

RURAL BUSINESS FOR SMALL PRODUCERS DOM TÁVORA PROJECT

Project Completion Design Report

Main Report

The International Fund for Agricultural Development

**FEDERATIVE REPUBLIC OF BRAZIL
STATE OF SERGIPE**

**RURAL BUSINESS FOR SMALL PRODUCERS
DOM TÁVORA PROJECT**

Project Completion Design Report

Main report

Document Date: August 2013

Project No. 1563-BR

Report No: 3401-BR

Latin America and the Caribbean Division
Programme Management Department

FEDERATIVE REPUBLIC OF BRAZIL

ESTADO DE SERGIPE

RURAL BUSINESS FOR SMALL PRODUCERS – DOM TÁVORA PROJECT

PROJECT DESIGN REPORT

MAIN REPORT

Table of Contents

	Page
CURRENCY EQUIVALENTS	IV
WEIGHTS AND MEASURES	IV
ABBREVIATIONS AND ACRONYMS	IV
MAP OF PROJECT AREA	VI
INTRODUCTION	1
I. STRATEGIC CONTEXT AND RATIONALE FOR IFAD INVOLVEMENT, COMMITMENT AND PARTNERSHIP (KSF 1)	2
A. Rural development context	2
B. Policy, governance and institutional issues, political and economic issues	6
C. The IFAD country programme	10
II. POVERTY, SOCIAL CAPITAL AND TARGETING (KSF 2)	11
A. Rural poverty, information and analysis	11
B. The target group and geographic coverage	14
C. Targeting strategy and gender mainstreaming	17
III. PROJECT DESCRIPTION (KSF 3)	22
A. The knowledge base: Lessons from previous/ongoing projects	22
B. Opportunities for rural development and poverty reduction (the rationale)	23
C. Project goal and objectives	25
D. Alignment with country rural development policies and IFAD strategies	26
E. Project components	27
IV. IMPLEMENTATION AND INSTITUTIONAL ARRANGEMENTS (KSF 4)	44
A. Institutional development and outcomes	44
B. The collaborative framework	45
C. Results-based M&E	49
V. PROJECT BENEFITS, COSTS AND FINANCING	51
A. Summary benefit analysis	51
B. Summary cost table	53
C. Project financing	56

D. Categories of expenditures	58
E. Flow of funds	58
VI. PROJECT RISKS AND SUSTAINABILITY (KSF 5)	59
A. Risk analysis	59
B. Environmental category and Project Environmental Strategy	61
C. Exit strategy and post-project sustainability	63
VII. INNOVATIVE FEATURES, LEARNING AND KNOWLEDGE MANAGEMENT (KSF 6)	64
A. Innovative features	64
B. Project knowledge products and learning processes	65
C. Regional knowledge networking	66

ANNEXES

Annex I: Contents of the project life file
Annex II: Organizational organigramme and implementation flowchart
Annex III: Logical Framework
Annex IV: Project costs, financing and procurement
Annex V: Key Files
Annex VI: Draft implementation manual
Annex VII: Environmental screening and scoping note

WORKING PAPERS

- WP 1: Rural poverty and target group in Sergipe
- WP 2: Production systems and business opportunities
- WP 3: Financial and economic analysis
- WP 4: Project planning, monitoring and evaluation
- WP 5: Institutional profile of EMDAGRO
- WP 6: Technical assistance and rural extension service providers
- WP 7: Gender strategy
- WP 8: Rural financial services

CURRENCY EQUIVALENTS

Monetary Unit	=	Real (R\$)
1 US\$	=	R\$ 1.80
1 R\$	=	US\$ 0.56

WEIGHTS AND MEASURES

1 kilogram (kg)	=	2.204 pounds
1 000 kg	=	1 metric ton (t)
1 pound (lb)	=	450 grams (gr)
1 kilometre (km)	=	0.62 miles
1 meter (m)	=	1.09 yards
1 square meter (m ²)	=	10.76 square feet
1 acre (ac)	=	0.405 hectares (ha)
1 hectare (ha)	=	2.47 acres
1 at (@)	=	11.5 kilograms
1 quintal (qq)	=	45.3 kilograms
1 gallon (gl)	=	3.785 litres (l)

ABBREVIATIONS AND ACRONYMS

APLs	Local Productive Arrangements
ATER	Technical Assistance and Rural Extension
AWPB	Annual Work Plan and Budget
BANESE	Bank of the State of Sergipe
BB	Bank of Brazil
BNB	Bank of the Northeast of Brazil
BNDES	National Economic and Social Development Bank
CADUNICO	Cadastre of low income families
CNPq	National Council of Research
CODEVASF	Enterprise for the Development of the Valleys of São Francisco and Parnaíba Rivers
COSOP	Country Strategic Opportunity Programme
CPE	Country Program Evaluation
EMBRAPA	Brazilian Enterprise of Agricultural Research
EMDAGRO	Agricultural Development Enterprise of Sergipe
ESSN	Environmental Screening and Scoping Note
FETASE	Agricultural Workers Federation of Sergipe
FINEP	Agency for Funding Studies and Projects
GDP	Growth Domestic Product
GEF	Global Environmental Fund
IBAMA	Brazilian Institute of Environment and Natural Resources
INCRA	National Institute for Agrarian Reform
INSA	Institute for the Semi-arid region
IRR	Internal Rate of Return
KM	Knowledge Management
M&E	Monitoring and Evaluation
MCT	Ministry of Science and Technology
MDA	Ministry of Agrarian Development

MIS	Management Information System
NPV	Net Present Value
PAA	Family Agriculture Food Procurement Program
PAC	Growth Acceleration Program
PCPR	Rural Poverty Reduction Project
PMU	Project Management Unit
PD	Policy Dialogue
PDI	Integral Development Plan of São Francisco
PIM	Project Implementation Manual
PNAD	National Investigation by Household Cross-section
PPA	Multi-annual Plans
PRONAF	Family Farming National Programme
PRONESE	Sustainable Development Enterprise of Sergipe
RIMS	Results and Impact Management System
SEAGRI	Secretariat of Agriculture and Agrarian and Rural Development
SEAIN	Secretariat of International Affairs
SEBRAE	Brazilian Service Support to Small and Micro Enterprises
SEDETEC	Secretariat of Economic Development, Science and Technology
SEFAZ	Secretariat of Finance
SEPLAG	Secretariat of Planning
SUDENE	Northeast Regional Development Corporation
UFS	Federal University of Sergipe

GOVERNMENT OF SERGIPE

Fiscal Year

1st January – 31st December

MAP OF PROJECT AREA

Brazil

Rural Business for Small Producers Project

Formulation report



The designations employed and the presentation of the material in this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of IFAD concerning the delimitation of the frontiers or boundaries, or the authorities thereof.

Map compiled by IFAD

8-4-2010

FEDERATIVE REPUBLIC OF BRAZIL

ESTADO DE SERGIPE

RURAL BUSINESS FOR SMALL PRODUCERS – DOM TÁVORA PROJECT

PROJECT DESIGN DOCUMENT

MAIN REPORT

INTRODUCTION

1. The first country strategic opportunities programme (COSOP) for Brazil was formulated at the beginning of 1997 and in 2007 IFAD carried out an evaluation of its programme in Brazil. The findings were discussed with the Brazilian stakeholders and initiated the design of the new COSOP for the period 2008-2013. The COSOP design mission included meetings with governmental and non-governmental federal entities, international agencies and groups of rural development experts, as well as several visits to the governments of six Northeastern states. IFAD Executive Board approved the COSOP in September 2008. It portrays the agreement between IFAD and Brazilian authorities on the Fund's programme in Brazil for the period 2008-2013.

2. Between 8 and 14 July 2009, a reconnaissance mission was carried out in Sergipe, where the State Government expressed its interest in entering in partnerships with IFAD as soon as feasible. The missions served to reach agreements between IFAD and the State Government on the approach, objectives and components for the project, and to discuss timetables for the design process. These agreements were the base to prepare a concept note (presented to IFAD OSC Meeting in November 2009) and a "Carta Consulta" in order for the State Government to obtain authorization from the Federal Government to start project formulation.

3. The Project Design Mission visited the State of Sergipe in February and March 2010, and the Completion Design Mission in June 2010. The Missions held interviews and working sessions with the Secretariat of Agriculture and Agrarian and Rural Development (SEAGRI), the Agricultural Development Enterprise of Sergipe (EMDAGRO), the Secretariat of Economic Development, Science and Technology (SEDETEC), Secretariat of Planning (SEPLAG), Sustainable Development Enterprise of Sergipe (PRONESE) and various officers and technicians of different public institutions. Field visits were also carried out in order to clearly understand the local socio-economical and productive conditions, and to directly hear from the potential beneficiaries their needs, priorities and points of view on the project.

4. The following document constitutes the Completion Design Report (CDR), which sets the objectives, strategies, activities and implementation arrangements needed for a successful project execution. This document is complemented by background and operative documents in annexes and working papers. It integrates the recommendations formulated by IFAD Quality Enhancement Panel and the State Government of Sergipe.

I. STRATEGIC CONTEXT AND RATIONALE FOR IFAD INVOLVEMENT, COMMITMENT AND PARTNERSHIP (KSF 1)

A. Rural development context

5. **General and Economic Country Background.** Brazil has an area of 8.5 million km², population of 190 million, GDP that reached US\$ 1.7 trillion in 2009 and GDP per capita of US\$ 7 300. The country is a Federal Republic organized in 5 564 municipalities, 26 states and the Federal District. The regions are characterized by great differences in population, size, economic activity and living conditions. According to the 2007 population counting, 26% of the population was rural. Thus, Brazilian rural population of approximately 35 million people is larger than total population of most Latin-American countries. The Northeast is the second largest macro-region in terms of population (after the Southeast), with around 51.5 million, of which some 16 million are rural. Most of this rural population live in disperse areas and small rural towns.

6. Overall macroeconomic conditions have been favourable to growth since the mid-1990s, being characterized by a falling population growth rate (1.4% per annum), moderate inflation rates (consumer price inflation below 4.5% in the last years), high reserves (US\$ 240 billion in February 2010), trade balance surplus and strong capital inflows. Growth in 2000-2009 was moderate (an annual average of 3,3%), ranging between -0,19% in 2009 to 6,09% in 2007 and 5,14% in 2008. Following the abrupt slowdown in 2009 in the wake of the international crisis, a strong recovery is expected for 2010, with GDP growth reaching 5%.

7. The Brazilian economy and society have experienced significant changes over the last one and a half decades. Changes are broadly associated with economic reforms launched at the beginning of the nineties and the 1988 Constitutional Reform. The former was the foundation of the sound macroeconomic situation of the country today, while the later introduced new and positive institutional rules to policymaking and social exchange. Since the election of President Lula in November 2002, Brazil has consolidated democracy while keeping the stabilization agenda. There has also been a deepening of the social agenda, with an escalation to unprecedented levels of the allocation of federal funds to existing and new social programs.

8. Although the economic and social conditions have improved substantially since the mid-1990s, Brazil is still a country of great contrasts. Inequality is higher in rural than in urban areas and in the North and Northeast regions than in the South and Southeast regions of the country. The Federal Government has been playing an active role to change this situation, expanding a cash transfer program named *Bolsa Familia*, increasing the minimum wage, facilitating the access to constitutional mechanisms of social protection and expanding greatly the Family Farming National Programme (PRONAF). In addition, programs and policies of local and regional development were reinstated and launched the Territories of Citizenship Program, which has the main objective of reducing poverty and social inequality, generating employment and income in rural areas.

9. In addition, the Growth Acceleration Program (PAC) was launched in 2007 with the main objective of accelerating GDP growth. The program defines a set of public investments, mostly aimed at removing infrastructure bottlenecks that currently restrict private investments, increase systemic costs and reduce overall competitiveness. It also foresees investments on education, sanitation and housing.

10. Brazil has successfully dealt with the recent international crisis and is coming out strong from it. Its fundamental macroeconomic indicators remain solid and public finance is adjusted thanks to sound monetary and fiscal policies pursued during the last decade. Foreign debt, which in the past hindered economic growth, has shifted into a creditor position as foreign reserves exceeds debts. Foreign credibility is high and country risk has fluctuated around a historical minimum of 150 to 300 points. Social pressures are also under control as a result of Constitutional social protection schemes and income transfer programs have reached massive

proportions. Last, but not least, the presidential and general elections to be held next October do not seem to pose any risk to both macroeconomic and social policies that have been pursued since 1994, after the Real Plan.

11. **The Agricultural and Rural Sector of Brazil.** Brazilian agriculture has been always a strategic sector and as such has played relevant roles in the structural configuration of Brazilian society as well as in the evolution and performance of economy. In recent decade, it has been playing an anti-cyclical role, as a stimulating factor for the economy as whole. Even if its share in GDP was 5.9% in 2008, agriculture is a significant source of exports and employment in Brazil, accounting for almost 30% of total exports and 20% of employment. Agriculture has grown fast in the last two decades, particularly in recent years. The annual Brazilian production of grains jumped from just over 54 million tons in 1990 to more than 130 million tons in 2007, an increase of 140%. This dynamism in the agricultural sector is related to trade liberalization that stimulated the growth of medium and large-scale production, and to the increasing vitality of the family farming that was strongly supported by the Government.

12. Cultivated areas and production of all main crops have grown, as well as the production of animal products (mainly poultry, pork and beef), of which Brazil is a leading world producer. Although the incorporation of new areas has played an important part in the recent evolution of agricultural production in Brazil, the reallocation of land use and increased productivity were factors that are even more significant to explain rapid agricultural growth registered lately. Rural non-farm income has also expanded, and according to the PNAD 2007¹ approximately 20% of the rural population has some type of non-agricultural occupation, although other sources estimate that 38% of rural population is employed in non-agricultural activities. The agricultural sector faces now a double challenge: to keep an adequate balance between agricultural growth and environmental protection, and to promote social inclusion in rural areas by improving the conditions of agricultural wage workers and involving the poor sectors of family farmers in the growth trend.

13. Family farming is very important in Brazil. According to the recent released 2006 Agricultural Census, more than 4 million holdings were classified as family farms, representing 85% of total agricultural holdings accounted by the Census, 30% of the cultivated area, 38% of total output and 50% of agricultural investment. In addition, family farms are responsible for retaining some 14 million people both in full and part time occupation, half of those are employed in the Northeast. Family farm conditions vary, but there is a prevalence of small and poor farms with an income below the opportunity cost of labour in the local labour market, around half of their output being self-consumed, and lack of specialization.

14. **The State of Sergipe.** The State of Sergipe, located in the northeast region, has 73 municipalities grouped in 13 micro-regions and 3 homogenous meso-regions. With a territory of 21.9 thousand sq. km., Sergipe is the smallest state of Brazil, representing only 0.26% of the National Territory and 1.4% of Northeast Region. Around 45% of its territory is considered semiarid. The climate is tropical humid near the coast and semi-arid in the interior.

15. The state's GDP in 2007 was only R\$ 17 billion, 0.6% of National and 21 position amongst the Brazilian states. More recently the economy of Sergipe has grown above the national average (4.9% and 4% per year between 2003 and 2007 respectively). Agriculture represents 4.6% of GDP, which has a strong contribution from the services sector (40.3%), public administration (24.5%), and industry (30.6%).

16. **The Agricultural and Rural Sector in Sergipe.** Total agricultural land registered by the 2006 Agricultural Census cover 1 480 414 hectares; forest land —planted forests and agro-forests systems— covers approximately 48 500 ha, temporary crops covers 143 406 ha, permanent crops use up 113 620 ha, natural pasture almost 390 thousand ha and

¹ National Survey of Sample Household

planted/degraded pasture covers 58 thousand hectares. The Census registered 52 thousand ha as areas of permanent preservation or legal reserves, and only 13 thousand as unusable area.

17. **Crop and livestock production.** In relation to agricultural production, in 2007 the main crops were: peanuts, paddy rice, beans, corn, sugar cane, orange and coconut. In 2008 107.5 thousand ha were allocated to permanent crops, including orange (49.7%), coconut (39%), passion fruit (4.3%) and banana (3.6%). Temporary crops covered 301 thousand ha, and included maize (56%), sugar cane (12.9%), beans (12.2%), manioc (11.4%), rice and sweet potatoes. Animal production is mostly concentrated in cattle-raising (1 million heads in 2008), although goat and sheep production is growing fast (170 thousand animals in 2008). The main production is meat although cow milk production has been growing steady during the last decade and Sergipe has now a rather competitive cow milk production basin at regional level. Goat milk production is also increasing, but it is still a minor activity in spite of its potentialities. Bee keeping and honey production, fishery and aquiculture are also promising activities in the State.

18. Low agricultural productivity characterizes most of the small holding sector in Sergipe, particularly in the semiarid region. While water availability is a limitation in many areas, lack of knowledge of alternative technology to increase productivity, conservative attitude of small farmers, constraints in accessing financial resources, high risk and lack of marketing perspective have also hindered further development of family farm agriculture in the State of Sergipe. Small producers are mostly gathered in community associations organized as conditionality to access benefits from several public programs, such as World Bank co-funded rural poverty combat program. However, the presence of economic organizations, such as cooperatives and autonomous producers associations for marketing, is limited.

19. In Sergipe small producers are weakly involved in processing and marketing steps of the different value chains. They usually sell their production at farm gate at low prices, to intermediaries with stronger bargaining power. The latest therefore rule the links with the agro-industries, supermarkets and even local markets. This is clearly the case of goat meat and basic cereals for example. Some products show incipient involvement of small producers, such as tilapia which is sold fresh on local market or goat milk which is being processed into yogurt or cheese by small enterprises for local or institutional market. Although some public programmes support family farming by buying their product (public purchase for food security programmes), their economic organization is still weak for several reasons: low productivity, low production and therefore limitations to ensure minimum volumes, weak organizational and business management capacities, low resistance to long payment delays, among others.

20. **Farm Structure.** Under the 2006 Agricultural Census, there are 100 606 farms in Sergipe. Land concentration is high as 75% of total farms have less than 10 ha and covers only 12,25% of total agricultural land, while larger farms above 1 000 ha, though representing less than 1% of total holdings control 10,3% of total land. Farms with 100 to 1000 ha represent only 2.45% of total holding but covers 40% of total area. Land tenure includes 87% of private ownership with legal propriety titles, almost 3% of agrarian reform settlers, 6% of occupants and 1.5% of sharecroppers and renters.

21. **Employment.** According to the Agricultural Census, approximately 405 thousand persons were occupied in the agricultural sector; out of this total, 65% were family members working and living in the family holding and only 142 thousand occupied persons had no family relations with the producer in charge of the holding. This means that family farming is quite important and that, simultaneously, the capacity of agricultural activities to generate occupation for non family members is rather limited. Lack of agricultural employment opportunities and other economic activities, as well as land concentration, explain the pressure over the family land which has led to fragmentation and continuous creation of *minifundio* holdings and sub occupation of rural workers.

22. **Non-Farm Economic Activities.** Most small farmers in Sergipe practice subsistence farming and seek off farm employment or other economic and income-generating activities to

supplement their farm income. Some are employed in the rural sector as farm workers; other migrate right during off season in search of temporary occupation and a growing number is engaging in non agricultural work, particularly in the construction industry.

23. Non-farm income is also generated by some rural housewives engaged in traditional handicrafts (i.e. embroideries and ceramics) or working as urban employees in many low paid activities. Non-farm income supplements the farm income, enabling families to buy items not produced on the farm. Some researchers report that in an increasing number of cases non-farm income exceeds farm income.

24. Income transfer programmes, among which the most important are the rural pension scheme (all rural citizens of 60 years or more receive a minimum wage as pension) and the *Bolsa Família* (a conditional cash transfer programme to poor families covering the entire country, both urban and rural), have become important sources of income in rural areas. It is estimated that 223 thousand families in rural areas of Sergipe benefit from these transfers.

25. **Financial Services Providers.** The Family Farming National Program (PRONAF) is the main stakeholder of the rural finance system. It is a vast national rural credit programme which provides access to credit to thousands of farmers throughout the country, through public banks as well as agreements with private banks. In Sergipe two public banks are currently channelling PRONAF funds into rural areas, namely the Bank of Brazil (BB) and the Northeast Bank (BNB). Beyond them, there are other four rural financial services providers: the Bank of the State of Sergipe (BANESE); a microcredit NGO (CEAPE-SE); and two credit unions (COOPEC and CREATIVA), operating only in some municipalities.

26. PRONAF is based on three axes of interventions: credit to family farming, provision of technical assistance, and support producers' and municipalities' infrastructures,. It is basically a credit system, which allows the supply of credit at subsidized interest rates (ranging from 0.5% and 4.5%). The assignation criteria are based on the segmentation of different categories of farmers² and different types of activities. PRONAF provides working capital and investment funds, through several credit lines, appointed to 4 different farmer groups (A, A/C, B, and a COMMON group) and to 9 different type of activities (such as agro-industry; specific agricultural products; fishery; aquaculture; and rural tourism, among others.) Specific credit lines exist for women, youth, and specific activities for semi-arid activities.

27. BNB is the largest institution delivering PRONAF funds in all the municipalities of Sergipe for the benefit of all the appointed farmer family groups through a wide net of loan officers under the *Agroamigo* programme, which is tailored on PRONAF group B farmers. BB also delivers PRONAF loans throughout the State, at a lesser extent even if in a more agile and rapid way, especially through the issuance of a PRONAF credit card for withdrawals and payment of agribusiness equipment purchases.

28. BANESE supplies rural financial services to different purposes, such as working capital for farm and off-farm activities, as well as investment capital, at low interest rates. Since 2003 it has been providing a micro-credit product for urban areas and it is in process to launch a new rural micro-credit product with similar targeting characteristics of PRONAF. CEAPE is a largely recognized micro-credit NGO in the country, supported by several financial institutions (BNDES, IDB, IFAD). It operates in all the municipalities of Sergipe, offering working capital and fixed capital at commercial interest rates (3,5% flat per month) for non-farm activities. COOPEC is a small credit union operating in the two municipalities of Poço Verde and Tobias Barreto, constituted by 190 farmers, who are provided with two credit products for farm and non-farm activities (the Personal Credit and Microcredit) at commercial interest rates (3%-4% monthly). COOPEC also offers the possibility to deposit fixed and current savings. CREATIVA is a very small credit union (30 members) operating since 2008 in Simão Dias, which provides

² According to the following criteria: (i) gross income; (ii) acreage of exploitable land; (iii) kind of workforce utilized; and (iv) the way the farm is managed.

very small loans (up to R\$ 800) at very low interest rates (0,3% monthly); it is still in process to undertake partnerships with large cooperative networks for receiving training and credit lines.

29. Besides rural finance providers there are other agriculture financing models integrated in value chains, especially for working capital. Although it is still weak in Sergipe and despite the existence of intensive large poultry farms, there is a potential for the development of agreements between final buyers and farmers, such as *contract farming* or *outgrowing contracts*, which establish conditions for the production and marketing of farm products. Typically, the farmer engages in providing agreed quantities of a specific agricultural product, which should meet the quality standards of the purchaser. In some cases the purchaser advances the working capital and recovers the cost while paying. There are numerous examples of contract farming arrangements for most types of crops and livestock. There is evidence that the most successful schemes are associated with agricultural products that are high-valued or produced for processing.

30. The Family Agriculture Food Procurement Program aims at ensuring access to food for people facing food insecurity. With this aim, it purchases and distributes staple food, and a recent law ensures that at least 30% of purchases should be done from family agriculture, especially PRONAF beneficiaries. One of its *modus operandi* is the *CPR Estoque* which aims to constitute food stocks. This programme establishes production contracts with small producers, commits the purchase and advances the operating costs with 3% interest.

B. Policy, governance and institutional issues, political and economic issues

31. **National strategy for rural poverty reduction.** Reducing rural poverty is a major aim of Brazilian government, and there are many policies and programs operated by different government entities designed to have major effects on rural poverty. At the federal level, the thrust of these policies can be summarized as follows:

- (a) Safety net policies, consisting mainly of income transfer programs of which the most important are the rural pension scheme and Bolsa Familia, which in 2009 reached 11.1 million families receiving R\$ 8.2 billion and is expected to benefit 12.3 million families (R\$ 12.3 billion, equivalent to 0.4% of Brazil's GDP) in 2010.
- (b) Support to family farms, particularly small farms, through the Family Farming National Program (PRONAF), presented previously. It is an umbrella program which constitutes the strategic core of many public policies and actions, including massive subsidized farm credit, assistance for small agro-industries, crop insurance, support for rural infrastructure, extension and training. In 2008/09 PRONAF budget was R\$ 12 billion, and 75% was actually lent to family farmers. Budget for 2010/2011 has been established in R\$ 16 billion. Dom Távora project beneficiaries would draw from different PRONAF's credit lines.
- (c) Family Agriculture Food Procurement Program (PAA) is a government program that procures food products from small farmers, having an important role in the access to markets of family agriculture.
- (d) Land access program with two prongs: (i) expropriation with compensation of abandoned or inefficient farms and (ii) subsidized loans to groups of landless or nearly landless rural workers to buy farms privately identified and negotiated through the *Programa Nacional de Crédito Fundiário*.
- (e) *Territórios da Cidadania* (Citizenship Territories) program is a set of territorial rural development actions focused on selected, mostly poor territories. In Sergipe there are 4 Territórios da Cidadania: Alto Sertão, Sertão Ocidental, Sul Sergipano and Baixo São Francisco. It is expected to encompass 46 municipalities, 66.5 thousand farmers, 6.6 thousand families settled through the agrarian reform, 4.8 thousand families of artisanal fishermen, nine *quilombola's* communities and 1 indigenous reserve.

- (f) Various federal initiatives to improve basic needs of infrastructure in rural areas through programs like *Saneamento Rural*, *Proagua Infraestrutura*, *Luz para Todos* and others; or to attend special rural needs through programs like *Conviver*, *Agricultura Irrigada*, *Probacias*, *Proteção de Terras Indígenas* and others.
- (g) Environmental programs for poverty reduction. The most relevant are the *Programa Nacional de Combate à Desertificação*, the *Programa Nacional de Apoio à Agricultura de Base Agro-Ecológica nas Unidades Familiares*, the initiatives of various state governments to protect the *caatinga* biome supported by two Global Environmental Fund (GEF) projects.

32. **Poverty reduction institutions and projects.** There are a large number of government and non-government institutions in Brazil at the federal, regional and state level involved in rural poverty reduction. Among federal entities, a special mention should be given to the Ministry of Agrarian Development (MDA) responsible for designing and implementing policies and programmes to support family agriculture, and the Secretariat of International Affairs (SEAIN) of the Ministry of Planning, Budget and Management, which is IFAD's official counterpart in Brazil. Other relevant federal level entities are the Bank of Brazil (BB), EMBRAPA, Ministry of Science and Technology (MCT) and SEBRAE. At the regional level in the Northeast, should be mentioned the Bank of Northeast of Brazil (BNB), the Institute for the Semi-arid region (INSA) of the MCT and the Northeast Regional Development Corporation (SUDENE), which are all potential valuable partners of IFAD. State governments have been committed and reliable IFAD partners in the operation of investment projects. As shown by Prosertão Project in the State of Sergipe, and Progavião and Gente de Valor Projects in the State of Bahia, state governments are close to the areas of operation, directly accountable to potential beneficiaries and state population, and likely to develop strong project ownership. International institutions such as the Global Environmental Fund (GEF) and World Bank, have large experience in dealing with poverty reduction and related issues, and are also potential partners for Dom Távora Project.

33. **Potential partnerships.** Implementation of Dom Távora could benefit from partnerships with several federal, regional and state institutions mentioned above, in particular the following: i) MDA, due to its responsibility on the design and implementation of public policies and programmes for family farmers (PRONAF among others); ii) BNB, main PRONAF services provider in the North-east of Brazil and, therefore, a potential source of short term credit complementary to the financing of the project; iii) BANESE (Bank of the State of Sergipe), potential provider of short term credit to the project beneficiaries; iv) EMBRAPA, as a potential provider of new technologies to improve the productive activities to be supported by the project; v) Secretariat of Economic Development, Science and Technology of Sergipe (SEDETEC), responsible of the Local Value Chains Programme implemented by the Government of Sergipe; vi) PRONESE, responsible for the implementation of the Rural Poverty Reduction Project (PCPR) in Sergipe, co-financed by the World Bank and oriented to finance social infrastructure complementary to the investments to be financed by the project; vii) National Economic and Social Development Bank (BNDES), partner of the Government of Sergipe for financing priority development projects in this state; viii) SEBRAE, leader in business promotion and training for small producers both in rural and urban areas; ix) NGOs, potential providers of technical services to the project beneficiaries; x) cooperatives, credit unions and small producers' associations, as technical services providers to its own members with the project support. In addition, municipal governments appear as potential partners particularly in the implementation of state projects such as Dom Távora. With respect to the private sector, two types of useful partnerships could be envisaged: in the provision of services like technical assistance or credit and in the establishment of productive alliances in value chains between private sector firms and small farmer groups supported by Dom Távora.

34. **Institutions working with women and gender initiatives and policies.** From federal to municipal level the number of organizations working towards gender equality has grown significantly over the last decade. All following initiatives represent interesting potential partnerships for Dom Távora project. At Federal level, the MDA through its Special Advisor on

Gender, Race, and Ethnicity (AEGRE) is working with public policies to promote rural women's economic rights. AEGRE is implementing three programs: a) the Rural Women Productive Organisation Programme (POPMR) strengthens women's organisations through the diffusion of technical knowledge and organizational and management tools. The objective is to facilitate women's access to public policies supporting production and commercialisation; b) The National Identity Documentation Program for Rural Women (PNDTR) gives national identity documents to women allowing them to access public program such as agricultural worker retirement salary or the wage offered for maternity leave. It also allows women to create formal association or enterprises; c) PRONAF offers specific credit for women through « PRONAF WOMEN » which can reach R\$36 thousand. Besides these programs, since 1993, the *Centro Feminista 8 de Março* (CF8) works with rural women in north-eastern states to facilitate their access to MDA programs and performs gender training. It carried out a diagnostic of rural women and their organisations in rural Sergipe, which could be used by the project for its targeting strategy. Within the State Government, since 2007, there is an agency coordinating Public Policies for Women (CCPM); it is tied to the organizational structure of the State Secretary for Inclusion, Assistance, and Social Development (SEIDES); it is coordinating decentralized state interventions at municipal level, through its offices located in Santana do São Francisco, Poço Verde, Própria, Tobias Barreto e Simão Dias. The Federation of Sergipe's Agricultural Workers (FETASE) has a State Commission for Rural Women Workers (CEMTR) and performs several Leadership Training Modules.

35. **Rural Poverty Reduction Policies and Institutions at the State Level.** Reducing rural poverty has been a major aim of Sergipe Government, and there are many programs and policies operated by different government entities dealing with rural poverty. All federal government programs above-mentioned are under implementation in the State and various state agencies are directly involved in their execution. This effort is driven by a strategic vision to promote sustainable and autonomous development of the rural poor, by developing organizational, collective and personal skills, facilitating and enabling competitive access to markets, as well as promoting income generation, self-employment and salaried employment with dignity. The Government of Sergipe is particularly concerned with the development of the semi-arid region, considering the advanced desertification process and the need for coexistence with the semi-arid conditions. This commitment is reflected in many programs, policies and the participatory territorial planning process, which prioritizes the development of the semi-arid region with effective allocation of resources. It is also reflected in the decision to implement the Integral Development Plan of São Francisco (PDI) in Alto Sertão with BNDES co-financing, to negotiate the Sergipe's Water Programme with the World Bank, and to look for a partnership with IFAD for Dom Távora project. Finally, the State took the decision to strengthen and enhance the technical assistance and rural extension (ATER) system with its own resources and with the support of MDA, by implementing programs to promote the integration of family agriculture products in institutional and commercial markets. In this context, the Government of Sergipe and MDA are investing in strengthening the Agricultural Development Enterprise of Sergipe (EMDAGRO), which recovered the status of public enterprise and is promoting technical staff training, renovating facilities and infrastructures, improving information systems and management.

36. **The Secretariat of Planning** (SEPLAG) is responsible for the formulation and management of the state's participative planning, including the Pluri-year Plans (PPA) and annual budget, which are the most important management tools of public administration in Brazil. SEPLAG is also responsible for the articulation with international organizations, and therefore plays a relevant role in the design and negotiation of Dom Távora.

37. **The Secretariat of Agriculture and Agrarian and Rural Development** (SEAGRI). Its mandate is to promote the sustainable rural development with emphasis on family farming and the expansion of agribusiness in the state, aiming at social inclusion, reduction of rural poverty and fostering local economies and it will act as lead agency of the Project. Its actions include support to agriculture, land policies, agricultural sanitation, food safety, technical assistance and rural extension and the implementation of special programs such as the *Garantia Safra*. This secretariat has also the mandate to promote fish production (fish

breeding)), promotion of bio-fuels production, and to manage the irrigation perimeters.

38. **The Secretariat of Economic Development, Science and Technology (SEDETEC).** Its main focus is on the promotion of the State capacity of science and technology innovation. The Secretariat is currently implementing several initiatives which have close interface with Dom Távora Project, mainly the Local Productive Chains Programme (APLs), aimed to support the organization of the stakeholders, actors and institutions participating in a production network in order to identify bottlenecks, find and implement solutions. In addition SEDETEC implements the Rede Sergipe de Tecnologia and supports the Technological Schools and Faculties, both of them with potential to complement the activities to be supported by the project.

39. **The Secretariat of Finance (SEFAZ)** centralizes the management of the state's public finances, executing the financial analysis and accounting of external resources.

40. **The National Economic and Social Development Bank (BNDES)** is financing investments in infrastructure to remove obstacles and promote the productive potentialities, the National Council of Research (CNPq) is funding technical and scientific research and the Agency for Funding Studies and Projects (FINEP) is funding special studies and projects in the APL areas. Small producers who will benefit from Dom Távora should also benefit from the actions carried out by the program of productive arrangements.

41. **The PROSPERAR**, World Bank co-financed Rural Poverty Reduction Project (PCPR) in Sergipe, is executed by the **Sustainable Development Enterprise of Sergipe (PRONESE)**. The program has been recently restructured and reoriented to support productive infrastructure as oppose to basic social infrastructure supplied in the past. It continues to operate on the basis of "demand driven" mechanisms, run by community associations which are accountable for the investments. Projects must be approved by the "municipal development committees" organized under the Rural Poverty Reduction Project (PCPR), and private firms provide all technical assistance services. This approach has been successful for the preparation and construction of different types of infrastructure, but it did not work efficiently for productive proposals. PCPR approach does not target its actions on specific locations or activities as would do the proposed Project, and it has not developed an integrated technical assistance system for helping beneficiaries in the identification and/or formulation of productive opportunities. Nevertheless, very close co-ordination with PCPR should be maintained during all project implementation in order to promote positive synergies at local level and avoid over-lapping. SEPLAG overview of both projects would also ensure a proper co-ordination and harmonic execution of both.

42. **The Agricultural Development Enterprise of Sergipe (EMDAGRO)** is the Technical Assistance and Rural Extension agency of Sergipe. During the last six years, MDA has been implementing policies to reconstruct the public system of technical assistance and extension through a large institutional modernization program to transform the state ATER agencies in second-tier organizations. EMDAGRO, which will be the main additional Project Party of Dom Távora project, regained its autonomous public enterprise status in 2007 and is currently under a restructuring and strengthening process to meet increasing social demands. The staff of EMDAGRO is composed of 712 persons, including 180 university-degree level technicians — 20 with M.Sc. and 2 with Ph.D. degree—, 196 undergraduate technicians and 336 administrative personnel. Amongst those with university education, there are agronomists, zoo technicians, forest engineers, fishery technicians, economists, social assistants, administrators and accountants. Its operations are highly decentralized and mostly carried out by its 4 Regional Units and 39 local offices, which cover all the 75 municipalities along the State of Sergipe. In 2009 EMDAGRO provided services of varying types and degrees of complexity to approximately 40 thousand rural producers and 650 community and producers associations. EMDAGRO prioritizes working with small family farmers and land reform settlements.

43. In 2009 EMDAGRO annual budget was R\$ 63 million (around US\$ 36 million) of which R\$ 53 million were resources from the State of Sergipe annual budget and the remaining were transfers from the Federal Government (R\$ 9,4 million) and own resources (R\$ 1,4 million).

Transfers from the Federal Government include resources from PRONAF and INCRA, allocated within EMDAGRO for specific activities and, therefore with limited margin for reallocation to other activities even if in support to the same groups of beneficiaries.

44. EMDAGRO has accumulated rich experience and developed considerably institutional competencies to deal with technical assistance and rural extension, which were to some extent preserved during the years when the ATER system was weakened. Amongst EMDAGRO's valuable intangible assets several could be highlighted: a well motivated group of professionals with good academic and technical background, field work experience and deep knowledge of the problems, potentials and challenges faced by the state regarding agricultural and rural development; well established relations with local authorities and fluid communication with small producers and rural communities; and clear tacit knowledge of past development experiences, including those which failed. However, the strengths of EMDAGRO are mainly related to primary agricultural production, what is coherent with the approach that oriented the Government actions aimed to promote rural development.

45. Preliminary assessment of EMDAGRO's current strength and weakness indicates two main interrelated weaknesses, one of quantitative nature and another rather more qualitative. On the one hand, even in areas in which EMDAGRO has indeed developed considerably experience, i.e. provision of productive technical assistance, its technical and operational capacity fall short of current needs. In fact, the demands for EMDAGRO's services have increased exponentially in the last years, in the wake of PRONAF, agrarian reform settlements, *credito fundiario* etc. On the other hand, there are new demands for technical assistance involving areas such as rural business promotion, non-agricultural activities and access to markets, in which EMDAGRO has not acquired solid experience and technical expertise. In fact, the support to rural business and entrepreneurship amongst the rural poor and rural communities requires a set of expertise which is not readily available in EMDAGRO. Both weaknesses are closely interconnected and neither will be overcome by merely adding human and financial resources to EMDAGRO. Given the number of family farmers, the levels of poverty and needs of rural producers, any feasible horizontal expansion will neither change significantly the services supply – demand gap nor the difficulties to deal with the new challenges. This requires a set of institutional / organizational changes that have already been initiated by EMDAGRO, and that frame the actions planned in Dom Távora Project.

C. The IFAD country programme

46. IFAD has funded five projects in Brazil for a total lending amount of US\$ 119 million and US\$ 253 million of counterpart funds. All IFAD projects have been focused on the Northeast, funded at ordinary lending terms, including the Pro-Sertão project in Sergipe which ended in 2004. Ongoing operations include the Gente de Valor project in the State of Bahia (loan 696-BR), with a total cost of US\$ 60.5 million and an IFAD loan of US\$ 30.5 million, and the Dom Helder Câmara project (loan 494-BR), with a total cost of US\$ 93.4 million and an IFAD loan of US\$ 25 million, although the latter is in its closing stage. In addition, IFAD supports Policy Dialogue on family farming among MERCOSUR countries (Brazil, Argentina, Uruguay and Paraguay) through the FIDAMERCOSUR programme in the Southern Cone. The current portfolio also includes a GEF funded grant of US\$ 6 million aimed to support the sustainable use of soil and water, and an IFAD funded grant of US\$ 0.5 million linked to the Gente de Valor Project.

47. The Country Program Evaluation (CPE) carried out in 2007 concluded that the performance of the project portfolio as a whole was good. IFAD-funded operations contributed to increasing income and improving livelihoods in the Northeast, mainly by promoting water security, enhancing agriculture development and natural resources management, and facilitating the participation of the rural poor in the development processes through improved access to education, infrastructure, and other support services. Achievements in women empowerment were also noticed, for example in the facilitation of women's access to identity documents. Off-farm activities, mainly traditional handicrafts and other artisanal production, were supported although in a minor scale. IFAD projects contributed to enhancing grassroots

institutions and NGOs by involving them in project activities. Sustainability prospects were found encouraging.

48. The main weaknesses found by the CPE included inadequate attention to market linkages and weak performance in non-project activities like policy dialogue (PD) and knowledge management (KM). On the other hand, IFAD-assisted operations contributed to the introduction of specific innovations of two types: (i) those concerning the general approach to rural development, for example a shift from a top-down to a bottom-up approach; and (ii) those related to technology and infrastructure, focusing on low-cost, simple, easy to absorb technologies. However, the scaling up and replication of innovations was weak, as linkages with KM and PD were not given adequate attention, thus limiting the opportunities for replicating successfully tested innovations. Finally, partnerships with international agencies were particularly weak.

49. In 2008 a COSOP was prepared in close dialogue among IFAD, the Brazilian Federal Government, States Governments and other relevant stakeholders, and it was approved by IFAD in September 2008. Most of the recommendations of the CPE were attended so that the main guidelines of this COSOP are:

- (a) Future projects should prioritize direct lending to States Governments;
- (b) Projects will be aimed to increase income and employment, both in agricultural and non agricultural activities, and to enhance access to markets;
- (c) Policy Dialogue with the Federal Government and Knowledge Management in the Northeast will deserve special attention; and
- (d) IFAD will set up an office in the country in order to maintain a closer dialogue with the Government and improve its support to the projects.

50. After the approval of the COSOP and following its guidelines, a project for the State of Piauí and other for the State of Paraíba were designed and approved in 2009. The Xingó project was also redesigned in 2009, and this project for the State of Sergipe is currently under design. The total amount of these projects is of US\$ 175 million, of which US\$ 84 million correspond to IFAD loans and 91 million to the national counterpart. All these projects have a relevant focus on the generation of income and employment in agricultural and non-agricultural rural activities, the enhancement of access to markets conditions for small producers, and the strengthening of local capacities needed to support the development of sustainable and profitable rural activities carried out by small producers.

51. In addition to the projects referred above, IFAD has recently approved a small grant to support the dialogue among emerging countries on public policies to support family farming, including comparative studies focused on Brazil, China, India and South Africa. Moreover, IFAD is developing a program oriented to knowledge management in the Brazilian semi-arid northeast, which is supported financially by the Government of Spain and will run for four years.

52. The orientation of the new projects and the emphasis on policy dialogue and knowledge management are consistent with the recommendations of the CPE conducted in 2007 and follow the guidelines agreed between IFAD and the Government of Brazil through the 2008 COSOP. This set of activities shows the formation of a more integrated country programme, in which projects funded through lending are a cornerstone, but that also includes other relevant actions that go beyond the projects.

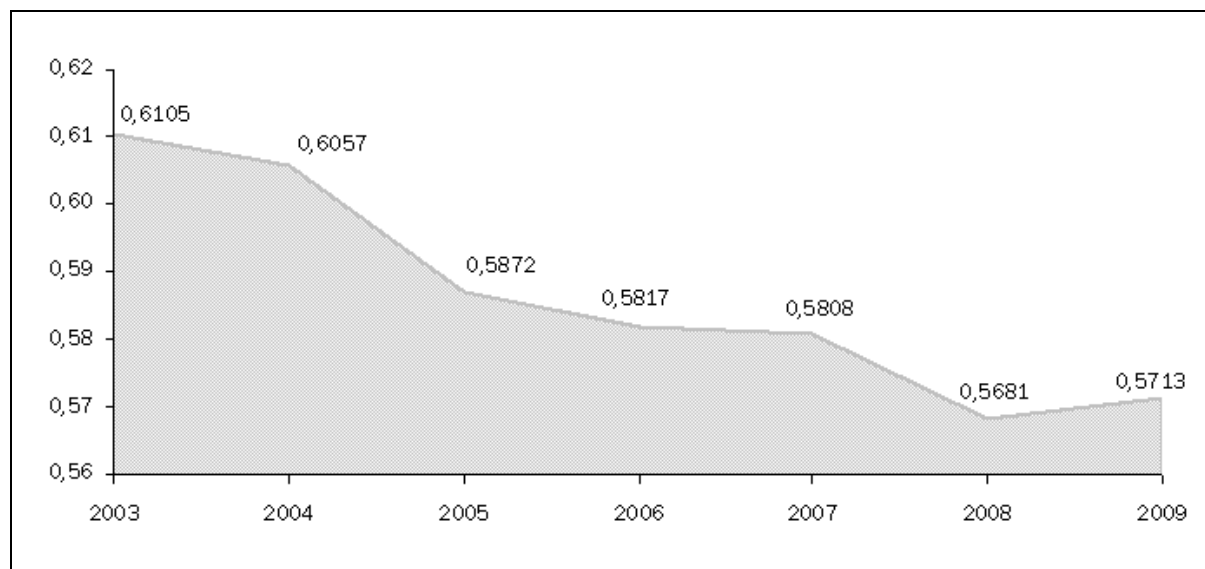
II. POVERTY, SOCIAL CAPITAL AND TARGETING (KSF 2)

A. Rural poverty, information and analysis

53. **Incidence and Distribution of Poverty in Brazil.** In the last 15 years all poverty indicators (urban, rural and metropolitan) have recorded a gradual, continuous and significant

fall, independently of the methodologies that have been used. The reduction of rural poverty has been even more acute within the rural sector, where the majority of poor and indigent were located, although the metropolitan regions now contain the largest number of poor in gross terms.

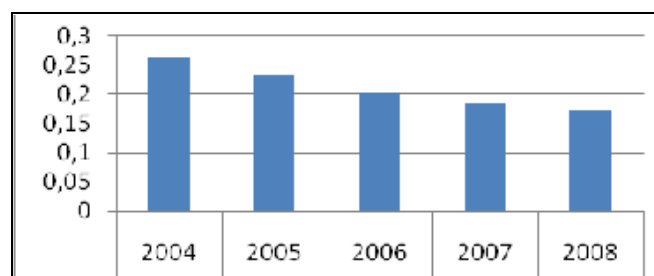
Figure 1: Gini Index - Income Inequality- 2009



Source: Getulio Vargas Foundation.

54. Gini index for income inequality has been improving since 1994, although the 2009 index of 0,5713 still places Brazil amongst the highest income concentration in the World (8th according to UN 2005 Human Development Report).

Figure 2: Evolution of Poverty in Brazil (percentage of poor households)



Source: IPEA

55. According to official IPEA estimation (<http://www.ipeadata.gov.br/>), percentage of poor households dropped from 26% in 2004 to 18% in 2008, while people with income per capita below poverty line dropped from 34% in 2003 to 23% in 2008, what represents approximately 41.5 million people living in poor household out of which approximately 13,8 million people were living in extreme poverty conditions. These percentages are higher in the rural area, so that in 2007 51% of the rural population was living below the poverty line (ECLAC poverty line).

56. The distribution of poverty by region directly reflects the infamous regional imbalances found in Brazil: the north and north-east present higher levels of extreme and non-extreme poverty than the south, yet extreme rural poverty in the north-east (21.73%) is five times higher than in the south (4.36%).

57. **Poverty and conditions of living in Sergipe.** Sergipe is the second least poor amongst Northeast States, behind Rio Grande do Norte. In 2008, 31% of households were

classified as poor by IPEA, while 10% were below the indigent line. Around 23% of households were headed by women without partner and with children.

58. According to the criteria of *Bolsa Família*, an estimated 216 thousand families are poor in Sergipe. By the criteria of the *Cadastro Único (CadÚnico)*³ the number of poor families goes up to 328 thousand, of which 312 thousand households were registered in the *CadÚnico* in 2009 and, out of them 268 thousand families meet the criteria of eligibility of *Bolsa Família*. 223 thousand families were benefited by *Bolsa Família* in January 2010, what means that around 105 thousand poor families were not benefiting from any income transfer program.

59. In 2007 about 27.7% of the total state population resided in rural areas. In 2008, total poor population was estimated at 38% and rural poverty was higher than in urban areas: 46%. Approximately 57 thousand rural households were classified as poor (51% of total), including 19.4 thousand very poor (indigent). Rural poor totalled approximately 247 thousand people, including 83 thousand very poor. The incidence of rural poverty in the semiarid region —the area of the Project— is even higher than the rate for the whole State.

60. **Types of rural poor households.** In 2008, 84% of the rural poor households were small farmer households. In 2006 the Agricultural Census registered approximately 75 thousand holdings with less than 10 hectares in Sergipe. Though IBGE has not yet published the disaggregated figures by level of income and types of family farmers, estimate based on the comparison between the 1996 and 2006 Census indicates that more than 60% of holdings under 10 ha do not yield agricultural income to sustain a family above poverty line. In fact, with the exception of rural households consisting only of unemployed workers, the highest incidence of poverty is among rural households relying solely on farming. Thanks to off farm income and especially to Federal Government transfers part of these small holdings manage to survive.

61. According to the 2006 Agricultural Census, 90 thousand rural holdings were family farms and, out of them, approximately 54 thousand with very low income. Based on the available evidence, it is clear that the vast majority of small holders are bound to remain in poverty unless some significant change is brought about in their economies. Such significant changes should touch upon several critical constraints affecting their performance, and the project will focus on the promotion of business potential amongst rural poor and rural communities, providing technical training and assistance, financial resources for key investments and assistance for market access and operational credit.

62. In 2004, when the last National Household Sample Survey (PNAD, *Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios*) was carried out, food insecurity was affecting almost 139 thousand households (26,9%) in the State of Sergipe, and the proportion of food insecurity households in the rural area was higher than in urban areas.

63. The family composition of rural population is typically associated with families composed of two adults and two or more children under 14 years of age. However, 14% rural poor households are headed by women alone with children. These households are thrice vulnerable, as they are poor, women headed and have children. Though women have a higher level of education than men, the incidence of poverty within women is the same than for men. On the other hand, the incidence of poverty among rural households headed by women is higher than the average.

64. Illiteracy is highly co-related with poverty. Currently almost 32% of rural poor are illiterate in the State of Sergipe.

65. Poor rural households perceive income from different sources: 68% of income comes

³ The CadÚnico is an instrument to identify families with a familiar income equal to or less than half of the minimum wage legally defined, and it is used to focus the social public policies on the poorest population.

from wages or self remunerated work; 12.4% come from pensions and almost 20% from other types of public assistance (food assistance, scholarships, gas subsidies, etc.). Only 8.2% of rural poor has permanent jobs, 13.7% perceive wages under temporary and precarious jobs and almost 78% perceive income from their farms or other self-employment activities (i.e. handicrafts, small shops, etc.). Open unemployment is, therefore, very high: it can be estimated that almost 13% of rural population is unemployed and almost 58% is underemployed (worked less than 20 hours in the week of reference).

66. According to PNAD data from 2008, there were 612 181 households in Sergipe, of which 140 866 were formed solely by the mother and her children. As 23% of families in the state are single women-headed parent families, the approach to foster and create rural businesses must take into account the various family structures and offer solutions such as childcare and community kitchens.

67. In brief, the analysis of rural poverty in Sergipe confirms the findings of the COSOP, which concluded that in the North-east of Brazil poverty is caused by several factors including a relatively weak natural resource base, vulnerability to frequent droughts, low labour productivity, high levels of illiteracy, poor quality and coverage of education, relatively large family size, poor access to basic infrastructure and services, skewed land distribution and insufficient technical assistance combined with financial services. The data also reveal considerable heterogeneity in natural resource endowments, economic activity and welfare indicators.

68. This suggests the importance of a multi-pronged set of exit strategies to meet the specific needs of diverse groups, including: (a) intensification of the economically viable small-farm activities (raising labour productivity and incomes by improving the supply of public goods, technology transfer, rural land and financial market reform, and building of social capital); (b) stimulating growth of the rural non-farm sector, especially processing and services; (c) accepting a certain level of migration as inevitable and rational (especially among the young, for whom investment in education is therefore essential); and (d) provision of adequate safety nets for those rural poor who will not benefit from the mentioned measures (typically the rural elderly and smallholders in areas vulnerable to drought and other natural resource problems). The Dom Távora Project will focus on the (a) and (b), precisely on the promotion of sustainable rural business amongst rural poor.

B. The target group and geographic coverage

69. **The Project Area and population.** The area of the project encompasses 15 municipalities (Map 1), whose population in 2007 was estimated at 234.993 inhabitants, of which 122.096 are rural. Approximately 50% of total population of the project area is young, aged less than 29 years. The area of the project ranks amongst the poorest of the state, with human development levels below the average of the State. Though population of the 15 municipalities represents 12% of the total population, its GDP represented only 6.6%, highly concentrated (53%) in 4 municipalities: Tobias Barreto, Simão Dias, Neópolis and Pacatuba.

70. The Firjan Municipal Development Index (IFDM), currently used in Brazil for comparative analysis of municipal development, is 0,532 for the project area (0,649 for the State and 0,738 for Brazil), with a minimum of 0,433 (Gracho Cardoso) and the maximum of 0,627 (Pinhão).

71. Poverty incidence in 2003 (using consumption as welfare indicator and according to region-adjusted poverty lines⁴) in the 15 municipalities was 53.7% (47.8% in Sergipe), with a Gini Index of 0.42. This relatively low Gini should be interpreted more as an indication of pervasive low income rather than as a positive indicator of low inequality. Though these 15 municipalities concentrate 12.1% of the state population, 15.6% of *Bolsa Família* beneficiaries

⁴ Source: IBGE, Censo Demográfico 2000 e Pesquisa de Orçamentos Familiares - POF 2002/2003

live in the area of the project, and in 13 municipalities Federal Government transfers are the main source of income. Despite of their poverty, these municipalities and rural households have high potentialities to develop, what is conditioned to the provision of consistent and timely support to rural poor to engage in rural business to stimulate local economies as well as to the adoption of appropriate measures to mobilize and coordinate public and private efforts.

Table 1: Demographic characteristics of the Project Area by Municipality, 2007

Municipalities	Total inhabitants			Men	Women	Youngsters ⁽¹⁾
	Total	Urban	Rural			
Aquidabã	19.185	10.467	8.718	9.386	9.717	10.920
Brejo Grande	7.760	4.089	3.671	3.955	3.753	4.990
Canhoba	3.910	1.497	2.413	2.044	1.850	2.376
Carira	18.965	10.230	8.735	9.381	9.467	10.690
Gracho Cardoso	5.554	2.587	2.967	2.828	2.609	3.059
Ilha das Flores	8.598	4.343	4.255	4.272	4.258	5.298
Japoatã	13.539	3.970	9.569	6.789	6.618	8.284
Neópolis	18.909	10.500	8.409	9.456	9.408	11.284
Nossa Senhora Aparecida	8.517	3.085	5.432	4.326	4.172	4.779
Pacatuba	12.377	2.634	9.743	6.301	6.040	7.808
Pinhão	5.590	3.195	2.395	2.772	2.805	3.145
Poço Verde	21.083	11.518	9.565	10.422	10.616	11.791
Santana do São Francisco	6.596	4.293	2.303	3.331	3.265	4.181
Simão Dias	37.145	18.817	18.328	18.092	18.944	20.860
Tobias Barreto	47.265	30.871	16.394	23.221	23.973	27.341
Total project area	234.993	122.096	112.897	116.576	117.495	136.806
% of the project area relative to State of Sergipe	12,1%	8,7%	21,0%	12,5%	12,0%	12,3%
State of Sergipe	1.939.426	1.402.921	536.505	936.306	981.208	1.116.199

Source: Prepared by the project design team with information from *Contagem da População* / IBGE (2007).

(1) 29 years old or younger

72. **The target group.** According to the former statistics, the overall target group would be compound by around 15 000 rural poor households living in the 15 municipalities of the project area. The focus group is the poor rural producers, with or without land, working in agriculture and/or non-agriculture rural activities, with potential and willingness to engage into rural business. Special attention will be given to agrarian settlers, women and youth. In addition, the project will also target at a specific group of professionals dealing with technical assistance and rural extension and business promotion in rural areas, working at public and private institutions, as well as in producers' organization. Within the target group, the number of potential project direct beneficiaries includes approximately 12 000 poor rural households and 900 rural extension workers. The project will ensure that women lead at least 30% of the small producers groups to be supported by the project. The number of indirect beneficiaries includes around 20 000 poor rural families, all around the State of Sergipe. Although the target group is formed by poor rural producers, is at the same time a relatively diversified universe with respect to the income level, social conditions, skills, access to markets and potential for accumulation and growth as commercial producers of both agricultural and non-agricultural products and services, so that the intensity of poverty varies within these potential beneficiaries.

73. **Producers' organizations.** Part of the potential beneficiaries is organized in small farmer associations that have a community and municipal basis, and may participate in cooperatives with a higher access to local and state markets. This is the result of several years

of participatory activities of poverty reduction and rural development projects financed partly by the Federal Government, the State Government, IFAD and the World Bank, which have promoted the strengthening of social capital and the creation of local and territorial institutions.

74. However, most associations were not created as economic organizations, and therefore have scarce business and market experience. In the same direction, the majority is not ready for autonomous undertaking the management of business projects; in particular those more complex whose success requires at least semi-specialized management and technical decisions that could contradict community common sense logic. Finally, few organizations have financial, administrative and technical autonomy to run complex productive projects and will require intensive support from Dom Távora Project in terms of building management capacities and developing pro business attitudes and abilities.

75. **Rural women.** In rural Sergipe, the man is considered responsible for all productive activities carried “outside” the house and when the scope of work is “inside” the house, it is woman’s realm. The divisions: production/reproduction; outside/inside and men/women contribute to underestimating women’s work. It leaves them out of most decisions related to production activities, even though their role in these activities is considerable. Most women living in rural areas define themselves as the men’s “assistants”. They perceive their own work as being “solely to help” their husbands in the field. The women themselves have great difficulty recognizing their work and are unable to define themselves as farmers or rural workers.

76. In fact, in spite of recent changes, in rural Sergipe women are viewed primarily as mothers and domestic workers, particularly among very poor households. However, this “ideology” does not seem to correspond to the current state of affairs. In fact, women participate in most activities at household, farm, off-farm and community levels. On the one hand, women’s contribution to family households encompasses both domestic and work in the field. In fact, the percentage of women engaged in domestic work is 90% as compared to 30% of men. In addition, the number of women head of households with children is high and these households are amongst the most vulnerable. Finally, rural and urban women show better education levels than men. Despite women’s participation in family, production and social life, whose importance is undeniable and increasingly recognized, studies show that domestic groups in rural Northeast areas are strongly patriarchal and decisions concerning financial, commercial and technical matters are taken mostly by men.

77. A 2008 National Investigation by Household (PNAD)⁵ shows that women engaged in agricultural activities represent 16% of economically active female population in Sergipe. The agricultural labour represents 23% of active men in the state. Within rural women, about 20% are classified as non-paid workers (in men’s case they are less than 11%) and 51.6% are classified as producers for self-consumption (men in the same situation represent 14.3 %). In other words, 71% of the women involved in agricultural activities do not receive any financial compensation for their work. The percentage of men in the same situation is 25%.

78. Off-farm economic activities carried out by women are overwhelmingly concentrated in the “social and personal services sector” and to a minor extent in handicrafts (in particular the embroidery production) where although earning small income, they can gain access to an independent source of income which can improve their bargaining power in the households.

79. Awareness of the need to promote gender equity is increasing even in poor rural areas; women’s struggle and demands are now fairly recognized by public policies in general, and the gender issue is being considered in the design and implementation of public policy at all levels. Consequently, women participation and gender equity are relevant priorities within Dom

⁵ IBGE, Diretoria de Pesquisas, Coordenação de Trabalho e Rendimento, Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios 2008.

Távora Project.

80. In the state of Sergipe women's movements are rather present and active and government response to women's struggles and demands are also noticeable. All social policies implemented by the Government of Sergipe have incorporated gender approach. Women are represented in important political forums that debate and decide on state policies, and have also a significant presence in high ranks of state government bureaucracy.

81. **Youth population.** Young people form a priority target group for the project. On the one hand, the rural youth are numerous and are particularly vulnerable. The lack of employment alternatives depresses expectations of a future life with their families and their communities, and pushes them to the big cities where many end up victims of urban marginality, violence and crime. On the other hand, young people have a higher level of education, more years of schooling, are more connected with the outside world and are more enterprising and risk taker. They lack, however, opportunities and conditions to build a future in their communities and villages, and if properly supported by the project they can be an important vector of development of local economies.

C. Targeting strategy and gender mainstreaming

82. **Targeting Strategy.** The principle backing up the targeting strategy is a careful and responsible supply approach crossed with self-targeting mechanisms to promote beneficiaries' involvement in project activities, determined by their own willingness and the actions they carry out to access project services. From the supply side, the project is conceived as a government programme which will mobilize human, financial, technical and institutional resources to promote rural business potentialities among rural poor; it will also mobilize different programmes, policies and public, private and non-governmental institutions towards this goal.

83. The targeting strategy includes a fine tuned ex-ante geographic targeting and a set of selection criteria and self-targeting mechanisms. It combines prioritization of value chains to be supported considering their potential to incorporate rural poor producers, dissemination of information about the project, mobilization of potential beneficiaries at local level, identification of potential business ideas (including successful stories and failures of local entrepreneurs and previous attempts to implement productive projects), and self-targeting mechanisms designed to promote the involvement of beneficiaries in project activities.

84. During project design, a thorough analysis of rural context in Sergipe was carried out and constituted the basis for discussions with the Government of Sergipe regarding the decision of project **geographic coverage**. Fifteen municipalities were selected after analysing several indicators, including municipal human development, level of poverty and social exclusion, availability of resources and potentials for productive development. All these municipalities are amongst the poorest in Sergipe.

85. The first component is designed to respond to business initiatives prepared and presented as business plans for family farmers groups. Potential dispersion will be reduced through the process of **prioritization of productive chains** and/or clusters by territory. Based on a preliminary assessment carried out during the project design, the value chains initially selected and to be supported through business plans are goat milk, beekeeping, traditional poultry (*galinha caipira*), handicrafts, artisanal fishing, aquaculture, native fruits processing and rural tourism, although during its implementation the project should remain open to other initiatives that could present potential for the development of rural business for small producers. This initial selection coincides with the priorities pointed out within the Territorial Development Plans prepared under the leadership of the Secretariat of Planning, and in the Development Plans for Local Value Chains prepared by the Secretariat of Economic Development (SEDETEC) through the Local Value Chains Programme (APL - *Programa de Arranjos Produtivos Locais*). Further definitions will be taken at the beginning of project implementation by systematizing existing information and carrying out new strategic studies.

The support of APL programme of SEDETEC will be crucial in this phase. Besides the project will develop market intelligence capacities, including market information management and close dialogue with value chain stakeholders (producers, agro-industries, supermarkets, intermediaries, etc.), in order to identify business opportunities and the necessary conditions to take advantage of them.

86. To operate this strategy in the 15 municipalities and target population, the project will undertake **sensitization campaigns** to outline its objectives and approach, and inform the potential beneficiaries on the proposed range of services and the modalities to access them. The project will mobilize the main local actors associated to selected value chains, local productive arrangements and groups interested in a particular business, in order to identify the potential for production development, the need for investments and the constraints at the microeconomic, local and broader levels.

87. From the demand side, the strategy will consist in **using participatory mechanisms to support potential beneficiaries** in business groups, as part of organizations or exceptionally as individuals, **to organize their demands** for financial, productive assets and technical assistance in consistent, profitable and complete business plans. These meetings will represent an opportunity for existing and potential groups of producers to assess their needs as well as to identify other interventions required to overcome their constraints. These activities will be complemented by broader socio economic analysis and business viability studies carried out by the PMU in partnership with SEBRAE, other partners and consultants. During the formulation of businesses plans, the potential beneficiaries will have to demonstrate their commitment with the productive activity to be supported and their potential to manage the proposed business. The Project Implementation Manual provides detailed procedures regarding formulation and approval of businesses plans.

88. **Eligibility criteria.** The Family Agriculture National Program - PRONAF - was created to strengthen family agriculture sector through the provision of credit, technical assistance and rural extension services, local infrastructure and associative productive investments as well as social organization of family farmers. It encompasses agricultural and non-agricultural activities and can also be considered as a programme to combat rural poverty, yet the great majority of family farmers range from very poor to poor. Considering that project target group is the rural poor in the poorest areas of Sergipe, and that it aims to combat rural poverty by improving rural poor capacity to generate income and employment, the project will adopt the same general beneficiaries' eligibility criteria used by PRONAF, complemented by additional criteria to fine tune the focus and ensure smooth project execution.

89. Therefore, to benefit from project services and become beneficiary it is necessary to meet the following eligibility criteria:

- (a) Meet the criteria defined by PRONAF⁶, or equivalent criteria for the activities not supported by PRONAF (especially non-agricultural production);
- (b) Be resident in the geographic area of the project;
- (c) Develop or propose to develop business with at least one relevant activity performed in association (input procurement, production, processing and/or marketing);
- (d) Work experience within one of the agricultural or non-agricultural productive chains identified by the project as priority due to its business potentialities;
- (e) Propose a feasible business plan;
- (f) Be formally organized (association, cooperative or any formal business status) with membership of at least 5 families;

⁶ This criterion has been used by Federal and State Government agencies in the implementation of poverty reduction and rural development policies, having social legitimacy and adequate institutional mechanisms to avoid leakage and make sure that the financial instruments are adequate to the characteristics of the type of producer defined.

- (g) At least 50% of farmers participating in business plans must meet eligibility criteria of PRONAF Group “B”, as indicated below.

90. PRONAF participation criterion refers to social condition of producers and their family, relation to rural activities, size of farm, production system and residence. The compliance with all conditions must be certified by authorized organizations through the Family Farmer’s Aptitude Declaration (*Declaração de Aptitude do Agricultor Familiar*, DAP) issued according to PRONAF following rules⁷: (a) Exploit land as owner, squatter, tenant or sharecropper; although this criteria define land exploitation as a pre-condition, there is no restriction to producers developing non-agricultural economic activities without land, for example handcraft, tourism and fishery; (b) Live on farm or neighboring urban or rural settlements; (c) Does not possess more than four fiscal modules land⁸, quantified according to current legislation; (d) Earn at least 30% of family income from agricultural production or non-agricultural activities carried out on the farm holding; (e) Farm and productive exploitation is based on family labor, with the participation of seasonal hired labor and, exceptionally, the participation of no more than 2 hired permanent workers.

91. In addition to the general eligibility criteria indicated above, PRONAF classifies family farmer population in 3 beneficiary groups⁹, according to their overall social condition and level of productive development:

- a. Group A, which includes beneficiaries of agrarian reform interventions. PRONAF provides this group with investment credit to support land improvement, construction facilities and infrastructure, acquisition of machinery, livestock, planting of permanent crops and various other activities involved in productive exploitation of new lands;
- b. Group B, the largest one, which consists of the smallest producers and include only very poor family farmers with gross annual family income up to R\$ 6 000 (US\$3300), excluding social security benefits linked to rural activities. Family farmers belonging to this group earn at least 30% of family income from agricultural production or other activity carried out on the farm. Group B is mostly eligible for micro credit and operation credit. In general terms, operations with Group B is oriented to fight rural poverty by providing a limited amount of money resources which allow farmers to maintain and even increase their income generating activity; and
- c. Group COMUM, which is quite heterogeneous and include majority of poor farmers with better connection to market, and a minority of higher income farmers. The gross annual family income of Group COMUM ¹⁰ beneficiaries is over R\$ 6 000 (US\$ 3 300) but it does not exceed PRONAF ceiling of R\$110 000 (US\$ 61 000). Farmers belonging to the COMUM group earn at least 70% of family income from agricultural production or other activity carried out on the farm ¹¹.

⁷ The issue of the DAP is ruled by its Rural Credit Manual, Chapter 10, updated by the Portarias 12 and 17 of March and May 2010.

⁸ The fiscal module is a measure used to define the minimum farm size need to provide adequate substance means to a family, It varies by region depending of local overall environmental conditions (quality of land, water availability, distance and access to markets, production alternatives and potentialities amongst others).

⁹ Originally it included 5 beneficiary groups, from A to E according to social and productive conditions of the groups (A and B the poorest and E the better off). Former groups C, D, and E have now been pooled into one group called COMMON group (COMUM in portuguese).

¹¹ According to OECD Review of Agricultural Policies in Brazil, “as the goal of PRONAF is to transform small household agriculture into commercially sustainable family farms, the tight restriction on eligibility criteria are designed to keep the focus on small farms and to avoid fraud. Farmers are eligible for a limited number of loans in each category, after which they are required to step up a group.” (Review of Agricultural Policies: Brazil. OCDE, 2007).

92. As previously mentioned, in order to be cofinanced by the project, at least 50% of farmers participating in business plans must meet eligibility criteria of PRONAF Group “B”, whereas all participants in business plans have to be eligible by one of the PRONAF’s categories,

93. The **CadUnico**, official Register of Social Policies Beneficiaries, will be used as privileged information to monitor the selection process, but being enlisted in the CadUnico is neither an inclusion condition nor an exclusion factor. However, as the CadUnico accuracy is improving and its coverage is being enlarged, the project management should double check the eligibility of families which are not registered by the CadUnico.

94. The project may support **individual business plans** initiatives which attend simultaneously the following criteria: (i) the business plan aims at consolidating and/or further developing innovative business, with the same eligibility criteria mentioned previously; (ii) foreseen positive externalities in term of generation of income and employment beyond the beneficiary’s family; (iii) replication potentiality to incorporate and benefit additional families in the same business line. Individual business plans will not exceed 2% of resources allocated to finance business plans’ investments. These resources will be allocated following **competitive process** based on defined selection criteria.

95. Since the mobilization stage, the producers’ groups showing interest in participating in project activities will be “pre-classified” by the project, depending on their level of organization, productive and marketing potential and experience. In the project area some groups of producers may show good **maturity level** (with some management capacity, relevant productive and marketing experience, access to alternative technical assistance service, better access to information and relevant professional working experience outside the community, among others features), while other producers are not organized at all or simply take part in incipient grass-root organizations. The implementation strategy will depend on these features, and the producers’ groups will be assessed according to a series of criteria defined in the PIM (Project Implementation Manual), taking into account the experience of IFAD, SEAGRI, EMDAGRO, SEBRAE and other key partners.

96. The groups of producers with more advanced level of organization will be directly supported to design a “Business Plan” whose content is defined in component 1 and in the Project Implementation Manual. The groups of producers with incipient level of organization will beforehand be supported for future submission of a business plan. During this preparatory phase, SEAGRI, EMDAGRO and other partners will address the main gaps needed to upgrade the organizational level and human and technical capability, mostly by strengthening their managerial and organizational capacities, improving their productive skills, promoting access to the benefits of current public policies, training of rural youngsters, promoting experience exchange and disseminating business culture amongst the producers.

97. **Special attention** will be given to: a) promoting the participation of women (especially those heading households) and young people, by encouraging the creation of groups of women and young people and strengthening existing ones; b) promoting non-agricultural business activities; c) including poorer producers who face more difficulties to design and implement business plans; d) financing business plans proposals headed by women that include production activities with high potential to employ women; and e) promoting entrepreneurship, in particular among young people involved in non-agricultural activities.

98. The project will assess business plans proposals using evaluation grids including a weighting of feasibility regarding technical, social, legal, institutional, environmental, economic and financial issues, as well as marketing and administrative capacities. On the social side, a special attention will be given to the status and role of women and youngsters in the productive projects and positive discrimination will be applied to business plans with majority of women and young people.

99. Concerning component 2, the ATER technicians who will directly benefit from training events would be staff from EMDAGRO, SEAGRI and service providers which will have direct involvement in project activities. However there will be room for technicians from other organizations, especially for rural youngsters graduated from technical agricultural schools and others, and those belonging to rural communities in project area who are likely to assume leadership roles in their families and the community at large. The project will foster their participation by contacting community organizations, NGOs or producers' organizations and will select them according to their skills, level of formal education, concrete experience and potential for technical/professional development. The producers, youngsters and women who will directly participate in capacity-building activities will be in priority those supported through the business plans, in order to optimize project results and impacts.

100. The targeting mechanisms described above should: i) enhance transparency of targeting and selection processes and avoid political manipulation of funds allocation, ii) ensure the participation of very poor producers in business plans; (iii) ensure the effectiveness of the priority given to women and youngsters as direct beneficiaries of project activities, iv) strengthen public institutions' capacities to target the poor.

101. **Partnerships in targeting.** Since its start-up and during all implementation, the project will ensure a very close coordination with other initiatives of the federal and state governments, international organizations and public institutions in order to promote synergies and avoid overlapping. These partnerships should be agreed during the process of mobilization and preparation of the business plans with beneficiary groups.

102. **Monitoring the targeting performance.** The project M&E unit will be responsible for overall assessing the targeting strategy so as to ensure the project is reaching the expected population and take the necessary measures if not. The annual project review and planning workshops, as well as the mid-term review, will allow project agencies to assess progress and if necessary adjust or complement the targeting strategy. In addition, the participatory self-evaluation will provide the critical analysis from project beneficiaries which will be given high attention for eventual project adjustments.

103. **Gender strategy.** Women participate actively in all spheres of domestic and productive life within the family unit, and they participate in a higher proportion than men in non-farm economic activities. Thus, they are expected to benefit greatly from project objective to promote rural businesses amongst rural poor, particularly the promotion of non-agricultural businesses. Women will directly benefit from the expected increase in family income as well as from positive externalities generated by the project.

104. Acknowledging that gender distortions is deeply rooted in local culture and, as such, it is easily reproduced, the project shall develop and implement a training module about gender in rural areas, especially oriented to all personnel engaged in technical assistance and rural extension services, focused on emphasis on employers and technical staff from SEAGRI, EMDAGRO and other service providers to be involved in the implementation of project activities.

105. The design and analysis of business plans will consider gender differences. For example, in the case of handicraft production -mostly led by women- some parallel initiatives could be promoted as they are crucial for success, such as the establishment of childcare service to facilitate mothers' availability. This does not mean that these initiatives should be financed with project resources, yet funding from other sources would be searched.

106. Furthermore, the roles of president, treasurer and chair of various productive groups composed by a majority of women are often occupied by men. Through Component 2, women's business skills will be strengthened so that they can fill executive roles and manage their businesses, associations and take place into other public life activities. This will contribute to the aim of the project that women lead at least 30% of the financed business plans.

107. To sum up, the project includes mechanisms and measure specially tailored to promote the incorporation of women to local economy and promote gender equity: a) incorporation of gender issues during the identification of business opportunities and formulation of business plans; b) development of an information strategy that reaches women, in order to inform about project opportunities and raise awareness among them; c) identification and financing businesses carried out mainly by women, such as handcraft, textiles, preparation of preserved fruits, and free-range chicken (*galinha caipira*); d) identification and support to groups of women that could initiate rural businesses, in case that they meet the other conditions required to be supported by the project, e) develop specific training on gender issue oriented to both rural producers and ATER staff, f) foster the articulation of project activities with other state and federal initiatives and programmes oriented to promote gender equity, g) develop women skills and capacities to manage businesses and lead producers' groups through component 2, h) monitor and evaluate the gender strategy.

III. PROJECT DESCRIPTION (KSF 3)

A. The knowledge base: Lessons from previous/ongoing projects

108. The following issues are lessons learned from IFAD-funded projects, including the Pro-Sertão project in Sergipe, and other development operations in the Northeast of Brazil.

109. The projects co-financed by IFAD in Brazil (particularly the Pro-Sertão project) prioritized support to primary production, water supply for human consumption, small scale irrigation, strengthening social organizations, strengthening citizenship and social participation at local level. These actions had different degrees of success, highlighting positive access to water for human consumption and strengthening social participation.

110. Projects devoted efforts and resources to provide technical assistance services with emphasis on primary production and organizational strengthening. As a main lesson learned from PRONAF experience for example, the lack of technical assistance provided to small producers to implement their credit-financed productive projects is a main cause of failure. The project will therefore provide technical assistance, starting from the identification of the business opportunity until the sustainability is guaranteed. The project will work on the articulation of investment resources, short-term credit for working capital (from other financing sources), technical assistance and capacity building.

111. Processing primary products, value chains and market access were supported to a lesser extent in IFAD projects, although there are some success stories. The orientation of IFAD portfolio meant that impacts on employment and income generation was relatively small, partly for the lack of promotion of market-oriented small producers' businesses. Activities with the greatest potential for generating income and employment include the non-agricultural production, agro-processing and some agricultural production such as vegetables, aquaculture, fruits and honey. Project's focus fully considers this lesson learned as it is oriented to the development of businesses for rural producers.

112. The experiences of technological innovation were few and relatively small, but most of them had significant impacts that show the potential to further promote them. The project will implement several processes to promote technological and business innovation, such as market intelligence, technical assistance and linkages between research and extension.

113. There is some tendency among the institutions involved in rural development to focus the support on primary production. However, project implementers and other organizations and institutions have increasing interest in supporting rural income-generating activities, pro-poor value chains, access to markets and strengthening business management skills of small producers. Despite the growing awareness on these issues, few institutions have developed skills, methodologies and tools to implement this new vision. This finding is a strong argument for the guidance of the project, particularly for component 2.

114. IFAD supported projects were very successful in building institutional partnerships thanks to the flexibility in implementation of IFAD projects and the creativity and dialogue capacity of the implementing agencies. In almost all states of the Northeast there is a diversity of institutions, particularly public and NGOs, working in support to small producers. This provides a good institutional base to which projects can contribute to develop new capabilities to respond to new and growing needs for the development of small producers.

115. Some IFAD operations, especially the Dom Helder Câmara Project, foster the involvement of civil society organizations like NGOs and cooperatives of technicians in the provision of organizational and technical services to help implement project activities. In addition, producers' organizations can play a key function in the provision of technical assistance services, receiving project funds to contract technical assistance and directly deal with the providers under project supervision. To ensure a proper identification of economic opportunities and an efficient implementation of the business plans, the project will strengthen the existing public and private technical assistance and extension system.

116. Although Brazil is a country with significant levels of institutional development, it is unequal and much lower in the north-eastern states than in other. In the case of IFAD-supported projects there are important differences of skills and experience between projects and the experience shows that this is a key success factor. It is therefore necessary to assess the management capacity of the implementing agencies, and from this identify actions to strengthen their capacity.

117. The former IFAD operations had limited results in knowledge management mainly because of the lack of specific strategies and resources for these activities. Following COSOP strategy, the project includes a broad range of activity related to knowledge management, including: (i) a phasing approach for project implementation that will allow to learn lessons on the best way to support producers' groups and the different value chains, (ii) an M&E system to analyse project implementation and achievements, (iii) exchange and field visits between projects and other relevant stakeholders; (iv) case studies and systematisation of experiences; (v) thematic workshops on relevant rural business development issues; (vi) developing specific communication material to disseminate good practices and best stories.

118. The country program evaluation also noticed that the selection of project activities based on beneficiaries' demands and the transfer of resources to producers' organizations are effective in promoting ownership and learning. This has been integrated in project strategy which will consist in supporting producers' groups in identifying potential economic activities, designing the corresponding business plans and eventually transferring the necessary resources for investments and to contract themselves the technical assistance services. The transfer of resources will depend on their level of maturity which will be evaluated, as well as on the project management and procurement scheme.

B. Opportunities for rural development and poverty reduction (the rationale)

119. Given the poverty rate in the State of Sergipe, significantly higher than the average poverty rate in Brazil, the current State Development Plan (*Plan Desenvolver-SE*) is clearly geared toward enhanced income generation and greater inclusion of poor population. Different territories within the state have different natural resource endowments and thus different productive base. However, as already stated, poverty is not only present in territories under semi-arid conditions. Municipalities with highest poverty levels (Human Development Index of 0.6 or lower) are in: *Baixo São Francisco*, *Alto Sertão*, *Agreste Central*, *Centro Sul* and *Sul Sergipano* – only few municipalities in *Médio Sertão* and *Leste Sergipano*. *Baixo São Francisco* and *Sul Sergipano* are partly coastal territories with humid and semi-humid conditions and partly transition zones between coastal and semi-arid territories. Whereas, *Alto Sertão*, *Agreste Central* and *Centro Sul* are mainly subject to semi-arid conditions, and some transition zones.

120. According to the participatory assessments conducted by the State Planning Secretariat, productive activities have evolved differently across territories. In **coastal** and **transition** territories, stagnant and **declining** activities include: artisanal fishing, citrus production, tobacco production, poultry farming and coconut production. **Well established** activities include: cement production, textile production, handicrafts production, garments manufacturing, cassava production, irrigated fruit culture, cattle production, pork production, sheep production, fish culture, marine fishing, industry and mining. **Emerging** activities include: fossil oil and gas extraction, tourism, apiculture, aquaculture, irrigated fruit culture, oleaginous production, rice production and clay ceramics.

121. In **semi-arid** territories, stagnant or **declining** activities essentially refer to irrigated agriculture and artisanal fishing in São Francisco River. **Well established** activities include: mining, garments manufacturing, cattle production, pork production, sheep and goat production, clay ceramics, poultry farming, cassava and sweet potato production, corn and beans production. In **transition** zones and riverside areas, **well established** activities also include: fish culture, horticulture, pineapple and banana production. **Emerging** activities include: tourism, handicrafts production, oleaginous crops, apiculture and agro-industries.

122. State government efforts to promote development through income generation would give preference to those actions on well established and promising productive activities. However, not all of them will allow for greater inclusion of poor population, especially in rural areas. Activities such as mining, cement production, fossil oil and gas extraction marine fishing, commercial textile production and medium-scale industries are not likely to benefit rural poor, unless they are properly trained to participate as qualified employees. Other activities are not very suited for rural poor, due to the minimum scale required for a profitable operation. These activities may include: cattle production, oleaginous production, pineapple and banana production, and to a lesser extent corn production, as well as sheep and pork production. Clay ceramics is accessible to rural poor. However, special actions are needed to mitigate associated environmental impacts.

123. **Well established** and/or **emerging activities**, which may derive significant **benefits to rural poor**, may include: cassava and sweet potato production, beans production, special poultry farming, apiculture, aquaculture including fish culture, goat production, eco-tourism and agro-tourism, garments manufacturing and handicrafts production. In fact, there is a positive and statistically significant correlation between poor population and area planted on the above-mentioned crops, heads of sheep and goats, and production of chicken and honey, by municipalities. Finally, agro-processing activities would generate benefits for poor families, when they participate in primary activities supplying such agro-industries. This is the case of processing special fruits, naturally produced and collected by small farmers and landless families, but also: processing of goat milk or cassava; cleaning, cooling and packaging of fish, oysters and/or chicken; and cleaning and packaging of honey and pollen.

124. Investments, channelled by the state government and national programmes¹² for territorial development, have also followed uneven patterns. For 2009-2010 cycle, the state government and national partners allocated around: US\$ 17 million for *Baixo São Francisco*; US\$ 13 million for *Sul Sergipano*; US\$ 5 million for *Médio Sertão*; US\$ 5 million for *Agreste Central*; US\$ 15 million for *Centro Sul*; and US\$ 25 million for *Alto Sertão*¹³. Such investments involve: electricity infrastructure, land purchases, agro-industry infrastructure, water-supply systems, irrigation infrastructure, open market facilities, packing houses, seed banks, cooling facilities, tourist information facilities, occupational training facilities, slaughter houses, facilities for handicrafts producers and cadastre of producers on certain lines (such as garments

¹² Major partners include: PRONAF, PCPR) *Projeto Nordeste*, *Programa de Reforma Agrária*, and other state and federal projects for irrigation and micro-credit.

¹³ *Planejamento Participativo de Sergipe. Ciclo 2009-2010. Boletim dos territórios. Julho 2009. Exchange rate is 1.8 Reais per US\$.*

and handcrafts). Previous years or cycles have also witnessed similar investments. In 2010-2011, another development project would be executed mainly in *Alto Sertão*, and to a lesser extent in *Baixo São Francisco*. While poverty levels are high in *Alto Sertão*, current development investments from various sources are giving special attention to this territory.

125. Currently, in Sergipe small producers are weakly involved in processing and marketing steps of the different value chains. They usually sell their production at farm gate at low prices, to intermediaries with stronger bargaining power. The latest therefore rule the links with the agro-industries, supermarkets and even local markets. Some products show incipient involvement of small producers, such as tilapia which is sold fresh on local market or goat milk which is being processed into yogurt or cheese by small enterprises for local or institutional market. Although some public programmes support family farming by buying their product (public purchase for food security programmes), their economic organization is still weak for several reasons: low productivity, low production and therefore limitations to ensure minimum volumes, weak organizational and business management capacities, low resistance to long payment delays, among others. However, it has been proven that adequate market linkage strategies resulted on poverty reduction among north-eastern small producers (see examples in component 1).

126. Considering on the one hand, the awareness and planning efforts of the state government, and on the other hand, the investment programmes for economic development, we can conclude that state institutions are strongly committed with poverty reduction. However, the state government is concerned with the relatively high share of investments which are not functioning properly. **Sustainability of productive investments** is therefore an area of major concern. Frequently, productive investments are prepared and executed without proper assessment of market perspectives and working capital needs. Often organizational aspects and institutional arrangements are overlooked, and conflicts arise due to unclear responsibilities. Technical designs and technology matters are generally well addressed. However, producers are not always acquainted with proposed technologies, due to their deficient involvement during preparation of investments proposals.

127. The situation described above reflects a bias on professional education and rural business development strategies, not only in the state of Sergipe but also in other states of Brazil, as in many other Latin American countries. In general technical assistance providers are well prepared on technology related matters, but have limited exposure to participatory facilitation techniques, and even less so to business related matters such as business management and marketing. In addition, the private industrial sector is generally poorly involved in pro-poor development strategies, in spite of the evident role it can play in the development of production and market linkages. In light of this, project main innovation rests upon a two-fold strategy. On the one hand, tested methodologies and processes will be implemented to identify business opportunities and prepare sound and complete business plans for organized producers on agricultural and non-agricultural activities. In other words, productive investments would be supported only as part of a broader plan, which includes organizational, technological, environmental, financial and marketing aspects. This will require the involvement of existing institutional capacities and qualified technical assistance providers. The private sector will be actively involved in the development of such business plans and a proper incentive framework would be set up by the project. On the other hand, capacities of key institutions and their technical staff, as well as those of producers' associations, will be strengthened so as to properly address business concerns and success factors. This dual strategy would allow for quality enhancement of productive investments and capacity building of state professionals, through a combined practical-conceptual approach: learning by doing and methodological formation.

C. Project goal and objectives

128. **Project approach.** Project approach considers that small producers can develop profitable and sustainable economic activities by merging an adequate identification of business opportunities with the development of capacities and skills for production, articulation in value chains, access to markets and an efficient management of small producers'

enterprises. Business plans design and implementation, institutional development and methodologies design will therefore be guided by this approach.

129. **Project's goal** is to contribute to generate sustainable income and employment in 15 poor municipalities of the State of Sergipe.

130. The **specific objectives** would be to: (i) support poor producers' groups to develop agricultural and non-agricultural rural businesses; and (ii) develop public and private institutional capacity to provide adequate technical and managerial services for the development of rural businesses and entrepreneurship among the rural poor. The first specific objective would be achieved by enhancing productive and business management capacities and access to markets of producers' associations and/or groups. The project instruments would be the provision, to producers and their organizations, of cofinancing for productive investments, technical assistance, formative events and mechanisms for developing rural businesses. The second specific objective would be achieved by enhancing capacities of technical staff of key public and private technical assistance providers, such as EMDAGRO, SEAGRI, NGOs, producers' organizations and other relevant stakeholders. The project instruments would essentially be formative events and mechanisms, methodologies and toolkits to deliver business related support, as well as some infrastructure support.

D. Alignment with country rural development policies and IFAD strategies

131. Project objectives and activities are aligned with country-level rural development strategies and programmes, especially those oriented to the development of family farming and the reduction of poverty in rural areas. The project is particularly aligned with the current Technical Assistance and Rural Extension National Policy which is oriented to strengthen the ATER networks at state level, for the provision of adequate business-oriented services to rural producers. At state level, as is evident from the Pluri-year Plan 2008-2011 and the Territorial Development Plans (*Desenvolver-SE*), there is a strong commitment of the Government of Sergipe towards combating rural poverty through the promotion of local potentialities for income and employment generation, which are at the core of the proposed project. Furthermore, the Federal Government has ascertained that the Government of Sergipe has fiscal space to take responsibility for a loan with IFAD up to US\$ 16 million and the Government of Sergipe is prepared to include provisions of R\$ 1.84 million (US\$ 1.02 million) in its 2011 budget for an IFAD loan.

132. The objectives of the project are fully in line with the objectives of *Desenvolver-SE*, and project components and activities are in agreement with the actions prioritized in the 2008-2011 plan, particularly the strengthening of local economies and the inclusion of rural poor in the business cycles of economic dynamic and promising productive chains. Territorial development plans, designed through participatory approaches, have reinforced the importance of promoting business and market activities amongst the poor as well as the need to strengthen government and non-government institutions to support such efforts.

IFAD strategies

133. The alignment with IFAD strategies has to be considered at two levels: the alignment with the IFAD Strategic Framework 2007-2010 that sets the corporate general orientation, and with the Brazil COSOP approved by IFAD in September 2008 that frames the projects and activities in the country.

134. The Strategic Framework establishes as Overarching Goal "that rural women and men in developing countries are empowered to achieve higher incomes and improved food security at the household level. In this way it will contribute to the achievement of Millennium Development Goal #1 – the eradication of extreme poverty".

135. To achieve this overarching goal, six strategic objectives were defined, with the aim of ensuring that, at the national level, poor rural men and women have better and sustainable access to, and have developed the skills and organization they require to take advantage of: (a) Natural resources (land and water), which they are then able to manage efficiently and sustainably; (b) Improved agricultural technologies and effective production services, with which they enhance their productivity; (c) A broad range of financial services, which they use for productive and household needs; (d) Transparent and competitive agricultural input and produce markets, with which they profitably engage; (e) Opportunities for rural off-farm employment and enterprise development, which they profitably exploit; and (f) Local and national policy and programming processes, in which they participate effectively. The project is clearly aligned with the Overarching Goal and with the strategic objectives (b), (d) and (e).

136. Through the Brazil COSOP, IFAD defined that all its actions in the country have to pay particular attention to the major challenge currently facing Brazil's rural poverty policy: breaking the vicious cycle of poverty that is perpetuated by the lack of sustainable sources of income and employment for the rural poor. In this framework four strategic objectives were defined: (1) to increase commercial agricultural production by small farmers, with corresponding access to markets under rewarding and sustainable conditions; (2) to improve access by the rural poor to off-farm employment and business activities in rural areas and villages, focusing on women and young people; (3) to improve, through knowledge generation and dissemination, the capacity of the rural poor and of relevant institutions in the north-east to co-exist with semi-arid conditions, adapt to climate change and better exploit the development potential of the semi-arid region; and (4) to deepen the discussion on rural poverty reduction and family farming policies at national and international levels.

137. The project was designed following these strategic definitions and, therefore, is fully aligned with the COSOP, particularly with the strategic objectives 1, 2 and 3. Regarding the strategic objective 4, although the project does not include specific actions on policy dialogue, its innovative features and the strong ownership of the government could create the necessary conditions to feed future public policies oriented to support rural business for small producers and to thrust institutional development in the same direction.

E. Project components

138. **Project strategy.** Project's main immediate objectives—to promote rural business amongst rural poor and institutional strengthening of public and private technical rural extension and assistance organizations—unveil its strategic vision and gears of combating rural poverty, generate income, occupation and employment in rural areas and for the rural poor through the promotion of rural business amongst the poor. Both the objective and strategy stem from the COSOP exercise carried out in 2008, which emphasized the need to strengthen market linkages and business like attitudes amongst small rural producers. In the recent past, much has been done to provide social infrastructure to rural poor as well as to extend social protection mechanisms and public policies to rural areas and in particular to rural poor communities. However, much less has been done to both strengthen rural poor capacity to generate income on regular basis and to stimulate local economies activities. In particular, the prevailing rural combat poverty strategy has to some extent kept rural poor insulated from markets rather than trying to create and strengthen their capacity to benefit from the dynamism of Brazilian agriculture during the last decade. Though poverty does indeed deprives individuals of key competences and capacities, COSOP has noted there are plenty of opportunities for growth and development in rural areas, even the poorest ones, and similarly it has reminded that poverty status cannot be equalled to dispossession of conditions to fight a way out of poverty. In fact, experience has shown that poverty does not eliminate the entrepreneurship capacity of the poor and that, given appropriate incentives and means, poor producers and poor rural communities may become successful rural businessman and businesswomen and create sustainable individual, associative and even communitarian business enterprises.

139. **Dom Távora two pillars strategy: promoting rural business amongst the poor and strengthening capacities to support rural poor business efforts.** There is no way out of poverty without increasing capacity of the poor to generate adequate levels of income on sustainable basis. Dom Távora has chosen a two pillars strategy: promotion of rural business amongst the poor—which is not restricted to increase the marketable share—and strengthening institutional capacities required to support rural poor business efforts. The promotion of business amongst rural poor requires a shift of mentality amongst stakeholders, particularly producers and technical assistance and rural extension services. Producers' very scarce production have been mostly oriented to self consumption according to traditional production experience, selling small quantities on local markets and to market intermediaries at low prices with low bargaining power, according to surplus availability and periodical cash needs. Income generations necessarily needs the development small producers' participation in markets which will be promoted by a two pronged strategy: supporting both small farmers' groups and the private industrial sector as drivers of the proposed developments. Entering into business requires the organization of the entire production process according to business logic, focusing primarily in meeting market and clients' needs, requirements and demands. This reorganization requires additional knowledge and skills from both producers and extension services, particularly in the fields of economics, marketing, accountancy and business management in general. Overall, the promotion of business amongst the rural poor and by the poor themselves requires not only considerably efforts to endow and qualify the poor to enterprise but also to develop, qualify and strengthen personal and institutional capacities within the institutions which are responsible to promote and support the rural poor business efforts. This two pillars strategy is pursued by Dom Távora through a set of activities and instruments organized within 3 main components, which are described below.

Component 1: Development of rural businesses

140. This component builds around the first pillar of the state government strategy to promote sustainable rural businesses (as described in III.B) and its objective is to develop agricultural and non-agricultural rural businesses of poor producers' groups. It departs from two findings: (i) there are plenty of business opportunities in rural areas that could be grasped / undertaken by rural poor producers to the benefit of their families, communities and local economies; (ii) both rural poor entrepreneurship capacity and the development of rural business by rural poor have been limited by personal, material and institutional deficits of different nature.

141. **Objective.** The objective of the component is to develop agricultural and non-agricultural rural businesses of poor producers' groups. The restrictions faced by rural poor to enter into business can be removed away through concerted public and private actions, coordinated by the project, to enhance productive and business management capacities as well as access to markets in general. Thus the strategy of Component I is fundamentally focused on qualifying rural poor to use their scarce available resources in a businesslike way either to: (i) transform current activities into business; (ii) shifting resources to create new business; (iii) strengthening, expanding and scaling up existing rural poor business, and (iv) entering into existing business and agro-chains either as partners, regular food and raw material providers under supplier contract and even as qualified sellers at local, regional, national and world market.

142. The project instruments would be the provision, to producers and their organizations, of co-financing for productive investments associated with integral and continuous technical assistance (on productive, business management and marketing aspects) and rural extension (training and continuous field education) focused on developing rural businesses according to approved business plans. The business plans shall establish and lay down all steps, resources, actions and contributions from the project, beneficiaries, private companies and other stakeholders, needed to ensure the profitability and sustainability of the proposed business. A proper incentive framework fostering the involvement of private agribusiness groups would be set up by the project on an experimental basis. The business plan shall be a key instrument for all project field operations in support to beneficiaries' groups and as such its preparation will

play a strategic role in the implementation of the project. The preparation of business plans should harmonize the supply side which shall guide SEAGRI and EMDAGRO's actions within the project realm and objectives, with the demand side which is expected to mobilize potential beneficiaries and private companies to both join the project and comply with project's participation requirements.

143. **Expected results.** It is expected that around 10 000 poor families would be involved in the design of rural business plans to be co-financed by the project. Assuming that business plans would involve on average around 25 families, the project would then provide technical assistance for the preparation of around 400 business plans. Such business plans would be selected through a process of screening business ideas and appraisal of business plans. Therefore, considering that about 20% of businesses are discontinued at some stage, the project expects to co-finance investments and provide technical assistance for implementation to around 320 business plans (8 000 families). Finally, to promote innovation on a pilot basis, the project would also consider co-financing of around 84 individual innovative business plans, selected on a competitive basis based on their potential contribution.

144. **Costs.** The total cost of this component is US\$ 27.9 million. Such costs include: around US\$ 60,000 for strategic additional studies on productive arrangements and promotional events at local and regional level; around US\$ 1.5 million on technical assistance for preparation and assessment of business plans; around US\$ 3.1 million on technical assistance for implementation of business plans; around US\$ 1.2 million for guidance and monitoring of technical assistance providers; around US\$ 1.7 million of operational costs associated with technical assistance provision and monitoring; around US\$ 20.2 million for investments required on business plans; and around US\$ 0.7 million for unallocated contingencies.

145. The above mentioned objective and strategic thrust justify the following lines of actions:

146. **Integral and continuous technical assistance.** While recognizing the limitations on qualified technical assistance providers with business perspective and experience, the lead agency of the Project (Seagri) and partner institutions will implement methodologies and processes aimed to identify business opportunities, prepare sound and sustainable business plans for organized producers, and provide technical support for the execution of such business plans. Public and private technical assistance providers will be actively searched, assessed and invited to participate in project activities. The project will consider a two pronged strategy aiming at supporting both small farmers' groups and the private industrial sector as drivers of the proposed developments. In this latter case the private sector could take up the responsibility for technical assistance to participating farmers while the project would support main investments in capacity building and productive assets. On a complementary way, component two will channel resources and mobilize existing capacities to form professionals and producers with business perspective and develop methodologies to be implemented for the promotion of rural businesses. The project will also discuss the possibility of introducing, on a temporary basis, a program of incentives that would motivate and enhance extension staff performance.

147. Technical assistance and rural extension shall be provided on integral and continuous basis, covering all business stages, from primary production and processing to marketing strategy and producer-customer relationship, with vision and perspective of sustainable business. To this end, TA services shall take into account the differences between the initial situation of producers and the proposed business complexity. In the case of producers with advanced level of organization, TA services will support the preparation of business plans based on proposals directly presented by the potential beneficiaries. These should be with or without intermediation / participation of partner institutions or private companies and based on existing businesses with potential for expansion and improvement.

148. Technical assistance services could be funded and provided by the project or by the private companies involved in business plan development. In case it would be provided by the project, it could be provided by EMDAGRO, by private providers, or directly by the

beneficiaries themselves. The project would establish innovative partnership agreements with technical assistance providers such as SEBRAE, State of Sergipe Federal University, producers' organizations, technical schools, NGOs and private firms. It would finance their activities under explicit result-based contracts and agreements which would include the means for an adequate service provision.

149. **Organisation and promotion of beneficiaries' groups** to submit business ideas and proposals. In the case of less organized groups, the activities would include more actions of promotion, motivation and organization of producers, which are considered as preparatory for the submission of business proposals. These activities would include workshops and training to promote the organisation of productive groups, diffusion of information, exchange and contact with successful small rural entrepreneurs and private companies, as well as continuous extension work aiming to arouse interest and prepare the groups to engage into business. The extension work would focus on local young producers, man and women, and pre-identified activities with recognized production and market potential to absorb women and youngsters. In parallel, component 2 will provide continuous training to both producers and their organizations as well as to partner agencies and stakeholders on promotion and management of rural business. All the processes of business identification, business plan formulation and implementation are also part of the capacity building processes of the producers and their organizations.

150. **Financing strategy.** The promotion of rural business amongst the poor will require both quantitative and qualitative changes in small producers' production process. On the one hand, for the vast majority of beneficiary population entering into business will demand the expansion of marketable supply well beyond current levels, currently limited by the allocation of scarce resource mostly oriented to family auto-consumption rather than commercial thrust. Removing these restrictions will require farm-level investments as well as adequate processing and marketing facilities. The project would co-finance these investments on a grant basis. This would include co-financing investments at farm level for groups' members involved in business plans according to general eligibility criteria defined in the Implementation Manual, as well as investments for associative facilities, installations and/or equipments as defined in the business plans. While recognizing constraints imposed by poverty, the financial strategy also acknowledges the availability of financial resources in Brazil within the reach of small poor farmers and thus was designed to function as an auxiliary selection instrument. The financial strategy seeks to combine the facilities granted by the project to conditionalities that mobilize individual and associative incentives which should be translated into measurable efforts to the success of the business enterprise: in order to access the financial benefits from the project beneficiaries will be required to pay their own contribution as a token of their engagement and commitment to the success of the proposed business. In addition the project will implement adequate measures to guarantee small producers' access to short-term credit, for example by establishing firm agreements with financing providers as a condition of business plan approval.

151. Access to financial support for productive investment (processing facilities, new technologies, etc.) is conditioned to Business Plan approval, according to rules set out in Project Implementation Manual. As a principle, the project will fund on grant basis up to 50% of total productive investments and beneficiaries will contribute a minimum share of 50%. Beneficiaries' contribution may include the value of their assets, financial contribution and labour allocated to the proposed business (equipment, machinery, land, own savings, credit or third party donation). At project start up the extent and type of contribution to be required will be re-examined. Financing on grant basis will be limited to US\$ 1000 per beneficiary family. While productive investment financing will be shared, the technical assistance and training will be funded by the project or by the private companies involved in business plans. The grants up to US\$ 30 000 could be approved by SEAGRI's Secretary after technical analysis by the Project Management Unit (PMU) and financing providers (BNB, BB, BANESE or others¹⁴). From

¹⁴ The financing partners who will screen the business plan with the PMU will be at least those participating in the financing (for example short-term credit providers).

US\$ 30 000 to US\$ 100 000 the grants will be submitted to Executive Committee's approval, after technical analysis by the PMU and financing providers (BNB, BB, BANESE or others). The project will not finance working capital needs. In order to approve grant financing, all producers engaged in the business plan should respond to PRONAF eligibility criteria and at least 50% of them should enter in PRONAF B category. Financing of business plans will follow a gradual declining path, so that at the end of the project the beneficiaries would be enabled to fully take control over the investment of their business plans.

152. Besides the co-financing, the project will support the beneficiaries in accessing credit from the existing financial services providers, playing an intermediary role between the supply and the demand side. Although financial resources are available (PRONAF budget lines for 2010-2011 is R\$16 billion), the main providers (BNB and BB) are not able to cover the demand for credit, which is partially unsatisfied. This is due to: (i) lack of knowledge among poor farmers about PRONAF facilities and access procedures; (ii) loan officers' lack of capacity to provide assistance to the clients in terms of business plans development and credit management; and (iii) the consequent banks' requirement for the farmers to be provided with certified technical assistance, as a way to guarantee loan receiving.

153. The project would therefore support beneficiaries' access to credit in different ways. It will enter into agreements with the different financial services providers to supply credit to project's beneficiaries, who will be provided by the project with technical assistance for the preparation and implementation of business plans. Such technical assistance will mitigate business risks and therefore encourage the banks to finance projects' holders. For each business plan to be financed, the project will support the beneficiaries to identify the most adequate provider to their need, according to: (i) the type of farm and non-farm activity to be financed; (ii) the demanded loan amount; (iii) the previous beneficiaries' experience in managing credit; and (iv) the beneficiaries' geographical location. Even if PRONAF would be the main source of financing, it would not be necessarily the only one. Finally, the project would promote the gradual membership into existing credit unions for farmers living nearby, to enable their growth. Credit unions are indeed the most effective institutions providing financial assistance to their members (although very small and also the most expensive), whereas larger banks lack of this technical capacity. In parallel, the project will foster the establishment of potential partnerships with private companies (agro-industries, supermarkets) willing to organize their supply chain by investing with small producers. For example this could be the case of fair outgrowing or farming contracts where the company commits the purchase, advance the operating costs (inputs), provide technical assistance and recover the costs while paying to producers.

154. **Guidelines to implement Component 1.** Detailed guidance for component implementation is displayed in the PIM and results from the strategic conception of the project. On one hand, there is the fundamental quest for synergy and cooperation with other public and private organizations working in the same area and pursuing similar development goals. On the other hand, an integral vision of business, from production to marketing on a sustainable basis, is coupled with an integral vision of technical assistance and rural extension' needs. In this sense, Dom Távora shall pay attention to turn underutilized or even abandoned productive investments already made by other projects into sustained business initiatives led by members of the communities. Many of these investments have so far failed due to one or a combination of the following problems: lack of marginal complementary investments, design deficiency or misconception, lack of technical assistance, human resources' debility and lack or insufficient management capacity at both farm and associative levels. While encouraging innovation, the project should adopt a cautious initial attitude with regard to business to be supported. Particularly at its initial stage the project should seek to improve, consolidate and expand already known rural business experiences, mostly carried out on informal basis by small entrepreneurs belonging to the target group. Supported business plans should give priority to low cost technologies compatible with local experience and the capacity of the target group to assume risks. In some cases, small scale developments on a pilot basis to be expanded if successful, could be the preferred option. The support to these informal business initiatives, many of which are successful and/or have good potential for success, will be the

basis for the project to gradually build up its own knowledge base and experience and therefore qualify to evolve and engage into new and more complex initiatives.

155. The business proposals should be inserted into previously identified clusters or value chains within the project area, based on systematized existing information and new strategic studies. The project would analyse value chains information from key sources and develop market and business intelligence capacities (component 2) in close dialogue with all value chains' stakeholders and particularly private companies. This would facilitate identifying business opportunities, general conditions and requirements for business success, as well as positive and negative factors to be addressed by the business plan.

156. The **business plans** will represent a tool for the producers and eventually for private companies to carry out their investments and operations, in addition to facilitating the mobilization of funds from the project and other resources. The thresholds defined in the PIM therefore do not limit business plan investments which could be broader than those financed by the project. The business plans should include: description of interested producers' group and member families; description of interested private company; background, justification, objective and activities of business plan; proposed technology and technical specifications of key assets; training needs and proposed technical assistance; environmental assessment, legislation and necessary mitigation actions; market contacts and/or arrangements, specifying volumes, prices and quality required; organization and management; key success factors and risks; necessary investments; estimated income, fixed costs and variable costs; estimated financial cash flows; short term and long term credit needs (with signed agreement from the financing institution, particularly for short-term credit); feasibility analysis; implementation chronogram; and eventually, construction or engineering designs of key infrastructure or investments. As mentioned previously, the business plans could also represent a tool for the private sector to take over the responsibility of developing small producers' market linkages in a win-win perspective. At project start-up a proper framework will be developed, including adequate incentives and safeguards.

157. Component 1 involves several processes, inputs and stakeholders, which are summarized as such: (i) Prioritization of productive arrangements, cluster or value chains by territory, within the project area, based on systematized existing information, new strategic studies and market intelligence; (ii) Promotion of the project within the project target area; (iii) Identification and participatory viability analysis of business ideas, eligible producers' groups or associations and potential private companies, with field visits and workshops; (iv) Organization of public tender to receive and analyse business ideas and proposals; (v) Formulation and feasibility analysis of business plans; (vi) Appraisal and approval of business plans, formally submitted; (vii) Financial execution and procurement of investments foreseen, within the approved business plans; (viii) monitoring and evaluation of business plans, including the technical assistance; (ix) Assessment of results obtained from implemented business plans, processes and methodologies, and systematization and diffusion of lessons learned.

158. **Major inputs** for component 1 would be: systematized information from key sources on clusters or value chains, Project Implementation Manual, specialized assistance on communication, reference listings on existing producers' associations, private sector companies and technical assistance providers, guidelines and formats to prepare and analyse business ideas, formats to evaluate interested producers' groups or associations, guidelines to assess and select most promising business plans, financial resources from the project, beneficiaries contribution and short-term credit providers, normative and guidelines for procurement and financial management of public resources.

159. Major parties in component 1 are: producers' associations or groups, Project Management Unit (PMU), other divisions within the lead agency, strategic institutional partners such as SEBRAE and SEDETEC's APL programme which aims to coordinate state and federal operations in each value-chain; private companies linked to rural investments; public and private TA service providers; rural businesses project specialists; specialized consultants.

160. While this component is designed to respond to business initiatives prepared and presented during project execution, potential activity dispersion will be reduced by prioritizing value chains by territory. Based on a preliminary assessment, **potential business plans** could be inserted in the following economic activities.

161. **Goat and sheep production.** This productive activity is well established in semi-arid territories since goat and sheep are resistant to drought and the meat is demanded on local market (sheep meat is imported from southern Brazil and Uruguay). Most of the animals are bought at farm gate and processed in informal slaughterhouses. In Sergipe only one private formal slaughterhouse is operating, although several municipal facilities are unused. Poor families have relatively small goat flocks since their land availability is limited. Goat milk production is the lowest of north-eastern states but is increasing progressively; today it reaches 1000 litres/day. Some goat producers have incorporated up-stream processes within the value chain. In Sergipe there are around seven small dairies managed by individuals or producers' groups able to process and sale yogurt and cheese to local and institutional markets. An incipient demand is starting to rise in Aracajú regarding natural and organic products where goat milk can be further promoted (dairies, cosmetics), and recent data show increasing national demand.

162. In this context the project would implement the following strategy: i) increase and enhance goat and sheep flock by improving genetics (dual purpose goat flock to enhance meat quality and milk production), farm level productive infrastructure, feeding and sanitary practices in accordance with the local conditions (confined or semi-confined breeding with supplementary feeds and forage such as *palma*, *Opuntia sp.*), ii) support the development of formal slaughterhouse managed by producers' organization and/or the linkage with private formal slaughter to improve access to restaurant market and supermarkets with upgraded meat, iii) support the development and linkages with dairies. For this potential business plans could consider improving and widen the existing facilities by enhancing their productive and business management capacities. The investments could include improving the milk production, processing infrastructure and equipment, cooling facilities and technical assistance. Working capital can be a major limitation if milk is paid to producers at initial delivery. However, milk production can also be paid once processed products are sold. A major challenge to existing and new processing facilities is to comply with sanitary regulations at municipal, state and/or federal level, so as to maintain and or increase access to commercial outlets and institutional markets. This activity generally requires an associated effort and fosters employment of women and youngsters in the processing facilities.

163. **Fish culture and processing.** This activity has good potential to grow as local and regional demand is growing, fish production services are well developed in Sergipe and there are water resources still available. Sergipe is the major producer of tilapia fry and several private service providers linked to shrimp and fish production are also related with small producers. Fish production can be performed with floating cages in rivers and lagoons, or in natural or man-made fishponds. Fish culture in Sergipe essentially concerns tilapia and small producers are responsible for a significant share of state production. Their current commercial outlets are the local markets and public programme purchases. According to some specialists, market prospects are good since the local one currently absorbs 3 tons per day of fresh tilapias and there would be potential for 25 tons. Supermarket outlets could be developed but as they offer low prices, primary production has to increase enough to reduce fixed costs. Artisanal fishermen and fish farmers are highly vulnerable when their fish is no longer in water. Some of them have established solid relationships with fish market agents, but the majority are vulnerable to price bargaining of intermediaries and wet market agents. With the support of a public programme some small fishermen associations have launched processing activities aimed to reduce their post-harvest vulnerability but the experience failed mainly because of insufficient fish volumes able to cover fixed costs. The processing included evisceration, cleaning, packaging and cooling facilities.

164. Potential business plans could foster primary production following existing initiatives which essentially require investments on infrastructure, cages or fishponds, and equipment for fish feeding and care. Working capital is significant since commercial fish feeds are expensive and not easily substituted. While fish culture can be performed at different scales, environmental licensing may limit medium-scale operations. Small-scale operations are generally managed by individual producers. However, associated input procurement and fish sales would be highly convenient. Besides this productive support, potential business plans could emulate the processing experience, since there is still high demand for these services. Such investments would have to be conditioned to critical fish production and guaranteed market outlets. Partnerships with private sector such as service providers willing to invest in fish markets would have to be sought. This could be developed through joint business plans to contribute to develop clustering and coordination among actors. Investments could include appropriate infrastructure, equipment, cooling facilities, technical assistance and eventually transportation means. This activity generally requires an associated effort, and special arrangements with fish providers to maintain working capital at reasonable level. This activity easily generates women employment in business administration or fish processing.

165. **Aquaculture.** This is a prime example of an innovative business initiative. Oyster farming is a growing activity in *Baixo São Francisco*, initiated by an individual with entrepreneurial capacity. He was able to receive support from a national institution to participate in practical training in aquaculture. Based on his skills and acquired training, he launched an oyster farm, with limited capital. His market strategy is based on daily delivery of fresh oysters to fixed clients in Aracajú, namely restaurants supplying local and tourist demand. After some years of operation, he has introduced other families into this activity, since the market demand is much higher than his current supply capacity. Potential business plans, could follow this initiative which require simple investments: locally available wooden materials, cages, some handling equipment, technical assistance and eventually cooling and transportation means. Breeding stocks can be essentially obtained from natural reproduction. While this activity is evolving as individual operations, since capital needs are relatively low, conservation and transportation of production could benefit from associated actions.

Miguel is an innovative and dynamic oyster producer who introduced such production in the area and spread it among small neighbour producers. As a garage mechanic in a small village on Sao Francisco river shores, Miguel was earning less than the minimum wage. However he grabbed the opportunity to visit large oyster producers in southern state Santa Catarina thanks to an exchange visit programme. He got in touch with the production techniques and replicated it in the mangrove swamp near its village. First he selected oyster seeds naturally growing in the area and developed a low cost technology adapted to local conditions using coconut tree trunks, which are very abundant in the area. Total investment costs in material and labour were estimated to approximately 1500 USD. On its own initiative he progressively prospected sale contracts to supply restaurants of the touristy capital Aracaju. Nowadays Miguel fully manages the production cycle and sales its oysters according to the demand. He could buy a cell-phone and established agreement with local transporters to be better connected to the capital. He earns approximately a net income of 3500 USD per year (corresponding approximately to 11 minimum wage/month). As the demand for oyster is growing in Aracaju and other coastal cities, Miguel spread the production among neighbours by teaching them how to manage the productive cycle. In order to generate further income and employment opportunities by expanding this production among small producers, the project could set the conditions for the provision of technical assistance and the access to investment facilities (project grant resources and credit programmes). It is obviously necessary to carry out participative market studies to assess whether local market capacities to absorb incremental production, even by fostering the establishment of contracts with buyers. Cold chain is also a central element to improve in order to reach the necessary food safety requirements. Assessing the environmental conditions is also important, in order to evaluate environmental impacts and the legal requirements.

166. **Special poultry production.** Brazil is the second world largest producer of chicken, but this production mainly involves medium to large enterprises with outgrowing systems. On the other side special poultry production (free-range chicken) is getting interest and small producers increasingly participate, taking advantage of public purchase programmes and special niches in local markets, namely consumers with preference for local breeds (*galinha caipira*) and free-range farming. Small producers generally raise lots of 200 to 500 birds and sell to intermediaries and/or small informal slaughterhouses. The birds are then processed or sold alive on the local market. The market in Sergipe is estimated to absorb around 50000 birds per year. As the demand is increasing and birds are imported from other states, some entrepreneurs are interested in developing outgrowing contracts with small farmers. Besides some associations of small poultry producers have also successfully established poultry slaughterhouses, which comply with municipal regulations. Their challenge now is to obtain state and federal certification, so as to ensure access to institutional markets and commercial market outlets.

167. Supporting poultry production requires investments in sheds and equipment. Working capital can be a limitation to succeed, since chicks and feeds are generally purchased from commercial sources. Feeds preparation in farm could reduce costs if a minimum scale could be achieved. Thus, feeds production together with input procurement and poultry sales could be more efficient if performed in association. There is potential for several business plans along these lines. However, solid market arrangements are essential for business sustainability. For this joint business plans with private stakeholders interested in developing outgrowing contracts could be supported. Potential business plans could include complementary poultry processing facilities. These businesses would require key investment such as proper infrastructure and equipment, cooling facilities, technical assistance and eventually transportation means. This activity is more efficient as an associated initiative. This activity could generate women employment in business administration or poultry processing.

In 2008 the technical services of Ribeirópolis municipality fostered the production of free-range chicken among a small group of small cattle breeders and corn producers. The idea was to grab the opportunity given by CONAB's public purchase programme to buy from family farmers part of the food distributed in municipality's schools. The local TA services first supported the small producers to access to PRONAF credit and provided technical assistance to learn how to run a small semi-intensive free-range chicken breeding unit. Since the purchase was guaranteed, the women and youngsters took the risk to invest and progressively developed the production, adding value to their corn production which was generally sold at low prices in harvesting time. In addition the group of producers created an association with 20 members in order to set up a small slaughterhouse to process the chickens. The individual farm-level investment was around 1600 USD. By producing around 400 chickens by year and selling them at 3.5 USD/kg, each family now can earn around 1250 USD yearly net income. According to the analysis carried during field mission, such production level needs approximately 100 working days/year. This production therefore allows to earn the equivalent to Brazilian daily minimum salary (around 12 USD/day), creating therefore a successful case of local self-employment. Obviously this could be reached thanks to secure public purchase. Producers' group strategy is now to develop local market sales, for example by developing partnerships with brokers and small agro-companies linked to organic markets. For this the group also has to improve the safety processing conditions.

168. **Honey and pollen production.** This activity is mainly performed by small producers as a complementing activity in the production system. The production is sold on local markets, to institutional markets and to intermediaries who sell to larger companies from other states such as Ceará and Bahia. Climate conditions and vegetation of semi-arid territories are generally adequate for honey production. However, as the caatinga in Sergipe is relatively damaged, beekeeping would sustainably be developed in areas with remaining vegetal cover and/or associated with small reforestation investments. On the other side vegetation of coastal territories allow for pollen collection throughout the year.

169. Business plans could be conceived in the benefit of existing or new honey and/or pollen producers. Investments would generally involve beehives, equipment and technical assistance. While honey can be sold to intermediaries or other honey producers with processing facilities, pollen production requires certainty of certified facilities for cleaning, drying and packaging. The care of bee-hives is an individual responsibility. In line with previous activity, honey and pollen producers require availability of collection and packaging facilities. Since market perspectives are favourable for honey and pollen production, supply is likely to increase substantially in coming years. This will derive in the necessity to increase collection and packaging capacity either through new operations or increased facilities of existing ones. The project could eventually support business plans aimed to take advantage of such market opportunities. This activity could generate women employment in business administration or honey and pollen processing.

170. **Special fruit processing.** In Sergipe fruit pulp processing is performed by few medium companies. The pulp is generally sold at local and regional level to shops, supermarkets, intermediaries and small and medium-sized agro-food enterprises. While traditional fruit production is an activity which generally requires a medium scale to be feasible, poor families can supply markets and processing facilities with fruit species which grow naturally. This is the case of *umbu* and *mangaba* among others. Some families in rural area have gathered some capital to launch fruit processing facilities, to take advantage of fruit production and recollection, particularly by women as collectors and processing workers. However, several existing facilities need further improvements to comply with state and federal certification required to access institutional markets and large supermarkets. Potential business plans could involve improvement of such processing facilities or establishment of new ones with adequate conditions. Previous development project contributed to the establishment of similar operations. However, working capital limitations and organizational problems have not allowed their proper functioning. Future business plans could be developed around these facilities, but ascertaining that key success factors are properly covered this time.

171. **Garments and handcrafts production.** This productive arrangement or cluster is particularly relevant for poor families due to its employment generation potential and spill-over impact on tourism and other productive arrangements. There are several communities in the project area where women have already acquired skills and experience in garments and handcrafts production. Main part of the production is sold to intermediaries who have commercial contacts with handcraft and cloth shops in Sergipe and Bahia. In the case of Bahia-style clothes, some entrepreneur women from the communities gather the demand and give out the work and inputs to the women of the groups. Indeed while current clients prefer negotiations and delivery arrangements with groups, manufacturing is generally done individually. Often though, some women with better equipment hire the services of other women in their community. This market is highly competitive and seasonal, and generally generate low wage rate. Success is generally dependent on producers' capacity to diversify their designs and adjust delivery capacity to respond to new or unexpected market requests. Networking among community women is very appropriate to adjust production capacity. Women involved in this activity basically require industrial and manual sawing machines, some equipment, technical assistance and working capital to maintain production while waiting for clients' payments (generally some weeks). Some handcrafts can be essentially produced practically without any major investment – only skilled labour and raw materials. Potential business plans could be prepared to strengthen these groups or equip new generations of community women.

In Tobias Barreto district, 50 women from 6 small villages work together since 2002 to produce several kinds of garments and embroideries. They created Samambaia Handicraft Association and the group attended several training provided by Senac and Sebrae institutions about production techniques and accounting. In the small associative warehouse they rent, the women schedule their work around 22 industrial and common sewing machines, and some of them also have machine at home (generally common one). Today approximately 70 kinds of products compose the associative portfolio. The main part of the production, done with common sewing machine, is composed by medium quality garments sold at low prices on local and Bahia markets. The other small share of the production is made up of "percal" embroideries which high quality guarantee high prices in Bahia and other states' markets. These better quality products however require more work, better inputs and industrial sewing machine. Garment production is an exclusive women activity, and during the interviews they mentioned two main advantages: i) garment production is the only possibility for them to access income in this remote area, aside from public cash transfers; ii) that kind of work offers planning flexibility: they can choose to work in the associative warehouse or at home while the children are sleeping. Production management is strictly organized: sales and supplies are collective, what is produced in the warehouse is collective and only the own production is individual. The prices of all the products are defined according to pre-determined manufacturing cost. The proximity to Bahia state facilitates accessing this very large market which is the most important for Samambaia group. In these conditions they earn around 200 USD/month, i.e. less than the average income (remembering that it's not a full time activity).

However this productive asset and organization is insufficient to attend the demand in terms of quantity and quality. With more machines and better machine the group could achieve a higher and better production. The project could contribute to strengthen the group production capacity by: i) contributing to invest in new and more machines, both industrial (1100 USD each) and common (300 USD); ii) providing technical training on machine maintenance, "percal" and innovative design and business management. With such contributions, the group would be able to grow (some women are waiting to integrate the group), to increase the productivity and range of production, and access new markets in better conditions.

172. **Green business.** The project may finance Green Business Plans that would explore opportunities to generate income and environmental improvements, biodiversity conservation and management of environmental resources important for other economic activities. In addition to contributing to environmental sustainability of productive activities supported by the project, financing business plans that provide simultaneously income generation and local environmental gains will increase project positive environmental impacts. The activities to be financed could include forest management and reforestation; production of natural medicines; sustainable exploitation of native, ornamental and medicinal plants; conservation and restoration of riparian forests; restoration of degraded areas; farm environmental suitability; ecotourism, rural tourism, sports, culture and adventure; agro-ecological and organic farming, including conversion of conventional systems to agro-ecological and organic; and energy efficiency.

173. **Rural tourism.** São Francisco river basin offers a wide range of natural beauties and possibilities for eco-tourism. In fact, the current tourism demand evolved spontaneously – little promotional efforts have been made. While opportunities are increasingly attractive, tourism demand is very seasonal. This represents a major challenge to tourist service providers, since infrastructure developed tends to be partially utilized. Current tourist service providers combine such activity with other productive activities. Potential business plans could explore this emerging market. However, the state needs a major promotion strategy, to stimulate this sector.

174. **Water supply.** To tackle the potential situation of water scarcity during the dry season, the project will take care in including and financing the necessary water supply structure as part of the different business plans. This infrastructure will depend on each business proposal and could include the drilling and recovery of wells, the construction of surface and groundwater dams, and the connection to local water supply systems, among others. As stated in the project Environmental Strategy (refer to VI.B), beyond the experience accumulated by IFAD in the ongoing projects will be considered successful experiences developed by other institutions (Ministry of Environment, GEF-funded projects, by CODEVASF, etc.), integrating the lessons learned into the design of business plans.

Component 2: Capacity building for rural business promotion

175. Technical Assistance and Rural Extension institutions (ATER) in Brazil are at a crossroad: following decades of institutional weakening, including loss of operational capacity and considerable loss of credibility and legitimacy to carry out their mandate, they now have the opportunity to prove their value and perform a strategic role in the promotion of sustainable rural development amongst rural poor. In the last years the Federal Government has been implementing a set of policies to reconstruct public technical assistance and extension system, in which the state government agencies will play the double role of services provider as well as technical assistance networks' leader. They are expected to take the lead of the technical assistance and rural extension network mostly, but not exclusively, focused on family agriculture. ATER network involve other public sector agencies, private actors —firms, individuals and producers' organizations — and NGOs.

176. The Government of Sergipe decided that the promotion of rural business and entrepreneurship amongst rural poor is a priority strategy to overcome rural poverty and to develop stagnated local economies.¹⁵ SEAGRI and EMDAGRO should play a leading role in the implementation of this strategy and do need support to undertake such task.

177. Institutional strengthening foreseen in this component is neither mainly related to funding nor to money transfers, even if project design fully acknowledges financial resources shortage is one of the problems faced by EMDAGRO and other service providers. Preliminary institutional assessment indicates that additional financial resource, by itself, might not be enough to prepare EMDAGRO to fully cope with the strategic role of ATER services foreseen by the State Government and in this project; nor would it qualify EMDAGRO and service providers to respond to new challenges arising from ongoing economic and social transformation, amongst them the promotion of sustainable business amongst rural poor.

178. This component main thrust is therefore to provide means -financial, human, technological, tools, methodologies and infrastructure- to technical assistance and rural extension service providers, to acquire and/or strengthen capacities deemed crucial for the promotion of business amongst poor rural farmers. The challenge is not the reinvention of EMDAGRO and private providers, but rather to better exploit what they know how to do best – mainly productive technical assistance- and to strengthen their capacities to support the development of rural business conducted by small rural producers. Hence the need to support services providers to learn and evolve, to maintain, renew and create new competences to deal with rural development issues of Sergipe.

179. **Objective.** The objective of this component is to develop public and private institutional capacity to provide adequate technical and managerial services for the development of rural businesses and entrepreneurship among the rural poor. The institutional capacities range from personal skills, particularly technical and professional qualifications, cultural aspects, rules and

¹⁵ The recognition of the need to promote the integration of small producers to dynamics markets in sustainable and positive terms is not new; nor the intention to promote rural business amongst the poor. What is however new is the decision to design and implement an internationally funded project whose main focus is to promote business opportunities amongst the poor.

behaviour to the institutional infrastructure and resources that guide and/or constrain the actions of the individuals and the organization. The project instruments would essentially be formative (training) events and mechanisms, toolkits for delivery of business related support, as well as some infrastructure support. The component activities will focus on the state enterprise EMDAGRO, SEAGRI and other relevant stakeholders, in particular producers' organizations, key public and private technical assistance providers and a selected group of beneficiaries.

180. **Expected results.** It is expected that approximately 3 000 rural producers would direct benefit from training activities in management of rural business and organizational strengthening, 1 000 producers would participate in technical visits, commercial trips and exchange programs, 635 youngsters (approximately 50% women) would benefit from scholarships and 830 professionals of EMDAGRO, SEAGRI, partner institutions and private sector would be trained in the promotion of rural business for and amongst rural poor.

181. **Costs.** The total cost of this component is US\$ 5.2 million. These include: around US\$ 188 thousand for vehicles and equipment; around US\$ 3.2 million for training and workshops; around US\$ 481 thousand for the design of methodologies and training contents; around US\$ 542 thousand for knowledge management activities; around US\$ 401 thousand component management.

182. The component is organized to respond to needs identified by the preliminary institutional assessment of the ATER network, including EMDAGRO, regarding the tasks to be performed under Dom Távora Project, and more generally, to help EMDAGRO to increase its leadership within the network of technical assistance and rural extension services in the state of Sergipe. The component's activities shall be guided by a detailed strategic planning to be carried out in a participatory way in the first months of operation of the project; the plan shall be submitted for consideration and knowledge of the Consultative Committee and approval of the Executive Committee prior to its implementation.

183. The component builds around seven main interrelated axes: (i) Building human resources for promotion of business, (ii) Development of tools for business promotion, (iii) Strengthening coordination, networking and communications capacity, (iv) Supporting monitoring and evaluation, (v) Investments in infra-structure for business promotion, (vi) Strengthening knowledge management capability, and (vii) Strengthening organization and management capacity. The following activities are foreseen:

(i) Building human resources through education, training and professional qualification

Building human resources through education, training and professional qualification

184. The promotion of business by the rural poor requires the development of new institutional capacities which are fundamentally dependent upon the development of human resources. Efficient action by ATER institutions in current context requires personnel with a different profile from the typical professional used until quite recently. Educating and training personnel to develop a broad view of market opportunities for rural poor to engage as capable potential business agents are vital for project success and for EMDAGRO and service providers to catch up current trends of technical assistance services. It is vital to develop new abilities of current staff and attract new professionals with the right profile to monitor the external environment (markets opportunities, public policies and relevant trends and demands from urban society, productive potentialities, problems etc.) and feed the demands and opportunities into the internal environment as actions, project proposals, inputs and demands for contracting services, networking and partnering, additional needs of training etc. On the other hand, it is also vital to improve the capacities of producers and their organizations for running business, in particular marketing capacities. To meet these challenges the project will organize and support a full range of education, training and professional qualification program,

from short term courses, workshops, seminars to longer specialized course focused on education and technical qualification.

185. Considering that the project aims to support the development of technical and professional capacities to overcome poverty through sustainable rural business, the activities will be oriented to technical staff from EMDAGRO, ATER service providers, other business promoters and technical partners as well as to business plans' beneficiaries, that is, rural poor which have adhered to project strategy and activities. The strategy of building human capital assumes that learning is a continuous and permanent activity. The courses, workshops and field training are understood as moments in the continuous training and learning process, which offers opportunities for reflection and appropriation of knowledge also generated in the work process. The project strategy for institutional and human resources development will emphasize learning rather than teaching; education rather than training; knowledge appropriation and development of skills by technical personnel and rural poor rather than perpetuating routine technical assistance; innovation rather than simple reproduction of traditional and standard knowledge and practices. Therefore, the development of human resources combines actions oriented to face and overcome in the short run some of the current institutional weakness which hinders the performance of both ATER traditional and new roles with a long term stand and a set of actions leading to the construction of new institutions and new institutional capacities for the future. To meet these challenges the project will organize and support a full range of education, training and professional qualification program, from short term courses, workshops, seminars to longer specialized course focused on education rather than technical qualification.

186. Training activities will be organized in flexible modules, and should adopt a theoretical-practical approach which is more effective as far as both learning and actual impacts on producers are concerned. It should also adopt various teaching tools and formats, sufficiently flexible to adjust to different topics and areas of knowledge as well as to meet specific demands and fit the profile of the whole range of different participants. SEAGRI and EMDAGRO will seek technical and financial partnerships with state and federal institutions as well as with the private sector, to carry out its ambitious human capital development activities, ensure high quality services and enlarge the group of beneficiaries.

187. The following education, training and information needs / opportunities have been identified: (a) business management and promotion; (b) gender issues; (c) microfinance and rural financing; (d) organizational management and capacity building; (e) business plan formulation, evaluation and implementation. Business training activities shall include: business and marketing management, business prospecting and market intelligence, bargaining and management of input and output, management of market-oriented supply chain (including standards and quality requirements, product packaging etc.), and accounting, among others. The training program in the area of business management shall include distance education and learning as well as regular courses at specialization and/or general level, with short and medium term duration.

188. In order to better respond to the needs of farmers to access to financial resources, ATER's technicians would also be trained in rural finance related subjects, which would enable them to apply the most adequate tools required from time to time in terms of specific services that can be provided (loans, leasing, contract farming, savings facilities, insurance schemes, etc). Main areas for training would be the following: (i) credit methodologies; (ii) agricultural financing; (iii) value-chains financing; (iv) consumers' protection; (v) understanding clients behaviour and preferences; (vi) mobilizing savings deposits (products; delivery, systems); (vi) community managed finance.

189. With the support of external consultants the Project should design and implement special training programs for rural producers and their organizations. These courses will be related to economic and social management, business plan design and implementation, management of collective assets and production networks, accounting, administrative and legal information and leadership, among others. This activity should also be understood as part

of the process of institutional strengthening and continuing education and training of technical staff, which is therefore expected to actively participate as trainers and use regular field ATER visits as opportunities to continue training producers.

190. To meet the growing demand for skilled human resources in rural development, it is necessary to invest in the strengthening of local education institutions to train high-level educated professionals, which will be qualified to occupy management posts in both public and private institutions and in position to replicate and spread knowledge and business culture and experience through their work. The project will support the creation of a specific Specialization Course aimed at strengthening institutional and individual technical capacities and at supporting the development of rural businesses for small producers: the course would be designed by an accredited institution (i.e. the Federal University of Sergipe, SEBRAE's corporative University or Getulio Vargas Foundation) targeting staff from EMDAGRO, service providers and other relevant partner institutions. It will also be focused on young male and female with an intermediate educational level belonging to rural communities located in the municipalities included in the project area, who are likely to assume leadership roles in their productive organizations and communities.

191. With external specialized support, in addition to the above mentioned courses, the project will also run a regular program of technical workshops. These will be used as tools for analytic training and for dissemination of technical knowledge within EMDAGRO, service providers and partner institutions. Workshops should draw on ongoing experiences of EMDAGRO and partners and are useful opportunities for collective reflection and systematization of ongoing experiences. In the same line, the project will also carry out regular seminars on relevant practical, theoretical and conceptual themes and issues regarding rural businesses, as well as to disseminate the culture of entrepreneurship.

192. The Project will seek partnership with SEBRAE, Secretariat of Education to implement a Special Training Program for Young People in Rural Business, to be taught in agricultural schools of the state. This initiative, which will have the financial and technical support of the project, could benefit hundreds of youngster attending agricultural and technical schools in Sergipe.

193. The project will set up a scholarship scheme, to allow young people (from project area's rural communities and/or from technical agricultural schools, and others) to carry out internships to complement their qualification. These internships could be carried out in private companies (such as agro-industries, supermarkets), public institutions (in the project for example) and other organizations such as the ATER network. Finally, the project will support an exchange visit program and business travels for producers' groups and technicians.

(ii) Tools to strengthen the capacities to promote rural business amongst the rural poor

194. The objective of this axis is to provide to SEAGRI, EMDAGRO, service providers and partner institutions the appropriate tools to reach and engage poor farmers into successful business streams. Among the tools are: (a) establishing a system of information and market intelligence, that can be used by SEAGRI, EMDAGRO, partner institutions and producers' organizations, (b) introduction of methodologies (including software) for formulation, evaluation and monitoring of business plans¹⁶. The software must have adequate interface and especial module for use by groups of producers and their associations. The experience of SEBRAE, which will be one of project's closest partners and already operates a powerful system of project monitoring, should be useful, (c) Preparation of teaching materials for traditional courses and distance learning for technicians and producers on issues related to promotion and management of rural businesses, (d) Establishment of an information system to

¹⁶ For this purpose, a partnership with the Investment Center of the Food and Agriculture Organization could be sought, yet it developed such methodology and software called RURALINVEST.

support decision-making of results-oriented business projects. For these activities SEBRAE's support will be indispensable.

(iii) Strengthening coordination and networking capacity

195. SEAGRI and EMDAGRO are not self-sufficient and therefore need to interact with various types of institutions, which are complementary and indispensable amongst them as far as business promotion is concerned. The acquisition and strengthening of the ability and capacity for interacting with other organizations is therefore crucial. The division of labour among state-level ATER institutions do not exist a priori and will be constructed and the result of EMDAGRO's actions as the main additional Project Party. The strategy is to strengthen the capacities to promote business amongst rural poor and lead the ATER network in Sergipe—and to pursue outside complementary competencies through networking. The axis of articulation and integration in institutional networks aims to develop articulation capacity to promote business, mobilize additional resources, to catch up technically and to follow the technical developments in areas relevant to its operations, to increase and to improve its working capacity and the quality of services delivered, to learn from experiences of other institutions and to promote their own experiences. The project will ensure the basic means to facilitate the activities of coordination and integration of SEAGRI and EMDAGRO in institutional networks and businesses. In addition to activities indicated in axis (i) above, it shall: (a) Support for the organization of the state technical assistance and rural extension network, with clear identification of institutions/organizations/firms focused on business promotion; (b) Support the formulation of projects to raise extraordinary funds from both national and international sources and therefore scale up its activities; (c) Support the participation in technical meetings at national and international level, (d) Support the organization of meetings, (e) Support partnerships in technical work out of the routine of the company. IFAD's experience indicates that coordination at local level is crucial to avoid redundancy of efforts between different similar programs and institutions, such as the APL, Productivity Chains, BNB's *Nordeste Territorial* and others.

(iv) Monitoring and evaluation

196. The ability to track ongoing operations, identify the results and evaluate its socioeconomic impacts is an increasingly important asset for public institutions; evidences of efficacy and efficiency are at the bottom of political legitimacy that ensures institutional sustainability. The goal of this axis is to strengthen capacity to monitor and evaluate the actions of SEAGRI and EMDAGRO in general, but taking as its starting point the promotion of business sponsored by Dom Távora. These activities include: (a) Development of routine and low cost methodology for the identification of the initial status of the beneficiaries, (b) Development of methodology for participatory assessment of project results (Axis II), (c) Training of staff to carry out the M&E activities as well as evaluation of impacts (listed in Axis I), (d) Studies of impact evaluation, including social return of investments. All activities included in this axis must also be understood as tools for building up human capital and for the appropriation of knowledge by the company.

(v) Investments in infra-structure for business promotion

197. In the first years of project operation small producers' business will be mostly focused on state and regional markets. Public events such as the PRECAJU carnival, agricultural and business fairs and meetings, massive religious manifestations, tourists markets offer excellent opportunities to develop market opportunities for small rural producers. The project will co-finance the acquisition of mobile marketing infra-structures that could be easily assembled and moved around. In addition, it also co-finance the installation of a "business lounge", which would be used by producers and their organizations for business meetings with the private sector, pre-contracting technical meetings, to get advice from technical staff, among other functions. The room should form an adequate business environment, with comfort and the necessary equipment such as phone, computer, fax and secretarial services. The business

room is part of the strategy of diffusion professional business and entrepreneurship culture amongst the producers and SEAGRI and EMDAGRO staff.

(vi) Strengthening knowledge management capability

198. This axis aims to develop the culture and capacity for the appropriation of knowledge generated in the context of Dom Távora Project. This will enable: improved tools for action, the reproduction of experiences, transfer of knowledge and experience to the new personnel that will be incorporated into the company in the immediate future, and the exchange with other institutions and institutional value. It includes: (a) Training in knowledge management to be provided by specialist consultants, (b) Definition of detailed strategy and specifications of the mechanisms, patterns and routines of knowledge management to be used, (c) preparation of technical material from field experiences, (d) Conducting case studies, (e) Publications and (f) Collection and systematization of knowledge and successful experiences of the producers themselves, or initiatives of individual entrepreneurs or communities. This material should be used as a tool of motivation, social mobilization for business and leadership training.

(vii) Strengthening communication, organization and management capacity

199. SEAGRI and EMDAGRO have not yet included institutional marketing as part of their institutional strengthening strategies. However, the validation of its activities in the eyes of public opinion is not only necessary but also an increasingly complex and demanding task. In addition to introducing procedures to assess the impact of ATER actions (item v, below) and social return of its investments and projects, the project will also support SEAGRI and EMDAGRO's efforts to improve their institutional image and marketing visibility, without losing sight of the social commitment and delivery of high quality services that shall substantiate the positive institutional image to be reinforced. Most activities indicated above (axis i to vi) are geared to strengthen EMDAGRO's organization and management capacity, including specific courses, monitoring and evaluation system and knowledge management capacity.

Component 3: Project Management, Monitoring and Evaluation

200. Strengthening the capacity of SEAGRI, EMDAGRO and service providers to promote rural businesses includes strengthening their capacities for project implementation, strategic planning, monitoring-evaluation, knowledge management and local level coordination. These capacity building issues are contemplated within component 2 and will contribute to move towards a project results-based management. This will include, with IFAD's support, the continuous exchange of experiences and tools with other IFAD-funded projects in Brazil.

201. The **objective** of the component is to ensure a strategic implementation of the project thanks to the setting up of an appropriate Project Management Unit and the adoption and use of adequate planning, monitoring and evaluation tools.

202. **Expected results.** Component results will be the implementation of at least 80% of the activities and budget foreseen per year, following efficient and satisfactory financial and technical execution process.

203. **Total costs** of the component are estimated at US\$ 4.7 million (10% of project costs), including US\$ 770 thousand for M&E and US\$ 3.9 million for PMU salaries and operating costs.

204. This component includes the costs of planning, monitoring and evaluation activities in order to ensure project strategic management. This includes the costs of setting up a Management Information System aimed at facilitating project processes monitoring in accordance with the expected results and impacts (design of Annual Working Plan and Budget; activities, outputs and outcomes tracking; monitoring the targeting strategy; following-up business plans implementation; refer to IV.C and WP 4). The basic evaluation processes are also taken into consideration such as baseline survey, mid-term and final results and impact evaluations, mid-term review, beneficiary self-evaluations and financial audits. The M&E

system will go hand in hand with the knowledge management, as by monitoring and evaluating data and processes it will contribute to produce technical and procedural references for SEAGRI, EMDAGRO, other institutions of Sergipe as well as other IFAD-funded operations. The M&E data will also feed the communication material in order to disseminate project operations, results and achievements.

205. SEAGRI, the agency responsible for project implementation, will set up a Project Management (PMU) Unit within its structure, with relation and staff in four local offices. As part of project co-financing, the State of Sergipe will finance the personnel needed for this PMU, including a project coordinator, component managers, extension supervisors and workers in the territorial units, an M&E specialist with an assistant, as well as administrative and financial specialists. In addition to the salaries, the project will also finance the costs required to ensure PMU's operations.

IV. IMPLEMENTATION AND INSTITUTIONAL ARRANGEMENTS (KSF 4)

A. Institutional development and outcomes

206. The project has a strong focus on building capacities in public and private institutions related to rural development in Sergipe, so that they will enhance their skills to promote business development for small rural producers who are the target population of the project. In fact, the component 2 of the project is geared to institutional development. This will prioritize two areas: technical and professional training, and design of methodologies and practical tools to promote rural businesses. For this, the project will enter into agreements with specialized institutions such as SEBRAE, the Federal University of Sergipe, and other universities and academic centres.

207. Among the state public institutions, SEAGRI and EMDAGRO will be the most relevant for the project. The Secretariat of Agriculture and Agrarian and Rural Development (SEAGRI) has a mandate to promote the sustainable rural development with emphasis on family farming, aiming at social inclusion, reduction of rural poverty and fostering local economies, and it will act as lead agency of the project. EMDAGRO is the State entity specialized in providing technical support services for small producers and it will be the main Project Party. EMDAGRO has a long and rich history in providing TA services to support the development of primary production, but its experience in rural business development is quite recent and brief; however, its managers fully share this approach. In this context the project will help develop new skills within the institution and its technicians.

208. Regarding the private sector, the project will contribute to develop similar technical capacities in producers' associations, cooperatives, professionals' associations, local companies and other institutions that provide technical assistance. Similarly, the project will support capacity building within NGOs working in Sergipe.

209. The approach that orients the project considers that small producers can develop profitable and sustainable economic activities through the merging of an adequate identification of businesses opportunities with the development of capacities and skills for production, articulation in value chains, access to markets and an efficient small business management. Therefore, institutional development and methodologies design will be guided by this approach, as well as the design and implementation of business plans.

210. The institutional development is an objective by itself and the basis for the sustainability of project actions, indeed the capabilities to be developed will remain even after completion of the financial and technical support from IFAD. This is the main reason why institutional development is strategic and deserves a high priority in the project.

B. The collaborative framework

1. The main implementing agencies and their roles

211. The Secretariat of Agriculture and Agrarian and Rural Development (SEAGRI) will play the role of **Lead Agency** of the project, due to its attributions as head of the agricultural and rural public sector at the state level. Its main roles will be to provide general orientation regarding the public agricultural and rural policies, ensure the coherence between these policies and the project activities, maintain a general follow up to project activities, and provide support to the PMU in the institutional dialogue within the government and with other institutions. SEAGRI will set up a **Project Management Unit (PMU)**, under direct supervision of SEAGRI's Secretary, and will be composed by a main office based in Aracajú and local project management units. This PMU will be constituted by SEAGRI and EMDAGRO's current staff and eventually recruited new professionals with full-time assignment to project activities. It will be responsible for project implementation, which means planning, technical and financial management, preparation of working plans and budgets, preparation of project activities reports, follow-up of project activities carried out by partners, and maintaining the continuous relationship with IFAD. The PMU will give special attention to foster the coordination of project activities with other development initiatives at state and local level. The Local Units will play a special role in this task.

212. The Agricultural Development Enterprise of Sergipe (*Empresa de Desenvolvimento Agropecuario de Sergipe*, EMDAGRO) will be the main additional Project Party. EMDAGRO is an autonomous public agency whose mission is to contribute to strengthen family farming and agribusiness expansion in the State of Sergipe. For this it steps in the areas of technical assistance, rural extension, research, agricultural health, food safety and land administration, to ensure sustainable development and welfare of society.

213. The PMU will be managed by a coordinator under direct supervision of SEAGRI's Secretary. The coordinator will be assisted by: i) a manager of the component 1 and two technicians with skills and experience in the promotion of rural businesses and agricultural development (such as agro-economists, agri-business specialists); ii) a manager of the component 2 and two technicians with skills and experience in vocational training, capacity building and knowledge management; iii) an environmental specialist with an related assisting technician; iv) a M&E manager and a technician with skills and experience in M&E and strategic and operational planning; v) three administrative and financial managers with experience in contract and covenant management. In addition the PMU will include eight ATER technicians (four with university degree and four with technical degree) in four Local Units, with skills and experience in the promotion of rural businesses and agricultural development. The staff assigned to project activities will work in complementarity with EMDAGRO's ATER technicians who will contribute to identify, promote and support potential rural businesses among rural poor.

214. Although it will not have a role in the implementation of the project, the Secretariat of Planning, Budget and Management (SEPLAG) has to be considered for its leading role in defining public policies, and because it is a key player in the strategic definitions of development programs and projects funded with national resources and loans from international financial institutions. His participation in the Executive Committee and the Consultative Committee of the project will ensure that SEPLAG plays these roles regarding this IFAD-funded project.

215. An **Executive Committee** will be established with the participation of SEAGRI, which will chair it, EMDAGRO that will play the role of technical secretariat, the Secretariat of Planning, Budget and Management (SEPLAG), the Secretariat of Economic Development, Science and Technology, and Tourism (SEDETEC), the Secretariat of Social Inclusion and Development (SEIDES), and the Secretariat of Finance. The Executive Committee will provide strategic orientation to the project, analyse and approve the annual working plans, budgets and activity reports, and will consider the audit reports. It will also approve the plans from

US\$ 30 000 to US\$ 100 000 grant financing. SEAGRI could call upon further members to this committee without right to vote. Given project orientation, it would be pertinent to call upon the Brazilian Service Support to Small and Micro Enterprises (SEBRAE) the state representative of the Ministry of Agrarian Development (MDA). Financial agents could also be invited such as BNB, BANESE and Bank of Brazil.

216. A **Consultative Committee** will also be established to be conformed by public institutions, representatives of small producers' organizations, private sector and other relevant partners. This committee will only play consultative roles and will work as a platform to disseminate the plans and activities carried out by the project, discuss its general orientation, provide feedback regarding strategic and operational issues, and facilitate the building of partnerships.

217. The Consultative Committee will be chaired by the Secretary of SEAGRI, the President of EMDAGRO will be its Secretary, and conformed by the following members: the Secretariat of Planning, Budget and Management (SEPLAG), the Secretariat of Economic Development, Science, Technology and Tourism (SEDETEC) and the Secretariat of Social Inclusion and Development (SEIDES), Secretariat of Environment and Hydro Resources (SEMARH), Secretariat of Finance (SEFAZ), PRONESE, state representative of MDA, BNB, Bank of Brazil (BB), BANESE, credit cooperatives, EMBRAPA, CODEVASF, CONTAG, FETAGRI-SE, Federal University of Sergipe, UNITRABALHO, SEBRAE, Federal Institute of Sergipe and other relevant stakeholders.

218. Besides these committees, the project will maintain close relations and take advantage of the **value-chain coordination platforms set-up by SEDETEC's APL Programme**, particularly to communicate about project activities, exchange knowledge and experience and look for guidance about potential rural investments.

2. Technical partners in implementation

219. The implementation of each component requires technical partners with complementary institutional capabilities and profiles. SEAGRI will be the main responsible for Project implementation, although other local institutions also will participate. In this sense, to execute component 1 the project needs to enter in partnership with institutions that have operational capacity to provide technical assistance to small producers for the development of rural business. Component 2 requires partners whose role in the project will be to design and implement programs for institutional development and professional qualification needed to support the rural business. The intermediate beneficiaries will be the current and potential services providers (including EMDAGRO), whose capacities to deliver better services to the final beneficiaries of the project and to other small producers will be enhanced through this component.

220. Regarding component 1, the main technical partners will be EMDAGRO, NGOs, professional associations, cooperatives, consulting companies and other institutions based in the project area or at least in the state. These service providers will be mobilized through result-based contracts. At the same time they will provide technical assistance services as part of component 1, they will also benefit from training and institutional development from component 2. A number of institutions and organizations with potential to play this role were identified during project design. In addition the participation of private sector is foreseen for the provision of technical assistance services, the promotion of productive alliances and when possible financing of productive activities (either working capital or investments), in order to foster the insertion of small producers in value chains. EMBRAPA is another important institution to participate as technical partner in this component, yet it has a huge capacity to generate productive technologies. The project will facilitate the operational arrangements to deliver these technologies to the final users, strengthening the links between research and extension.

221. In relation with component 2, SEBRAE and the Federal University of Sergipe will be important partners. SEBRAE has strong capacities and long experience supporting the establishment, development and consolidation of small and micro enterprises in urban and rural areas, under an approach that prioritizes their competitiveness and sustainability. SEBRAE would be one of the institutions in charge of the design and implementation of capacity building programmes in the terms mentioned above, particularly regarding small enterprises management, transformation of primary production and access to markets. The University of Sergipe has recent but valuable experience in the design and implementation of training programmes oriented to improve the management capabilities of small entrepreneurs. In addition it has the advantage to be present in Aracajú, the capital city of Sergipe, but also in some medium-sized cities as Itabaiana, located close to project area. Institutions like the Federal University of Campina Grande in the State of Paraíba, the Corporate University of SEBRAE and others would also play relevant roles regarding this component.

222. At federal level the MDA leads the design, funding and implementation of public policies in support to small farmers. PRONAF is the main instrument of these policies and is oriented to fund, through loans, productive projects with potential to generate income and employment. PRONAF would be a source of credit financing complementary to the investments to be provided by the project. BNB is the main agency in charge of PRONAF in this region and, therefore, both MDA and BNB will be partners of the project. BB, BANESE, CEAPE-SE and COOPEC are also other potential sources of credit through their specific credit lines for small farmers.

3. Links with complementary projects

223. As already mentioned, the Government of the State of Sergipe is strongly committed to fight against poverty and promote sustainable development in rural areas. A main axe to concretise this commitment is the participatory territorial development planning process, led by the Secretariat of Planning and executed through several investments programmes funded by the state and the federal government. In this framework, there are relevant opportunities for the project to develop synergies and complementarities.

224. The Secretariat of Economic Development, Science and Technology (SEDETEC) is currently implementing initiatives which have close interface with project objectives and strategy. Considering potential linkages with the project, the most important initiative is the Local Productive Arrangements Programme (APL, *Arranjos Produtivos Locais*), which role is to coordinate public policies and investments oriented to the development of value chains. The APL provides socio-economic information and strategic orientation useful to better target productive investments and technical support, as well as to promote dialogue and coordination among value chains' stakeholders. Other relevant initiatives carried out by SEDETEC are the Technology Network of Sergipe (Rede Sergipe de Tecnologia, Sergipe Tec) and the Technological Schools and Faculties.

225. The State Government and the National Economic and Social Development Bank (BNDES) are currently concluding the design and are going to sign an agreement to finance the Integral Development Plan of São Francisco (PDI), to be focused in the *Alto Sertão* and *Baixo São Francisco* territories. This operation aims at promoting economic development and reducing poverty, by financing infrastructure to remove obstacles to development and promote productive potentialities.

226. PROSPERAR, the World Bank co-financed Rural Poverty Reduction Project (PCPR) in Sergipe, is executed by the Sustainable Development Enterprise of the State of Sergipe – PRONESE. The program has been recently restructured and reoriented to support productive projects, mainly financing productive infrastructure, as oppose to basic social infrastructure supplied in the past. It continues to operate on the basis of demand-driven mechanisms and run by community associations which are accountable for the investments.

227. The Government of Sergipe has other programmes -some of them ongoing and others under preparation- that could establish links with the proposed project considering that some of their activities are consistent with the proposed project interventions. One of these is the Sergipe's Water Programme (Programa Aguas de Sergipe), oriented to encourage the sustainable use of water for small irrigation systems and for human consumption, and to be funded by the World Bank. Other important programme is Sergipe's Cities (Sergipe Cidades), to be funded by BNDES, which main objective is to improve infrastructure in small and medium-sized cities, including productive infrastructure to support the development of value chains.

228. In this framework, the project will work in close coordination with the projects and programmes mentioned above, in order to promote positive synergies at local level and avoid over-lapping. The collaboration would especially concern the coordination of investments and productive support within the value chain, the revitalization of not functioning productive investments, the exchange of experience and methodologies for the promotion of pro-poor rural businesses, the articulation of state and federal public policies to develop the different value chains, among other issues. These synergies will be facilitated by: i) SEPLAG's overview of the different state programmes and projects, ii) support provided by SEDETEC -through the APL programme- for the strengthening of value chains, iii) coordination with the ongoing territorial planning process, and iv) involvement of the different stakeholders in both Executive and Consultative Committees.

4. Integration within the IFAD country programme

229. As stated previously (refer to I.C and III.D) project objectives are fully aligned with those of the COSOP. In this sense it will contribute to develop IFAD portfolio which is increasingly focusing on the generation of income and employment in agricultural (COSOP SO1) and non-agricultural (COSOP SO2) rural activities, the enhancement of access to markets conditions for small producers, and the strengthening of local capacities needed to support the development of sustainable and profitable pro-poor rural activities. The project therefore shares a common approach with the other on-going and coming investment projects in the states of Bahia, Piauí and Paraíba, as well as with the Xingó project to be implemented by the BNB in four north-eastern states (Bahia, Pernambuco, Sergipe and Alagoas). The project will also be closely articulated to the Knowledge Management Programme in the Northeast of Brazil funded by Spanish resources, which will play an important role of articulation and construction of knowledge networks among projects co-financed by IFAD, and between them and other projects, institutions and activities.

230. In this framework, the following issues will constitute the main axes of the project integration within the current IFAD country programme:

- (a) Development of sustainable economic activities in the semi-arid region, taking advantage of the local attributes and opportunities;
- (b) Provision of resources (co-financing for investments and technical assistance services) for the development of agricultural and non-agricultural rural businesses;
- (c) Strong focus on improving income and access to employment of rural women and youngsters;
- (d) Development of methodologies and institutional capacities for the promotion of sustainable pro-poor rural businesses;
- (e) Strengthening the capacities of public and private technical assistance service providers, in coherence with the National Technical Assistance and Rural Extension Policy;
- (f) Development of producers' organizations oriented to productive and marketing purposes; strengthening their capacities to provide services to their members;

- (g) Development of knowledge management tools to promote the exchange of experiences among institutions involved in IFAD-funded projects and others, on the different issue mentioned above;
- (h) Development of methodologies and tools for strategic project planning, implementation, monitoring and evaluation; and
- (i) Promotion of collaboration and agreements with the different development stakeholders such as federal government agencies, state institutions, international financing institutions and others, in order to mobilize further resources and exchange experiences in benefit of the rural poor.

231. In practical terms, the project will be integrated within the country programme through its monitoring, evaluation and knowledge management activities (refer to IV.C and VII.B & C), which will contribute to disseminate project's learning within IFAD portfolio in Brazil. The IFAD country office to be set up soon in Salvador de Bahia will contribute to this effort and will play an essential role to support the portfolio implementation, monitoring and evaluation.

C. Results-based M&E

232. **Results-Based Management.** The main objective of the M&E system to be implemented by the project is to strengthen stakeholders' capacities to manage resources so as to generate the expected outcomes and impacts. It will provide the required information and analysis for project management at the different implementation levels while supporting decision-making on a result-based analysis. Result-based management aims to improve organizational learning and to ensure transparency and accountability through performance reporting and analysis. In this regard, RBM involves the following dimensions: (i) defining realistic results-chain based on appropriate analysis; (ii) clearly identifying programme beneficiaries and designing project that meet their needs and priorities; (iii) using results information to make effective management decisions; (iv) monitoring the progress of expected results and resources spent with the use of appropriate indicators; (v) increasing knowledge and improving practice through lessons learned; (vi) identifying and managing risks; and (vii) reporting on results and resources used.

233. **IFAD's Results and Impact Management System (RIMS).** IFAD has been working towards establishing a global result measurement system through the generation and dissemination of information related to a menu of indicators that determine results and impacts over time. These indicators are directly related to the Millennium Development Goals and represent the types of results that IFAD expect to obtain in the context of its Strategic Framework. There are three levels of indicators to measure outputs, outcomes and impacts. Project M&E system will respond to these requirements, following the indicators defined in the logical framework.

234. **Participatory territorial development planning.** In 2007, the Government of the State of Sergipe, through the Secretariat of Planning (SEPLAG), entered into a process of participatory territorial development planning that resulted in the definition of territories and development plans for each. The Territorial Development Plans contain a set of governmental and private sector actions to be adopted in order to promote territorial sustainable development and that should be carried out according to the natural attributes, local economy specificities and cultural identity. The other complementary planning process is at state level, through the State Development Plan (*Desenvolver-SE*) with vision to 10 years.

235. This complementary set of plans is an instrument to coordinate and articulate public policies and is based on development scenarios and targets to be achieved. The State Development Plan is structured on the basis of one mission, three planning guidelines, six goals and six strategies (refer to WP 4). At operational level, the State Development Plan is implemented through four-year plans (PPA), which in turn are run through annual working plans and budgets. The current PPA covers the period 2008-2011.

236. In this framework, in which SEAGRI is responsible for project implementation, SEPLAG will contribute to its evaluation as part of the global state programme, addressing the state planning and evaluation needs. To promote the institutional commitment and to avoid duplication of work, project M&E system will be built to address the needs of information of SEPLAG to manage and monitor the PPA, the State Development Plan and the Territorial Development Plans.

237. **Monitoring.** Defined as the permanent following-up of project activities, monitoring functions will be under responsibility of SEAGRI. The PMU will include a Planning, Monitoring and Evaluation Unit (M&E unit) composed by an M&E specialist and an assistant. In order to ensure the adequate management of the M&E system, all the staff of the PMU and eventual service providers will be trained in M&E methodologies and tools, such as formulation and management of logical framework, collection and analysis of data, baseline study, learning processes, among others. The M&E system will go hand in hand with the knowledge management, as by monitoring and evaluating data and processes it will contribute to produce technical and procedural references for SEAGRI, EMDAGRO, other institutions of Sergipe as well as other IFAD-funded operations. The M&E data will also feed the communication material in order to disseminate project operations, results and achievements. All the features of the M&E system described will be synthesized in a **Monitoring and Evaluation Manual**.

238. With the support of a specialized consultancy the project will implement a **Management Information System (MIS)** in order to support decision-making for performance improvement. Through the setting up of a database, the MIS will gather and analyse all relevant data related to project activities, management and evaluation, including financial execution. The MIS will maximize the use of existing SERIX and IGEST systems and minimise the need to build a new complex tool. It will enable to:

- (a) Monitor the various stages of supporting and processing producers' business plans (producers' registration, business plans design, technical analysis, resource allocation, agreement signing, resources allocation, implementation and M&E). To ensure that business plans feasibility is assessed, the project will use a methodology¹⁷ for formulating, analyzing and evaluating business plans that would integrate indicators to be monitored during plans implementation. The MIS will also register, qualify, monitor and evaluate the service providers contracted by the project or producers' organizations;
- (b) report both physical achievements and financial statements by components, categories of expenditures and financiers, so as to respond to both national and IFAD requirements for management and financial audits;
- (c) ensure the efficiency of information flows between project stakeholders, as well as contribute to strengthen local planning coordination processes;
- (d) follow-up project outputs, outcomes and impacts, responding to SEPLAG requirements, as well as to IFAD's RIMS;
- (e) follow-up the implementation of the targeting strategy, including gender issue, so as to ensure the project is reaching the expected population. For this purpose the project could use the data of the *Cadastro Unico*¹⁸.
- (f) verify if project activities and investments are respecting the environmental requirements; and
- (g) include a simple Geographical Information System (GIS) that will produce the relevant maps needed for both monitoring and communication of project results and outcomes.

¹⁷ For this the possibility of a partnership with the Food and Agriculture Organization (FAO) could be explored to adopt the "RuralInvest" methodology. <http://www.fao.org/tc/tci/ourrole/rural-invest-es/en/>

¹⁸ *Cadastro Unico* is an instrument to collect data and information to identify low-income families in the country

239. **Annual Work Plan and Budget.** At project start-up the PMU will review the targets, milestones and indicators defined in the design report, so as to fine-tune the results chain and logical framework. The PMU will prepare project AWPB, in consistence with the logical framework, and will submit it to Project Executive Committee for approbation, to IFAD for non objection and to the Consultative Committee for information. Through the MIS, the M&E Unit will produce regular activity reports (at least every six months) in order to synthesize and analyze project products, achievements and constraints. The local units have a central role in the generation of information for activity reports and indicators. At the end of the year, the M&E Unit will prepare the annual activity report, following a model composed by physical and financial implementation by component, categories of expenditure and financing. This annual performance review will determine and guide the design of the next AWPB, to which the Project Executive Committee would contribute by defining priorities and guidance. This will also represents an opportunity to adjust the logical framework, if it is necessary after reviewing annual results.

240. **Evaluation.** Both monitoring and evaluation processes are part of the same project management instrument. They represent a common system of planning and therefore should be considered as two complementary parts of a single continuum. Both activities, through continuous analysis of results and impacts of the project, will be the main inputs for the design of the AWPB, following the concepts of Results Based Management. Defined as a mechanism for periodic review of the relevance, approach and objectives of the project, the evaluation system is based on analysis of the way project management and activities are contributing to achieve the expected results and impact (respectively 2nd and 3rd level indicators). The evaluation processes include setting baseline data for each business plans (as part of the business plan design process), carrying out mid-term and final results and impact evaluations, mid-term review and completion report. The child malnutrition indicator would be evaluated from SISVAN¹⁹ system only if it is above 10% in project area. The evaluation process will also include the evaluation of training and capacity-building activities, following for example Kirkpatrick model²⁰, to assess whether they have impact on small producers' group strengthening and business development, as well as to evaluate the results in the methodologies implemented by the technical assistance and rural extension network.

241. **Participation.** The participation of beneficiaries is an important ingredient of the results-based management. The participation improves the quality, effectiveness and sustainability of development since it promotes the transfer of capacity for self-development. In the project the participation of beneficiaries will be promoted through the following processes: (a) participatory identification and formulation of business plans (b) carrying out self-evaluation to assess progress and define operational strategies.

V. PROJECT BENEFITS, COSTS AND FINANCING

A. Summary benefit analysis

242. **Project Benefits.** Potential beneficiaries will participate in the Project in different manners according to the different components and activities. The focus of the first component of the Project will be to support the establishment, reactivation or improvement and operation of rural businesses (agricultural and non-agricultural businesses). Preliminary estimates show that 10 000 families (an average of 25 families per business supported by the Project) will directly benefit from co-financing for investments and technical assistance to start new businesses, reactivate existing ones that are not operating, or improve those which are currently functioning. It has been estimated that the implementation of each business plan will require on average US\$ 50 000 for productive investments, and around US\$ 8 000 for

¹⁹ *Sistema de Vigilancia Alimentaria y Nutricional*, Food and Nutrition Surveillance System, with FAO support.

²⁰ Kirkpatrick model assesses four levels: reaction, learning, behaviour and results.

technical assistance. Technical assistance for preparation of each business plans would be around US\$ 3 600. While the Project will not finance working capital needs, technical assistance channelled by the lead agency during preparation of business plans will support participating producers with parallel negotiations with credit providers and market agents. By the end of the implementation period, it is expected that around 80% of supported business plans would be operating on a sustainable basis; around 80% families involved in co-financed business plans would increase their income level; and at least 20% of families involved, would increase their income at least by one-half of the minimum salary.

243. According to ex-ante financial and economic analysis of potential business plans, participating producers and families would increase their annual income by US\$ 2 500 per participating family, where: US\$ 1 300 would be from the net income obtained, while US\$ 1 200 would be from labour costs, equivalent to 0,4 person/years/family of labour (generally provided in kind). The expected Net Present Value (NPV), considering financial or private prices, of such potential business plans would be on average: US\$ 197 800 per business plan; and US\$ 7 500 per participating family. The Financial Internal Rate of Return (IRR) would be on average 36.2%. The expected NPV, considering economic or social prices²¹, of such potential business plans would be on average: US\$ 219 400 per business plan; and US\$ 8 400 per participating family. The Economic IRR would be on average 39.5%.

244. The focus of the second component would be to strengthen the capabilities of state professionals and producers in identification, planning and implementation of rural businesses. Preliminary estimates show that around 900 technical assistance providers, 4 000 producers and 600 youngsters, will benefit from the various formative instruments foreseen by the Project. By the end of the implementation period, it is expected that: at least 75% of technical assistance providers, producers and youngsters, who receive formative support, would be applying knowledge acquired in their job or productive activity. Based on a minimum impact analysis, and considering that the benefit from formative activities would be at least equal to the opportunity cost of time of participants, the cost of this component could be covered by benefits generated, if foreseen technical assistance providers, producers and youngsters, would be willing to dedicate at least 45 days to these formative actions. Based on interactions with technical staff and producers during the mission, this minimum dedication is very likely to be achieved.

245. SEAGRI as the lead agency of the Project, and EMDAGRO as the main additional Project Party, would be strengthened to assist their target population in rural business development, through: (a) enhanced capacities of technical and administrative staff; (b) data bases and information systems developed; and (c) methodologies and processes developed, tested and adopted. Thus, the population already receiving assistance from SEAGRI and EMDAGRO will benefit indirectly. Such population is currently estimated to be around 20,000 producers and families.

246. It is important to notice that the Project will generate externalities that will benefit a substantial number of families in addition to the ones participating directly in Project activities. These externalities relate with: (i) strengthening local production chains, with the establishment of marketing channels, new markets, and demonstration effects of the businesses created by the Project that will stimulate other local businesses; (ii) institutional strengthening will benefit not only the families directly involved in the businesses and the farmers providing raw materials, but also other families in the communities; (iii) technologies adopted by beneficiaries is transferred to other members of the community; and (iv) the businesses promoted by the Project generate demand on other economic activities in rural areas and communities of the Project area.

²¹ Essentially, the economic price of labor was estimated at 92% of its financial price.

B. Summary cost table

Total Costs

247. **Project base cost was estimated at US\$ 36.2 million** over a period of six years. As the exchange rate at time of data collection (February 2010) was US\$ 1= R\$1.80, project base cost in local currency (Real) was estimated at R\$ 68 million. Taking into account price contingencies which total US\$ 1.6 million and 4% of the base cost, **total project cost was estimated at US\$ 37.8 million.**

248. Price contingencies were estimated for any unforeseen expenses that may arise during project implementation due to international and national inflation. The price contingency rate considered was 2.9% annually and applied to the following categories of expenditure: *Vehicles and Equipment, Technical Assistance and Training, Consultancies, Audits and Studies, Operating Costs and Salaries*. Price and physical contingencies have not been applied to the category *Productive Investment*, as these resources will be allocated according to the demand.

249. The taxes considered in costs estimation were the Tax on Movement of Goods and Services (ICMS, 18%), the Municipal Tax on Services (ISS, average of 5%) and the Tax on Industrialized Products (IPI) which value depends on the product. In total, taxes represent US\$ 2.6 million and will be financed by the State of Sergipe.

Costs by Component

250. Within the cost structure, the **Rural Business Development component** stands for 75% of total project cost (US\$ 27.2 million). The main activities to be financed consists in prioritizing value chains, project promotion, identification and mobilization of producers' groups, identification and formulation of business plans, financing investment and technical assistance needed to implement the plans, as well as the costs of evaluating and supervising the business plans. The component includes an amount of US\$ 20 million investment to finance around 400 business plans, as well as an amount of US\$ 210 thousand to finance around 80 innovative (possibly individual) business plans on a competitive way. The component also includes financing of operating costs (fuel, per diem, office supplies and divulgation material) required to implement the technical assistance.

251. The **component Capacity Building for Rural Business Promotion** sums US\$ 4.7 million, 13% of total project cost. The component includes the costs of training producers, youngsters and rural extension technicians on the promotion and management of rural businesses. This will be carried out through different modular courses, internships and scholarships for young people, visits and exchanges as well as a professional specialization courses for rural extension technicians (US\$ 3.5 million). The cost of preparing the training material is also considered (US\$ 481 thousand). Knowledge management activities related to training and project implementation are included in this component (US\$ 542 thousand). The management of this component will require a training specialist and a knowledge management specialist (US\$ 370 thousand). Strengthening the capacity of SEAGRI, EMDAGRO, TA service providers and producers' organizations also require some investment in vehicles and equipment (US\$ 189 thousand).

252. The **Project Management, Monitoring and Evaluation Component** represents 12% of total project cost (US\$ 4.3 million). The component will finance the activities related to project monitoring and evaluation, as well as salaries and operating costs of the Project Management Unit.

253. The different categories of expenditures were defined depending on the homogeneity of expenses. Total project costs by components and years and total project costs by components and expenditures accounts are presented in the following tables.

Table 2: Project costs by component and year (000 US\$)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Total	%
Components								
Rural business development	50.8	2211.4	5540.0	8951.1	7912.5	2515.0	27 180.7	75%
Capacity-building for rural business promotion	629.3	697.4	1059.1	862.9	750.5	747.5	4 746.6	13%
Project Management and M&E	715.8	680.8	719.3	761.9	719.3	720.8	4 317.8	12%
BASE COST	1 395.8	3 589.5	7 318.4	10 575.8	9 382.3	3 983.3	36 245.0	100%
Contingencies	20.2	90.1	239.7	420.4	464.7	337.9	1 573.1	4%
TOTAL COST	1 416.0	3 679.7	7 558.1	10 996.2	9 847.0	4 321.2	37 818.2	104%
Taxes	95.3	216.1	517.0	795.0	709.4	261.8	2 594.6	

Table 3: Project costs by expenditure accounts and components (000 US\$)

	Rural Business Development	Capacity Building for Rural Business Promotion	Project Management, Monitoring and Evaluation	Total	%
INVESTMENT COSTS					
A. Vehicles and Equipment	-	185.9	-	185.9	0.5%
<i>Vehicles</i>	-	125.0	-	125.0	0.3%
<i>Equipment</i>	-	60.9	-	60.9	0.2%
B. Technical Assistance and Training	5 371.4	3 555.3	128.1	9 054.8	25.0%
<i>Technical Assistance</i>	5 355.7	-	128.1	5 483.8	15.1%
<i>Training and Workshops</i>	15.8	3 555.3	-	3 571.0	9.9%
C. Consultancies, audits and studies	42.0	638.5	345.0	1 025.5	2.8%
D. Productive investments	20 210.0	-	-	20 210.0	55.8%
TOTAL INVESTMENT COSTS	25 623.4	4 379.7	473.1	30 476.2	84.1%
RECURRENT COSTS					
A. Operating costs	1 557.3	28.5	213.0	1 798.8	5.0%
B. Salaries	-	338.4	3 631.7	3 970.1	11.0%
TOTAL RECURRENT COSTS	1 557.3	366.9	3 844.7	5 768.8	15.9%
BASE COST	27 180.7	4 746.6	4 317.8	36 245.0	100.0%
Price contingencies	737.9	439.7	395.6	1 573.1	4.3%
TOTAL COST	27 918.5	5 186.3	4 713.4	37 818.2	104.3%
 Taxes	 2 255.5	 297.8	 41.3	 2 594.6	

C. Project financing

254. The co-financiers of the Project would be the State of Sergipe for an amount of US\$ 12.6 million (33.4%), IFAD for an amount of US\$ 16 million (42.3%), and the beneficiaries for an amount of US\$ 9.2 million (24.3%).

Table 4: Total Project Costs by components and Financiers
 (US\$ 000)

	State of Sergipe		IFAD		Beneficiaries		Total	
	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%
Rural business development	3 860.1	13.8	14 862.9	53.2	9 195.6	32.9	27 918.5	73.8
Capacity-building for rural business	4 542.3	87.6	644.0	12.4	-	-	5 186.3	13.7
Project Management and M&E	4 220.3	89.5	493.0	10.5	-	-	4 713.4	12.5
TOTAL COST	12 622.7	33.4	16 000.0	42.3	9 195.6	24.3	37 818.2	100.0

255. **The State of Sergipe** will pay all taxes related to project expenditures, as mentioned previously. Within the Rural Business Development component, the State of Sergipe will finance the project promotion, the taxes related to investments and the operating costs. Within the component Capacity Building for the Promotion of Rural Business, the State of Sergipe will finance mainly vehicles, equipment, training and workshops costs, salaries and operating costs needed to implement the activities (88% of component cost). Within the component Project Management, Monitoring and Evaluation, the State of Sergipe will finance the salaries and operating costs of the Project Management Unit (90% of the cost).

256. Within the first component, **the International Fund for Agricultural Development** will mainly finance the technical assistance required to identify, design and implement business plans, as well as the productive investments of these plans (53%). The provision of technical assistance could be performed using EMDAGRO's human resources, including hiring additional staff. TA services could also be provided by outsourcing providers, or by transferring financial resources to producers' groups that could directly contract the services. Business plans financing will be carried out through the productive investment account and through competitions of innovative business plans (possibly individual). Within the framework of the second component, IFAD will finance the costs of consulting services to prepare the methodologies and training material (12%). Regarding the Project Management component, IFAD will finance the costs of monitoring and evaluation (10%).

257. **The Beneficiaries** who will design business plans will contribute through family labour, cash and/or kind to at least 50% of the amount of the productive investments (US\$ 9.2 million).

258. The financing composition of project costs by expenditures accounts is shown in the following table. The financing share of the different co-financiers will determine the allocation of funds and withdrawal applications from the IFAD loan that will be defined in the Schedule 2 of the Loan Agreement between the State of Sergipe and IFAD.

Table 5: Total Project Costs by expenditure accounts and Financiers (000 US\$)

	State of Sergipe		IFAD		Beneficiarios		Total	
	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%
INVESTMENT COSTS								
A. Vehicles and Equipment	188.6	100.0	-	-	-	-	188.6	0.5%
<i>Vehicles</i>	126.8	100.0	-	-	-	-	126.8	0.3%
<i>Equipment</i>	61.8	100.0	-	-	-	-	61.8	0.2%
B. Technical Assistance and Training	4 238.6	42.4	5 761.5	57.6	-	-	10 000.0	26.4%
<i>Technical Assistance</i>	303.2	5.0	5 761.5	95.0	-	-	6 064.7	16.0%
<i>Training and Workshops</i>	3 935.3	100.0	-	-	-	-	3 935.3	10.4%
C. Consultancies, audits and studies	54.9	5.0	1 043.0	95.0	-	-	1 097.8	2.9%
D. Productive investments	1 818.9	9.0	9 195.6	45.5	9 195.6	45.5	20 210.0	53.4%
TOTAL INVESTMENT COSTS	6 301.0	20.0	16 000.0	50.8	9 195.6	29.2	31 496.5	82.8
RECURRENT COSTS								
A. Operating costs	1 990.5	100.0	-	-	-	-	1 990.5	5.3%
B. Salaries	4 331.2	100.0	-	-	-	-	4 331.2	11.5%
TOTAL RECURRENT COSTS	6 321.7	100.0	-	-	-	-	6 321.7	16.7%
TOTAL COST	12 622.7	33.4	16 000.0	42.3	9 195.6	24.3	37 818.2	100.0%

Table 6: Total Project Costs by Financiers and Year (000 US\$)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Total
Financiers							
State of Sergipe	1 021.9	1 718.5	2 385.7	2 873.0	2 699.9	1 923.7	12 622.7
IFAD	394.1	1 261.6	3 312.5	5 127.1	4 417.1	1 487.5	16 000.0
Beneficiaries	-	699.6	1 859.8	2 996.2	2 730.0	910.0	9 195.6
TOTAL COST	1 416.0	3 679.7	7 558.1	10 996.2	9 847.0	4 321.2	37 818.2

D. Categories of expenditures

259. The categories of expenditure were defined as to facilitate project management and refunding procedures with IFAD.

- **Vehicles and equipment.** This category will finance vehicles and equipment to strengthen the structural capacity of SEAGRI and EMDAGRO and service providers, especially for rural extension workers and PMU staff. The category totals US\$ 189 thousand, which will be fully funded by the State of Sergipe.
- **Technical assistance and training.** The total amount reaches US\$ 10 million (26% of total project cost), of which US\$ 6 million for the category *Technical assistance* financed by IFAD, and US\$ 4 million for the category *Training and workshops* funded by the State of Sergipe. The *Technical Assistance* mainly consists in the technical assistance and extension services to be provided to the producers to implement their business plans. The *Training and workshops* category mainly corresponds to the costs of carrying out courses and workshops (including trainers' fees, trainees' per diem, divulgation material, etc.). This category also includes the scholarships to be granted to youngsters and extension workers for training purposes.
- **Consultancies, audits and studies.** About US\$ 1 million are assigned to this category, which represents 3% of project cost to be financed by IFAD. This category includes the consulting services and studies to be carried out in the different components, especially for the development of capacity building programmes and for the monitoring and evaluation activities.
- **Productive investment.** The productive investment is the most important category of the project, yet it sums US\$ 20.2 million (54% of project cost) to be financed by IFAD up to 45.5%, the State of Sergipe up to 9% (taxes) and by the beneficiaries up to 45.5%. This category includes the financing of productive assets for the development of small producers' rural businesses. It could also finance technical assistance, as part of the resources to be allocated according to the business plans.
- **Operating costs.** A total of US\$ 2 million is assigned the category (5% of the total), will be financed by the state of Sergipe. The operating costs include per diem, fuel and miscellaneous office supplies and divulgation material.
- **Salaries.** The salaries total US\$ 4.3 million (11.5% of project cost) and will be financed by the State of Sergipe.
- **Unallocated.** This category does not exist, yet it will be integrated into the Loan Agreement by adding the price contingencies (US\$ 1.6 million, 4% of project cost).

E. Flow of funds

260. Project budget will be included in the Multi Annual Plan, the Budget Guidelines Law (Lei de Diretrizes Orçamentárias) and the 2011 Annual State Budget Law, within the budget corresponding to the Secretariat of Agriculture (SEAGRI). Once this condition is met and the loan agreement signed, the State Government will ask the Bank of Brazil to open a special account in foreign currency to handle IFAD's loan resources. The State Government will open a separate account to be managed by the Lead Agency. Both accounts will be handled by State managers, formally appointed by the Governor and published in the *Diário Oficial*.

261. In accordance with the approved Annual Working Plan and Budget (AWPB) and to duly prepared withdrawal applications, the resources will be disbursed by IFAD and deposited in the special account. After the currency exchange operation, these resources will be transferred to a bank account of the State treasury, managed by the Secretariat of Finance. The latest will account the flow of funds and deposit them on project account managed by SEAGRI. The Secretariat of Finance will deposit disbursement with the corresponding State counterpart as budgeted in project design.

262. The Project Management Unit will follow AWPB's definitions and the Implementation Manual to execute project resources, particularly regarding the application of co-financing from the project. Financing business plans will depend on the approval of SEAGRI's Secretary for grants up to US\$ 30 000, and approval of the Executive Committee for grants over US\$ 30 000. Once the business plans are approved, the PMU will request SEAGRI's Secretary the authorization to execute the funds. The resources could be executed by SEAGRI or transferred to rural producers' organizations after formalizing a legal agreement. In this case the producers' organizations will be required to open a bank account to deposit and manage the resources. Producers' organizations will account for resource management to SEAGRI and the State Audit Office (Tribunal de Contas).

263. The other project activities will be subject to result-based agreements or contracts established after tenders held in accordance with the Procurement Plan approved by IFAD, which will establish the procurement method to be adopted. Both in case of agreements and contracts, the parties or contractor will be required to report to SEAGRI in accordance with the terms agreed, being the leaders co-responsible for implementing the funds received, as stated in Brazilian legislation. In order to control and monitor project activities and accountancy, the PMU will develop a Management Information System aligned with the state monitoring tools such as the IGEST system.

VI. PROJECT RISKS AND SUSTAINABILITY (KSF 5)

A. Risk analysis

264. The proposed Project would deal with risks stemming from different sources, as follows: (a) agricultural risks (weather and biologic); (b) market risks (prices and access); (c) financial risks (access to complementary credit sources); and (d) institutional and management risks. All these risks have been assessed and counteracting measures have been included in the design.

265. **Agricultural risks.** Climatic conditions in the Project area include unavoidable risks of periodical droughts. Every year, the dry season provokes hydraulic stress the semi-arid region. Around every ten years, a severe drought affects the region for two to three consecutive years. In order to deal with these risks, the business plans that would be financed by the Project will include appropriate strategies and technologies to reduce the negative impacts of droughts. These could include: (i) selection of productive activities that take into account the above mentioned risks; (ii) adoption of production, storage, and marketing technologies adapted to local conditions; (iii) when appropriate, use of adequate methods of water management and special techniques for constructions and crops; (iv) when appropriate, emphasis on ensuring an adequate forage production and storage in livestock businesses, using species well adapted to dry conditions (i.e. *palma*, *gliricidia* and others); and (v) when appropriate, use and development of animal species well adapted to dry conditions.

266. **Market risks.** The market risks are related to the Project strategy of promoting rural businesses, some of which will involve existing or new products which may face market problems. However, these problems would be addressed: on the one hand, with the emphasis of the Project on priority production arrangements or clusters with favourable market perspectives; and on the other hand, with the required inclusion of market arrangements during the preparation of business plans. In addition, during the implementation of business plans, technical assistance will be provided not only production and technology issues, but also on marketing (including contract negotiation with buyers).

267. **Financial risks.** While the Project will not finance working capital needs, technical assistance channelled by the lead agency during preparation of business plans,

will support participating producers with parallel negotiations with credit providers and market agents. To minimize the risk of cumbersome procedures to obtain credit from public and commercial credit sources, the project will seek agreement, synergies and/or collaboration with PRONAF, a major credit provider for family agriculture, with BNB, BB, BANESE, and with other financing institutions interested in leveraging efforts to promote rural businesses in the state.

268. **Institutional and management risks.** Institutional and management risks can be classified in four groups: (i) risks associated with the availability of human resources capable for the preparation and implementation of business plans and formative instruments with rural business perspective; (ii) risks associated with the insufficient allocation of time from SEAGRI and EMDAGRO staff to project activities; (iii) risks associated with insufficient coordination with other agencies, programmes, and projects; and (iv) risks associated with political changes in the state government.

269. To mitigate the risks associated with the availability of human resources, the Project design foresees five strategies: (i) performance assessment and selection of existing technical staff in SEAGRI and EMDAGRO, with better experience and knowledge on rural businesses; (ii) promotional events of the Project, targeted to technical assistance providers to facilitate the identification of qualified persons and/or institutions for eventual consultancy contracts; (iii) development of a reference data-base of qualified technical assistance providers; (iv) design of formative instruments to strengthen capabilities of technical staff from SEAGRI and EMDAGRO and institutional partners in identification, preparation and implementation of rural business support activities; and (v) design of formative instruments to strengthen capabilities of producers and their associations in conducting rural businesses.

270. The following measures will mitigate the risks of insufficient allocation of time to project activities: (i) hiring new staff, particularly through contract work to facilitate and accelerate hiring process, instead of hiring permanent staff through public open competitions; (ii) job terms of reference with clear full-time assignment to project activities; (iii) a clear definition, that will be reflected in an agreement between IFAD and SEAGRI and EMDAGRO, regarding the full time dedication of part of its staff to implement the project.

271. With respect to the possibility of changes in Project management due to changes in the institutional conditions of implementation, some measures will be introduced in order to mitigate such risks, as follows: (a) legal instruments would include adequate provisions in order to ensure that key staff designations and eventual replacements would have to be agreed with IFAD; (b) training activities for the lead agency and for the PMU will be undertaken during the first months of project execution; and, (c) the lead agency will be able to contract experienced consultants to help in managerial tasks related with the Project execution.

272. With respect to the risk of lack of coordination between different government institutions in the state and between different Project activities, the main mitigating measure will be the mechanisms of prioritization of productive arrangements involving key institutional partners, and screening of business ideas, before preparation of business plans. The presence and roles of the executive committee will be another important mitigation measure, considering that in this committee will participate the main institutional partners, and that it will have under its responsibility strategic decisions such as the approval of the Annual Working Plan and Budget and the project activities reports. The consultative council, with a wider range of members, is also part of the mitigation measures.

B. Environmental category and Project Environmental Strategy

273. As the project is considered to have low environmental impact, it has been classified as category “B” and is subject to simple mitigation measures. The rural businesses supported by the Project are expected to have low risks of negative environmental impacts, as they are small-scale and a large part of the residues and sub products generated will be organic.

274. The environmental analysis of the project revealed three particularly important aspects, discussed in detail in the Environmental Screening and Scoping Note (ESSN, Annex VI). This analysis calls for an approach systematized into an environmental strategy for the project as a whole. These aspects are: (i) the need for environmental discipline in the activities to be financed, in accordance with the legal and institutional environmental standards and IFAD guidelines, (ii) ensuring environmental sustainability in the selected value chains that need environmental inputs, in a frame in which mingle opportunities for sustainable exploitation of environmental goods and severe degradation processes, leading to exhaustion of resources in several locations, and (iii) the need to align the project with the environmental policy in force in Sergipe.

275. These interfaces indicate four main environmental challenges respectively related to the target group, project area, project component design and environmental policies, as follows: (a) With respect to the **target group**, the challenge deals with changing the traditional behavior of farmers in order to replace traditional predation by sustainable use and conservation of environmental goods, (b) With respect to the **project area**, the project needs to take into account the local environmental conditions, opportunities and constraints which differ from one location to another, (c) concerning the **productive activities** to be financed, project components should consider the environmental threats and mitigation measures to ensure their sustainability, particularly the project should consider opportunities for income generation which bring environmental improvements, (d) regarding the **environmental policy**, the project will promote dialogue with institutional stakeholders which can contribute to project activities, especially for the exchange of experience on techniques and methods of sustainable environmental management, combat to desertification, biodiversity protection and land degradation.

276. Facing these challenges IFAD does not start from scratch, because already has a capital of knowledge accumulated by itself and by its partner institutions in the Northeast. The Dom Helder Câmara project brought positive environmental impacts by promoting agro-ecological production, techniques of sustainable management of the *caatinga*, changes in inputs use as alternative to indiscriminate use of pesticides, introduction of water storing methods and forage species compatible with the native vegetation, rational irrigation methods, promotion of free-range poultry farming, beekeeping and underground dams. The PRO-SERTAO project implemented in Sergipe promoted environment-friendly agricultural practices such as soil conservation and conducted multipliers training on coexistence with the semiarid. The current on-going GEF-SERTAO project is promoting innovative practices for sustainable management of land and other natural resources, including agro-ecological crop association with organic cotton, agro-ecological conversion of kitchen gardens and orchards, recovery of environmental liabilities in settlements. It is also implementing a environmental fund to foster energy efficiency.

277. **Project Environmental Strategy.** Project environmental strategy includes the following objectives: (i) frame the activities to be funded in the legal framework and IFAD environmental guidelines, (ii) assess the potential environmental impacts associated with the activities to be financed to ensure the minimization of negative impacts and maximization of positive impacts, (iii) adopt best practices and methods for the activities to be financed by promoting an environmental protection culture in the

region and (iv) dialogue with relevant stakeholders in the field of public environmental policies of interest to the project.

278. Regarding the legal environmental framework, the project will give emphasis to the following aspects: (i) the restrictions and requirements of protected areas, especially the Biological Reserve Santa Isabel, the Environmental Protection Area of the North Coast, the archaeological sites and biodiversity conservation priority areas, (ii) compliance with environmental legislation of farms in which funded activities will be implemented, particularly with regard to the legal reserve areas and Permanent Preservation Areas, and (iii) obtaining environmental permits prior to granting funds.

279. The assessment of potential environmental impacts will be conducted at two scales: at project scale for categorization purposes according to IFAD guidelines, and within each activity eligible for financing through business plans assessment.

280. The selection of best techniques and methods will rest on the knowledge capital already accumulated by the relevant institutional stakeholders in the region. This will concern: (i) sustainable management of environmental resources, (ii) coexistence with the semi-arid, (iii) biodiversity conservation, and (iv) combating desertification. In addition to IFAD's active partners in the mentioned projects, the Ministry of Environment and several research institutions have been devoted to research on the caatinga and Atlantic Forest biomes in the region.

281. Besides the features mentioned above, the dialogue with the relevant stakeholders in the field of environmental policy will target other initiatives in the region in order to facilitate the alignment of project activities with the existing environmental framework.

282. **Instruments to implement the Environmental Strategy.** To meet the objective "frame the activities to be funded in the legal framework and IFAD environmental guidelines", the following actions will be carried out:

- In the business plans, inform about the presence and consequence of protected areas established in the Forestry Code, conservation units, biodiversity conservation priority areas, and areas particularly vulnerable to desertification;
- Analyze the situation of legal reserve areas and Permanent Preservation Areas in rural properties in which activities will be implemented, considering the farm environmental suitability as a condition to financing;
- Require and support the beneficiaries to obtain all environmental permits prior to financing;
- Maintain constant liaison with environmental agencies responsible for licensing, inspection and environmental control, identify ways to support the project and ways to overcome the institutional weaknesses these agencies;
- Observe other relevant matters set out in environmental legislation and IFAD guidelines.

283. To fulfill the objective "assess the potential environmental impacts associated with the activities to be financed, and ensure the minimization of negative impacts and maximization of positive impacts", the following instruments will be used:

- Environmental impact assessment (EIA) of all business plans;
- Conditionalities to business plans approval, including mitigation, neutralization, control, monitoring and compensation measures of environmental impacts. These conditionalities will be incorporated in contract clauses and other types of agreement formalizing the transfer of resources to beneficiaries;
- Supervision and monitoring of compliance with environmental conditionalities linked to approval of business plans;
- Performance indicators of environmental activities; and

- Support and train the beneficiaries to carry out to analyze, identify and monitor the conditionalities.

284. Project positive environmental impacts could be expanded through the financing of business plans providing at the same time income generation and local environmental gains, such as forest management and reforestation, production of medicines and other natural pharmacy products, sustainable use of native ornamental and medicinal plants, conservation and restoration of riparian forests, restoration of degraded areas, tourism activities such as ecotourism, rural tourism, sports, cultural and adventure tourism, ecological and organic farming, and projects increasing energy efficiency.

285. To meet the goal "adopt best practices and methods for the activities to be financed by promoting an environmental protection culture in the region", beyond the experience accumulated by IFAD in the ongoing projects will be considered successful experiences developed by the Ministry of Environment, GEF-funded projects, environmental projects promoted by CODEVASF, experiences promoted by EMBRAPA and other research institutions, integrating the lessons learned into the design of business plans. In particular it is relevant to quote the ecological zoning and Conservation and Revitalization Project of River Basin San Francisco, the agro-ecological zoning developed by EMBRAPA, the experiences of sustainable management of timber and non-timber forest products by the GEF Caatinga, the experiments conducted by the Project "Conservation and sustainable management of the Caatinga biome" supported by GEF and implemented by the World Bank with the Ministry of Environment, as well as initiatives taken by the Watershed Committee of the São Francisco area interfering with the project.

286. To meet the goal "dialogue with relevant stakeholders in the field of public environmental policies of interest to the project " the following activities will be carried out:

- Systematic survey of environmental protection initiatives in development in project area;
- Survey and contact governmental and non-governmental organizations operating in the region, as well as knowledge multipliers about the Caatinga and Atlantic Forest biomes; and
- Identify and contact sources of public and private environmental initiatives funding, which will complement project resources, such as the GEF, the National Environment Fund (FNMA), the BB Foundation and BNB.

C. Exit strategy and post-project sustainability

287. The proposed Project is based upon an existing and sustainable institutional framework. The Lead Agency of the Project (SEAGRI) and the main additional Project Party (EMDAGRO) are permanent government institutions in the state of Sergipe. Poverty oriented policies, programmes, and projects at the state and federal level increase the chances of obtaining positive and sustainable effects. The Project has been designed as a tool to strengthen and enhance existing institutions, policies and programmes. Once finalised, most activities will continue to be carried out by SEAGRI and EMDAGRO and partner institutions.

288. For EMDAGRO, the Project could be an s opportunity to evolve from an institution essentially focused of technical assistance and extension provision for productive activities, to an institution able to provide technical support with a business perspective. Technical staff involved in the Project will continue to be staff of SEAGRI and EMDAGRO, at the end of the project. Thus, the Project is expected to leave beyond its completion date: new and/or reactivated and/or strengthened rural businesses operating on a sustainable manner; qualified human capital for rural business development in SEAGRI and EMDAGRO, partner institutions and producers' associations and/or groups; and well

established processes, methodologies and information systems to develop rural businesses in SEAGRI and EMDAGRO.

289. From the point of view of the beneficiaries, training and technical assistance in production and technology, managerial issues, and marketing of production provided by the Project, is expected to ensure the success of the supported businesses and the families involved.

VII. INNOVATIVE FEATURES, LEARNING AND KNOWLEDGE MANAGEMENT (KSF 6)

A. Innovative features

290. Several innovative features have been identified and addressed during project design. They all reflect 2008-2013 COSOP strategic orientations and take into account the realities and needs of Sergipe context.

291. The main innovation lies in project strategic orientation for poverty reduction through the development of small rural businesses within the local value chains, with the objective of increasing income and access to employment in a sustainable manner. This feature is innovative for IFAD in Brazil which former operations (and also current *Gente de Valor* project in Bahia) were rather oriented to demand-driven community development including social and productive investments. Likewise it is an innovative strategy for EMDAGRO which is rather oriented to provide “traditional” agricultural technical assistance with poor focus on access to market and business development. Consequently with this focus the project will open new perspectives for the beneficiaries who have limited possibility or capacity to develop rural businesses.

292. With this innovative focus Brazilian partners and IFAD actually get in a structured way to work with pro-poor value chains, taking on the challenge **to create references** on this issue. As any innovative process, the involved institutions are aware of the level of institutional investment required to implement this strategy and achieve the expected qualitative and quantitative results. The project therefore represents an innovative challenge for SEAGRI, EMDAGRO and for the technical partners with which the state will establish strategic alliances.

293. Project strategy does not only restrict the business plans to primary agricultural activities, yet it will also strongly promote the **development of processing and marketing activities** (including non-agricultural activities), as well as the development of **partnerships with private stakeholders** including upper-level agro-industries since fair business relations are promoted among the small producers and value chain stakeholders. Following a territorial development focus, the project also encompasses value chain such as aquaculture, tourism and handicrafts. While keeping the focus on certain value chain, it will be opened to any interesting activities which could have potential to integrate rural poor producers in fair and sustainable businesses.

294. By assuming a new role, the State of Sergipe through SEAGRI and EMDAGRO will need to mobilize specific expertise for the formulation and implementation of business plans. Component II of the project bets on the relevance of directly investing in building capacities in SEAGRI and EMDAGRO and rural service providers. In addition to translating clarity about institutional boundaries, project structure expresses the will and institutional concerns of the technical assistance entity to anticipate the needs of the target population and deliver high quality services. In this framework project strategy aims at **developing EMDAGRO capacity to deliver service** but also to provide guidance and supervision to the technical assistance and extension networks working in the rural areas of Sergipe. It is worth mentioning that strengthening these capacities for the promotion of pro-poor rural businesses is part of the National Technical Assistance and Extension Policy.

295. The institutional development and strengthening of capacities of ATER providers and producers' organizations, to support rural business is innovative by itself, and will be carried out through several innovative processes. First, the project will build and perform a **range of modular courses** with different modalities and target group. This will include a special focus on **rural youngsters, especially women**, which are generally the less attended. This capacity building program will need the establishment of strong partnerships with educational entities such as Federal University of Sergipe, SEBRAE and other institutions. Second, the project will develop, adopt and disseminate an **innovative strategy for the development of rural businesses**. This will include several support stages from the identification of the ideas to the design of business plans, technical assistance for the implementation and self-evaluations to adjust the strategies and learn lessons. The preparation of business plans will take into account the **different success factors** that would guarantee the profitability and sustainability of the rural businesses. These business plans will represent new planning instruments useful for producers' groups and services providers, as well as for territorial development processes.

296. Regarding the technical assistance and rural extension, the project adds value by ensuring the provision of monitoring and advice **services combined with investment** capacity to each business plan. The current TA system is limited to isolated skills and does not guarantee sustainable services to producers which are still required to ensure the achievement of sustainable results and real ownership of development dynamics by the producers. On the other hand the public credit lines for the development of rural activities are generally poorly combined with technical assistance, leading to business failures and credit delinquency in rural areas.

297. The access to market is a major difficulty for most small farmers for the lack of knowledge and information. To develop **market intelligence**, the project will therefore collect and disseminate information on markets evolution of the supported value chains. This information and data will provide new device and great benefit to project partners and beneficiaries.

298. Responding simultaneously to both market and legal requirements related to **health and environmental legislation**, the project is expected to achieve qualitative progress for the beneficiaries and consumers in general. Indeed current rural businesses oriented to process and market agricultural products face serious difficulties to adapt to market and legal exigencies related to health and environment for several reasons such as limited production scale and infrastructure or lack of technical assistance. Within the framework of the business plans the project will strongly work on these matters.

299. The development of **strategic methodologies and tools for project implementation**, including the M&E system, knowledge management activities and rural business promotion methodology will enable to provide new skills in state entities, respecting and complementing existing systems. These tools will contribute to produce references and systematize experiences and consequently to the development of poor institutional development.

B. Project knowledge products and learning processes

300. As stated in the current COSOP sets that IFAD should contribute to improve, through knowledge generation and dissemination, the capacity of the rural poor and of relevant institutions in the Northeast to coexist with the semi-arid conditions, adapt to climate change, and exploit better the development potential of the semi-arid region. The Project has many characteristics for knowledge sharing and networking at regional level, as well as with other regions in the world. The functions and processes developed by SEAGRI and EMDAGRO will be systematized as part of the institutional capacity-

building processes. The products of this experience should be disclosed under the National Technical Assistance and Rural Extension Programme. The progresses of the project and Sergipe institutions regarding the implementation of business plans for small farmers could contribute and be a reference at state, regional and national level.

301. During implementation, the Project is expected to produce several knowledge products and learning processes, especially through the M&E system, as follows:

- (a) Process and methodology to identify, design, implement, monitor and evaluate business plans;
- (b) Institutional diagnosis of SEAGRI and EMDAGRO and definition of the capacity building plan;
- (c) Strengthening institutional capacities and knowledge for the promotion of pro-poor rural businesses;
- (d) Strengthening collaboration and knowledge networks for the development of a capacity-building programme oriented to extension professionals, rural producers and youngsters;
- (e) Strategic alliances processes to look for and mobilize complementary knowledge and resources with other public and private entities for project implementation; and
- (f) Divulcation and training material on issues related to the promotion of rural businesses and project implementation tools;
- (g) Information from specific studies on productive and marketing issues, especially on some productions little known in the state such as goat milk, rural tourism, handicraft, among other issues.

302. It will promote the exchange between IFAD operations (especially with the grant-funded Knowledge Management Project in the Semi-Arid and the IFAD-funded projects in Piauí and Paraíba), projects funded by other donors, national programmes, regional institutions and other relevant stakeholders involved in the rural development of the Northeast, and specially its semi-arid area. The PMU will organize and coordinate specific knowledge sharing events and activities such as: (i) Exchange visits and field visits between projects and other relevant stakeholders; case studies and systematisation of experiences on successful development experiences in semi-arid conditions; (ii) setting up thematic and/or territorial workshops on relevant issues linked to the development of pro-poor rural businesses; (iii) developing specific communication material as to disseminate good practices and best stories among beneficiaries and other project stakeholders.

C. Regional knowledge networking

303. The project foresees its direct participation in discussion spaces for exchange knowledge, which is essential to share experiences and foster a process under construction. Privileged relations will be established with other IFAD-funded projects in Brazil to promote a permanent exchange on the developed topics and methodologies. The range of project knowledge management products will directly feed the discussion and reflection of the future programme IFAD would start in Brazil on knowledge management in semi-arid region and policy dialogue on family farming.

304. The goat production, and important issue of the project, could benefit from the lessons learned from the institutional strengthening program for market access of small ruminants and income generation in semi arid areas of Latin America. Along with the International Centre for Agricultural Research in the Dry Areas (ICARDA) several studies have been conducted in Brazil, Mexico and Venezuela on issues directly related to the

goat production systems²². In addition, technical exchanges on goat production will be possible with Prosalafa II project financed by IFAD in Venezuela.

305. Implementation of the new ATER system focused on rural business will feed the north-eastern ATER discussion network, where EMDAGRO will be able to contribute with specific project experience.

306. Income generation in rural areas, coexistence with the semi-arid, institutional strengthening and capacity building, technical assistance and rural extension systems, monitoring and evaluation: these issues are commonly addressed and present challenges in development projects of Latin America, Africa and Asia. Brazil and the state of Sergipe participate in various spaces of discussion and sharing of experiences, particularly through IICA, FAO and other international organizations. In the specific case of MERCOSUR, the REAF (Specialized Meeting on Family Farming) supported by IFAD, is a forum with potential for presentation and discussion on project experience. The promotion of exchanges between countries is an important issue addressed in the COSOP 2008-2012. In addition the results and lessons learned from the project will contribute to IFAD internal discussion and with its direct partners, especially for projects with similar profiles.

²² These include fodder production and storage, coping with semi-arid and management of natural resources, impacts and socio-economic conditions of goat production, product diversification and market access. In Brazil, Dom Helder Camara project collaborated with ICARDA on these issues and may be relevant to establish relationships to take advantage of the knowledge.

**REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL
ESTADO DE SERGIPE**

**NEGÓCIOS RURAIS PARA PEQUENOS PRODUTORES
PROJETO DOM TÁVORA**

RELATÓRIO DE DESENHO FINAL DO PROJETO

ANEXOS AL RELATÓRIO PRINCIPAL

Sumário

	Page
Anexo I: Conteúdo do arquivo do projeto	1
Anexo II: Organograma e fluxograma de execução	3
Anexo III: Marco lógico	5
Anexo IV: Custo do Projeto, financiamento e aquisições	9
Anexo V: Arquivos chaves (key files)	25
Anexo VI: Versão preliminar do manual de operações	50
Anexo VII: Notas para a análise da avaliação ambiental (ESSN)	51
Anexo VIII: Ayuda Memória da Missão de Desenho Final de Projecto	89
Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues	25
Key file 2: Rural Business for Small Producers, Dom Távora Project	29
Key file 3: Complementary Donor Initiative/Partnership Potential	40
Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response	43
Key file 5: Matriz de Agências Executoras e Parceiras Relevantes e seus Papéis no Projeto	49

Anexo I: Conteúdo do arquivo do projeto

COSOP

- Result-based COSOP Brazil 2008-2012

Project Completion Design Report

- Main report and annexes
- WP 1: Rural poverty and target group in Sergipe
- WP 2: Production systems and business opportunities
- WP 3: Financial and economic analysis
- WP 4: Project planning, monitoring and evaluation
- WP 5: Institutional profile of EMDAGRO
- WP 6: Service providers in Sergipe
- Project Cost Tables and Farm models

Project Design

- Project Design Mission in Sergipe: TORs Feb-March 2010
- Carta Consulta approved by the Federal Government of Brazil: Projeto de Desenvolvimento de Negócios Rurais para Pequenos Produtores. December 2009

Project Design Report (May 2010):

- Main report and annexes
- WP 1: Rural poverty and target group in Sergipe
- WP 2: Production systems and business opportunities
- WP 3: Financial and economic analysis
- WP 4: Project planning, monitoring and evaluation
- WP 5: Institutional profile of EMDAGRO-
- Project Cost Tables and Farm models

Technical documents

Sergipe Government

- DESENVOLVER-SE: Plano Estrategico de Desenvolvimento
- Planos estrategicos de desenvolvimento territoriais
- Plano Plano Plurianual 2008-2011
- Documentos técnicos e estudos de arranjos produtivos do NEAPLs (Núcleo Estadual de Arranjos Produtivos Locais)

World Bank

- World Bank: Rural Poverty Reduction Project Information Document Appraisal Stage
- World Bank: Ten Steps to a Results-Based Monitoring and Evaluation System

Others

- Ministério Do Meio Ambiente - Secretaria De Recursos Hídricos - Programa de ação nacional de combate à desertificação e mitigação dos efeitos da seca Pan-Brasil
- Emerging Good Practice in Managing for Development Results – Sourcebook 3rd edition

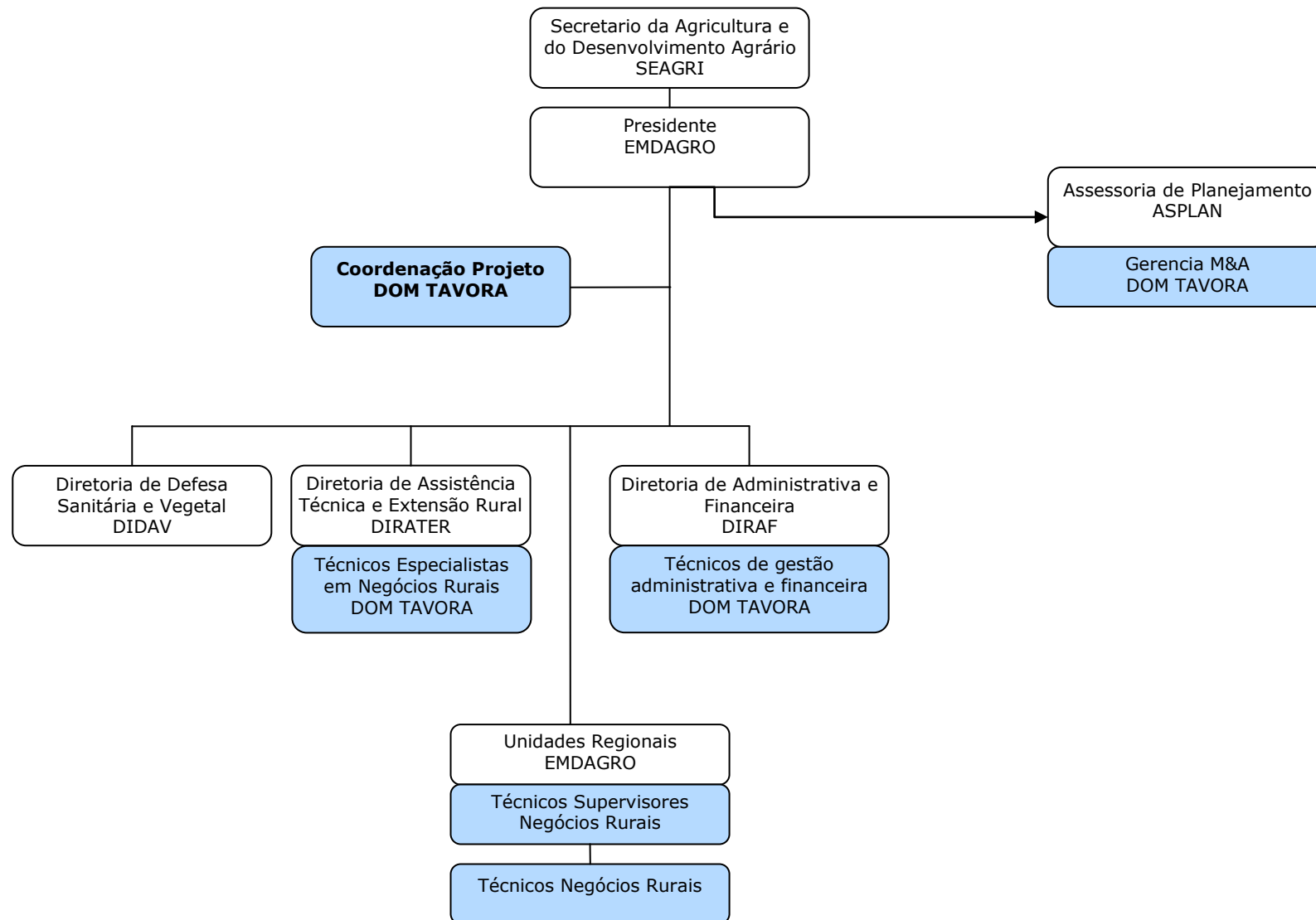
Official Communication

- Autorización COFLEX diseño Sergipe

Review

- Minutes of OSC meeting
- MAT-QE
- Reviewer's Recommendations
- QE Panel Report
- MAT-QA
- Compliance Note
- QA Final Recommendations
- Government comments
- Other stakeholders' comments

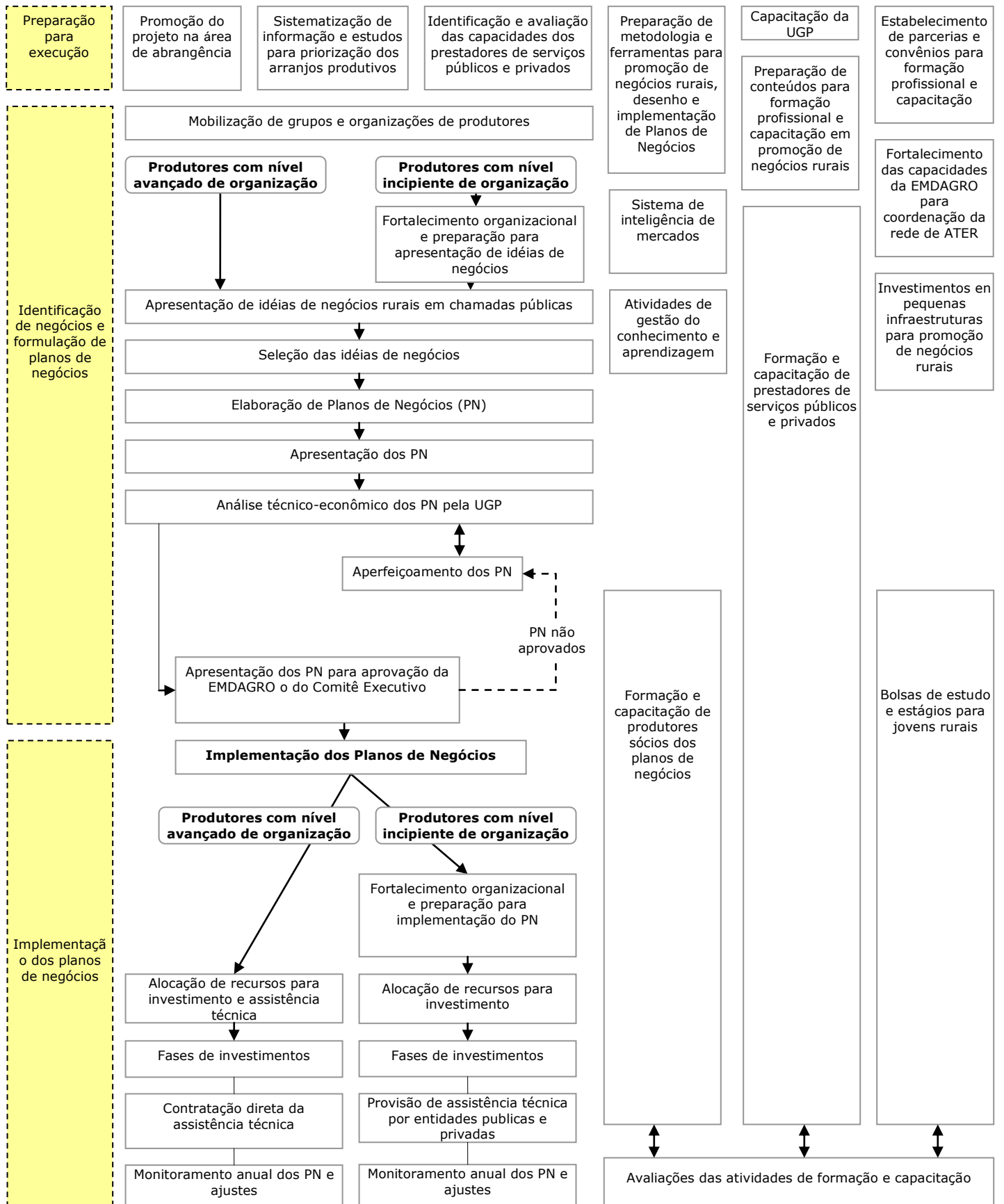
Anexo II: Organograma e fluxograma de execução



Etapas de implementação

Componente 1: Desenvolvimento de negócios rurais

Componente 2: Desenvolvimento de capacidades para a promoção de negócios rurais



Anexo III: Marco lógico

	Indicadores <i>(RIMS em itálico)</i>	Meios de verificação	Hipóteses e riscos
Meta O projeto contribuiu em gerar renda e emprego sustentáveis em 15 municípios pobres do Estado de Sergipe	12 000 famílias rurais pobres beneficiárias direitas dos serviços do projeto <ul style="list-style-type: none"> 20% das famílias apoiadas pelo projeto com melhorias no índice de propriedade de bens domésticos 10% de redução na prevalência de desnutrição infantil na área do projeto, por sexo e faixas etárias (medir a través do SISVAN se a desnutrição infantil é superior aos 10%) 80% das famílias beneficiárias aumentaram a sua renda média 20% das famílias beneficiárias aumentaram a sua renda média de pelo menos medio salario mínimo 10% de aumento anual dos volumes e vendas dos produtos comercializados apoiados pelo projeto 80% dos negócios apoiados pelo projeto operam de forma rentável após três anos 2 000 pessoas-ano de mão-de-obra adicional gerada pelos negócios apoiados pelo projeto (pelo menos 40% de mulheres) 75% dos prestadores de serviços, produtores e jovens formados aplicam o conhecimento adquirido nas suas atividades 20 000 famílias rurais pobres, beneficiárias indiretas do projeto, recebem atenção regular dos organismos públicos e privados de ATER para a promoção de negócios rurais	<ul style="list-style-type: none"> Enquetes de referência Avaliação a médio prazo e final de resultados e impactos Dados estatísticos nacionais (IBGE, SISVAN) Sistema de Informações Gerenciais (SIG) Sistematizações de experiências e estudos de caso Avaliações participativas dos planos de negócios Registro comercial local Sistema de informação sobre o trabalho Dados do CADUNICO 	<ul style="list-style-type: none"> Mercados alvos estáveis e capazes de absorver a produção incremental Seguem as políticas públicas de reabilitação dos serviços de extensão Secas Dificuldades para focalizar e gerar negócios nas populações mais pobres Limitações para acessar a crédito de custeio Cambios políticos no governo estadual
Componente 1: Desenvolvimento de negócios rurais			
Resultado 1. Os pequenos produtores desenvolvem negócios rurais sustentáveis	<ul style="list-style-type: none"> 10000 famílias de produtores apoiados para formular 400 planos de negócios 320 planos (80%) recebem 10.9 milhões de US\$ para investimentos produtivo e assistência técnica (por arranjo produtivo) Os grupos de pequenos produtores melhoram o acesso a serviços financeiros para credito de curto e/ou longo prazo 84 produtores recebem 115 mil US\$ para investimentos produtivo e assistência técnica à través de concursos de inovação 8000 famílias de produtores acessam assistência técnica para implementar planos de negócios (pelo menos 40% de mulheres) Pelo menos 30% dos planos de negócios têm uma maioria de mulheres nos membros 	<ul style="list-style-type: none"> Avaliação a médio prazo e final de resultados e impactos SIG Avaliações participativas dos planos de negócios Sistematizações de experiências e estudos de caso 	<ul style="list-style-type: none"> Seguem as políticas públicas de reabilitação dos serviços de ATER Disponibilidade das equipes de ATER para garantir uma acompanhamento regular dos planos de negocios Dificuldades para focalizar e gerar negócios nas populações mais pobres

Componente 2. Desenvolvimento de capacidades para a promoção de negócios rurais			
<p>Resultado 2. Os grupos de pequenos produtores são fortalecidos para gerir negócios rurais sustentáveis</p> <p>Resultado 3. Os jovens rurais são formados profissionalmente</p> <p>Resultado 4. Os organismos públicos e privados de ATER fortalecem as capacidades de promoção de negócios rurais nas populações pobres</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 1800 produtores capacitados em gestão de negócios rurais (pelos menos 50% de mulheres) • 1200 produtores capacitados em fortalecimento organizacional (pelos menos 50% de mulheres) • 1000 produtores participam de visitas, intercâmbios e viagens comerciais (pelos menos 50% de mulheres) • 635 jovens (50% de mulheres) recebem bolsas individuais para formação técnica e estágios • 830 técnicos dos organismos públicos e privados de ATER capacitados para a promoção de negócios rurais (pelos menos 50% de mulheres) • A qualidade de pelo menos 80% das capacitações é avaliada como satisfatória • Os organismos de ATER dispõem de metodologias e ferramentas para a promoção de negócios rurais • A EMDAGRO dialoga e articula ativamente com a rede de ATER no estado • Pelos menos 25 sistematizações de experiência e estudos de caso são realizados 	<ul style="list-style-type: none"> • Avaliação a médio prazo e final de resultados e impactos • SIG • Avaliações participativas dos planos de negócios • Sistematizações de experiências e estudos de caso 	<ul style="list-style-type: none"> • Seguem as políticas públicas de reabilitação dos serviços de extensão • Limitações na adoção do enfoque de promoção dos negócios rurais nos organismos de ATER • Extensionistas e recursos são disponíveis para organizar novos grupos e fortalecer os incipientes
Componente 3. Gestão, Monitoramento e Avaliação do Projeto			
<p>Resultado 5. A unidade de Gestão, Monitoramento e Avaliação do Projeto é estabelecida e operativa</p>	<ul style="list-style-type: none"> • As missões de supervisão avaliam a gestão financeira e técnica como satisfatória e conforme aos processos do manual de operação. • 70% das intervenções/atividades efetivamente executadas como previstas no Programa Operativo Anual • Pelo menos 40% dos funcionários do projeto são mulheres • Os sistemas de informações gerenciais e M&A são operacionais 	<ul style="list-style-type: none"> • Relatórios de auditorias • Relatórios de supervisões • SIG 	<ul style="list-style-type: none"> • A EMDAGRO não aumenta de maneira adequada os recursos humanos para a execução do projeto • Conflitos de alocação de tempo no pessoal do projeto • A UGP do projeto é capacitada de maneira adequada para implementar o projeto • Cambios políticos no governo estadual

	Indicators (<i>RIMS in italics</i>)	Means of verification	Assumptions and risks
Goal The project contributed to generate sustainable income and employment in 15 poor municipalities of the State of Sergipe	12 000 households directly benefited from project services <ul style="list-style-type: none"> 20% of households with improvements in household assets ownership index 10% reduction in the prevalence of child malnutrition, by gender (measure through SISVAN if current prevalence higher than 10%) 80% of beneficiary households increased their income 20% of beneficiary households increased their income by at least a half of minimum salary 10% annual increase in volumes and values of marketed products supported by the project, by product 80 % of agricultural and non agricultural businesses operate profitably after three years 2 000 person/year of labor created by the economic activities supported by the project (at least 40% of women) 75% of the trained service providers, producers and youngsters apply the knowledge in their job or productive activity 20 000 poor rural families, benefited indirectly from the project, receive regular attention from the public and private ATER providers to promote rural businesses	<ul style="list-style-type: none"> Local business register Project Baseline Survey Mid-term and final evaluation Project's Management Information System (MIS) Systematizations of experiences and case studies Specific studies on local economic activities Business plans participative self-evaluations National statistical data (IBGE, SISVAN)) Labor information system CADUNICO 	<ul style="list-style-type: none"> Targeted markets stable and likely to absorb incremental production Present policies to strengthen public extension services maintained Droughts Difficulties to target and generate rural business with poorest population Constraints to access to short-term credit Political changes in state government
Component 1: Rural Business Development			
Output 1. Small producers develop sustainable rural businesses	<ul style="list-style-type: none"> 10000 rural poor households supported to design 400 business plans 320 business plans (80%) receive US\$ 10.9 million for productive investment and technical assistance (by value chain) Small producers' groups enhanced their access to financial services for short and/or long term credit 84 producers receive US\$ 115 thousand for productive investment and technical assistance through innovation competition 8000 rural poor households received technical assistance to implement their business plans (at least 40% of women) At least 30% of business plans integrate a majority of women involvement 	<ul style="list-style-type: none"> Mid-term and final evaluation MIS Business plans participative self-evaluations Systematizations of experiences and case studies 	<ul style="list-style-type: none"> Present policies to strengthen public extension services maintained Rural extension workers available to ensure regular support to business plans Difficulties to target and generate rural business with poorest population

Component 2. Capacity building for rural business promotion			
<p>Output 2. Small producers' groups strengthened to manage sustainable rural businesses</p> <p>Output 3. Rural youngsters professionally trained</p> <p>Output 4. Public and private rural extension institutions strengthened their capacities to promote rural business among rural poor</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 1800 small producers trained on rural business management (at least 50% of women) • 1200 small producers trained on organizational strengthening (at least 50% of women) • 1000 small producers participated in exchange visits and business travels (at least 50% of women) • 635 youngsters (50% of women) received individual scholarships for technical courses and training • 900 extension workers from public and private institutions trained on rural business management and promotions (at least 50% of women) • Quality of at least 80% of training is assessed satisfactory • Rural business promotion methodologies and tools are developed and diffused in rural extension institutions • EMDAGRO foster dialogue and articulation in rural extension network • At least 25 systematizations and case studies are carried out 	<ul style="list-style-type: none"> • Mid-term and final evaluation • MIS • Business plans participative self-evaluations • Systematizations of experiences and case studies 	<ul style="list-style-type: none"> • Present policies to strengthen public extension services maintained • Limitations in adopting rural business approach in rural extension institutions • Extension workers and resources are available to organize new producers' groups and strengthen incipient ones
Component 3. Project management, monitoring and evaluation			
<p>Output 5. Effective project management unit established and operational</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Supervision mission rate project technical and financial management as satisfactory and complied with implementation manual procedures • At least 70% of interventions/activities effectively implemented as planned in AWPB • At least 40% of project staff are women • Project MIS and M&E system operational 	<ul style="list-style-type: none"> • Audit reports • Supervision reports • MIS 	<ul style="list-style-type: none"> • EMDAGRO does not increase enough the human resources for project implementation • Competition in time allocation in PMU • PMU adequately trained to implement the project • Political changes in state government

Anexo IV: Custo do Projeto, financiamento e aquisições

Custos totais

1. O custo base do projeto foi estimado em 36.2 milhões de US\$ para um período de seis anos. Sendo no momento da recopilação dos dados a taxa de câmbio de 1.00 US\$=1.80 R\$ (Junho 2010), o custo base do projeto na moeda local foi estimado em 68 milhões de R\$.

2. Tomando em consideração as contingências de preço, que somam 1.6 milhão de US\$ (4% do custo base), o custo total do projeto foi estimado em 37.8 milhões de US\$.

3. As contingências de preço foram estimadas para prever eventuais câmbios de preços devidos à inflação local e internacional. A taxa foi estimada num 2.9% anual, e aplica-se às categorias *Veículos e equipamentos, Assistência técnica e capacitação, Consultorias, auditorias e estudos, Custos operativos e Salários*. As contingências de preço não foram aplicadas à categoria *Investimentos produtivos*, já que estes recursos serão mobilizados em função da demanda.

4. Os impostos considerados na estimativa de custos foram o ICMS (Impostos Sobre Circulação de Mercadorias e Prestação de Serviços), o ISS municipal (Imposto Sobre Serviços, média de 5%) e o IPI (Imposto sobre Produtos Industrializados). Os impostos representam um total de 2.6 milhões de US\$. Todos os impostos serão financiados pelo Estado de Sergipe.

Itens	Impostos	
Motos	43%	(18% ICMS + 25% IPI)
Autos	24.5%	(18% ICMS + 6.5% IPI)
Equipamento	28%	(18% ICMS + 10% IPI)
Investimentos produtivos	18%	ICMS
Custos operativos	18%	ICMS
Serviços	5%	ISS

Custos por componente

5. Na estimativa dos custos, o componente **Desenvolvimento de Negócios Rurais** representa 27.2 milhões de US\$ sem contingências, ou seja 75% do custo base. As principais atividades a serem financiadas consistem na priorização dos arranjos produtivos, a promoção do projeto, a mobilização dos grupos e organizações de produtores, a identificação e formulação de planos de negócios, o financiamento dos investimentos e da assistência técnica necessários para a execução dos planos, bem como os custos de avaliação e supervisão dos planos. O componente inclui investimentos produtivos para um monto de 20 milhões de US\$ para financiar cerca de 400 planos de negócios e um monto de 210 mil US\$ para financiar cerca de 80 planos de negócios inovadores (possivelmente individuais). O componente inclui também o financiamento dos custos operativos (combustíveis, diárias e material de escritório e divulgação) necessários para implementação da assistência técnica.

6. O componente **Desenvolvimento das Capacidades para a Promoção dos Negócios Rurais** soma 4.7 milhões de US\$, o seja 13% do custo base. O componente inclui os custos das capacitações de produtores, jovens e técnicos de extensão rural na temática da promoção e gestão dos negócios rurais, a serem realizados a través de cursos modulares, estágios e becas para jovens, visitas e intercâmbios, bem como um curso de especialização para profissionais da extensão rural (3.5 milhões de US\$). Os

custos de preparação do material das capacitações também esta considerado (481 mil US\$). As atividades de gestão do conhecimento, relacionadas com as capacitações e a implementação do projeto, estão integradas neste componente (542 mil US\$). A gestão deste componente precisará de um especialista em capacitação e um profissional em gestão do conhecimento (370 mil US\$). O fortalecimento das capacidades da EMDAGRO e dos prestadores de serviços de ATER também alguns investimentos em veículos e equipamentos (189 mil US\$).

7. O componente **Gestão, Monitoramento e Avaliação** do projeto representa o 12% do custo base, com uma alocação de recursos de 4.3 milhões de US\$. O componente financiará as atividades relacionadas com os processos de monitoramento e avaliação, bem como os custos salariais e operativos da Unidade de Gestão do Projeto.

8. O custo total do projeto por componentes e anos e os custos totais do projeto por componentes e categorias de gasto são apresentados nas tabelas seguintes.

Tabela 1: Custos do projeto por componente e ano (000 US\$)

	Base Cost						Total	%
	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Componentes								
Desenvolvimento de negocios rurais	50.8	2211.4	5540.0	8951.1	7912.5	2515.0	27 180.7	75%
Desenvolvimento de capacidades	629.3	697.4	1059.1	862.9	750.5	747.5	4 746.6	13%
Gestao do projeto	715.8	680.8	719.3	761.9	719.3	720.8	4 317.8	12%
CUSTO BASE	1 395.8	3 589.5	7 318.4	10 575.8	9 382.3	3 983.3	36 245.0	100%
Contingencias	20.2	90.1	239.7	420.4	464.7	337.9	1 573.1	4%
CUSTO TOTAL	1 416.0	3 679.7	7 558.1	10 996.2	9 847.0	4 321.2	37 818.2	104%
Impostos	95.3	216.1	517.0	795.0	709.4	261.8	2 594.6	

Tabela 2: Custos do projeto por categorias de gasto e componentes (000 US\$)

	Desenvolvimento de negocios rurais	Desenvolvimento de capacidades	Gestao do projeto	Total	
CUSTOS DE INVESTIMENTOS					
A. Veiculos e equipamentos	-	185.9	-	185.9	0.5%
<i>Veiculos</i>	-	125.0	-	125.0	0.3%
<i>Equipamentos</i>	-	60.9	-	60.9	0.2%
B. Assistencia tecnica e capacitacao	5 371.4	3 555.3	128.1	9 054.8	25.0%
<i>Assistencia tecnica</i>	5 355.7	-	128.1	5 483.8	15.1%
<i>Capitacao e oficinas</i>	15.8	3 555.3	-	3 571.0	9.9%
C. Consultorias, auditorias e estudos	42.0	638.5	345.0	1 025.5	2.8%
D. Investimentos produtivos	20 210.0	-	-	20 210.0	55.8%
TOTAL CUSTOS DE INVESTIMENTOS	25 623.4	4 379.7	473.1	30 476.2	84.1%
CUSTOS RECORRENTES					
A. Custos operativos	1 557.3	28.5	213.0	1 798.8	5.0%
B. Salarios	-	338.4	3 631.7	3 970.1	11.0%
TOTAL CUSTOS RECORRENTES	1 557.3	366.9	3 844.7	5 768.8	15.9%
CUSTO BASE	27 180.7	4 746.6	4 317.8	36 245.0	100.0%
Contingencias de preço	737.9	439.7	395.6	1 573.1	4.3%
CUSTO TOTAL	27 918.5	5 186.3	4 713.4	37 818.2	104.3%
Impostos	2 255.5	297.8	41.3	2 594.6	
	0.74	0.14	0.12	1.00	0.00

Financiamento do projeto

9. As fontes de financiamento do projeto serão o Governo do Estado de Sergipe por um monto de 12.6 milhões de US\$ (33.4%), o Fundo Internacional de Desenvolvimento Agrícola (FIDA) para um monto de 16 milhões (42.3%) e os beneficiários do projeto por um monto de 9.2 milhões de US\$ (24.3%).

Tabela 3: Custos totais do projeto por componentes e fonte de financiamento
(US\$ 000)

	Estado de Sergipe		IFAD		Beneficiários		Total	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
Desenvolvimento de negocios rurais	3 860.1	13.8	14 862.9	53.2	9 195.6	32.9	27 918.5	73.8
Desenvolvimento de capacidades	4 542.3	87.6	644.0	12.4	-	-	5 186.3	13.7
Gestao do projeto	4 220.3	89.5	493.0	10.5	-	-	4 713.4	12.5
CUSTO TOTAL	12 622.7	33.4	16 000.0	42.3	9 195.6	24.3	37 818.2	100.0

10. **O Estado de Sergipe** financiará todos os impostos relacionados com os gastos do projeto, como foram mencionados anteriormente. No marco do componente Desenvolvimento de Negócios Rurais, o Estado de Sergipe financiará principalmente as oficinas de promoção do projeto, os impostos relacionados com os investimentos produtivos e os custos operativos (diarias, combustível, etc.). No marco do componente Desenvolvimento das Capacidades para a Promoção dos Negócios Rurais, o Estado de Sergipe financiará principalmente os veículos, equipamentos, custos de capacitações e oficinas, custos operativos e salários necessários para a execução das atividades (88% do custo total do componente). No marco do componente Gestão, Monitoramento e Avaliação, o Estado de Sergipe financiará os salarios e custos operativos da Unidade de Gestão do Projeto (90% do custo).

11. No marco do componente 1, o **Fundo Internacional de Desenvolvimento Agrícola** financiará principalmente a assistência técnica precisa para a identificação, formulação e execução dos planos de negócios, bem como os investimentos produtivos destes planos (53%). A prestação de assistência técnica poderia-se realizar a través dos recursos humanos da EMDAGRO, bem como a través da terceirização o da transferência de recursos financeiros aos grupos de produtores para que eles contratem diretamente os serviços. O financiamento dos planos se realizará a través da conta de investimentos e de concursos de planos inovadores (possivelmente individuais). No marco do componente 2, o FIDA financiará todos os custos de consultorias para preparação das ferramentas e conteúdos de capacitação (12%). No componente 3 o FIDA financiará os custos das atividades de monitoramento e avaliação (10%).

12. No entanto, **os produtores** que apresentarão planos de negócios contribuirão com uma contrapartida de ao menos 50% do custo total dos investimentos, com mão de obra, material o recursos financeiros (9.2 milhões de US\$). Isto corresponde ao 33% do total do custo do componente 1.

13. A composição do financiamento dos custos do projeto por categoria de gastos é apresentada na tabela seguinte, bem como o financiamento do projeto por ano.

Tabela 4: Custo total do projeto por categorias de gastos e fonte de financiamento (000 US\$)

	Estado de Sergipe		IFAD		Beneficiarios		Total	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
CUSTOS DE INVESTIMENTOS								
A. Veiculos e equipamentos	188.6	100.0	-	-	-	-	188.6	0.5%
<i>Veiculos</i>	126.8	100.0	-	-	-	-	126.8	0.3%
<i>Equipamentos</i>	61.8	100.0	-	-	-	-	61.8	0.2%
B. Assistencia tecnica e capacitacao	4 238.6	42.4	5 761.5	57.6	-	-	10 000.0	26.4%
<i>Assistencia tecnica</i>	303.2	5.0	5 761.5	95.0	-	-	6 064.7	16.0%
<i>Capacitacao e oficinas</i>	3 935.3	100.0	-	-	-	-	3 935.3	10.4%
C. Consultorias, auditorias e estudos	54.9	5.0	1 043.0	95.0	-	-	1 097.8	2.9%
D. Investimentos produtivos	1 818.9	9.0	9 195.6	45.5	9 195.6	45.5	20 210.0	53.4%
TOTAL CUSTOS DE INVESTIMENTOS	6 301.0	20.0	16 000.0	50.8	9 195.6	29.2	31 496.5	82.8
CUSTOS RECORRENTES								
A. Custos operativos	1 990.5	100.0	-	-	-	-	1 990.5	5.3%
B. Salarios	4 331.2	100.0	-	-	-	-	4 331.2	11.5%
TOTAL CUSTOS RECORRENTES	6 321.7	100.0	-	-	-	-	6 321.7	16.7%
CUSTO TOTAL	12 622.7	33.4	16 000.0	42.3	9 195.6	24.3	37 818.2	100.0%

Tabela 5: Custo total do projeto por ano e fonte de financiamento (000 US\$)

	Financing						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Total
Fonte de financiamento							
Estado de Sergipe	1 021.9	1 718.5	2 385.7	2 873.0	2 699.9	1 923.7	12 622.7
IFAD	394.1	1 261.6	3 312.5	5 127.1	4 417.1	1 487.5	16 000.0
Beneficiarios	-	699.6	1 859.8	2 996.2	2 730.0	910.0	9 195.6
CUSTO TOTAL	1 416.0	3 679.7	7 558.1	10 996.2	9 847.0	4 321.2	37 818.2

Descrição das categorias de gastos

14. As categorias de gasto foram definidas de forma de facilitar a gestão do projeto e os processos de reembolso com o FIDA.

- **Veículos e equipamentos.** Esta categoria financiará veículos e equipamentos para fortalecer a capacidade de atuação no campo da EMDAGRO e prestadores de serviços, especialmente para os extensionistas e o pessoal da UGP. O monto total da categoria soma 189 mil US\$, que serão totalmente financiados pelo Estado de Sergipe.
- **Assistência técnica e capacitação.** O monto total alcança 10 milhões de US\$ (26% do custo total), dos quais 6 milhões destinados à categoria *Assistência técnica* financiada pelo FIDA, e 4 milhões destinados à categoria *Capacitação e oficinas*, financiada pelo Estado de Sergipe. A *Assistência técnica* consiste principalmente nos serviços de assistência técnica e extensão a serem prestados aos produtores para executar os planos de negócios. A categoria de *Capacitação e oficinas* corresponde aos custos de realização de cursos e oficinas (incluindo os honorários dos formadores, as diárias dos participantes, material de divulgação, etc.). Esta categoria inclui também as bolsas para os jovens e extensionistas para fins de treinamento.
- **Consultorias, auditorias e estudos.** Cerca de 1 milhão de US\$ foram assignados à esta categoria, seja o 3% do custo do projeto, que serão financiados pelo FIDA fora dos impostos. Esta categoria inclui os serviços de consultoria e estudos a serem realizados nos diferentes componentes, principalmente para o desenvolvimento de programas de capacitação e as atividades de monitoramento e avaliação.
- **Investimentos produtivos.** A categoria Investimentos produtivos é a mais importante do projeto, com 20.2 milhões de US\$ (54% do custo total), dos quais o FIDA financiará o 45.5%, o Estado de Sergipe o 9% (impostos) e os beneficiários o 45.5%. Esta categoria inclui o financiamento de ativos produtivos para o desenvolvimento dos negócios rurais dos pequenos produtores. Também poderia financiar a assistência técnica como parte dos recursos a serem alocados de acordo com os planos de negócios.
- **Custos operativos.** A totalidade dos 2 milhões de US\$ assignados à esta categoria (5.3% do custo total), será financiada pelo Estado de Sergipe. Os custos operativos incluem diárias, combustível, diverso material de escritório e material de divulgação.
- **Salários.** Bem como os custos operativos, a totalidade dos 4.3 milhões de US\$ assignados a esta categoria (11.5% do custo total) será financiada pelo Estado de Sergipe.
- **Não alocado.** Esta categoria ainda não existe, pois ela será integrada no Acordo de Empréstimo adicionando as contingências de preço (1.6 milhões de US\$, 4% do custo total).

Metodos de licitação e aquisições

15. Em 2009 o FIDA revisou suas condições gerais que adotam uma abordagem padronizada para aquisições. Como resultado, o antigo anexo 4 do acordo de empréstimo não será mais necessário. A nova disposição afirma que "as aquisições de bens, obras e serviços financiados pelo Fundo serão efectuadas em conformidade com a

regulamentação do mutuário, na medida em que sejam coerentes com as normas de aquisições do FIDA."

16. Se o FIDA avalia que as normas brasileiras são coerentes com as normas do FIDA, o projeto seguirá as normas brasileiras de aquisições da *Lei n ° 8.666 de 21 de Junho de 1993*, mas poderia, eventualmente, aplicar as normas de aquisições do FIDA, se pudessem facilitar a gestão dos contratos, como previsto na *Lei n ° 8.666 de 21 de Junho de 1993*.

17. As aquisições e os processos de licitação mencionado abaixo poderão ser aplicado pelo projeto, mas esta é uma proposta preliminar que será objeto de negociações com o mutuário. As proporções também serão modificadas em função dos custos e quantidades dos itens a serem comprados durante a execução do projeto.

- **Licitação nacional competitiva** (*National Competitive Bidding, NCB*). Cada contrato de obras de construção civil, bens e serviços com custo estimado em 500 mil US\$ o mais deve ser licitado seguindo as normas NCB aceitável para o Fundo, como é geralmente aplicado pelos projetos financiados pelo FIDA no Brasil. Tais licitações devem ser submetidas à revisão prévia pelo FIDA.
- **Licitação local competitiva** (*Local Competitive Bidding, LCB*). Cada contrato de obras de construção civil e bens de custo estimado entre 100 mil US\$ e 500 mil US\$ deve ser licitado seguindo os procedimentos LCB aceitável para o Fundo. Tais licitações devem ser submetidas à revisão prévia pelo FIDA. Foi estimado de forma preliminar que este método de aquisição será aplicado ao 10% dos gastos da categoria *Investimentos produtivos*.
- **Compras locais** (*Local Shopping, LS*). Cada contrato de obras de construção civil e bens de custo estimado entre 25 mil US\$ e 100 mil US\$ deve ser licitado seguindo os procedimentos LS aceitável para o Fundo. Tais licitações devem ser submetidas à revisão posterior pelo FIDA. Foi estimado de forma preliminar que este método de aquisição será aplicado ao 30% dos gastos da categoria *Investimentos produtivos*.
- **Seleção baseada na qualidade e no custo** (*Quality and Cost Based Selection, QCBS*). Este método utiliza um processo competitivo entre empresas pre-selecionadas que leva em conta a qualidade da proposta e o custo do serviço para a seleção. Cada contrato de serviços de custo estimado entre 100 mil US\$ e 500 mil US\$ deve ser licitado seguindo os procedimentos QCBS aceitável para o Fundo. Tais licitações devem ser submetidas à revisão prévia pelo FIDA. Foi estimado de forma preliminar que este método de aquisição será aplicado ao 25% da categoria *Assistência Técnica* e ao 23% dos gastos da categoria *Consultorias, auditorias e estudos*.
- **Seleção baseada na qualidade** (*Quality Based Selection, QBS*). Este método utiliza um processo competitivo entre fornecedores de serviços que leva em conta a qualidade da proposta e/ou o custo do serviço para a seleção. Cada contrato de serviços de custo estimado entre 25 mil US\$ e 100 mil US\$ deve ser licitado seguindo os procedimentos QBS aceitável para o Fundo. Tais licitações devem ser submetidas à revisão posterior pelo FIDA. Foi estimado de forma preliminar que este método de aquisição será aplicado ao 45% dos gastos da categoria *Consultorias, auditorias e estudos* e ao 50% da categoria *Assistência Técnica*.

- **Seleção baseada na qualificação da consultoria** (*Consulting Services: Consultant Qualification, CQ*). Este método utiliza um processo competitivo entre consultorias que leva em conta a qualificação dos consultores. Cada contrato de serviços de custo estimado até 25 mil US\$ deve ser licitado seguindo os procedimentos CQ aceitável para o Fundo. Tais licitações devem ser submetidas à revisão posterior pelo FIDA. Foi estimado de forma preliminar que este método de aquisição será aplicado ao 23% dos gastos da categoria *Consultorias, auditorias e estudos* e ao 25% da categoria *Assistência Técnica*.
- **Contratação direta** (*Direct Contracting, DC*). Cada contrato de obras de construção civil e bens de custo estimado até 25 mil US\$ pode ser licitado diretamente com o provedor. Tais licitações devem ser submetidas à revisão posterior pelo FIDA. Foi estimado de forma preliminar que este método de aquisição será aplicado ao 14% dos gastos da categoria *Investimentos produtivos* (5.4 milhões de US\$).
- **Participação da comunidade nas aquisições** (*Community Participation in Procurement, CPP*). Este não é um método de aquisição porém representa as contrapartidas dos beneficiários nos investimentos. Esta contrapartida representa o 46% da categoria *Investimentos produtivos* (2.6 milhões de US\$).
- **Não financiado pelo Banco** (*Non Bank Financing, NBF*). Este corresponde às categorias que não são financiadas pelo FIDA, e portanto não precisam seguir as normas internacionais de aquisições.

Tabela 6: Tetos para métodos de aquisições e revisão prévia/posterior para contratos de obras de construção civil, bens e serviços

	Obras civis	Bens	Serviços
≥ US\$ 500 000	Licitação nacional competitiva Revisão prévia pelo FIDA	Licitação nacional competitiva Revisão prévia pelo FIDA	Licitação nacional competitiva Revisão prévia pelo FIDA
≥ US\$ 100 000 and < US\$ 500 000	Licitação local competitiva Revisão prévia pelo FIDA	Licitação local competitiva Revisão prévia pelo FIDA	Seleção baseada na qualidade e no custo Revisão prévia pelo FIDA
≥ US\$ 25 000 and < US\$ 100 000	Compras locais Revisão posterior pelo FIDA	Compras locais Revisão posterior pelo FIDA	Seleção baseada na qualidade Revisão posterior pelo FIDA
< US\$ 25 000	Contratação direta Revisão posterior pelo FIDA	Contratação direta Revisão posterior pelo FIDA	Seleção baseada na qualificação da consultoria Revisão posterior pelo FIDA

18. Os métodos de aquisições que serão utilizados para cada categoria de gasto estão apresentando na tabela 6. Além disso a tabela 7 apresenta o plano (preliminar) de aquisições de bens e serviços financiados pelo FIDA para os primeiros 18 meses de execução do projeto.

Tabela 7: Montos por categoria de gasto e metodo de aquisição

	Licitação local competitiva	Seleção baseada na qualidade e no custo	Seleção baseada na qualidade	Seleção baseada na qualificação da consultoria	Compras locais	Contratação direita	Participação da comunidade nas aquisições	Não financiado pelo FIDA	Total
A. Veiculos e equipamentos									
Veiculos	-	-	-	-	-	-	-	126.8	126.8
Equipamentos	-	-	-	-	-	-	-	61.8	61.8
B. Assistencia tecnica e capacitacao									
Assistencia Tecnica	-	1 516.2 25%	3 032.3 50%	1 516.2 25%	-	-	-	-	6 064.7
Capacitacao e oficinas	-	-	-	-	-	-	-	3 935.3	3 935.3
C. Consultorias, auditorias e estudos	-	249.1 23%	498.2 45%	249.1 23%	-	-	-	101.5	1 097.8
D. Investimentos produtivos	2 021.0 10%	-	-	-	6 063.0 30%	2 829.4 14%	9 296.6 46%	-	20 210.0
E. Custos operativos	-	-	-	-	-	-	-	1 990.5	1 990.5
F. Salarios	-	-	-	-	-	-	-	4 331.2	4 331.2
Total	2 021.0	1 765.3	3 530.5	1 765.3	6 063.0	2 829.4	9 296.6	10 547.1	37 818.2
	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabela 8: Plano preliminar de aquisições para os primeiros 18 meses

PLANO DE AQUISIÇÕES DO PROJETO PARA OS 18 PRIMEIROS MESES										
Itens	Unidade	Custo Unitario (US\$)	Quantidades			Custo base (US\$)			Método de aquisição	Revisao
			Anho 1	Anho 2	Total	Anho 1	Anho 2	Total		
Componente Desenvolvimento de Negocios Rurais										
B. Assistencia tecnica e capacitacao										
Assitencia tecnica										
Analisis e elaboraçao de planos	Mes/persona	2 350	0	45	45	0	104 575	104 575	Seleção baseada na qualidade e no custo	Revisão prévia pelo FIDA
Assistencia tecnica para execucao dos planos	Mes/persona	2 350	0	45	45	0	104 575	104 575	Seleção baseada na qualidade e no custo	Revisão prévia pelo FIDA
Avaliação e supervisao dos planos	Mes/persona	2 350	0	20	20	0	47 000	47 000	Seleção baseada na qualidade	Revisão posterior pelo FIDA
C. Consultorias, auditorias e estudos										
Sistematização de informacion e estudos	Estudo	7 000	6	0	6	42 000	0	42 000	Seleção baseada na qualidade	Revisão posterior pelo FIDA
D. Investimentos produtivos										
Concurso planos inovadores	Premio	2 500	0	8	8	0	18 750	18 750	Compras locais	Revisão posterior pelo FIDA
Investimentos produtivos	Plano	50 000	0	15	15	0	750 000	750 000	Licitação local competitiva 10%	Revisão prévia pelo FIDA
									Compras locais 30%	Revisão posterior pelo FIDA
									Contratação direta 14%	Revisão posterior pelo FIDA
									Participação da comunidade nas aquisições 46%	-
Componente Desenvolvimento de capacidades para a promoção de negocios rurais										
C. Consultorias, auditorias e estudos										
Registro de grupos de produtores e provedores de serviços de AT e capacitação	Lumpsum				0	6 000		6 000	Contrataço direita	Revisão posterior pelo FIDA
Desenho de metodologia de formulação, analise e avaliação de plano de negocios	Lumpsum				0	17 000		17 000	Contrataço direita	Revisão posterior pelo FIDA
Desenho cursos modulares para tecnicos	Lumpsum	5 000	6		6	30 000		30 000	Seleção baseada na qualidade	Revisão posterior pelo FIDA
Desenho cursos modulares para produtores	Lumpsum	5 000	6		6	30 000		30 000	Seleção baseada na qualidade	Revisão posterior pelo FIDA
Desenho cursos modulares a distancia	Lumpsum	6 000	6		6	36 000		36 000	Seleção baseada na qualidade	Revisão posterior pelo FIDA
Preparação curso especialização tecnica em negocios rurais	Lumpsum	100 000	1		1	100 000		100 000	Seleção baseada na qualidade e no custo	Revisão prévia pelo FIDA
Manuais e publicações	Lumpsum	6 250	6		6	37 500		37 500	Seleção baseada na qualidade	Revisão posterior pelo FIDA
Sistema de informação e inteligencia de mercado	Lumpsum				0	5 000	5 000	10 000	Seleção baseada na qualidade	Revisão posterior pelo FIDA
Software para formulação/avaliação de projetos de negocios	Lumpsum				0	15 000		15 000	Seleção baseada na qualidade	Revisão posterior pelo FIDA
Plano estrategico de fortalecimento de capacidades para negocios rurais	Lumpsum				0	15 000		15 000	Contrataço direita	Revisão posterior pelo FIDA
Componente Desenvolvimento de capacidades para a promoção de negocios rurais										
C. Consultorias, auditorias e estudos										
Desenho e apoio ao sistema de M&A	Lumpsum	10 000	1	1	2	10 000	10 000	20 000	Seleção baseada na qualidade	Revisão posterior pelo FIDA
Estudo de base (marco cero)	Lumpsum	35 000	1	0	1	35 000	0	35 000	Seleção baseada na qualidade	Revisão posterior pelo FIDA
Auditorias	Lumpsum	30 000	1	0	1	30 000	0	30 000	Seleção baseada na qualidade	Revisão posterior pelo FIDA

Tabela 9: Custos do componente Desenvolvimento de negócios rurais

		Quantities						Unit Cost		Base Cost (US\$ '000)							Totals Including Contingencies (US\$ '000)							
		Unit	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total	(US\$)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
I. Investment Costs																								
A. Priorização dos arranjos produtivos																								
Sistematização de informação e estudos	Estudo	6	-	-	-	-	-	6	7.000	42.0	-	-	-	-	-	42.0	42.6	-	-	-	-	-	-	42.6
B. Promoção do projeto																								
Oficinas de sensibilização	Unidade	25	20	-	-	-	-	45	350	8.8	7.0	-	-	-	-	15.8	8.9	7.3	-	-	-	-	-	16.2
C. Identificação e formulação de planos de negocios																								
Análisis e elaboração de planos	Mes/pessoa	-	90	150	240	120	-	600	2.350	-	211.5	352.5	564.0	282.0	-	1 410.0	-	220.8	378.7	623.4	320.7	-	-	1 543.6
D. Financiamento de planos de negocios																								
Concurso planos inovadores	Premio	-	15	35	34	-	-	84	2.500	-	37.5	87.5	85.0	-	-	210.0	-	37.5	87.5	85.0	-	-	-	210.0
Investimentos produtivos	Plano	-	30	80	130	120	40	400	50.000	-	1 500.0	4 000.0	6 500.0	6 000.0	2 000.0	20 000.0	-	1 500.0	4 000.0	6 500.0	6 000.0	2 000.0	20 000.0	20 000.0
Subtotal										- 1 537.5 4 087.5 6 585.0 6 000.0 2 000.0 20 210.0							- 1 537.5 4 087.5 6 585.0 6 000.0 2 000.0 20 210.0							
E. Assistencia tecnica																								
Assistencia tecnica para execução dos planos	Mes/pessoa	-	90	240	390	360	120	1 200	2.350	-	211.5	564.0	916.5	846.0	282.0	2 820.0	-	220.8	605.8	1 013.0	962.2	330.0	3 132.0	3 132.0
Avaliação e supervisao dos planos	Mes/pessoa	-	42	100	162	131	44	479	2.350	-	98.7	235.0	380.7	307.9	103.4	1 125.7	-	103.0	252.4	420.8	350.1	121.0	1 247.4	1 247.4
Subtotal										- 310.2 799.0 1 297.2 1 153.9 385.4 3 945.7							- 323.8 858.3 1 433.9 1 312.4 451.1 4 379.4							
Total Investment Costs										50.8	2 066.2	5 239.0	8 446.2	7 435.9	2 385.4	25 623.4	51.5	2 089.4	5 324.4	8 642.3	7 633.1	2 451.1	26 191.8	
II. Recurrent Costs																								
A. Custos operativos																								
Combustiveis	Dia/pessoa	-	3 200	6 500	11 000	11 000	3 000	34 700	10	-	32.0	65.0	110.0	110.0	30.0	347.0	-	33.4	69.8	121.6	125.1	35.1	385.0	385.0
Material diverso	Mes/pessoa	-	221	490	799	611	164	2 285	150	-	33.2	73.5	119.9	91.7	24.6	342.8	-	34.6	79.0	132.5	104.2	28.8	379.1	379.1
Diarias	Diaria	-	3 200	6 500	11 000	11 000	3 000	34 700	25	-	80.0	162.5	275.0	275.0	75.0	867.5	-	83.5	174.6	304.0	312.8	87.8	962.6	962.6
Total Recurrent Costs										- 145.2 301.0 504.9 476.7 129.6 1 557.3							- 151.5 323.3 558.0 542.1 151.7 1 726.7							
Total										50.8	2 211.4	5 540.0	8 951.1	7 912.5	2 515.0	27 180.7	51.5	2 240.9	5 647.8	9 200.3	8 175.3	2 602.7	27 918.5	

Tabela 10: Custos do componente Desenvolvimento de capacidades para a promoção de negocios rurais

		Unit	Quantities						Total	Unit Cost (US\$)	Base Cost (US\$ '000)						Totals Including Contingencies (US\$ '000)						
			2010	2011	2012	2013	2014	2015			2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total	2010	2011	2012	2013	2014	2015
I. Investment Costs																							
A. Veiculos e equipamentos																							
Auto tipo SEDAN	Unidade	2	-	-	-	-	-	2	13.500	27.0	-	-	-	-	27.0	27.4	-	-	-	-	27.4		
Motos	Unidade	28	-	-	-	-	-	28	3.500	98.0	-	-	-	-	98.0	99.4	-	-	-	-	99.4		
Computadoras	Unidade	6	-	-	-	-	-	6	1.000	6.0	-	-	-	-	6.0	6.1	-	-	-	-	6.1		
Laptop	Unidade	28	-	-	-	-	-	28	1.250	35.0	-	-	-	-	35.0	35.5	-	-	-	-	35.5		
Impresoras	Unidade	6	-	-	-	-	-	6	1.250	7.5	-	-	-	-	7.5	7.6	-	-	-	-	7.6		
Datashow	Unidade	6	-	-	-	-	-	6	400	2.4	-	-	-	-	2.4	2.4	-	-	-	-	2.4		
Outros equipamentos	Lumpsum									10.0	-	-	-	-	10.0	10.1	-	-	-	-	10.1		
Subtotal										185.9	-	-	-	-	185.9	188.6	-	-	-	-	188.6		
B. Capacitaçoes e oficinas																							
Cursos modulares presenciais para tecnicos /a	Modulo	-	12	12	12	12	12	60	5.440	-	65.3	65.3	65.3	65.3	326.4	-	68.1	70.1	72.2	74.2	76.4	361.1	
Cursos modulares presenciais para produtores /b	Modulo	-	18	18	18	18	18	90	5.440	-	97.9	97.9	97.9	97.9	489.6	-	102.2	105.2	108.2	111.4	114.6	541.6	
Cursos modulares a distancia /c	Modulo	-	-	6	6	6	6	24	6.000	-	-	36.0	36.0	36.0	144.0	-	-	38.7	39.8	40.9	42.1	161.5	
Cursos intensivos especificos /d	Modulo	-	5	5	5	5	5	25	2.000	-	10.0	10.0	10.0	10.0	50.0	-	10.4	10.7	11.1	11.4	11.7	55.3	
Curso especializaçao tecnica em negocios rurais /e	Lumpsum	-	-	1	1	1	1	4	60.000	-	-	60.0	60.0	60.0	240.0	-	-	64.5	66.3	68.2	70.2	269.2	
Bolsas formaçao tecnica para jovens rurais /f	Beca	-	80	85	85	80	80	410	1.500	-	120.0	127.5	127.5	120.0	615.0	-	125.3	137.0	140.9	136.5	140.4	680.1	
Estagios para jovens rurais /g	Beca	-	45	45	45	45	45	225	2.275	-	102.4	102.4	102.4	102.4	511.9	-	106.9	110.0	113.2	116.4	119.8	566.3	
Visitas e intercambios, participaçao em redes /h	Lumpsum	-	1	1	1	1	1	5	80.000	-	80.0	80.0	80.0	80.0	400.0	-	83.5	85.9	88.4	91.0	93.6	442.5	
Capacitaçao para fortalecimento organizacional /i	Curso	-	18	24	18	-	-	60	5.440	-	97.9	130.6	97.9	-	326.4	-	102.2	140.2	108.2	-	-	350.7	
Capacitaçao Gestao, planejamento e monitoramento/avaliacao	Curso	4	3	2	1	1	-	11	10.000	40.0	30.0	20.0	10.0	10.0	-	110.0	40.6	31.3	21.5	11.1	11.4	-	115.8
Capacitaçao Metodologia Equidade de Genero	Curso	1	1	1	1	-	-	4	7.000	7.0	7.0	7.0	7.0	-	-	28.0	7.1	7.3	7.5	7.7	-	-	29.7
Subtotal										47.0	610.5	736.6	694.0	581.6	571.6	3 241.3	47.7	637.3	791.3	767.1	661.5	669.0	3 573.8
C. Preparação de ferramentas para capacitação																							
Registro de grupos de produtores e provedores de serviços de AT e capacitação	Lumpsum									6.0	-	-	-	-	-	6.0	6.1	-	-	-	-	6.1	
Desenho de metodologia de formulação, análise e avaliação de plano de negocios	Lumpsum									17.0	-	-	-	-	-	17.0	17.2	-	-	-	-	17.2	
Desenho cursos modulares para tecnicos	Lumpsum	6	-	6	-	-	-	12	5.000	30.0	-	30.0	-	-	-	60.0	30.4	-	32.2	-	-	62.7	
Desenho cursos modulares para produtores	Lumpsum	6	-	6	-	-	-	12	5.000	30.0	-	30.0	-	-	-	60.0	30.4	-	32.2	-	-	62.7	
Desenho cursos modulares a distancia	Lumpsum	6	-	6	-	-	-	12	6.000	36.0	-	36.0	-	-	-	72.0	36.5	-	38.7	-	-	75.2	
Preparação curso especializaçao tecnica em negocios rurais	Lumpsum	1	-	-	-	-	-	1	100.000	100.0	-	-	-	-	-	100.0	101.5	-	-	-	-	101.5	
Manuais e publicaçoes	Lumpsum	6	-	6	-	-	-	12	6.325	38.0	-	38.0	-	-	-	75.9	38.5	-	40.8	-	-	79.3	
Sistema de informaçao e inteligencia de mercado	Lumpsum									5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	30.0	5.1	5.2	5.4	5.5	5.7	5.9	32.7
Software para formulaçao/avaliacao de projetos de negocios	Lumpsum									15.0	-	5.0	-	-	-	20.0	15.2	-	5.4	-	-	20.6	
Plano estrategico de fortalecimento de capacidades para negocios rurais	Lumpsum									15.0	-	7.6	-	-	-	22.6	15.2	-	8.2	-	-	23.4	
Subtotal										292.0	5.0	151.6	5.0	5.0	5.0	463.5	296.2	5.2	162.8	5.5	5.7	5.9	481.3
D. Gestao do conhecimento e comunicacao																							
Sistematizaçao de experiencias	Lumpsum	-	-	3	3	3	3	12	7.000	-	-	21.0	21.0	21.0	21.0	84.0	-	-	22.6	23.2	23.9	24.6	94.2
Estudos de caso	Lumpsum	-	-	3	3	3	4	13	7.000	-	-	21.0	21.0	21.0	28.0	91.0	-	-	22.6	23.2	23.9	32.8	102.4
Oficinas tematicas	Oficina	-	-	2	2	2	2	8	20.000	-	-	40.0	40.0	40.0	40.0	160.0	-	-	43.0	44.2	45.5	46.8	179.5
Capacitaçao gestao do conhecimento	Curso	1	-	1	-	-	-	2	7.000	7.0	-	7.0	-	-	-	14.0	7.1	-	7.5	-	-	14.6	
Produção de material de comunicaçao	Lumpsum	2	1	1	1	1	1	7	20.000	40.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	140.0	40.6	20.9	21.5	22.1	22.7	23.4	151.2
Subtotal										47.0	20.0	109.0	102.0	102.0	109.0	489.0	47.7	20.9	117.1	112.7	116.0	127.6	542.0
Total Investment Costs										571.9	635.5	997.2	801.0	688.6	685.6	4 379.7	580.1	663.4	1 071.2	885.4	783.2	802.4	4 785.7
II. Recurrent Costs																							
A. Salarios																							
Assistente tecnico Formaçao e Capacitaçao	Mes/pessoa	12	12	12	12	12	12	72	2.350	28.2	28.2	28.2	28.2	28.2	28.2	169.2	28.6	29.4	30.3	31.2	32.1	33.0	184.6
Especialista gestao do conhecimento	Mes/pessoa	12	12	12	12	12	12	72	2.350	28.2	28.2	28.2	28.2	28.2	28.2	169.2	28.6	29.4	30.3	31.2	32.1	33.0	184.6
Subtotal										56.4	56.4	56.4	56.4	56.4	56.4	338.4	57.2	58.9	60.6	62.3	64.1	66.0	369.2
B. Custos operativos																							
Material de escritorio	Lumpsum	1	1	1	1	1	1	6	1.000	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	6.0	1.0	1.0	1.1	1.1	1.1	6.5	
Diarias	Diaria	-	180	180	180	180	180	900	25	-	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	22.5	-	4.7	4.8	5.0	5.1	5.3	24.9
Subtotal										1.0	5.5	5.5	5.5	5.5	5.5	28.5	1.0	5.7	5.9	6.1	6.3	6.4	31.4
Total Recurrent Costs										57.4	61.9	61.9	61.9	61.9	61.9	366.9	58.2	64.6	66.5	68.4	70.4	72.4	400.6
Total										629.3	697.4	1 059.1	862.9	750.5	747.5	4 746.6	638.4	728.0	1 137.7	953.8	853.6	874.8	5 186.3

^a 2 cursos de 6 modulos por ano (20 pessoas por curso)
^b 1 curso de 6 modulos em 3 areas (25 pessoas por curso)
^c 40 pessoas por curso, cada pesso participa de 3 modulos
^d 5 pessoas por ano
^e 25 pessoas por ano
^f Bolsas para 6 meses
^g Estagios de 6 meses
^h Para tecnicos e produtores
^i Curso de 20 pessoas

Tabela 11: Custos do componente Gestão, monitoramento e avaliação

	Unit	Quantities							Unit Cost	Base Cost (US\$ '000)							Totals Including Contingencies (US\$ '000)						
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total	(US\$)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
I. Investment Costs																							
A. Monitoramento e avaliação																							
Desenho e apoio ao sistema de M&A	Lumpsum	1	1	1	1	1	1	6	10.000	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	60.0	10.1	10.4	10.7	11.1	11.4	11.7	65.5
Estudo de base (marco cero, incluindo RIMS)	Lumpsum	1	-	-	-	-	-	1	35.000	35.0	-	-	-	-	-	35.0	35.5	-	-	-	-	-	35.5
Revisao de meio-termo	Lumpsum	-	-	-	1	-	-	1	10.000	-	-	-	10.0	-	-	10.0	-	-	-	11.1	-	-	11.1
Estudo de impactos e resultados a meio termo	Lumpsum	-	-	-	1	-	-	1	20.000	-	-	-	20.0	-	-	20.0	-	-	-	22.1	-	-	22.1
Relatorio de fim de projeto	Lumpsum	-	-	-	-	-	1	1	10.000	-	-	-	-	-	10.0	10.0	-	-	-	-	-	11.7	11.7
Estudo de impactos e resultados ao fim do projeto	Lumpsum	-	-	-	-	-	1	1	30.000	-	-	-	-	-	30.0	30.0	-	-	-	-	-	35.1	35.1
Oficinas de auto-avaliacao dos planes de negocios	Oficina	-	-	95	126	95	-	316	405,5	-	-	38,5	51,1	38,5	-	128,1	-	-	41,4	56,5	43,8	-	141,7
Auditorias	Lumpsum	1	1	1	1	1	1	6	30.000	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	180.0	30,4	31,3	32,2	33,2	34,1	35,1	196,4
										75.0	40.0	78.5	121.1	78.5	80.0	473.1	76.1	41.8	84.3	133.8	89.3	93.6	519.0
Total Investment Costs																							
II. Recurrent Costs																							
A. Gestao do projeto																							
Coordenador	Mes/pessoa	12	12	12	12	12	12	72	4.350	52,2	52,2	52,2	52,2	52,2	52,2	313,2	53,0	54,5	56,1	57,7	59,4	61,1	341,7
Gerente Componente 1	Mes/pessoa	12	12	12	12	12	12	72	3.350	40,2	40,2	40,2	40,2	40,2	40,2	241,2	40,8	42,0	43,2	44,4	45,7	47,0	263,1
Assistentes tecnicos C1 /a	Mes/pessoa	24	24	24	24	24	24	144	2.350	56,4	56,4	56,4	56,4	56,4	56,4	338,4	57,2	58,9	60,6	62,3	64,1	66,0	369,2
Assistente Medioambiente - Nivel superior /b	Mes/pessoa	12	12	12	12	12	12	72	2.350	28,2	28,2	28,2	28,2	28,2	28,2	169,2	28,6	29,4	30,3	31,2	32,1	33,0	184,6
Assistente Medioambiente - Nivel medio /c	Mes/pessoa	12	12	12	12	12	12	72	1.350	16,2	16,2	16,2	16,2	16,2	16,2	97,2	16,4	16,9	17,4	17,9	18,4	19,0	106,0
Gerente Componente 2	Mes/pessoa	12	12	12	12	12	12	72	3.350	40,2	40,2	40,2	40,2	40,2	40,2	241,2	40,8	42,0	43,2	44,4	45,7	47,0	263,1
Gerente Monitoramento/Avaliacao	Mes/pessoa	12	12	12	12	12	12	72	3.350	40,2	40,2	40,2	40,2	40,2	40,2	241,2	40,8	42,0	43,2	44,4	45,7	47,0	263,1
Tecnicos administrativos/financeiros - Nivel superior	Mes/pessoa	36	36	36	36	36	36	216	2.350	84,6	84,6	84,6	84,6	84,6	84,6	507,6	85,8	88,3	90,9	93,5	96,2	99,0	553,8
Assistente tecnico M&A /d	Mes/pessoa	12	12	12	12	12	12	72	2.350	28,2	28,2	28,2	28,2	28,2	28,2	169,2	28,6	29,4	30,3	31,2	32,1	33,0	184,6
Tecnicos Unidades regionais - Nivel superior /e	Mes/pessoa	48	48	48	48	48	48	288	2.350	112,8	112,8	112,8	112,8	112,8	112,8	676,8	114,4	117,8	121,2	124,7	128,3	132,0	738,4
Tecnicos Unidades regionais - Nivel medio	Mes/pessoa	48	48	48	48	48	48	288	1.350	64,8	64,8	64,8	64,8	64,8	64,8	388,8	65,7	67,6	69,6	71,6	73,7	75,8	424,2
Secretarias	Mes/pessoa	48	48	48	48	48	48	288	860	41,3	41,3	41,3	41,3	41,3	41,3	247,7	41,9	43,1	44,3	45,6	47,0	48,3	270,2
Subtotal										605,3	605,3	605,3	605,3	605,3	605,3	3 631,7	614,1	631,9	650,2	669,0	688,4	708,4	3 962,0
B. Custos operativos																							
Diarias	Diaria	900	900	900	900	900	900	5 400	25	22,5	22,5	22,5	22,5	22,5	22,5	135,0	22,8	23,5	24,2	24,9	25,6	26,3	147,3
Combustiveis	Dia/pessoa	900	900	900	900	900	900	5 400	10	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0	54,0	9,1	9,4	9,7	9,9	10,2	10,5	58,9
Material de escritorio	Lumpsum	1	1	1	1	1	1	6	4.000	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	24,0	4,1	4,2	4,3	4,4	4,5	4,7	26,2
Subtotal										35,5	35,5	35,5	35,5	35,5	35,5	213,0	36,0	37,1	38,1	39,2	40,4	41,5	232,4
Total Recurrent Costs										640,8	640,8	640,8	640,8	640,8	640,8	3 844,7	650,1	668,9	688,3	708,3	728,8	750,0	4 194,4
Total										715,8	680,8	719,3	761,9	719,3	720,8	4 317,8	726,2	710,7	772,7	842,1	818,1	843,6	4 713,4

la Tecnicos de nivel superior

lb Tecnico de nivel superior

lc Tecnico de nivel medio

ld Tecnico nivel superior

le Tecnicos de nivel superior

1a Técnicos de nível superior

1b Técnico de nível superior

1c Técnico de nível médio

1d Técnico nível superior

1e Técnicos de nível superior

Tabela 12: Hipoteses para cálculos de orçamento

HIPOTHESES PARA CALCULOS								
COMPONENTE 1								
Monto Investimentos	20 000 000							
Monto promedio por PN	50 000							
Numero de PN	400							
Monto por productor	2 000							
Numero de produtores por PN	25							
Numero total de produtores	10 000							
Planos de negocio		Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5	Ano 6	TOTAL
Proporcao			0.15	0.25	0.4	0.2		
Planos de negocio formulados			60	100	160	80		400
Investimento em ano 1 dos PN			30	50	80	40		
Investimento em ano 2 dos PN				30	50	80	40	
Ritmo Investimentos dos PN			30	80	130	120	40	
PN em execucao								
PN formulados em ano 1			0					
PN formulados em ano 2			60	60				
PN formulados em ano 3				100	100			
PN formulados em ano 4					160	160		
PN formulados em ano 5						80	80	
Total PN em execucao		0	60	160	260	240	80	
Assistencia tecnica para elaboracao dos PN								
Numero de visitas de tecnicos a cada grupo	8							
Dias de trabalho de redacao PN	22							
Total n° dias/PN	30							
Numero de dias de trabalho por tecnico y ano	240							
Numero de PN formulados por tecnico y ano	8							
Numero de tecnicos		0.0	7.5	12.5	20.0	10.0	0.0	
Numero de tecnicos (arredondado)		0	8	13	20	10	0	
Numero de mes/pessoa de tecnicos		0	90	150	240	120	0	600
Assitencia tecnica para Implementacao								
Duracao apoio AT (anos)	2							
Numero de visitas de tecnicos por mes y PN	2.5							
Numero de visitas de tecnicos por ano y PN	30							
Numero de visitas de tecnicos por PN (2 anos)	60							
Numero de dias de trabajo por tecnico y ano	240							
Numero de PNs por tecnico y ano	8							
Numero de tecnicos		0	8	20	33	30	10	
Numero de mes/pessoa de tecnicos		0	90	240	390	360	120	1200
Avaliacao de PN								
N° PN avaliados por semana	2							
N° semanas necessarias	200							
N° mes/pessoa	50	0.0	7.5	12.5	20.0			
N° mes/pessoa (arredondado)		0.0	8.0	13	20			41
Supervisao PN								
N° visitas por PN por ano	12							
N° total visitas por ano		0	720	1920	3120	2880	960	9600
N° mes/pessoa por ano		0	33	87	142	131	44	436
Numero de mes/pessoa de tecnicos		0	41	100	162	131	44	477
COMPONENTE 2								
Capacitações e oficinas								
Cursos modulares presenciais para tecnicos	2 cursos de 6 modulos por ano (5 anos), 25 participantes por modulo							250
Cursos modulares a distancia	24 cursos a distancia, 20 participantes por curso							480
Cursos especificos intensivos (becas)	5 técnicos formados cada ano durante 5 anos							25
Cursos especializacão tecnica em negocios rurais	25 técnicos formados cada ano durante 3 anos							75
Total técnicos beneficiarios								830
Cursos modulares presenciais para produtores	18 cursos por ano (durante 5 anos), 20 participantes por curso							1800
Capacitação Fortalecimiento organizacional	60 capacitacoes, com 20 participantes em cada uma							1200
Visitas e intercâmbios, participação em redes	Orcamento de 400US\$ por individuo							1000
Total produtores beneficiarios	50% dos produtores capacitados sao membros dos planos de negocios, outro 50% sao beneficiarios adicionais							4000
Becas formação tecnica jovens rurais	410 bolsas individuais para jovens							410
Estágios para jovens rurais	225 bolsas individuais p 225 bolsas individuais para jovens							225
Total jovens beneficiarios								635

Anexo V: Arquivos chaves (key files)

Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues

Priority Area	Affected Group	Major Issues	Actions Needed
Agricultural Sector	Rural Population, including small towns and rural villages (classified in Brazil as urban areas), in particular	<ul style="list-style-type: none"> Agriculture contribution to State GDP is around 5%; however, its role is much more relevant than this figure suggests. Agricultural plays significant source of employment and income generation in rural areas and the majority of the state cities (mostly small towns and villages classified as urban areas by IBGE). Unequal dynamism and potentialities across the state territory. In recent years Sergipe has developed a regional relevant dairy industry, based mostly on mid and larger cow milk producer but including also smaller producers; orange juice industry is facing a serious crisis and growth of irrigated fruit production has also slowdown. Agricultural production in the Semi-Arid areas is basically based on small family units, low productivity crops partially for auto consumption and partially market at local marketplace. Land concentration and particularly land fragmentation into <i>minifundio</i> units —which are by definition unviable economic and social plots if exploited under current dominant technological conditions— is a major problem. Land insecurity is also a problem. Limited agro processing capacity is also a feature. Large dairy plants are being implanted and Sergipe is expected to take the regional lead in cow milk production in the Northeast. Insufficient capacity to generate employment posts and to retain local youth labour. Increased degradation of natural resources, particularly in the Semi-Arid region. Low productivity, limited use of available technology and unsustainable production practices Low incomes from dry crops, rain fed, livestock farming and subsistence agricultural production. 	<ul style="list-style-type: none"> Strengthening of Rural and Territorial development programs, in particular those targeted to Semi-Arid Region. Participative Territorial Plans recently approved by the State Government provides accurate diagnosis of potentialities and obstacles and indicate strategies to address the main problems. Investments in basic infra-structure, particularly roads, energy and water supply. The project <i>Aguas de Sergipe</i>, at final stage of design and approval is expected to solve the urban water supply deficit of 26 of the 75 municipalities, in particular those in the basin of the Sergipe River. In the project area it will benefit only Nossa Senhora Aparecida. Exploitation of non agricultural economic alternatives with the capacity to led local community developments. Tourism, mineral production, manual and semi-manual handcraft, are possible viable options. Enhancement of ongoing land policies to ensure higher welfare response. PDI project at final stage of negotiation with BNDES will provide means to consolidate the agrarian reform <i>assentamentos</i> in the <i>Alto Sao Francisco</i> Territory. Avoid policy fragmentation amongst too well justified social and economic priorities. Coordination of efforts on key bottlenecks hindering expansion and consolidation of selected agro-chains which have shown competitive potentiality. Immediate efforts to address the market and price crisis of the orange juice chain; ensure sanitation conditions for the expansion of cattle raising production. Professional qualification of rural youth in non agricultural skills. Promote production diversification, even if as niche markets

Priority Area	Affected Group	Major Issues	Actions Needed
Rural Poverty in general	Poor small-scale farmers; Tenants and Sharecroppers Landless peasants; Agricultural labourers and seasonal migrant-labour households; Women- headed households; Rural youth Quilombolas Land Reform beneficiaries	<ul style="list-style-type: none"> • High level of geographical dispersion in rural areas • High levels of social exclusion • Local <i>quilombolas</i> communities living in extremely difficult conditions • Limited productive assets, including land, social capital and human capital; lately social capital is growing but it is still limited; low level of economic capitalization • Limited access to land, high rate of illiteracy (over 34% in 2007 in rural areas and over 50% amongst the poor) and high unemployment and sub employment Over 75 thousand small holdings according to 2006 Agricultural -- holdings with less than 10 hectares (out of 100 thousand agricultural holdings) • Insecure and irregular landownership • Limited basic rural infrastructure: Inadequate housing conditions, particularly water supply and sanitation Overcrowded houses • Increased degradation of natural resources, particularly in the Semi-Arid region • Low productivity, limited use of available technology and unsustainable production practices • Low incomes from dry crops, rain fed, livestock farming and subsistence agricultural production • Limited access to good primary education Limited access to good quality basic health attention in rural areas and difficult access to medium and high complexity medical care • Male and youth labour migration seasonal within the state and between regions of Brazil • 23% of households headed by women in the state (higher proportion in rural areas) • High participation of pensions and other transfers in total income • Limited access to financial & other production/ commercialization support services 	<ul style="list-style-type: none"> • Improving basic health attention and access to urban medium complex health care • Strengthening of local organization for community-centred, self-managed development • Improving access to land through legal, administrative and operational revision/enhancement of current land policy mechanisms • Access by rural youth (male & female) to quality primary, middle & higher education • Investment in social- economic rural infrastructure, with special attention to water supply in the rural semiarid areas of Northeast Region • Local capacities development Labour skills training • Provision of demand-led, participatory, market-oriented, production-related & other technical services & natural resource conservation technologies • Introduction of higher-income, diversification crops & non-farming productive activities • Training in non agricultural skills • Facilitation for the establishment of income-generating, non-agricultural activities rural micro-businesses • Access to non-refundable productive investment funds & local micro financing services

Priority Area	Affected Group	Major Issues	Actions Needed
Environmentally vulnerable zones/Natural-asset degraded territories	All rural poor	<p>Degradation, overexploitation of natural resources at micro-watershed level i.e. soil, water, biodiversity</p> <p>Advanced process of desertification of in areas of the State semi-arid sub region</p> <p>Priority areas for <i>Caatinga</i> Tropical Dry Forest and Tropical Rainforest (<i>Mata Atlântica</i>) conservation</p> <p>Loss of native vegetation interacts with the semi-arid climate conditions to accelerate soil deterioration, decrease water availability and increase the process of desertification, further exacerbating consequences for climate change, biodiversity and water conservation values;</p> <p>Unsustainable agricultural practices, particularly in cattle raising production and also subsistence production</p> <p>Severely incongruent land use/allocation in environmentally fragile areas</p> <p>Systematic clandestine deforestation of <i>caatinga</i>, including by small family farmers for energy production</p> <p>Rural energy constraints</p> <p>Lack of effective climate-change-related plans & risk-management mechanisms overall & in smallholder agriculture</p> <p>Concentration of Government efforts in some regions with neglect of others</p> <p>Limited allocation of resources overall</p> <p>Low levels of participation & investment in micro-watershed-based, municipal & local development programmes</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Reinforcement and enhancement of territorially-based, integrated rural development programmes & approaches at local, municipal, watershed & state levels • Participatory environmental planning & implementation, with direct involvement & decision making by local communities • Micro-watershed agro forestry production & conservation plans • Strengthening of Government decentralization policies & mechanisms at municipal & local levels for strengthened environmental governance/local control • Training in risk prevention, vulnerability-reduction, micro-watershed-based planning & resource development • Increased provision of investment resources for: social & economic rural infrastructure; soil, water & vegetation rehabilitation & conservation works; & innovative-technology demonstration units • Valuation & establishment of environmental-service schemes, according to needs of arid & other vulnerable agro-ecological zones • Incorporation of “nature-based tourism” within a wider territorial rural development strategy at micro-watershed & municipal levels • Micro watershed restoration (<i>caatinga</i>, <i>Mata Atlântica</i> e transition systems) • Sustainable management of environmental / natural resources to improve rural livelihoods, within and integrated ecosystem management approach • Support to environment adjustment and adaptation of rural holdings • Participatory inventories of natural (physical), cultural & historical potential of regions & sites

Priority Area	Affected Group	Major Issues	Actions Needed
Rural businesses/ Agricultural & non-Agricultural micro-enterprises	Micro & Small rural entrepreneurs (agricultural & non-agricultural)	<p>Limited knowledge of regional economy & external market supply, demand & competitiveness</p> <p>Limited rural business-management capacities at local & regional levels</p> <p>Low & inappropriate levels of capital, technology & supporting infrastructure to sustainable use of local resources and to compete in national & external markets</p> <p>Limited local added value of production chains & quality management of rural products & services</p> <p>Low technical & methodological specialization for planning & management of (micro-economic) business plans</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Support to diversification of regional economies, including agricultural & non-agricultural production e.g. nature- & cultural-based community-managed businesses; wider range of services in rural/semi-urban zones • Market information systems at local, micro-regional & sub-national levels • Selection & training of local commercial leaders & entrepreneurs in micro-enterprise development & quality-control management • Support to formulation of relevant product rural "business plans" (all levels of production-commercialization chain) • Facilitation of access to: dynamic markets, technical- & management-support services & continued "coaching" • Facilitation of access to capital resources from diverse government programmes for micro-enterprise development & consolidation • Establishment, expansion & consolidation of rural financial systems & services • Provision of demand-led, participatory, culturally-sensitive, market-oriented rural extension services & natural resource conservation technologies
Gender development issues	Women headed households	<p>Significant number of rural women-headed households & social derived from both temporary &/or permanent migration of male family members and family breakdown</p> <p>High levels of social, nutritional and economic household vulnerability</p> <p>High demand on time & abilities of women for: daily household work; community-based social responsibilities; production, commercialization & other survival activities</p> <p>Limited labour-market skills beyond household work in urban areas</p> <p>Low access to social, financial & productive support services</p> <p>Dependency on subsidy-based social development programmes</p> <p>Efficacy of numerous public initiatives to deal with gender issues to be confirmed</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Provision of adult women literacy programmes • Guaranteed access to education at all levels for male & female rural • Improved mechanisms & resources for health & nutrition services • Strengthening of community approaches to deliver social services & provision of domestic time-saving investments & infrastructure • Innovative & participatory approaches to social & economic capitalization of rural women, guarantees of patrimonial capitalization • Provision of demand-led, participatory, community financial & extension services • Training for agricultural, non-agricultural productive activities, & labour skills for male & female youth • Gender awareness campaigns within rural communities & local society at large • Nutritional and health awareness for women and children

Key file 2: Rural Business for Small Producers, Dom Távora Project

Análise SWOT das principais instituições envolvidas

Instituições / Programas	Fortalezas	Fraquezas	Oportunidades e Riscos	Comentários
Setor Público				
Secretaria do Planejamento, Habitação e do Desenvolvimento Urbano – SEPLAN	<ul style="list-style-type: none"> • Responde pela formulação e coordenação do planejamento estadual, o que inclui o Plano Plurianual (PPA) e o orçamento, desempenhando um papel estratégico na equipe de governo; • Maior estabilidade política das equipes gerencial e técnica; • Articula o secretariado com fins de viabilizar a intersectorialidade da ação governamental. 	<ul style="list-style-type: none"> • Monitoramento das ações focado no PPA; • Frágil avaliação da ação governamental; • Reduzida equipe técnica. 	<ul style="list-style-type: none"> • O acompanhamento e monitoramento da ação governamental por meio do Sistema de Acompanhamento de Programas e Ações Governamentais – SIAG, gerenciado pela Seplan, pode reforçar a ação de monitoramento do Dom Távora; • A PRONESE, empresa estatal vinculada a Seplan, responsável pela execução do Projeto de Combate a Pobreza Rural, financiado pelo Banco Mundial (Prosperar), pode complementar suas ações com as do Dom Távora no apoio aos grupos de produtores rurais e suas atividades produtivas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Responsável pela interlocução do Estado com os organismos internacionais e do atendimento de parte dos requerimentos inerentes a negociação junto ao Governo Federal.
Secretaria da Agricultura e do Desenvolvimento Agrário– SEAGRI	<ul style="list-style-type: none"> • Coordena a política pública estadual de desenvolvimento rural; • Responsável pela Secretaria Executiva Estadual do PRONAF; • Esforços na recuperação de empreendimentos rurais de pequeno porte, financiados pelo Estado; • Compromisso com o desenvolvimento sustentável da agricultura familiar e dos pequenos negócios rurais apoiando a inserção nos mercados; • Coordena e preside o Conselho Estadual de Desenvolvimento Rural Sustentável. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pouca experiência no desenvolvimento de projetos com financiamento internacional; • Orçamento limitado face às demandas da área; • Reduzido quadro de pessoal; • Frágil monitoramento e avaliação das ações de responsabilidade da secretaria e empresas vinculadas; 	<ul style="list-style-type: none"> • A experiência acumulada pelas empresas EMDRAGO e COHIDRO na execução da política do desenvolvimento rural; • O modelo de gestão adotado pela secretaria que favorece a cooperação entre a secretaria e as empresas vinculadas, facilitando a complementaridade das ações desenvolvidas; • O interesse de que o Dom Távora venha apoiar o desenvolvimento de modelos de gestão adequados aos pequenos negócios rurais desenvolvidos no estado e apoiados pela secretaria; 	<ul style="list-style-type: none"> • Instituição governamental central da política agrícola de Sergipe

Instituições / Programas	Fortalezas	Fraquezas	Oportunidades e Riscos	Comentários
Secretaria do Desenvolvimento Econômico, da Ciência e Tecnologia e do Turismo – SEDETEC	<ul style="list-style-type: none"> • Executa a política estadual de desenvolvimento econômico do estado. • Responsável pelo Projeto dos Arranjos Produtivos Locais, articula ações voltadas ao desenvolvimento dos APs e a consolidação de aglomerados econômicos existentes nos territórios; • Estabelece parcerias externas ao governo com instituições que atuam no fortalecimento dos APs. 	<ul style="list-style-type: none"> • Limitada equipe técnica e capacidade de execução das ações planejadas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Promove a articulação interna e externa ao governo em favor dos arranjos produtivos; • Apóio à realização de estudos sobre os arranjos produtivos; • Informações sistematizadas por arranjo produtivo; • Resultados práticos pouco eficazes. 	
Empresa de Desenvolvimento Sustentável do Estado de Sergipe - PRONESE	<ul style="list-style-type: none"> • Responsável pela execução do PCPR e do Crédito Fundiário no estado • Experiência em gestão e implementação de projetos com recursos internacionais; • Reorientação para o financiamento de infraestrutura produtiva, deixando de lado o tradicional investimento na infraestrutura básica. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vulnerabilidade às interferências políticas partidárias; • Tendência a apoiar projetos tradicionais como os de mecanização agrícola e casas de farinha. 	<ul style="list-style-type: none"> • Exigência de elaboração de Planos de Negócios para acessar os recursos destinados aos investimentos produtivos; • Equipes técnicas descentralizadas, instaladas nas Unidades Regionais da EMDAGRO; • Área de atuação inclui os municípios do Dom Távora. 	
Empresa de Desenvolvimento Agropecuário de Sergipe EMDAGRO	<ul style="list-style-type: none"> • Responsável por executar a política estadual de desenvolvimento agropecuário; • Foco na agricultura familiar e na expansão dos negócios rurais; • Unidades Técnicas e Operacionais descentralizadas, cobrindo os 08 territórios de planejamento do estado; • Gestão articulada com o Governo Federal, municípios, entidades representativas dos agricultores familiares e organizações não governamentais que prestam serviços aos agricultores; 	<ul style="list-style-type: none"> • Reduzida equipe técnica para atender aos vários programas e projetos estaduais e federais de responsabilidade da empresa; • Limitada capacidade técnica e operacional para atuar no fomento e assistência técnica aos negócios rurais; • Os resultados da ação da assistência técnica sobre a realidade dos agricultores familiares não são objeto de monitoramento e avaliação; 	<ul style="list-style-type: none"> • As políticas nacionais e estaduais de comercialização dos produtos da agricultura familiar e o fortalecimento dos negócios rurais; • Política Nacional de ATER dirigida ao fortalecimento institucional das empresas estaduais de ATER; • O sistema de informação e acompanhamento da extensão rural e das ações fundiárias – SERIX, atualizado recentemente, pode facilitar a ação de acompanhamento do Dom Távora; 	<ul style="list-style-type: none"> • Agência Executora do Projeto - UGP; • Responsável pela área de sanidade animal e vegetal.

Instituições / Programas	Fortalezas	Fraquezas	Oportunidades e Riscos	Comentários
Empresa de Desenvolvimento Agropecuário de Sergipe EMDAGRO	<ul style="list-style-type: none"> Experiência anterior na execução de projeto financiado pelo FIDA – PROSERTÃO Equipe gestora e técnicos com boa qualificação e experiência de campo; Tem com principais linhas de ação: Mercado Institucional, Rede de Comercialização e Alimentação Escolar todas voltadas para inserção dos agricultores familiares nos mercados; 	<ul style="list-style-type: none"> Restrições para contratação de pessoal por tempo determinado. 	<ul style="list-style-type: none"> Parceria estabelecida com o MDA e a UNICAMP com vistas à criação do Observatório de Ater, cujo piloto será implantado em Sergipe. Esse piloto testará a metodologia de monitoramento e avaliação das ações de assistência técnica e extensão rural desenvolvidas pelo PNATER; Acordo firmado entre a empresa e funcionários estabelece restrições à contratação de pessoal. 	
Delegacia do Ministério do Desenvolvimento Agrário (MDA)	<ul style="list-style-type: none"> Coordenador Nacional do PRONAF; Foco exclusivo na pobreza rural, agricultura familiar e reforma agrária; Avanços no apoio a comercialização dos produtos da agricultura familiar (PAA, Garantia Safra, etc.); Sensibilidade às questões de gênero e meio ambiente; Experiência no desenvolvimento de projetos financiados pelo, FIDA (Projeto Dom Helder Câmara) e outras instituições multilaterais. Articulação institucional com os estados por meio das Secretarias de Agricultura e das empresas estaduais de ATER; 	<ul style="list-style-type: none"> Escritório de representação estadual com equipe pequena, dedicada à articulação das ações federais no âmbito dos Territórios da Cidadania; Avaliação focada em responder as demandas dos formuladores das políticas de desenvolvimento agropecuário, não incorporando as questões de âmbito local e regional; Limitada atuação de assistência técnica e extensão rural, inclusive na supervisão e capacitação dos executores, já que os serviços de ATER são delegados aos estados e às organizações da sociedade civil. 	<ul style="list-style-type: none"> A comercialização dos produtos da agricultura familiar no mercado institucional está criando as condições para os agricultores familiares acessarem o mercado; 	<ul style="list-style-type: none"> Coordena e supervisiona o PRONAF no estado, bem como as principais políticas voltadas para agricultura familiar e reforma agrária

Instituições / Programas	Fortalezas	Fraquezas	Oportunidades e Riscos	Comentários
Programa Nacional da Agricultura Familiar - PRONAF	<ul style="list-style-type: none"> Foco exclusivo na agricultura familiar e na reforma agrária; Processo simples de habilitação e contratação de crédito; Linhas específicas de crédito dentre as quais para: mulheres, pescadores, (PRONAF Mulher), jovens, semi-árido e agroindústria. 	<ul style="list-style-type: none"> Complementação da ATER bastante deficitária; Precária orientação no processo de concessão de crédito, resultando em elevado índice de inadimplência entre os agricultores; Ação limitada de monitoramento e avaliação dos resultados, especialmente nos níveis local e regional; 	<ul style="list-style-type: none"> Oferta de crédito de curto prazo para os agricultores apoiados pelo projeto; Apoio a produção, comercialização e inserção dos produtos da agricultura familiar nos mercados; 	<ul style="list-style-type: none"> Programa de crédito rural voltado aos agricultores familiares e assentados da reforma agrária
Programa Nacional de Crédito Fundiário PNCF	<ul style="list-style-type: none"> Longo prazo de pagamento e baixa taxa de juros; Grande volume de recursos; Gestão descentralizada; Financiamento de projetos comunitários de infraestrutura e produtivo. 	<ul style="list-style-type: none"> As instâncias decisórias adotadas pelo Projeto demonstram inclinações clientelistas; 	<ul style="list-style-type: none"> O índice de produtividade que define as propriedades rurais passíveis de aquisição está defasado, sobrecarregando a compra de terras, e ameaçando a sustentabilidade do programa; Oportunidade de complementaridade de ações entre o PNCF e o Dom Távora no apoio aos negócios rurais potenciais desenvolvidos por grupos de produtores assentados. 	<ul style="list-style-type: none"> Programa de crédito para a obtenção de terras do Governo Federal de responsabilidade do MDA.
Programa Territórios da Cidadania	<ul style="list-style-type: none"> Centralização na Casa Civil favorecendo a convergência de ações de desenvolvimento territorial; Forte vinculação ao Programa de Aceleração do Crescimento – PAC. 	<ul style="list-style-type: none"> Critérios de demarcação territorial ainda pouco influenciados pelos arranjos produtivos e redes de negócios rurais. 	<ul style="list-style-type: none"> Recursos do PAC podem isentar o Projeto de uma série de intervenções custosas de infraestrutura. 	<ul style="list-style-type: none"> Programa de desenvolvimento territorial do Governo Federal.
Gerência Estadual da Companhia Nacional de Abastecimento (CONAB)	<ul style="list-style-type: none"> A política de compra governamental de alimentos lhe confere importância na aquisição da produção da agricultura familiar; 	<ul style="list-style-type: none"> Sensibilidade a pressão política; 	<ul style="list-style-type: none"> As atuais ações de apoio à comercialização são oportunas aos agricultores como preparação à inserção nos mercados; Risco de sobrecarga de estoques devido a pressões políticas pela compra de excedentes agrícolas; 	<ul style="list-style-type: none"> Responsável pelos estoques reguladores de preços de produtos agrícolas, do Governo Federal; bem como pela compra e distribuição dos alimentos voltados às políticas públicas assistenciais

Instituições / Programas	Fortalezas	Fraquezas	Oportunidades e Riscos	Comentários
Superintendência do Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (INCRA)	<ul style="list-style-type: none"> Foco exclusivo na reforma agrária; 	<ul style="list-style-type: none"> Limitados recursos físicos e humanos; Incapacidade para lidar com as questões de comercialização. 	<ul style="list-style-type: none"> Suscetível a pressão dos movimentos sociais pode deformar sua atuação no Projeto; 	<ul style="list-style-type: none"> Fornece os serviços de apoio aos acampados e assentados da reforma agrária.
Superintendência do IBAMA	<ul style="list-style-type: none"> Foco exclusivo em questões de meio-ambiente. 	<ul style="list-style-type: none"> Excessos burocráticos, sobretudo no tocante a supervisão de pequenos empreendimentos rurais. 	<ul style="list-style-type: none"> As políticas de remuneração condicionada a metas de recuperação ambiental podem representar um fluxo extra de renda para os agricultores pobres. 	<ul style="list-style-type: none"> Fiscaliza a utilização de recursos naturais no estado.
EMBRAPA Meio Norte e o Centro de Pesquisa Agropecuário dos Tabuleiros e Costeiros	<ul style="list-style-type: none"> Integram o sistema nacional de pesquisa agropecuária e contam com uma numerosa e bem-qualificada equipe de pesquisadores; Desenvolvem linhas de pesquisa associadas às potencialidades produtivas regionais e de grande interesse do projeto. 	<ul style="list-style-type: none"> Pesquisas ainda distante das potencialidades dos negócios da agricultura familiar. 	<ul style="list-style-type: none"> Um acordo de cooperação para o desenvolvimento de pesquisa agropecuária no âmbito dos arranjos produtivos locais poderia favorecer o direcionamento da pesquisa à agricultura familiar e, conseqüentemente, aos negócios rurais apoiados pelo Dom Távora. 	<ul style="list-style-type: none"> O Centro de Pesquisa Meio Norte atua no semi-árido e no cerrado, e o Centro Tabuleiros Costeiros na paisagem de tabuleiros costeiros e na baixada litorânea.
Superintendência da Companhia de Desenvolvimento dos Vales do S. Francisco e do Parnaíba (CODEVASF)	<ul style="list-style-type: none"> Larga experiência com projetos de irrigação; Experiência com financiamentos internacionais. 	<ul style="list-style-type: none"> Mantém a ênfase em perímetros irrigados e não em projetos de desenvolvimento local e regional; Poucos perímetros irrigados lograram êxito. 	<ul style="list-style-type: none"> Foco incipiente nas cadeias produtivas e nos efeitos multiplicadores dos projetos para além das áreas dos seus perímetros irrigados; Perímetros irrigados estaduais e da Codevasf com potencial para o desenvolvimento de negócios rurais; Interesse do governo estadual em dinamizar as atividades econômicas desenvolvidas nos perímetros irrigados. 	<ul style="list-style-type: none"> Companhia de desenvolvimento regional financia, sobretudo, projetos de irrigação.
Secretarias Municipais de Agricultura (SEMAGRIS)	<ul style="list-style-type: none"> Proximidade das populações atendidas. 	<ul style="list-style-type: none"> Recursos financeiros, físicos e humanos limitados; Limitada capacidade técnica e de gestão de projetos; Tendência clientelista. 	<ul style="list-style-type: none"> Risco de apropriação política dos projetos co-financiados por instituições multilaterais; 	<ul style="list-style-type: none"> Atuam praticamente como assessorias dos prefeitos nas questões de agricultura

Instituições / Programas	Fortalezas	Fraquezas	Oportunidades e Riscos	Comentários
Banco do Brasil (BB)	<ul style="list-style-type: none"> Banco estatal de maior capilaridade no território do estado; O Banco dispõe de programa próprio de microcrédito e apóia os Programas de Desenvolvimento Local e de Cadeias Produtivas desenvolvidos pela Fundação Banco do Brasil. 	<ul style="list-style-type: none"> Programa de microcrédito não-complementado por assistência técnica. 	<ul style="list-style-type: none"> A Fundação Banco do Brasil dispõe de um Banco de Tecnologias Sociais certificadas em premiação promovida pela Fundação, que seleciona soluções desenvolvidas pelas comunidades que atendem a diferentes demandas, incluindo o desenvolvimento de negócios rurais. A Fundação realiza parcerias com estados, municípios e organizações da sociedade civil no desenvolvimento dos programas e ações de desenvolvimento local e apoio às cadeias produtivas; Experiência acumulada com programas de microcrédito. 	<ul style="list-style-type: none"> Maior banco comercial do país, com participação acionária majoritária do Governo Federal; Um dos principais operadores do PRONAF
Banco do Nordeste do Brasil (BNB)	<ul style="list-style-type: none"> Grande capilaridade no estado; Desenvolve os Programas Crediamigo e Agroamigo, combinando microcrédito com assistência técnica e aval solidário; Linhas próprias de financiamento subsidiado, destinado à produção rural de pequena escala. 	<ul style="list-style-type: none"> Escassez de recursos humanos para prestar orientação e assistência aos agricultores candidatos aos programas de crédito. 	<ul style="list-style-type: none"> A experiência acumulada com os programas de microcrédito oferece lições para outras iniciativas. 	<ul style="list-style-type: none"> Um dos maiores operadores do PRONAF.
<ul style="list-style-type: none"> Universidade Federal de Sergipe - UFS 	<ul style="list-style-type: none"> Instituição federal de ensino, pesquisa e extensão em processo de expansão e interiorização das suas atividades; Abriga um Núcleo da Rede Universitária de Estudos e Pesquisas sobre o Trabalho (Unitrabalho), desenvolvendo, em parceria, a incubação tecnológica de empreendimentos, incluindo os rurais; Fomento a inovação por meio do Centro de Inovação e Transferência de Tecnologia (Cintec). 	<ul style="list-style-type: none"> Orçamento restrito e quadro de pessoal limitado para atender satisfatoriamente à demanda por ensino superior de qualidade. 	<ul style="list-style-type: none"> Estrutura descentralizada de ensino com 03 campi avançados instalados e em funcionamento e pólos de educação a distância em 15 municípios do estado; Experiência na formação de especialistas em gestão de negócios; Interesse em ampliar as relações com a sociedade por meio do atendimento às demandas de cursos, programas, projetos de extensão e pesquisas. 	

Instituições / Programas	Fortalezas	Fraquezas	Oportunidades e Riscos	Comentários
Escolas Técnicas Municipais e Estaduais	<ul style="list-style-type: none"> • Além do Instituto Federal de Sergipe, o estado de Sergipe conta ainda com duas escolas estaduais e três municipais de ensino agrícola; • As escolas estão localizadas em municípios estratégicos e contam com um bom espaço físico; • As duas unidades estaduais prestam bons serviços de ensino agrícola, sendo reconhecidas pela sociedade; • A política nacional de expansão e interiorização da educação técnica com a instalação de novas unidades de ensino do IFS em municípios do interior do estado. 	<ul style="list-style-type: none"> • As escolas funcionam precariamente e estão longe de oferecer uma boa educação profissional; • As escolas municipais enfrentam as maiores dificuldades, atualmente oferecem basicamente o ensino fundamental; • Escassez de professores qualificados para o ensino técnico residindo nos municípios do interior do estado; • Frágil articulação entre os três níveis de governo e suas instituições de ensino. 	<ul style="list-style-type: none"> • As unidades de ensino descentralizadas, a experiência acumulada pelas instituições de ensino (IFS, UFS e escolas agrícolas) junto com a experiência da Emdagro em assistência técnica e extensão rural, representam oportunidades à formação dos recursos humanos essenciais ao desenvolvimento sustentável dos negócios rurais, prevista no Componente 2 do Projeto; 	
Escolas-Famílias Agrícolas (EFAs)	<ul style="list-style-type: none"> • Operam segundo a metodologia da alternância do estudo e da participação dos estudantes, acompanhados pelos docentes nos trabalhos da produção agrícola em suas glebas familiares; • Formação de excelentes técnicos agrícolas; • Bem sucedida experiência com projeto do FIDA (ProSertão); 	<ul style="list-style-type: none"> • Cobertura geográfica limitada (01 escola no estado de Sergipe). 	<ul style="list-style-type: none"> • O Projeto pode facilitar a articulação entre as EFAs, as Escolas Agrícolas e Técnicas tendo em vista a troca de experiências e a complementaridade das ações de educação profissional de jovens do meio rural, voltadas ao fomento e desenvolvimento de atividades agrícolas e não agrícolas; 	<ul style="list-style-type: none"> • Escolas rurais ligadas à Igreja Católica.
Setor Privado				
<p>Durante as duas Missões de Desenho do Projeto Dom Távora, a missão tomou conhecimento da atuação de organizações privadas, tanto associativas de produtores rurais como prestadoras de serviços técnicos, tendo se reunido com gestores e técnicos de algumas delas. De acordo com a PNATER, cabe ao Conselho Estadual de Desenvolvimento Rural Sustentável – CDRS habilitar organizações privadas para prestar assistência técnica aos produtores rurais na elaboração e execução de projetos ao Pronaf e a outros projetos governamentais de desenvolvimento rural. No momento, em Sergipe são onze organizações credenciadas pelo Conselho, das quais duas (Multiagro e Icoderus) são mencionadas nesta análise por apresentarem uma atuação destacada em suas áreas. Além dessas, outras organizações, a exemplo do Sebrae e do SENAI, têm tido uma atuação relevante na qualificação técnica e educação profissional para trabalho e a geração de renda. Há, portanto, um ambiente institucional favorável ao desenvolvimento das ações previstas pelo Projeto e ao alcance dos objetivos propostos, o qual tem melhorado com o estímulo das políticas públicas sociais que vêm investindo na capacidade técnica e institucional do conjunto dos agentes envolvidos no processo de implementação (organizações governamentais, prestadoras de serviços e organizações de beneficiários).</p>				

Instituições / Programas	Fortalezas	Fraquezas	Oportunidades e Riscos	Comentários
Serviço Nacional de Apoio às Micro e Pequenas Empresas – Sergipe (SEBRAE-SE)	<ul style="list-style-type: none"> • Atuação no assessoramento às micro e pequenas empresas, orientando-as na busca de financiamento, com estudos de mercado e em capacitação de gerentes e de mão-de-obra especial; • Bom serviço de capacitação nos aspectos de organização interna dos empreendimentos; • Foco no encadeamento produtivo; • Experiência com projetos financiados pelo FIDA em outros estados. 	<ul style="list-style-type: none"> • Em geral atua como prestador de serviços, não como parceiro; • Experiência limitada no desenvolvimento de pequenos negócios rurais; 	<ul style="list-style-type: none"> • Informações sistematizadas sobre os vários negócios apoiados; • Desenvolvimento de ferramentas de gestão de negócios; • A expertise do Sebrae na gestão de negócios representa uma oportunidade à formação dos recursos humanos voltados ao desenvolvimento dos negócios rurais apoiados pelo Projeto; • Tendência a concentrar mais atenção na organização interna e menos no desenvolvimento do negócio em si. 	
Serviço Nacional da Indústria - SENAI	<ul style="list-style-type: none"> • Criado em 1942, o Senai é um dos mais importantes pólos nacionais de geração e difusão de conhecimento aplicado ao desenvolvimento industrial e o maior complexo de educação profissional da América Latina; • É referência nacional no ensino a distância, tendo sido premiado, este ano, com os cursos de Competências Transversais que inclui dentre outros os cursos de educação ambiental e empreendedorismo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Em geral atua como prestador de serviços, não como parceiro; • Unidades concentradas na capital (04 em Aracaju e 01 no Município de Estância). 	<ul style="list-style-type: none"> • O Senai-SE atua em 18 segmentos industriais, dentre eles alguns apresentam sinergias com o Projeto, a saber: turismo, educação, gestão de negócios e meio ambiente; • O Programa de Transferência Tecnologia em Produtos Lácteos voltado para os produtores de leite e queijos artesanais, desenvolvido em parceria com o Sebrae e outras instituições pode ser uma oportunidade de parceria no fortalecimento do arranjo produtivo da pecuária leiteira, um dos que receberão apoio do Dom Távora. 	
Instituto de Cooperação para o Desenvolvimento Rural Sustentável - ICODERUS	<ul style="list-style-type: none"> • Associação da sociedade civil, cuja atuação está voltada ao fortalecimento socioeconômico da agricultura familiar e dos arranjos produtivos rurais e urbanos e da preservação do meio ambiente; • Atuação destacada no Território Centro Sul nas atividades de fortalecimento da apicultura e fruticultura especial (umbu); • Qualificação profissional de jovens de 16 a 29 anos associada ao desenvolvimento de atividades economicamente viáveis, capazes de gerar trabalho e renda. 	<ul style="list-style-type: none"> • Experiência embrionária em comercialização; • Elevada dependência de recursos externos e governamentais para o funcionamento e atuação da organização. 	<ul style="list-style-type: none"> • A experiência em qualificação profissional de jovens com vistas à geração de trabalho e renda pode ser uma oportunidade para a ação do Projeto que prioriza o atendimento a essa parcela do público meta; • O SECAFES apesar de ser uma iniciativa recente pode ser uma oportunidade de parceria entre Icoderus, Dom Távora e agricultores familiares, visando o conhecimento do mercado e a criação de alternativas de comercialização; • Apoio aos agricultores familiares na comercialização nos 15 municípios de atuação do Dom Távora. 	

Instituições / Programas	Fortalezas	Fraquezas	Oportunidades e Riscos	Comentários
Instituto de Cooperação para o Desenvolvimento Rural Sustentável - ICODERUS	<ul style="list-style-type: none"> Boa articulação institucional e parceria com o Ministério de Desenvolvimento Agrário voltada ao fortalecimento das capacidades de comercialização dos agricultores familiares, por meio do Sistema Estadual de Comercialização dos Produtos da Agricultura Familiar – SECAFES. 			
Multiagro Consultoria	<ul style="list-style-type: none"> Ação destacada no desenvolvimento da avicultura caipira e na realização de estudos ambientais; Prestação de serviços técnicos em ovinocaprinocultura, aquicultura e pesca, apicultura e mandiocultura, assim como em associativismo, cooperativismo, organização comunitária, administração rural e comercialização agrícola. 	<ul style="list-style-type: none"> Quadro técnico limitado (8 profissionais); 	<ul style="list-style-type: none"> Pode vir a ser um prestador de serviços a grupos apoiados pelo Dom Távora em atividades de sua área de atuação, especialmente aos grupos que desenvolvam negócios com a avicultura caipira. 	
Projetos Agroindustriais Ltda	<ul style="list-style-type: none"> Experiência na formulação de Planos de Desenvolvimento e de Recuperação de Assentamentos; Experiências destacadas nos municípios de Cariri e Aquidabã. 	<ul style="list-style-type: none"> Atuação focada em assentamentos; Elevada dependência de recursos governamentais para o funcionamento e atuação da organização. 	<ul style="list-style-type: none"> Oportunidade para a troca de experiências e conhecimentos e a parceria em prol dos potenciais negócios rurais desenvolvidos pelos assentados, na área de atuação do Dom Távora; 	
Aquatrix Consultoria e Projetos Ltda	<ul style="list-style-type: none"> Ação destacada na cadeia produtiva da aquicultura e pesca; Bastante experiência e reconhecimento na área; Dispõe de equipamentos tecnológicos. 	<ul style="list-style-type: none"> Limitada articulação com os atores envolvidos na cadeia. 	<ul style="list-style-type: none"> O Projeto pode facilitar a troca de conhecimento entre os atores envolvidos e as parcerias entre a empresa e os produtores rurais no aprimoramento técnico das atividades produtivas da aquicultura e pesca. 	

Instituições / Programas	Fortalezas	Fraquezas	Oportunidades e Riscos	Comentários
Centro Dom José Brandão de Castro (CDJBC)	<ul style="list-style-type: none"> • O Centro é uma organização da sociedade civil de interesse público, com foco de atuação no fortalecimento das formas de organização e qualificação dos trabalhadores rurais sergipano; • Quadro técnico de bom nível; • Dentre as ações desenvolvidas pelo Centro estão as que apóiam à geração de trabalho e renda, as questões de gênero e meio ambiente; • Instituição parceira do Unicef no Projeto Selo Unicef – Município Aprovado, do MDA no Projeto Baú das Letras, da ASA no Programa Um Milhão de Cisternas e de agências de cooperação internacional. 	<ul style="list-style-type: none"> • Elevada dependência de recursos externos ou governamentais para o funcionamento da organização. 	<ul style="list-style-type: none"> • Possibilidade de articulação entre o Projeto e o Centro: na capacitação técnica, no fortalecimento organizacional e na adoção de tecnologias sociais, dinamizando as atividades produtivas nos 06 municípios do Dom Távora em que o CDJBC atua; 	
Sociedade de Estudos Múltiplos, Ecológica e de Artes - Semear	<ul style="list-style-type: none"> • Atuação na promoção da cidadania por meio da realização de projetos educacionais, da capacitação técnico-profissional, de ações de proteção ao meio ambiente e da promoção da cultura e das artes; • A Semear conta com boas instalações, um quadro técnico numeroso e de qualidade; • Boa capilaridade no território do estado de Sergipe. 	<ul style="list-style-type: none"> • Elevada dependência de recursos externos ou governamentais para o funcionamento da organização. 	<ul style="list-style-type: none"> • A Semear poderá prestar serviços de capacitação técnica nas áreas requeridas pela ação do Dom Távora, seja para as equipes técnicas envolvidas na implementação como para os produtores rurais apoiados; 	

Instituições / Programas	Fortalezas	Fraquezas	Oportunidades e Riscos	Comentários
Organizações de Beneficiários				
Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem-Terra (MST)	<ul style="list-style-type: none"> • Ampla representatividade (por parte dos acampados e assentados da reforma agrária); • Forte poder de mobilização e reivindicação; 	<ul style="list-style-type: none"> • Radicalismo político 	<ul style="list-style-type: none"> • Orientação ideológica pode inviabilizar estratégias de redução da pobreza com foco na produção rural como negócio. 	<ul style="list-style-type: none"> • Maior movimento de trabalhadores rurais no Brasil, arregimentando milhares de integrantes em todo o território nacional na luta pela reforma agrária.
Associações e Cooperativas de Beneficiários	<ul style="list-style-type: none"> • Grande número de organizações em toda a área do Projeto, alcançando muitos dos beneficiários potenciais. 	<ul style="list-style-type: none"> • Limitada participação dos associados na gestão das organizações; • Despreparo para produção e comercialização coletiva 	<ul style="list-style-type: none"> • Dificuldade em elaborar e implementar projetos de maior complexidade e exigência de gestão (Planos de Negócios); • Possibilidades de fortalecimento institucional a partir do Projeto. 	<ul style="list-style-type: none"> • A articulação dessas organizações a sistemas empresariais poderia resultar em grandes avanços nas questões relacionadas à comercialização.

Key file 3: Complementary Donor Initiative/Partnership Potential

Dom Távora Project – State of Sergipe

Donor/Agency	Nature Of Project/Programme	Project/Programme Coverage	Status	Complementarity/ Synergy Potential
Secretariat of Economic Development, Science and Technology - Sedetec	<ul style="list-style-type: none"> The Local Productive Arrangements Project (Arranjos Produtivos Locais, APL,) is an important initiative from Sedetec which role is to coordinate public policies and investments oriented to the development of values chains. 	<ul style="list-style-type: none"> The Secretariat of Economic Development identified in the 08 State Planning Territories 17 productive arrangements, which are being supported by the APL Project. 	<ul style="list-style-type: none"> The State Government has created the Local Productive Arrangements State Nucleus coordinated by the Sedetec, which has promoted meetings between producers and stakeholders. 	<ul style="list-style-type: none"> The APL Project provides socio-economic information and strategic orientation useful to better target productive investments and technical support, as well as to promote dialogue and coordination among value chain's stakeholders to identify bottlenecks, find and implement solutions.
Secretariat of Planning World Bank	<ul style="list-style-type: none"> The Prosperar Project, the World Bank co-financed Rural Poverty Reduction Project (PCPR) in Sergipe, is executed by the Sustainable Development Enterprise of the State of Sergipe – Pronese, linked to Seplan. In this second phase, the Prosperar Project was reoriented to support productive projects, mainly financing productive infrastructure. 	<ul style="list-style-type: none"> The Prosperar operates in 71 of the 75 municipalities of the State of Sergipe; It continues to operate on the basis of "demand driven" mechanisms, run by community associations which are accountable for the investments. 	<ul style="list-style-type: none"> The Prosperar's Project operations started this year. The deadline for execution operation of the Project is 4 years. 	<ul style="list-style-type: none"> The Prosperar's new approached may facilitate complementary actions in the support to farmers groups financing productive infrastructure required by rural businesses supported by Dom Távora and Dom Távora supports groups of producers with potential to develop rural businesses, which already have productive infrastructure funded by Prosperar, prioritizing them in the process of selecting the Businesses Plan. Furthermore, the experience accumulated
Secretariat of Planning Bank National of Development - BNDES	<ul style="list-style-type: none"> The Sergipe Cities Project, funded by BNDES and coordinated by Seplan, aims to promote urban development in the Sergipe State, through investments in the social and productive infrastructure in all the municipalities. 	<ul style="list-style-type: none"> The Sergipe Cities operates in 75 municipalities of the state, in the urban and rural areas. 	<ul style="list-style-type: none"> The Sergipe Cities Project is running, the first investments were bid this year. 	<ul style="list-style-type: none"> The Sergipe Cities Project promotes the economic development through investments in productive infrastructure to support the value chains.

4

Donor/Agency	Nature Of Project/Programme	Project/Programme Coverage	Status	Complementarity/ Synergy Potential
Secretariat of Environment and Water Resources - Semarh World Bank	<ul style="list-style-type: none"> The Sergipe Water Project (Projeto Águas de Sergipe), to be funded by World Bank and coordinated by Semarh, aims to recover degraded areas and promote the efficient and sustainable use of water resources in the Sergipe river basin, through set integrated of investments, that include: water infrastructure, irrigated agriculture and water supply and sanitation (WSS) services coupled with the strengthening of the institutional and political framework and improving the integrated management of water resources and the environment in the State of Sergipe. 	<ul style="list-style-type: none"> The action area of the Sergipe Water Project includes 24 municipalities located in 5 of the 8 State Planning Territories of the State of Sergipe (Alto Sertão, Médio Sertão, Leste Sergipano, Agreste Central e Grande Aracaju). 	<ul style="list-style-type: none"> The Project was designed and is being negotiated by Sergipe State. 	<ul style="list-style-type: none"> The Dom Távora Project can establish a good partnership with Sergipe Water Project, especially in issues relating to the environment and the strengthening of irrigated agriculture in municipalities and territories of action of the both Projects (Agreste Central and Médio Sertão Territories).
Secretariat of Planning BNDES	<ul style="list-style-type: none"> The Integral Development Plan of São Francisco (PDI), funded by BNDES and coordinated by Seplan, aims to promote the economic development and to reduce poverty through investments in infrastructure and promotion of productive potentialities. 	<ul style="list-style-type: none"> The PDI will act in the 21 municipalities located in the Territories of Alto Sertão and Baixo São Francisco. 	<ul style="list-style-type: none"> The State Government and the National Economic and Social Development Bank are currently concluding the design project. 	<ul style="list-style-type: none"> The promotion of productive potentialities in the state planning territories is a good opportunity to join efforts in strengthening values chains, especially in the Baixo São Francisco one of the territories where Dom Távora Project will act.
Bank of Northeast Brazil – BNB	<ul style="list-style-type: none"> Is the greatest bank in regional development of the Latina America, acting as a agent promoter of sustainable development of the Northeast Region; Is committed to building a standard of living compatible with the resources, capabilities and opportunities in the region; Is the main Pronaf services provider in the North-east of Brazil and, therefore, a potential source of short term credit complementary to the financing of the Project; 	<ul style="list-style-type: none"> The BNB is present in all states and in most municipalities of the Northeast Region; The main finance resource of BNB is the Constitutional Fund of Financing of the Northeast (FNE), which has among its guidelines to integrate action between the federal agencies installed in the Northeast Region and the preferential treatment for the productive activities of the smallholders and rural micro producers. Moreover, the Federal Constitutional secured that 50% of the resources this fund must be allocated in the Semi Arid Region; 	<ul style="list-style-type: none"> All BNB operations are running. 	<ul style="list-style-type: none"> The BNB operates two credit lines the CrediAmigo and the Agrocredito that converge with the strategic option of Dom Távora Project to promote the expansion of the businesses among the smallholders in the region; The Territorial Northeast is other action of the BNB in the region. This action seeks to articulate the existing value chains in the territories well limited, offering financing options for the participating agents of selected chains;

Donor/Agency	Nature Of Project/Programme	Project/Programme Coverage	Status	Complementarity/ Synergy Potential
Family Farming National Program - Pronaf	<ul style="list-style-type: none"> The Pronaf is an umbrella program which constitutes the strategic core of many public policies and actions which aims to improve the conditions life of rural population; This Program is the main source of credit to the family farmers. In 2008/2009 Pronaf budge was R\$ 12 billion, and 75% was actually lent to family farmers. 	<ul style="list-style-type: none"> The Pronaf supports to family farms, particularly small farms, organized in formal communitarian associations or individual. 	<ul style="list-style-type: none"> The Pronaf was launched in 1995 and in 2008 achieved a remarkable coverage, carried out 1.166.775 credit agreements and invested R\$ 7,3 billions in all Brazilian territory. 	<ul style="list-style-type: none"> The implementation of improved technologies for the different activities, supported by Dom Távora Project, would require additional resources for financing incremental operative costs. The PRONAF Credit may be the main source of these short-term credit facilities.
BNDES	<ul style="list-style-type: none"> Is the greatest development bank of Latina America, and your presence in Sergipe State is very important, either through financing of infrastructure works, either through the funding of development programs. All these actions funded by BNDES, are part of the Territorial Development Plans, coordinated by Seplan; The BNDES is also supporting the strengthening of local productive arrangements, through non-reimbursable financing of basic productive infrastructure. 	<ul style="list-style-type: none"> The BNDES is financing investments in infrastructure to remove obstacles and promote the productive potentialities. In the case of the State of Sergipe, BNDES is supporting three major Projects: PDI (Alto Sertão and Baixo São Francisco Territories) and Sergipe Cities (all the municipalities); 	<ul style="list-style-type: none"> The Sergipe Cities is running, started this year and PDI is in negotiation process by BNDES y State Government. 	<ul style="list-style-type: none"> The infrastructure works and the basic productive infrastructure, financed by the BNDES in Sergipe State, will have direct impact on value chains present in the territories of operations of the Dom Távora Project.
State Bank of Sergipe - BANESE	<ul style="list-style-type: none"> The is one of few state banks operating in the country, which was established in the market as a solid institutional and credibility, which is committed to the development of the Sergipe State; The bank operates a portfolio of rural credit with various credit lines, which are available to family farmers in all 61 branches located in State Sergipe territory. 	<ul style="list-style-type: none"> The public preferred the rural credit portfolio is family farmers, for whom Banese finance: funding agricultural productive infrastructure, implements, machinery and agricultural equipment to farmers. 	<ul style="list-style-type: none"> All the rural credit lines are running. The bank has already invested R\$ 61 million. 	<ul style="list-style-type: none"> The implementation of improved technologies for the different activities supported by Dom Távora Project would require additional resources for financing incremental operative costs. The Banese Rural Credit may be the one more source of these short-term credit facilities to attend to farmers.

Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response

Typology	Poverty Level and Causes	Coping Actions	Priority Needs	Support from Other Initiatives	Project Response
Poor family farmers, including land reform settlers	<ul style="list-style-type: none"> High level of poverty amongst small farmers in the project area, in particular amongst minifundistas farmers Except for unoccupied workers, rural households relying mostly on small farming show the highest rate of poverty as measured by monetary income; However, 2004 data on food security show that only 7,5% of rural households suffered from moderate and severe food insecurity (35% in urban areas). Latter extension of income transfer programs, notably Bolsa Familia, has certainly reduced the levels and severity of food safety. Geographic isolation and dispersion of rural households located in officially rural areas is high. Although the State of Sergipe is small, isolation does create additional difficulties to social mobilization, organization and associative actions. It requires special 	<ul style="list-style-type: none"> Government transfers i.e. <i>Bolsa Familia</i>, Pension Fund (INSS) and other Constitutional social benefits have reduced poverty levels and particularly the most severe impacts of lack of monetary resources. Overexploitation of natural resources base is certainly a major cause of natural resources deterioration Seasonal off-farm employment in the region and in other regions. This alternative is narrowing every season Daily off farm work, though limited, is a major surviving strategy for many households. Seasonal/permanent migration to urban areas, particularly young men and women is a major surviving strategy for many rural households Direct benefits from poverty combat programs, particularly housing, electricity and water supply (Rural Poverty Combat Projects, mostly co-financed by the World Bank), federal government land reform programs and state government initiatives Low productivity and informal non agricultural 	<ul style="list-style-type: none"> Promotion of rural activities with potential to create income and occupation opportunities for rural poor Promotion of sustainable access to markets through consistent business plans Increase TPF of small holders through introduction of sustainable innovation Development of human resources of poor households through consistent training in production, organization and marketing Provision of agricultural and non-agricultural support services aligned with business plans and according to productive chains approach Promotion of access to financial services and resources for agricultural and non-agricultural production Comprehensive technical assistance on production, commercialization and management of production unit and natural resources Social investment in education, health and nutrition Investment in rural infrastructure, including water supply and electricity, local roads, and selective collective/associative 	<ul style="list-style-type: none"> Pronaf –National Family Agriculture Support Program) Land Reform Programs (Incra and Crédito Fundiário) Rural Development and Poverty Combat Programmes at State Level (co-financed by World Bank) Crediamigo and Agrocredit (Banco do Nordeste) Irrigation Programs in the Rio São Francisco Basin Various state level programs and projects, such as Milk Program, Bee Honey Local Productive System (APL), APF of Agro tourism, Handcraft Program PAA (Food Acquisition Program) – Conab and State Government Various NGOs local initiatives, from facilitating market access to water management and supply. 	<ul style="list-style-type: none"> Promotion of rural business amongst and by rural poor and in poor rural communities Strengthening and improving of production and market access using business plans as strategic planning tool. The following productive activities have been identified: (i) goats/sheep dairy and meat production chain; (ii) artisanal production (embroideries); (iii) fruits; (iv) honey production; (v) aquaculture and artisanal fishery production and (vi) other value chains. Creation of Employment and income opportunities Promotion of rural and non rural business amongst rural poor New or more productive sustainable agricultural production in selected agro chains according to consistently formulated business plans Promotion of non-agricultural activities, particularly manual crafts Market-oriented micro and small agricultural and non-agricultural rural businesses Technical and financial support services Social and economic organization Development of human resources through consistent training programs and in-field

Typology	Poverty Level and Causes	Coping Actions	Priority Needs	Support from Other Initiatives	Project Response
	<p>strategy to be dealt with.</p> <ul style="list-style-type: none"> Limited land, water and other productive assets (particularly in the semiarid areas, which characterizes most of the area of action of Dom Tavora) Degraded natural-resource base and risk of desertification Considering access to electricity and drinkable water, at least 30% of rural households do not have access to minimum adequate house conditions, Lack of water supply in over 50% of houses of poor and very poor rural families is the most pressing need. Limited access to good quality education and to basic and low to medium complexity health services. Limited schooling amongst rural population. According to Pnad 2006, in rural areas average of 3 years amongst persons with 10 years and more; average of 2,4 years amongst literate male rural population and 3,5 years amongst rural women. In urban 	activities as surviving strategy	<p>productive infrastructure.</p> <ul style="list-style-type: none"> Development of a sustainable model for the management and governance of collective/associative productive infrastructure Rehabilitation and rational development of natural-resource base Rehabilitation of existing productive infrastructure Access to non-refundable social and productive investment funds 		<p>technical qualification</p> <ul style="list-style-type: none"> Enhanced policy response through policy coordination mechanisms at project level. Project will play relevant role as a policy coordination opportunity Support to sustainable agricultural production (crop conversion/ diversification) Strengthening of technical and extension support services. This will be mainly focused on EMDAGRO, but will include several organizations which integrate the technical assistance network which operates at state level Investments on farm as well as on the necessary infrastructure and capacities for adequate processing, selection and marketing of production. Include the financing of groups of producers and farmers associations, installation of small processing plants and other facilities as well as investments at farm level for members of the different associations involved. Includes investment in development of human capacities to do business. Strengthening of social and economic organization at local level Financing of Business Plans

Typology	Poverty Level and Causes	Coping Actions	Priority Needs	Support from Other Initiatives	Project Response
	<p>areas average was 5,8 years and for Brazil 6,8.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Still limited access to production, financial and marketing support services • High illiteracy rate amongst rural population (37% in 2008); higher amongst adult population (approximately 56% amongst rural population with 30 years and more) • Low total factor productivity (over 50% of labor force engaged in non remunerated family work) • Lack of commercial and business experience 				
Landless households, rural workers and seasonal migrant labor	<ul style="list-style-type: none"> • High level of poverty and social and economic exclusion • High illiteracy and very low professional qualification • Inadequate housing conditions. Lack of water supply is the most severe restriction (shortness) • Limited access to good quality education and to basic and low to medium complexity health services 	<ul style="list-style-type: none"> • Government transfers i.e. Bolsa Familia, Pension Fund (INSS) and other Constitutional social benefits • Low input/output farming for family subsistence in rented land • Seasonal employment as workers in commercial agricultural holdings • Daily local work • Permanent migration to urban areas (i.e. Construction work) • Diversified household income i.e. Domestic work in 	<ul style="list-style-type: none"> • Social investment in education, health and nutrition • Investment in rural infrastructure and housing • Production and labor skills training • Better labor conditions and opportunities • Access to land markets and /or land rental markets • Financial resources for agricultural and non-agricultural production 	<ul style="list-style-type: none"> • Agrarian Reform – Incra and Credito Fundiário • Credi Amigo (Banco do Nordeste) • Rural Development and Poverty Combat Programmes at State Level (co-financed by World Bank) • Food Distribution Program – MDS (Programa de Distribuição de Cestas de Alimentos -PDCA) • Training Programs 	<ul style="list-style-type: none"> • Employment and income opportunities • Promotion of non-agricultural activities • Market-oriented micro and small rural businesses • Technical and financial support services • Strengthening of social and economic organization • Professional and technical training • Support to technical and vocational training in agricultural and non agricultural

Typology	Poverty Level and Causes	Coping Actions	Priority Needs	Support from Other Initiatives	Project Response
	<ul style="list-style-type: none"> • Very precarious working conditions • Low wages • Lack of production assets • Lack of social and start-up production, financial and marketing support services 	urban areas		(federal, state and NGOs initiatives) <ul style="list-style-type: none"> • Adult education (Ministry of Education and Agrarian Development) 	activities <ul style="list-style-type: none"> • Granting of fellowship to finance technical training for rural and non-rural activities • Support the development of small business plans Investment in equipment and complementary facilities in support of organized artisans' production
Micro and Small rural entrepreneurs (agricultural and non-agricultural)	<ul style="list-style-type: none"> • Moderate poverty • Limited capitalization of non-agricultural production activities • Low technological level and limited infrastructure • Lack of access to production and marketing support services • Low education level • Limited management skills • Lack of commercial and business experience 	<ul style="list-style-type: none"> • Small micro-enterprise production and commercialization • Partial involvement in small agriculture-related activities • Seasonal labor work by some member of the household • Permanent wage labor by some member of the household 	<ul style="list-style-type: none"> • Attention and support services to micro-entrepreneurial activities • Marketing analysis of small rural enterprise opportunities and limitation in context of local and regional markets • Assistance to form effective business plans, project financing and implementation • Demand-led agricultural and non-agricultural support services • Access to financial resources and services • Technical assistance 	<ul style="list-style-type: none"> • Pronaf (special credit line to non agricultural activities) • Several Programs of Banco do Nordeste • Sebrae – Serviço de Apoio às Micro e Pequenas Empresas various programmes (Brazilian Micro and Small Business Support Service) • State and local level initiatives 	<ul style="list-style-type: none"> • Employment and income opportunities • Support to Sustainable agricultural production (crop conversion in cashew/ diversification/genetic improvement in goat production) • Support to non-agricultural activities • Market-oriented micro and small agricultural and non-agricultural rural businesses • Technical and financial support services • Social and economic organization
Rural youth	<ul style="list-style-type: none"> • High incidence of poverty and economic exclusion • Limited access to good education and health services • Lack of access to production, financial and marketing support services • Insufficient access to 	<ul style="list-style-type: none"> • Contribution to household economy through low input/output farming for family subsistence and markets • Seasonal off-farm employment • Seasonal/permanent migration to urban areas • Access to occasional income generating activities 	<ul style="list-style-type: none"> • Social investment in education • Wider access to education at all levels: primary, middle and higher, particularly technical and professional • Production and labor skills training • Demand-led, agricultural and non-agricultural support services (productive chains) 	<ul style="list-style-type: none"> • Pronaf has special credit lines to rural youth which is apparently underutilized • Sebrae has special actions to young entrepreneurs (limited in rural areas) • Contag provides special attention to rural youth, whose 	<ul style="list-style-type: none"> • Employment and income opportunities • Support to non-agricultural activities • Market-oriented micro and small agricultural and non-agricultural rural businesses • Technical and financial support services • Social and economic organization

Typology	Poverty Level and Causes	Coping Actions	Priority Needs	Support from Other Initiatives	Project Response
	professional training <ul style="list-style-type: none"> Lack of perspective for rural adequate rural employment High exposition to violence and crime in urban areas Migration 	<ul style="list-style-type: none"> Permanent employment mostly in public services for those with complete primary and or medium school requirements Underemployment in service sectors Adhesion to both petty and or organized crime 	<ul style="list-style-type: none"> Financial services and resources for agricultural and non-agricultural production Creation of rural and non rural employment and occupation opportunities for rural youngsters within the territory and local communities Promotion of entrepreneurship amongst youngster which goes beyond proselytism and diffusion of the so called entrepreneurship culture. Is should include financing to business initiatives with the actual economic and patrimonial conditions of poor rural youngsters, that is, no asset collateral to guarantee the loans. 	actual effects are unknown <ul style="list-style-type: none"> Education Secretariat has a special program to deal with rural youth Several state government initiatives with limited territorial and temporal coverage Federal Government has several positive actions targeted to youth. However, most are designed for urban areas and rural coverage is rather limited Recent inclusion of teenagers as entitled to benefits under Bolsa Familia umbrella is likely to have positive impacts in the future Technical Middle Schools offers reasonable technical formation for rural younger. Alternative still limited. 	<ul style="list-style-type: none"> Technical and Professional Qualification through several mechanisms Support to technical and vocational training in agricultural and non agricultural activities Granting of fellowship to finance technical training for rural and non-rural activities Support the development of small business plans Investment in equipment and complementary facilities in support of organized production
Rural women	<ul style="list-style-type: none"> High vulnerability of women led households, which is particularly high in the State. Higher level of education in comparison to male rural poor at same age; higher life expectancy than average and more off 	<ul style="list-style-type: none"> Engagement in crafts and other income raising activities Seasonal off-farm employment Seasonal/permanent migration to urban areas Access to occasional income generating activities Permanent employment mostly in public services for 	<ul style="list-style-type: none"> Investment in rural infrastructure and housing Wider access to education at all levels: primary, middle and higher, particularly technical and professional Promotion of child care assistance with rural communities to allow fully engagement of women in off household economic 	<ul style="list-style-type: none"> Government transfers i.e. Bolsa Familia, Pension Fund (INSS) and other Constitutional social benefits, including benefits for permanent disabilities of children and elders Pronaf has special credit lines to women which seems under 	<ul style="list-style-type: none"> Creation of occupation opportunities through strengthening of on farm productive activities, non-agricultural activities, training and overall stimulus to local economy Employment and income opportunities Support to non-agricultural activities

Typology	Poverty Level and Causes	Coping Actions	Priority Needs	Support from Other Initiatives	Project Response
	<p>farm occupation opportunities.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Full participation in household and farm activities; playing increasing relevant roles in association and political affairs. Yet still subject of discrimination from dominant male culture in rural areas which assign to women a secondary role in business and off family affairs. • Limited access to production, financial and marketing support services • Lack of commercial and business experience 	<p>those with complete primary and or medium school requirements</p> <ul style="list-style-type: none"> • Underemployment in service sectors 	<p>activities</p> <ul style="list-style-type: none"> • Production and labor skills training • Creation of rural and non rural employment and occupation opportunities for rural women within the territory and local communities • Promotion of entrepreneurship amongst women which goes beyond proselytism and diffusion of the so called entrepreneurship culture. Is should include financing to business initiatives with the actual economic and patrimonial conditions of poor rural youngsters, that is, no asset collateral to guarantee the loans. 	<p>utilized</p> <ul style="list-style-type: none"> • Incra pays special attention to women as preferential beneficiary of land settlements • Contag provides special attention to rural women, mostly regarding protection against household violence and work discrimination • Federal Government has several positive actions targeted to women. However, most are designed for urban areas and rural coverage is rather limited • Ministry of Health and Secretariat of Health have special women health programs which have been quite effective in dealing with basic sanitation and health problems of women and children, such as uterus and breast cancer, polio and other key disease vaccinations etc. However, coverage is still limited in rural areas 	<ul style="list-style-type: none"> • Support to development of market-oriented micro and small agricultural and non-agricultural rural businesses led by women • Technical and financial support services • Social and economic organization • Technical and Professional qualification through several mechanisms • Financing of business plans

Key file 5: Matriz de Agências Executoras e Parceiras Relevantes e seus Papéis no Projeto

Agência	Papel	Descrição
Secretaria da Agricultura e do Desenvolvimento Agrário –SEAGRI	Agência Líder	Na qualidade de coordenadora da política de desenvolvimento rural no estado e sendo a empresa executora, EMDAGRO, uma de suas vinculadas, a SEAGRI desempenhará o papel de Agência Líder no arranjo institucional do Dom Távora. Assim, promoverá as articulações institucionais necessárias a implementação do Projeto tanto no âmbito do setor público estadual, municipal e federal, como junto ao FIDA e a outras organizações estratégicas. Além disso, apoiará e acompanhará o processo de implementação do Projeto, mediante o assessoramento técnico, o desenvolvimento de ações conjuntas e da análise dos informes anuais de atividades e da execução financeira. Dado ao papel estratégico da SEAGRI, e por está a EMDAGRO a ela vinculada, o Secretário da Agricultura presidirá o Comitê Executivo do Projeto.
Empresa de Desenvolvimento Agropecuário de Sergipe - EMDAGRO	Agência Executora	A EMDAGRO assumirá as funções da UGP, centralizando as operações de gestão do Projeto, incluindo: planejamento, monitoria e avaliação das ações, capacitação técnica dos recursos humanos da empresa e do público meta, transferências e controle de recursos do Projeto às associações de produtores rurais, contratação de auditorias e de estudos básicos voltados aos arranjos produtivos e tecnologias adequadas aos negócios rurais prioritizados. Além da preparação de relatórios relativos ao andamento do Projeto, da gestão e prestação de suas contas junto ao FIDA e ao Governo Estadual dos recursos empregados nos serviços e aquisições do Projeto. Responderá, igualmente, pela manutenção de entendimentos técnico/operacionais com o FIDA e da aprovação dos Planos de Negócios apresentados pelos produtores rurais e dos contratos e convênios que se fizerem necessários à implementação do Projeto.
Secretaria do Desenvolvimento Econômico, da Ciência e Tecnologia e do Turismo – SEDETEC	Agência Parceira	A SEDETEC por coordenar a política de desenvolvimento econômico do estado e coordenar o Núcleo de Desenvolvimento dos Arranjos Produtivos Locais (APLs) no âmbito do governo estadual, será uma parceira estratégica da EMDRAGO, tendo em vista a dinamização dos arranjos produtivos apoiados pelo Projeto.
Secretaria do Planejamento, Habitação e do Desenvolvimento Urbano – SEPLAN	Agência Parceira	Por exercer a coordenação do planejamento do governo estadual, com ênfase nos principais projetos de desenvolvimento, a SEPLAN apoiará a Agência Executora na articulação das ações do Dom Távora com outros programas e projetos governamentais, promovendo a intersetorialidade na ação governamental. Também apoiará a ação de planejamento do Dom Távora, disponibilizando informações baseadas nos Planos de Desenvolvimento Territoriais e acompanhando sua execução por meio dos relatórios anuais e do Sistema de Acompanhamento de Programas e Ações Governamentais (SIAG).
Empresa de Desenvolvimento Sustentável do Estado de Sergipe - PRONESE	Agência Parceira	A PRONESE, empresa vinculada a SEPLAN, responde pela execução do PCPR e do Crédito Fundiário, projetos financiados pelo Banco Mundial que integram a política nacional de combate a pobreza rural e de acesso a terra. Considerando que o Dom Távora trabalhará com o mesmo público e na perspectiva de também contribuir para a redução da pobreza rural, a coordenação e a complementaridade das ações entre os três projetos, especialmente o PCPR, é requerida, tendo em vista a eficiência e a efetividade da ação governamental. Outro aspecto que reforça a necessidade de coordenação entre os Projetos, diz respeito a decisão tomada pelo Governo do Estado, por meio da SEPLAN e da PRONESE, de focar a execução do PCPR no financiamento da infraestrutura produtiva, deixando de lado o tradicional investimento na infraestrutura básica, o que, bem articulado poderá resultar na destinação de mais recursos aos investimentos produtivos, e, conseqüentemente, em um alcance maior das ações governamentais em prol da redução da pobreza rural. Além disso, a empresa acumulou ao longo de anos experiência em gestão e implementação de projetos com recursos internacionais, o que pode vir a ajudar a EMDRAGO em seu processo de gestão do Projeto.

Annex VI: Versão preliminar do manual de operações

A versão preliminar do Manual de Operações do Projeto foi eliminada deste documento de anexos porque já existe uma versão final, acordada entre o Governo de Sergipe e o FIDA, que pode ser consultada em arquivo separado.

Anexo VII: Notas para a análise da avaliação ambiental (ESSN)

APRESENTAÇÃO

As notas sobre análise e avaliação ambiental - ESSN¹ do Projeto de Desenvolvimento de Negócios Rurais para Pequenos Produtores - Projeto Dom Távora - cumprem três objetivos: (i) avaliar o impacto ambiental das atividades passíveis de financiamento pelo Projeto Dom Távora, apontando medidas de neutralização, mitigação, controle, monitoramento e gestão sustentável do meio ambiente a serem internalizadas no Projeto, (ii) classificar o Projeto quanto a seu impacto ambiental segundo as categorias do Fundo Internacional para o Desenvolvimento Agrícola - FIDA e (iii) delinear a estratégia ambiental do Projeto de modo a consolidar as recomendações realizadas para as próximas etapas.

Este trabalho se apoiou nas características técnicas das atividades a serem financiadas no Projeto e em informações levantadas sobre: (a) a moldura jurídico-institucional do Projeto, (c) o patrimônio ambiental da área do Projeto e as áreas notáveis do ponto de vista ambiental, (d) ações ambientais na área de interferência do Projeto e respectivos atores relevantes, e (e) negócios de promoção e valorização do meio ambiente e que também possam ser objeto de financiamento. Foram utilizadas as seguintes fontes: (a) descrição do Projeto Dom Távora, doravante denominado neste texto de Projeto, segundo consta no documento principal e no Ajuda-Memória da Missão FIDA no estado de Sergipe no período fevereiro-março de 2010; (ii) bibliografia especializada, (iii) legislação, (iv) visitas de campo e entrevistas com gestores estaduais, realizadas ao longo da missão FIDA em fevereiro-março de 2010, e (v) programas governamentais.

Neste texto estão sintetizados os resultados das análises realizadas², organizados em cinco seções: (i) breve descrição do Projeto e seus componentes, (ii) características ambientais do Estado e da área do Projeto, (iii) as principais interfaces entre o Projeto Dom Távora e o tema ambiental, (iv) aspectos da gestão dos recursos naturais de interesse para o Projeto, (v) impactos ambientais potenciais associados ao Projeto e classificação, e (vi) recomendações para as etapas posteriores.

I. DESCRIÇÃO DO PROJETO E DE SEUS COMPONENTES

A. Objetivos, Área de Atuação e Público Meta do Projeto

1. O objetivo geral do Projeto é contribuir para o desenvolvimento da economia rural e reduzir os níveis de pobreza da população rural – homens, mulheres e jovens – residentes nos municípios mais pobres de Sergipe.
2. Os objetivos específicos são (i) desenvolver negócios rurais agrícolas e não-agrícolas de grupos e associações de produtores, e (ii) desenvolver capacidade institucional pública e privada para prover serviços técnicos e gerenciais adequados para o desenvolvimento de negócios rurais.
3. Os beneficiários do projeto são a população rural residente nos municípios mais pobres de Sergipe: famílias pobres rurais, com terra e sem terra, trabalhando na agropecuária e ou em atividades não agrícolas.

¹ Do título do documento FIDA em inglês *Environmental Analysis and Scoping Notes – ESSN*.

² Trabalho elaborado por Estela Maria S. C. Neves com a colaboração de João Carlos Walcacer.

B. Os Componentes do Projeto

4. O Projeto é composto por três componentes: (1) “**Desenvolvimento de Negócios Rurais**”, (2) “**Desenvolvimento de Capacidades para Negócios Rurais**” e (3) “**Monitoramento, Avaliação e Gestão do Projeto**”.

5. **Componente 1.** O Componente “**Desenvolvimento de Negócios Rurais**” visa dar apoio ao desenvolvimento de negócios rurais de pequenos produtores, visando à geração sustentável de emprego e renda. Os principais resultados previstos incluem o envolvimento de 6.000 famílias, com aproximadamente 80% dos planos de negócio apoiados operando em bases sustentáveis; aproximadamente 80% das famílias envolvidas com os planos de negócio com sua renda aumentada; e pelo menos 20% das famílias com sua renda aumentada de meio salário mínimo; provisão de assistência técnica para um total de 300 planos de negócio. O Projeto financiará propostas de planos de negócio similares, ainda que não limitados, às seguintes atividades: caprinocultura; transformação do leite de cabra; piscicultura; beneficiamento de pescado cultivado (evisceração, limpeza, embalagem e refrigeração), aquicultura (ostreicultura), avicultura caipira, beneficiamento (abate, embalagem e refrigeração) da produção avícola, apicultura e produção de pólen, beneficiamento de produtos apícolas (coleção de pólen e embalagem), beneficiamento de fruticultura especial (entre outros, umbu e mangaba), produção de vestuário e artesanato, e turismo rural. A seleção das atividades a serem financiadas será feita através de um processo participativa que inclui oito etapas ou processos: priorização de arranjos produtivos segundo os territórios; promoção do projeto nos territórios e registro dos potenciais beneficiários e fornecedores, identificação e análise participativa de idéias de negócios e produtores elegíveis; formulação e análise de factibilidade dos planos de negócios; avaliação e aprovação dos planos de negócios apresentados; execução dos planos de negócio aprovados com a assistência técnica prevista, concluindo-se com a avaliação dos planos executados e difusão das lições aprendidas.

6. **Componente 2.** O Componente “**Desenvolvimento de Capacidades para os Negócios Rurais**” está estruturado em sete eixos principais: (i) desenvolvimento de recursos humanos para a promoção de negócios, (ii) desenvolvimento de instrumentos para a promoção de negócios, (iii) fortalecimento das capacidades de coordenação, articulação e inserção em redes institucionais e comunicação, (iv) apoio ao monitoramento e avaliação de negócios, (v) investimento em infra-estrutura para a promoção de negócios, (vi) fortalecimento das capacidades para gestão do conhecimento, e (vii) fortalecimento das capacidades de organização e gerenciamento.

7. **Componente 3:** o Componente “**Monitoramento, Avaliação e Gestão do Projeto**”. Estas atividades incluem, entre outras, a elaboração de planos operativos, orçamentos e informes de execução, a gestão e coordenação de distintas atividades do projeto e o acompanhamento das entidades co-executoras e provedoras de serviços.

II. CARACTERÍSTICAS AMBIENTAIS DA ÁREA DO PROJETO

8. Nesta Seção é apresentado o perfil ambiental do Estado de Sergipe, que fornece a moldura regional que contextualizara caracterização ambiental da área do Projeto, apresentada a seguir. É fornecida uma descrição detalhada dos bens e áreas ambientais notáveis localizados na área do Projeto e a Seção é finalizada com uma visão sintética dos principais problemas e potencialidades ambientais da área do Projeto.

A. Perfil Ambiental do Estado de Sergipe

9. O estado de Sergipe está situado a leste na Região Nordeste, limitando-se ao norte com o estado de Alagoas, a oeste e ao sul com o estado da Bahia e a leste com o Oceano Atlântico. Com 2.214.690 ha de área territorial, é a unidade federativa de menor superfície territorial na qual, atualmente, há 75 municípios.

10. A maior parte do território do estado tem um relevo baixo e regular, dominado por planícies litorâneas e depressão – mais de 80% de sua área não ultrapassa 300 m de altitude. São encontradas diversas unidades geomorfológicas: Planície Litorânea ao longo da costa, com praias, restingas e dunas de altitude até 30 m; Tabuleiros Costeiros, baixas elevações em forma de mesa situadas após a planície litorânea, com altitudes até 100 m; o Pediplano Sertanejo, na parte ocidental do Estado, de topografia regular ou ligeiramente ondulada com picos isolados, com altitudes entre 150-300 m; Serras Residuais na zona central do Estado, e o Planalto do Sudoeste e da Serra Negra, maciço residual de topo aplainado com elevações acima de 500 m (SEPLANTEC/SRH, 2004).

11. São identificadas no Estado três zonas climáticas de limites geográficos imprecisos: (i) a zona semi-árida, com grande deficiência hídrica, precipitações anuais entre 500-700 mm, com muitas variações; (ii) o clima de transição semi-árido, correspondente ao chamado Agreste, com precipitações de 700-900 mm, e (iii) o clima de transição sub-úmida, próximo ao litoral, susceptível aos períodos secos, mas ainda assim com baixos totais pluviométricos. As temperaturas são elevadas e a pluviosidade irregular, com grande variação do litoral de clima tropical atlântico para o interior semi-árido. 48 dos 75 municípios sergipanos são classificados como área susceptível à desertificação.

12. Há dois biomas presentes no estado, a Caatinga e a Mata Atlântica, responsáveis por sua cobertura vegetal diversificada: mangues no litoral, floresta tropical a leste, agreste no interior e caatinga no oeste (MMA, 2001). Suas características são sucintamente apresentadas a seguir.

13. A Caatinga é o principal bioma da região Nordeste, ocupando uma superfície de 844,5 mil km², equivalente a 9,9% do território nacional. Abriga a maior parte do semi-árido brasileiro, com cerca de 27 milhões de habitantes em sua área original, a mais populosa região semi-árida do mundo. Sua flora e fauna são únicas, de rica biodiversidade, sendo habitat de espécies endêmicas. Dentre os biomas encontrados no território nacional, é o único exclusivamente brasileiro, o menos conhecido cientificamente, com mais de 80% de seus ecossistemas já alterados e degradados pelo uso inadequado de seu solo e demais recursos naturais. A Caatinga tem apenas 7% de sua área protegida por Unidades de Conservação - UCs, sendo apenas 1% sob tutela de UCs de proteção integral (MMA, 2010). Em 2008, havia cerca de 443 mil km² de vegetação remanescente, equivalente a 53,6% da área total do bioma. Entre 2002 e 2008 a Caatinga perdeu 3,6% de sua cobertura vegetal remanescente, a uma taxa média anual efetiva de 0,6% ao ano (IBAMA, 2010).

14. No estado de Sergipe, a Caatinga abrange cerca de 16 mil km². Nela predominam as atividades pecuárias e é escassa a disponibilidade hídrica, agravada pelo desmatamento nas áreas de mananciais, com serias repercussões sobre os aquíferos subterrâneos (MMA, 2001). A área de caatinga em Sergipe pertence a apenas uma das oito ecorregiões identificadas no bioma, a Depressão Sertaneja Meridional, dotada de grande diversidade de que ocupa a maior parte do centro e sul do bioma. Sua paisagem é considerada a mais típica do semi-árido nordestino, com extensas planícies baixas, elevações residuais, solos mais profundos que os da Depressão Sertaneja Setentrional e latossolos profundos, bem drenados, ácidos e baixa fertilidade natural. O clima é predominantemente quente e semi-árido com dois períodos chuvosos distintos – de outubro a abril no sertão e de janeiro a junho nas áreas do agreste, a precipitação média

anual varia de 500 mm a 800 mm. Há grande frequência de rios temporários, que propiciam mais variação de flórea e fauna. A Chapada Diamantina e o rio São Francisco são os grandes fatores de influência nesta ecorregião (Velloso *et al*, 2002). Na caatinga sergipana há áreas do chamado Agreste, área de transição entre os biomas Caatinga e Mata Atlântica que alterna trechos mais úmidos com mais secos e apresenta vegetação de ambos os biomas, estendendo-se por 18 municípios no Estado.

15. A Mata Atlântica é um extraordinário conjunto de ecossistemas que se estende ao longo da costa brasileira. Originalmente ocupava 1.315 mil km² contínuos em 17 estados litorâneos brasileiros, do Piauí ao Rio Grande do Sul, equivalente a aproximadamente 15% do território nacional, alcançando áreas da Argentina e Paraguai. É o mais destruído dos biomas brasileiros, por conta de a ocupação territorial ter se concentrado na faixa costeira, suportando diversos ciclos econômicos e intensos processos de expansão urbana e agrícola. Atualmente restam menos de 4% de suas florestas primárias e 4% de florestas secundárias. Na área originalmente ocupada pelo bioma vivem atualmente cerca de 61% da população brasileira – mais de 112 milhões de habitantes em 3.222 municípios. É um bioma tão rico em biodiversidade, a despeito da drástica devastação a que foi submetido, que ainda mantém o recorde mundial de diversidade botânica para plantas lenhosas, além das 20 mil espécies de plantas vasculares, das quais 6 mil restritas ao bioma (SOSMA;INPE, 2009).

16. Em Sergipe, a área do bioma Mata Atlântica abrange aproximadamente 54% da superfície total estadual. Os remanescentes florestais de Mata Atlântica no Estado ocupam 93,6 mil hectares, correspondentes a 7,5% do total da área ocupada pelo bioma no estado e a 7,8% do total de remanescentes do bioma no Brasil (SOSMA/INPE,2009³). Somando-se à área de florestas as restingas (22,2 mil hectares) e os mangues (114,1 mil hectares) a vegetação remanescente do bioma ocupa apenas 9,5% da área total do bioma no estado. Os fragmentos de Mata Atlântica predominam na área litorânea, faixa na qual a elevada concentração de população e de atividades econômicas acirra os conflitos de uso e ocupação do solo (SOSMA;INPE, 2009).

17. Ainda há a mencionar a Zona Costeira sergipana, de 4.700 km², estendendo-se por 168 km de litoral. É constituída por planícies arenosas, restingas, campos, manguezais e tabuleiros areno-argilosos. É dividida em dois setores, o Litoral Norte, com 112 km de extensão, e o Litoral Sul, com 55 km de extensão. No litoral norte os ecossistemas aquáticos dos rios Japarutuba e Sergipe se associam às águas marinhas que penetram na planície costeira. No litoral sul predominam estuários e manguezais e a Baixada Litorânea e Tabuleiros Costeiros. As atividades econômicas mais importantes aí localizadas são a extração de óleo, gás natural, cloreto de sódio e de potássio, a pecuária e o cultivo de coco e de cana-de-açúcar para destilarias de álcool, além das atividades comerciais, industriais e de serviços nos distritos industriais de Aracaju e Nossa Senhora do Socorro, ao longo dos eixos rodoviários e em Estância (MMA, 2001).

18. A bacia hidrográfica do rio São Francisco é a mais importante entre as seis bacias hidrográficas do estado de Sergipe, ocupando 33% do território estadual, com potencialidade de água de superfície igual a 40,3 mil hm³/ano (SRH, 2010). À exceção do rio São Francisco, os regimes hidrológicos dos rios na caatinga e no agreste são intermitentes, tornando-se permanentes nas regiões úmidas onde formam mananciais usados para abastecimento público, irrigação e recepção de efluentes industriais e domésticos.

19. A disponibilidade hídrica do estado é precária, agravada no período de estiagem e está cada vez mais comprometida pela degradação dos corpos hídricos decorrente de agrotóxicos, efluentes domésticos e industriais, além do assoreamento decorrente do

³ Estatísticas referentes ao ano-base 2005, quando o monitoramento da Mata Atlântica passou a incluir o Estado de Sergipe.

desmatamento e de lavras de areia no leito dos rios. A região da Caatinga sergipana é drenada pelas bacias hidrográficas dos rios São Francisco, Vaza-Barris (que banha também terras baianas), Real (apenas sua margem esquerda banha o estado), Piauí (a segunda bacia do estado em extensão), Sergipe (a segunda mais importante) e Japaratuba. Na região da Mata Atlântica há cinco bacias hidrográficas: o complexo Real-Fundo Piauí e as dos rios Vaza-Barris, Sergipe, Japaratuba e São Francisco. Os rios Japaratuba, Sergipe e Piauí são estaduais (MMA, 2001; SERGIPE, 2010).

B. Perfil Ambiental da Área do Projeto

20. A área do Projeto compreende quinze municípios distribuídos em cinco Territórios: Agreste Central (Carira, Nossa Senhora de Aparecida e Pinhão) Centro Sul (Poço Verde, Simão Dias e Tobias Barreto), Baixo São Francisco (Brejo Grande, Canhoba, Ilha das Flores, Japoatã, Neópolis, Pacatuba, e Santana de São Francisco) e Médio Sertão (Aquidabã e Graccho Cardoso). A sua área é equivalente a cerca de 25% da superfície total estadual, na qual reside uma população rural da ordem de 110 mil habitantes e onde se encontram 22% do total de estabelecimentos agropecuários do estado (IBGE, 2008).

21. As características climáticas na área do Projeto são típicas do agreste e do semi-árido. Estão presentes na área os dois biomas, caatinga e Mata Atlântica. Diversas feições geomorfológicas diversificam a paisagem, incluindo o Planalto do Sudoeste e da Serra Negra, o Pediplano Sertanejo e a Planície fluvio-marinha. As condições ambientais, significativamente diversas entre si, são sucintamente descritas a seguir.

22. Do total de quinze municípios, 11 são compreendidos na área do bioma Mata Atlântica e 13 pelo bioma Caatinga. Os municípios de Graccho Cardoso e Aquidabã estão integralmente contidos no bioma Mata Atlântica e os municípios de Carira, Nossa Senhora Aparecida, Pinhão, Poço Verde, Simão Dias e Tobias Barreto pertencem exclusivamente ao bioma Caatinga. Diversos municípios abrigam zonas de contato entre os dois biomas: o agreste sergipano está representado na área do Projeto nos municípios de Poço Verde, Simão Dias, Tobias Barreto e Aquidabã (SOSMA/INPE, 2009; MMA, 2010).

23. Cerca de 6,5% da superfície da área do Projeto está ocupada por remanescentes do bioma Mata Atlântica, totalizando 15 mil hectares, em sua maioria florestas (13 mil hectares) e 2,3 mil hectares a restingas. Estes remanescentes, bastante fragmentados, são mais freqüentes nos municípios de Brejo Grande (13,5% da área total do município), Pacatuba (11,7%) e Japoatã, com 9,3% (IBGE, 2008; SOSMA/INPE, 2009).

24. Na área do Projeto são encontradas porções de cinco das seis bacias hidrográficas sergipanas: as dos rios São Francisco, Sergipe, Vaza-Barris, Piauí e Real. Também são aí encontradas a entrada do rio Vaza-Barris no estado e as nascentes dos rios Real e Piauí.

25. Os usos da terra predominantes nos estabelecimentos agropecuários integrantes da área do Projeto são a lavoura (forrageiras para corte em 53% dos estabelecimentos e lavouras temporárias em 48%) e pastagens naturais e plantadas. Apenas 11% dos estabelecimentos agropecuários da área do Projeto possuem mata/floresta natural, participação ligeiramente superior à média estadual, da ordem de 9%.

26. Na área do Projeto, a área ocupada por matas e florestas naturais é extremamente reduzida: restringe-se a apenas 6% da área total dos estabelecimentos agropecuários. As matas e florestas estão presentes em apenas 11% dos estabelecimentos agropecuários. A participação da área de mata na área total dos estabelecimentos é de apenas 6%. Os valores extremos são encontrados nos municípios de Ilha das Flores, Poço Verde, Aquidabã e Nossa Senhora da Aparecida (inferiores a 4%

da área total). No limite superior, destacam-se os municípios de Pinhão e Tobias Barreto (16,2%, 14,4%).

27. Na área do Projeto, apenas 3% dos estabelecimentos agropecuários têm matas e florestas destinadas à preservação permanente e reserva legal. As terras para tal destinadas ocupam área diminuta, equivalente a apenas 0,1% da área total dos estabelecimentos agropecuários. As terras ocupadas com mata⁴ ocupam somente 5,9% da área total destes estabelecimentos agropecuários.

28. Os recursos hídricos da área do Projeto estão em precário estado de proteção ambiental. Menos de 30% dos estabelecimentos da área do Projeto declararam recursos hídricos. Entre estes, em 41% as nascentes não têm proteção de matas, o mesmo ocorrendo em 59% dos estabelecimentos que dispõem de rios e riachos e nos 79% que têm lagos naturais e açudes. O quadro de desproteção das nascentes é particularmente grave nos municípios de Nossa Senhora de Aparecida e Poço Verde, com respectivamente 78% e 77% desprotegidos. Já quanto aos açudes, os piores resultados são encontrados em Poço Verde e Brejo Grande (respectivamente 90% e 99% desprotegidos). No que diz respeito aos rios e riachos, o quadro é mais grave nos municípios de Poço Verde e Tobias Barreto, com 87% e 70% desprotegidos (IBGE, 2008).

29. As práticas agropecuárias são realizadas em moldes tradicionais, sem cuidados de conservação de solo e práticas agro-ecológicas. Praticamente a metade dos estabelecimentos da área do Projeto informa práticas de manejo de solos nos estabelecimentos da área do Projeto: apenas 52% dos estabelecimentos lançam mão de práticas tais como o plantio em nível, terraços, lavoura para recuperação de pastagens, pousio e conservação de encostas. Apenas 16% dos estabelecimentos agropecuários realizam manejo do esterco dos animais. A agricultura orgânica também é prática desconhecida na área do Projeto (apenas 0,3% dos estabelecimentos), situação mais aguda que a média do estado, que não ultrapassa 1% dos estabelecimentos. Sistemas agroflorestais (SAFs) são praticamente desconhecidos, encontrados em apenas 1% dos estabelecimentos. A frequência de SAFs é expressiva apenas nos municípios de Pinhão, Brejo Grande e Canhoba - respectivamente, 12%, 12% e 9%. (IBGE, 2008).

30. Um em cada quatro estabelecimentos da área do Projeto usa agrotóxicos. O equipamento predominantemente utilizado para sua aplicação é o pulverizador costal (82,7%), equipamento que oferece maior exposição do trabalhador ao agrotóxico. As práticas alternativas ao uso de agrotóxicos são pouco disseminadas na área do Projeto: apenas 3,3% dos estabelecimentos lançam mão de métodos alternativos, sendo o uso de caldas e iscas bem mais freqüente que os demais métodos tais o controle biológico e a queima de resíduos agrícolas.

31. A desertificação consiste na degradação da terra nas zonas áridas, semi-áridas e sub-úmidas secas, resultantes de vários fatores, incluindo variações climáticas e atividades humanas (Conferência das Nações Unidas, 1992). A susceptibilidade à desertificação é estimada segundo o grau e degradação do solo, dos recursos hídricos, da cobertura vegetal e pelo estado dos recursos naturais. No estado de Sergipe, a área susceptível à desertificação abarca integralmente a área do Projeto. A maioria dos municípios do Projeto (11) pertence ao grupo de 28 municípios sergipanos que se enquadram na categoria de *sub-úmido seco*. Brejo Grande, Ilha das Flores, Pacatuba e Santana do São Francisco fazem parte do grupo de 14 municípios sergipanos classificadas como *área de entorno*. Nenhum dos quinze municípios da área do Projeto é categorizado como *semi-árido* (PAN-BRASIL, 2004).

⁴ Exclusive as de proteção legal e sistemas agroflorestais (SAFs)

32. Análise preliminar de fragilidade ambiental⁵ sugere que a área do Projeto tem fragilidade ambiental potencial importante, considerando-se uma escala de fragilidade composta de quatro categorias⁶. Mais de 80% de sua superfície foi classificada nas categorias de fragilidade ambiental “forte” e “muito forte”. São destacados os territórios dos municípios de Aquidabã, Poço Verde e Canhoba que, em têm mais de metade de seus territórios com fragilidade *muito forte*. Considerando-se simultaneamente as categorias *forte* e *muito forte*, são incluídos mais de 90% dos territórios de sete municípios⁷.

C. Bens de Importância Ambiental na Área do Projeto

33. São encontrados na área do Projeto diversos sítios e bens notáveis do ponto de vista ambiental, que se encontram em estágios diversos de proteção e degradação. Seu valor se reporta a diversos fatores, destacando-se (i) a proteção da Caatinga e da Mata Atlântica, (ii) a proteção de ecossistemas valiosos, paisagens e espécies ameaçadas, e (iii) para o patrimônio histórico e paisagístico, brevemente caracterizadas a seguir, organizadas segundo Territórios e municípios no **Anexo 2** e representados em iconografia constante do **Anexo 3**.

34. Sete áreas são notáveis para a conservação da biodiversidade, quatro no contexto da caatinga (*Serra Negra*, *Caminho de Lampião*, *Calha do São Francisco* e *Guigó de Coimbra*) e três na Mata Atlântica (*Foz do São Francisco-litoral*, *Região de Japarutuba* e *Foz do São Francisco*). Além destas, estão na área do Projeto as nascentes dos rios Real e Piauí, sítios arqueológicos e outras áreas de valor ambiental e beleza cênica como a Encosta Serra das Agulhadas, além de área em estudos fins de criação de Unidade de conservação (a Reserva de Cedro de Santa Maria das Lages). Há duas Unidades de Conservação Ambiental, a Área de Proteção Ambiental / APA Litoral Norte e a Reserva Biológica Santa Isabel. Parte da superfície abrangida pelo projeto pertence à Reserva da Biosfera da Mata Atlântica.

35. As áreas *Serra Negra* (Ca031)⁸ e *Caminho de Lampião* (Ca038) têm sua importância ainda insuficientemente conhecida, tendo ambas alta prioridade de ação de proteção. Em *Serra Negra* (417 km²), que inclui parte dos municípios de Simão Dias e Tobias Barreto, as principais ameaças se reportam à exploração de pedra, fumicultura, citricultura e uso de agrotóxicos. *Caminho de Lampião* (1.815 km²), presente nos municípios de Carira, Simão Dias e Pinhão, é sítio histórico com potencial para turismo histórico e atividades extrativistas para artesanato. As principais ameaças são o desmatamento, olarias e extração de madeira.

36. A área *Guigó de Coimbra* (Ca039), com 1.603 km², abrangendo o município de N. S. Aparecida, tem importância classificada como extremamente alta e prioridade para ação muito alta. Ela contém o maior açude do estado, terras indígenas, e tem sido ameaçada pela introdução de espécies exóticas (MMA, 2007).

37. A área *Calha do São Francisco* (Ca054), com 3.992 km², tem prioridade de ação extremamente alta. Ela se estende do médio-baixo ao baixo São Francisco, delineando uma região de fisionomia variada com grande diversidade de espécies animais e

⁵ Realizada por Dantas (2007), esta análise utiliza um modelo que analisa de forma integrada os aspectos de relevo, solo, proteção dada pelo uso da terra, vegetação e clima.

⁶ *Muito fraca, fraca, forte e muito forte*.

⁷ Aquidabã, Poço Verde, Canhoba, de Pinhão, Tobias Barreto, Ilha das Flores e Santana de São Francisco.

⁸ As áreas notáveis para conservação da biodiversidade são definidas na Portaria MMA Nº9, de 23 de janeiro de 2007 e os códigos alfanuméricos, ao lado do nome, constam de fichas disponíveis em http://www.arcplan.com.br/mma/ap_fichas_pdf.htm.

vegetais. Os municípios de Canhoba, Neópolis e Santana do São Francisco estão sob sua influência. Trata-se de uma área de concentração de grandes projetos de irrigação, cujas ameaças estão associadas a processos erosivos nas partes mais baixas, inexistência de mata ciliar, piscicultura mal planejada, início do projeto de transposição sem as ações devidas. As ações prioritárias são a restauração florestal e a implementação do plano de revitalização do rio São Francisco com ênfase na recuperação da mata ciliar.

38. A área *Foz do São Francisco - litoral* (MaZc465), com 2.647 km², abrange os municípios de Brejo Grande e Ilha das Flores. Tanto sua importância quanto a prioridade para ação são classificadas como extremamente altas por diversos fatores, entre os quais abrigar cordões de dunas e lagoas, estar na zona de amortecimento da Reserva Biológica Santa Isabel, conter estuários, fontes de nutrientes para aves e espécies marinhas migratórias, ocorrendo concentrações coralíneas. As principais ameaças estão relacionadas à destruição dos manguezais, pesca de arrasto de camarão, introdução de espécies exóticas, projetos de irrigação e drenagem de várzeas, contaminação por efluentes agrícolas, urbanos e exploração petrolífera. As oportunidades de conservação estão relacionadas ao turismo ecologicamente sustentável, ao manejo de espécies de fauna e flora nativas, fomento à ostreicultura e meliponicultura, integração das populações tradicionais dependentes da extração de recursos naturais locais.

39. A área *Região de Japarutuba* (MaZc467), com 1.279 km², abriga remanescentes de Mata Atlântica, florestas de restingas, lagoas, fragmentos mais significativos de mata e de restinga próximos ao rio São Francisco. Sua importância é extremamente alta. Para sua proteção são indicadas a manutenção de seus recursos hídricos, fomento à meliponicultura e incentivos a SAFs em áreas degradadas. As principais ameaças estão relacionadas aos assentamentos rurais e expansão de lavouras.

40. A área *Foz do São Francisco* (MaZc469), com 319 km², também tem importância extremamente alta por abrigar dunas e restingas nas quais há espécies endêmicas. As principais ameaças se reportam à erosão, poluição por agrotóxicos, desmatamento, irrigação indiscriminada, introdução de espécies exóticas e efluentes domésticos. As oportunidades de conservação incluem a pesca artesanal e a reprodução de várias espécies de peixes, apoio às comunidades tradicionais no processo de reconhecimento de seus conhecimentos e práticas tradicionais de manejo da diversidade biológica, assim como na orientação à distribuição de benefícios derivados do uso comercial dos componentes da biodiversidade.

41. A *Reserva Biológica Santa Isabel*, Unidade de Conservação federal com 2,78 mil hectares, abrangendo na área do Projeto o município de Pacatuba, foi criada em 1988 para assegurar a reprodução de tartarugas marinhas, abrigando dunas, restingas e praias. Seu objetivo é a preservação integral da biota e demais atributos naturais sem interferência humana. Em especial, protege as tartarugas marinhas que se reproduzem na praia de Santa Isabel. Nesta UC está sediado o Projeto TAMAR, criado pelo IBAMA para proteger as espécies de tartarugas marinhas ameaçadas de extinção, pois Sergipe é o maior sítio reprodutivo da espécie *Lepidochelys olivacea*. Não possui ainda Conselho gestor nem tampouco plano de manejo.

42. A *Área de Proteção Ambiental – APA do Litoral Norte* foi criada pelo governo estadual em 2004 para promover o desenvolvimento econômico e social com atividades compatíveis com a conservação dos ecossistemas e processos essenciais à biodiversidade, e também preservar sítios naturais de grande beleza e raridade como o Pantanal de Pacatuba, a Cachoeira do Roncador, as lagoas do Sangradouro e Redonda. Esta APA abrange os municípios de Canhoba, Ilha das Flores, Japoatã e Pacatuba. Não possui ainda Conselho Gestor nem tampouco plano de manejo.

43. Há a mencionar ainda a *Reserva do Cedro Santa Maria das Lages*, em Poço Verde, área de reserva legal que abriga remanescentes da Mata Atlântica, cuja proteção mira a

conservação dos recursos genéticos e o estímulo a práticas sustentáveis, ameaçada por caça predatória e uso de lenha como combustível, não só pelos assentados como também pelos moradores do entorno; a *Serra dos Macacos*, em Tobias Barreto, com atrativos para turismo ambiental, com fauna silvestre, grande beleza cênica, ameaçada por queimadas e uso inadequado de agrotóxicos; sítios arqueológicos já identificados pelo IPHAN nos municípios tais como Canhoba, Ilha das Flores, Neópolis e Santana do São Francisco; áreas pertencentes à Reserva da Biosfera da Mata Atlântica, nos municípios de Santana do São Francisco Pacatuba e Neópolis; e áreas de nascentes, em particular as dos rios Japarutuba (Graccho Cardoso), Real (Poço Verde) e Piauí, em Simão Dias (MINTER, 2005; MMA 2007).

D. As Principais Questões Ambientais da Área do Projeto: Problemas e Potencialidades

44. A caracterização ambiental da área do Projeto apontou riquezas ambientais que oferecem oportunidades de implantação de atividades econômicas ambientalmente sustentáveis, ameaças e restrições no uso e manejo de bens ambientais a elas vinculados e indicou significativos processos de degradação ambiental.

45. Há três características comuns a todos os municípios da Área do Projeto: todos têm em seu território áreas notáveis para a qualidade ambiental local e regional, todos apresentam indicadores de degradação ambiental de seus bens e recursos, e é comum a toda a área do Projeto a demanda por proteção ambiental sistemática e institucionalizada.

46. As áreas notáveis presentes na área do Projeto diferem entre si quanto às suas características ecológicas, extensão, importância local e regional, ameaças, processos de degradação, potencialidades, graus de preservação e instrumentos de proteção. Especialmente quanto a este último aspecto, chamam a atenção os municípios do Território do Baixo São Francisco, pois suas áreas notáveis contam com instrumentos de proteção ambiental tais como Unidades de Conservação, inexistentes nas demais. Nestas, os instrumentos de proteção ambiental se restringem a normas e diretrizes setoriais⁹ desprovidos de instrumentos de observância (*enforcement*), controle e implementação.

47. O quadro ambiental é grave nos municípios integrantes do Projeto, situação constatada através dos diversos métodos utilizados neste trabalho: observação visual nas visitas de campo, análise das estatísticas disponíveis, análise de documentos iconográficos e pesquisa na bibliografia especializada. No caso da cobertura vegetal esta situação espelha o quadro estadual: em termos de demanda e oferta de recursos florestais "(...) *sem considerar os pólos de pressão, o estado mais crítico é Alagoas, seguido de Sergipe e Paraíba*" (MMA, 2010).

48. Cabe aqui sublinhar o estado precário da base ambiental da área que abrigará os investimentos do Projeto Dom Távora. Além da susceptibilidade à desertificação da maioria dos municípios comentada em [11] e da vulnerabilidade dos seus solos comentada em [30], são preocupantes a alta incidência de recursos hídricos desprotegidos de cobertura vegetal e o estado de destruição dos recursos florestais que se avizinham da exaustão, ilustrados por indicadores estatísticos em [26] e no mapa do desmatamento da Caatinga¹⁰, passível de consulta no Anexo 3. Considerando-se que o

⁹ Referimo-nos aqui às normas setoriais sobre proteção a florestas, proteção ao patrimônio arqueológico, conservação da biodiversidade e proteção a recursos hídricos. O cumprimento destas tem contado apenas com os esforços de controle e fiscalização das autoridades ambientais, limitados pelos recursos técnicos e humanos extremamente precários, conforme revelaram as entrevistas realizadas com órgãos ambientais estaduais e federais na missão de fevereiro-março 2010.

¹⁰ Neste mapa é evidenciado que o processo de degradação dos recursos florestais em Sergipe é anterior a 2002.

percentual de Reserva Legal na Caatinga e na Mata Atlântica é de 20%, afora as áreas de preservação permanente, e que restam apenas 6% de mata nativa nos estabelecimentos agropecuários, constata-se que as propriedades rurais estão ademais à margem da moldura jurídico-institucional da legislação florestal e ambiental.

49. Tendo em vista a qualidade e a importância dos bens ambientais descritos anteriormente, duas perspectivas se abrem: a conveniência do aproveitamento das oportunidades criadas pelo patrimônio ambiental, e a necessidade de ações de reversão da degradação ambiental local para garantir a viabilidade ambiental de atividades econômicas que dependem do uso dos recursos ambientais atualmente em vias de exaustão.

III. AS PRINCIPAIS INTERFACES ENTRE O PROJETO DOM TÁVORA E O TEMA AMBIENTAL

50. Destacam-se cinco interfaces com o tema ambiental de interesse para o Projeto, descritas a seguir: (i) o enquadramento do Projeto no marco institucional ambiental e nas diretrizes FIDA, (ii) a necessidade de internalização dos custos ambientais nos custos do Projeto, (iii) a necessidade de compatibilização entre atividades produtivas e as características ambientais da área do Projeto, (iv) a necessidade de articulação do Projeto a ações ambientais co-localizadas e (v) a articulação do Projeto com questões ambientais globais: mudanças climáticas, combate à desertificação e proteção à biodiversidade.

51. O enquadramento do Projeto Dom Távora no marco institucional ambiental diz respeito à moldura jurídico-institucional ambiental, formada pela legislação ambiental e pelas diretrizes ambientais do FIDA: o Projeto deverá ser adequado de maneira a que seu desenho internalize as normas e diretrizes pertinentes. Os temas mais importantes a serem considerados são (a) o licenciamento ambiental e a disciplina das atividades das atividades potencialmente impactantes do meio ambiente, (b), (c) a gestão de recursos hídricos, especialmente a outorga do direito de uso de recursos hídricos, (d) gestão florestal, (e) proteção e conservação da biodiversidade, (f) gestão de áreas protegidas, (g) patrimônio arqueológico, histórico e cultural, (h) agrotóxicos (i) agricultura orgânica, (j) responsabilidade civil, administrativa e criminal. Esta moldura é analisada na **Seção IV.b** deste texto.

52. O orçamento do Projeto Dom Távora deverá considerar os custos relacionados às exigências ambientais, nos quais se destacam os de ordem financeira, de expertise técnica e tempo. Para atividades que envolvem o uso de recursos florestais, há os custos financeiros relativos à elaboração, aprovação e implantação de planos de manejo florestal, proporcionais à área e à complexidade da iniciativa. Para atividades que exigem supressão de vegetação, há o custo da autorização de desmatamento. Para atividades que requerem o uso de recursos hídricos, há que considerar os eventuais custos de outorga de direito de uso de recursos hídricos, proporcionais à escala de consumo de água e à natureza da atividade. Para atividades potencialmente impactantes do meio ambiente, há custos de emissão de licenças ambientais, que compreendem: (i) o pagamento das taxas relacionadas às licenças ambientais. O custo de emissão das licenças ambientais é função de seu potencial impactante, por sua vez definido pela natureza e pelo porte da atividade poluidora, levando-se em consideração também a área total construída, o valor do investimento, o número de funcionários e a área total do projeto; (ii) a elaboração de estudos técnicos necessários às licenças (estudos de impacto ambiental); e (iii) a publicação de anúncios sobre a solicitação e a concessão de licença ambiental em jornais de grande circulação. No **Anexo 1** deste texto são encontrados quadros exemplificativos da ordem de grandeza do custo do licenciamento ambiental para atividades selecionadas e de outorga de direito de uso de recursos hídricos. Além destes custos de autorizações e licenças, há que se considerar os custos

também de capacitação e assistência técnica aos beneficiários e à equipe gestora do Projeto para que as propostas de financiamento possam ser adequadas às determinações ambientais e para que possam ser exploradas as possibilidades abertas pela exploração sustentável do patrimônio ambiental local.

53. O desenho das atividades produtivas deve ser adequado às características ambientais da área do Projeto Dom Távora, não apenas pelas exigências constantes na moldura institucional ambiental, mas também pela dependência das atividades a serem financiadas em relação à qualidade ambiental local. Atividades a serem financiadas pelo Projeto – tais como caprinocultura, piscicultura, beneficiamento de pescado, aquicultura, apicultura, fruticultura e turismo rural – dependem intensivamente da qualidade dos recursos ambientais, em particular da vegetação, dos solos, disponibilidade dos recursos hídricos e da biodiversidade. A recuperação e gestão sustentável dos recursos ambientais locais são condição *sine qua non* para a sustentabilidade econômica das atividades a serem financiadas.

54. Há oportunidades de atividades compatíveis com conservação dos bens ambientais, variadas segundo a região, identificadas ao longo dos diversos trabalhos consultados. A título de exemplo, há a citar, nos Territórios do Agreste Central e Centro-Sul, apicultura, meliponicultura, sítio com potencial para turismo histórico e atividades extrativistas para artesanato. No Baixo São Francisco, estão relacionadas ao turismo ecologicamente sustentável, ao manejo de espécies de fauna e flora nativas, fomento a ostreicultura e meliponicultura, integração das populações tradicionais dependentes da extração de recursos naturais locais; pesca artesanal e a reprodução de várias espécies de peixes, apoio às comunidades tradicionais para a reconstrução de seus conhecimentos e práticas tradicionais de manejo da diversidade biológica, assim como na orientação à distribuição de benefícios derivados do uso comercial dos componentes da biodiversidade.

IV. ASPECTOS RELEVANTES SOBRE A GESTÃO DE RECURSOS NATURAIS

55. Nesta Seção são apresentados o sistema de gestão ambiental de interesse para o Projeto Dom Távora e a moldura jurídico-institucional que conforma as atividades a serem financiadas. É dado destaque aos aspectos referentes a (a) o licenciamento ambiental e a disciplina das atividades das atividades potencialmente impactantes do meio ambiente, (b), a gestão de recursos hídricos, especialmente a outorga do direito de uso de recursos hídricos, (c) gestão florestal, (d) proteção e conservação da biodiversidade, (e) gestão de áreas protegidas, (f) patrimônio arqueológico, histórico e cultural, (g) agrotóxicos (h) agricultura orgânica, (i) gestão de bacias hidrográficas, (j) responsabilidade civil, administrativa e criminal e (k) políticas relacionadas a questões ambientais globais.

A. Gestão Ambiental e dos Recursos Naturais no Estado de Sergipe

56. Tal como nas demais Unidades da Federação brasileira, atuam na área do Projeto autoridades ambientais das esferas estadual, federal e municipal. A seguir são descritas suas principais funções de interesse do Projeto Dom Távora.

57. O atual sistema estadual de meio ambiente – SISEMA¹¹ é composto pela Secretaria de Estado de Meio Ambiente e Recursos Hídricos – SEMARH, diretamente subordinado ao Governador de Estado, que atua como órgão central do SISEMA; pela Administração Estadual do Meio Ambiente - ADEMA, autarquia vinculada à SEMARH que

¹¹ Instituído pela Lei n. 5.858, em 2006.

cumprir as funções de órgão executor da política estadual de meio ambiente; pelo Conselho Estadual de Meio Ambiente – CECMA, órgão colegiado consultivo e normativo, que cumpre a função de órgão superior integrante da estrutura organizacional da SEMARH; pelo Conselho Estadual de Recursos Hídricos; pelo Comitê Estadual da Reserva da Biosfera da Caatinga no Estado de Sergipe; pela Comissão Interinstitucional de Educação Ambiente em Sergipe - CIEASE, instituída em 1999 e diretamente vinculada à SEMARH e à Secretaria de Educação estadual; e pelo Conselho Gestor do Fundo de Defesa do Meio Ambiente do Estado, criado em 1989, pela Constituição Estadual e regulado em 2004.

58. A SEMARH dispõe de três Superintendências: Superintendência de Qualidade Ambiental, Desenvolvimento Sustentável e Educação Ambiental (SQS), com três Gerências (Gerência de Qualidade Ambiental, Gerência de Educação Ambiental e Relações Sociais e Gerência de Gestão Territorial Sustentável), a Superintendência de Áreas Protegidas, Biodiversidade e Florestas (SBF) com duas Gerências (Gerência de Florestas e Gerência de Biodiversidade e Áreas Protegidas) e a Superintendência de Recursos Hídricos (SRH) com duas Gerências (Gerência de Planejamento e Coordenação de Recursos Hídricos e Gerência de Administração e Controle de Recursos Hídricos).

59. Entre as principais atribuições da SQS estão a coordenação da elaboração do Zoneamento ecológico-econômico – ZEE do estado e a formação de gestores ambientais municipais. A SRH tem a atribuição de sistematizar dados e informações sobre os recursos hídricos no Estado e gerir a demanda por recursos hídricos mediante o cadastramento de usos e usuários e a concessão de outorgas de direito de uso de recursos hídricos de responsabilidade estadual, atualmente seu eixo principal de atuação. A SBF cuida das Unidades de Conservação, entre elas a APA do Litoral Norte, situada na área do Projeto, e da gestão florestal, atribuição até recentemente a cargo do IBAMA e trasladada ao Estado em 2006.

60. A ADEMA é uma autarquia desde 2009 “em regime especial” (dotada de maior autonomia), responsável pelo monitoramento, fiscalização ambiental e emissão de licença ambiental no estado de Sergipe. Para o licenciamento ambiental, a ADEMA conta com um contingente de 20 pessoas, considerado insuficiente para atender à demanda.

61. No que diz respeito aos órgãos federais de meio ambiente, cabe à Superintendência do Instituto Brasileiro de Recursos Naturais Renováveis - IBAMA em Sergipe a responsabilidade de emitir licenças ambientais nos empreendimentos localizados no limite de estados, na fronteira com outros países, ou cujo impacto ambiental do empreendimento ultrapasse os limites de um estado, assim como empreendimentos que trabalhem material radioativo ou que sejam de grande porte a fiscalização, o monitoramento e a educação ambiental. O Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade /ICM-Bio não tem escritório no estado, estando representado em Sergipe pelos responsáveis pelas Unidades de Conservação - UCs federais presentes no estado. No caso da área do Projeto, a Reserva Biológica Santa Isabel e sua área de amortecimento estão na área do Projeto.

62. Os municípios da área do Projeto têm responsabilidades sobre os temas ambientais de interesse local. Já há disposições para a descentralização do Estado aos municípios das atribuições de licenciamento ambiental de atividades com impacto local.

63. Problemas associados à gestão ambiental incluem, segundo entrevistas realizadas: recursos humanos insuficientes em todos os órgãos ambientais, resultando em precária capacidade de implementação do poder de polícia e demais atribuições ambientais; estadualização incompleta da gestão florestal, resultando em proteção insuficiente de áreas de valor para a biodiversidade; manutenção de produtores rurais à margem da moldura institucional ambiental quanto às exigências para áreas de reserva legal, áreas de preservação permanente, supressão de vegetação e extração de

vegetação para fins madeireiros; inexistência de mecanismos para a criação ou incentivos para a adoção de práticas de uso sustentável e conservação de recursos naturais; Unidades de Conservação desprovidas de plano de manejo, sistemas de gestão e fiscalização adequada.

B. A Moldura Jurídico-Institucional Ambiental do Projeto

64. Nesta Seção são apresentados o marco regulatório e institucional dos temas mais importantes a serem considerados pelo Projeto Dom Távora. São eles: (a) o licenciamento ambiental e a disciplina das atividades das atividades potencialmente impactantes do meio ambiente, (b), a gestão de recursos hídricos, especialmente a outorga do direito de uso de recursos hídricos, (c) gestão florestal, (d) proteção e conservação da biodiversidade, (e) gestão de áreas protegidas, (f) patrimônio arqueológico, histórico e cultural, (g) agrotóxicos (h) agricultura orgânica, (i) gestão de bacias hidrográficas, (j) responsabilidade civil, administrativa e criminal e (k) políticas relacionadas a questões ambientais globais.

65. Licenciamento Ambiental e disciplina das atividades potencialmente impactantes do meio ambiente. O licenciamento é um procedimento administrativo através do qual o órgão ambiental competente disciplina a localização, instalação, ampliação e a operação de empreendimentos e atividades utilizadoras de recursos ambientais consideradas efetiva ou potencialmente poluidoras, ou daquelas que, sob qualquer forma, possam causar degradação ambiental, considerando as disposições legais e regulamentares e as normas técnicas aplicáveis ao caso. O licenciamento ambiental é composto de pelo menos três licenças: Licença Prévia (LP); Licença de Instalação (LI), Licença de Operação (LO). As principais referências legais infraconstitucionais são a Lei n. 6.938-81, com as alterações instituídas pela Lei n. 7.804-89, e as Resoluções CONAMA n. 237-97 e 385-06, além das demais Resoluções CONAMA sobre licenciamento de tipos específicos de empreendimentos, inclusive atividades agropecuárias de pequeno porte e aquicultura. O Sistema de Licenciamento no Estado de Sergipe foi instituído em 1979. Os padrões de qualidade ambiental, de emissão de poluentes e demais aspectos seguem as normas federais e as Resoluções do CECMA. No contexto da política estadual de meio ambiente, em 2006 foram instituídas para fins de licenciamento outros tipos de licença ambiental tais como a Autorização Ambiental – AA e a Licença Ambiental Simplificada. Assim, de acordo com suas características específicas, os planos de negócio financiados pelo Projeto Dom Távora podem estar sujeitos a licenciamento ambiental. Segundo entrevista realizada com o presidente da ADEMA, Sr. Genival Nunes, há disposição da instituição a dialogar com o FIDA para facilitar a regularização dos pequenos empreendimentos a serem financiados, tal como foram tratados os projetos financiados pelo PCPR-SE.

66. Outorga de direito de uso dos recursos hídricos. No atual modelo brasileiro de gestão de recursos hídricos, instituído em 1997, a água é considerada recurso natural limitado e dotado de valor econômico, cujo uso está sujeito a autorização através de outorga e cobrança. A outorga é um dos instrumentos de gestão, juntamente com planos, enquadramento dos corpos d'água, cobrança pelo uso entre outros. É necessária a concessão ou autorização de outorga de direito de uso da água para a utilização de determinado volume de água proveniente de recursos hídricos superficiais e subterrâneos, e para a execução de obras a eles associados, sem que alterem o seu regime, qualidade e quantidade. No Estado de Sergipe o sistema de outorgas foi instituído em 1997 no contexto da instituição do modelo estadual de recursos hídricos. Foi regulamentado em 1999 e implementado a partir do ano de 2000, estando atualmente cargo da SMARH/SRH, que emite três tipos de outorga: outorga prévia, outorga de direito de uso e outorga de obra. Os pequenos empreendimentos são autorizados sem a necessidade de outorga, porém é obrigatória a obtenção do certificado de dispensa de outorga. Conforme suas características específicas, os planos de negócio financiados pelo Projeto Dom Távora podem estar sujeitos a concessão de outorga.

67. Gestão florestal. A gestão de florestas públicas é objeto de disciplina federal, assim como a produção de mudas e sementes. A Lei 11.284/2006, que dispõe sobre a gestão de florestas públicas, determina a obrigatoriedade do compartilhamento da gestão florestal com os estados da federação, incluindo atribuições tais como a concessão da exploração de florestas e as ações de fiscalização correlatas. A exploração florestal está sujeita a aprovação e fiscalização de Plano de Manejo Florestal (PMF). O transporte de produtos florestais deve ser autorizado através da solicitação de uma Autorização para Transporte de Produtos Florestais (ATPF), no qual se especifica a origem e a quantidade a transportar. O corte e a supressão de vegetação estão sujeitos a autorização de desmatamento e de mudança de uso do solo. A emissão das autorizações e licenças está a cargo do governo estadual, através da SEMARH, por força de termo de cooperação técnica acordada com o IBAMA. Segundo suas características específicas, os planos de negócio financiados pelo Projeto Dom Távora podem estar sujeitos a concessão destas licenças e autorizações.

68. Proteção e conservação da biodiversidade. A conservação e proteção da biodiversidade são atribuição comum às três esferas de governo, abrangendo ações tais como a conservação de espécies ameaçadas de extinção, atualização da lista de espécies de fauna ameaçadas, monitoramento da biodiversidade, pesquisa e promoção de sistemas de manejo sustentável, conservação e uso sustentável da agrobiodiversidade, identificação e políticas específicas para áreas prioritárias da biodiversidade. Na esfera federal está em curso o Projeto Nacional de Ações Integradas Público-Privadas para Biodiversidade-PROBIO-II, cujo agente executor é o Ministério do Meio Ambiente. Na área do Projeto são encontradas sete áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade para as quais há diagnóstico de problemas, valores e diretrizes de atuação.

69. Gestão de áreas protegidas. Figuram entre as áreas protegidas pela legislação brasileira as Unidades de Conservação - disciplinadas pelo Sistema Nacional de Unidades de Conservação - e as categorias definidas no Código Florestal como áreas de reserva legal e áreas de preservação permanente (APP). Todas têm em comum o fato de estarem sujeitas a estatutos especiais de uso, de ocupação do solo e de manejo de ecossistemas e recursos naturais. As Unidades de Conservação Ambiental –UCs destinam-se a proteger áreas com características naturais relevantes. Há doze categorias de UCs, organizadas em dois grandes grupos, as Unidades de Proteção Integral e as Unidades de Uso Sustentável. Cada uma delas corresponde a distintos objetivos, características e graus de proteção. Todos os entes federados podem instituir UCs. As Áreas de Preservação Permanente - APPs são as florestas e demais formas de vegetação natural situadas em situações especiais, tais como ao longo de rios e cursos d'água, ao redor de lagoas e reservatórios de água (naturais ou artificiais), nas nascentes, no topo de morros, montes, montanhas e serras e em encostas - e aquelas assim declaradas por lei. Elas têm rígidos limites de exploração. A supressão de vegetação nativa, corte de árvores e atividades de manejo de espécies nestas áreas estão condicionados a autorização prévia do órgão ambiental competente, para fins de utilidade pública ou interesse social. As Áreas de Reserva Legal são espaços territoriais dentro de propriedade ou posse rural, equivalente a no mínimo 20% do total, e excetuadas as áreas de preservação permanente. São espaços necessários à sustentabilidade dos recursos naturais, proteção de flora e fauna e reabilitação de processos ecológicos. Nestas áreas não é permitido o corte raso. Em Sergipe, são reconhecidas ademais como áreas protegidas as áreas de uso especial, dotadas de atributos especiais de valor ambiental e cultural, protegida ou não por instrumentos legais, na qual o Poder Público estadual pode estabelecer normas específicas de utilização para garantir sua conservação. Ademais, há normas que disciplinam bens ambientais específicos. Para a área do Projeto, além das UCs, das APPs e das áreas de Reserva legal nas propriedades rurais, interessa também a disciplina da conservação dos remanescentes de Mata Atlântica, instituída em 2006 e regulamentada em 2008, pois foram estabelecidos procedimentos simplificados para o uso sustentável da vegetação nativa da Mata Atlântica para pequenos produtores rurais e população

tradicional, os requisitos mínimos necessários para a coleta de subprodutos como folhas, frutos e sementes, manutenção da prática do pousio e da exploração de espécies arbóreas pioneiras.

70. Patrimônio histórico, arqueológico e cultural. Entende-se por patrimônio cultural os bens de natureza material e imaterial que contêm referência à identidade e memória de grupos sociais, nele incluídos uma gama diversificada de objetos: formas de expressão, modos de criar, fazer e viver, criações científicas, artísticas e tecnológicas, conjuntos urbanos e sítios de valor histórico, paisagístico, artístico, arqueológico, paleontológico, ecológico e científico e as cavidades naturais subterrâneas. Há vários instrumentos legais para proteção desse patrimônio. Um dos mais frequentemente utilizados é o instrumento do tombamento ambiental. O IPHAN é responsável pelo tombamento na esfera federal. Na esfera estadual, o órgão responsável é o SUBPAC – Subsecretaria de Estado de Patrimônio Histórico e Cultural da Casa Civil, recém criado (junho de 2009). Na área do Projeto há diversos sítios arqueológicos já reconhecidos pelo IPHAN, nos municípios de Neópolis, Poço Redondo, Santana do São Francisco, Canhoba e Ilha das Flores (Sergipe, 2010).

71. Pesticidas ou Agrotóxicos. São exigidos registros do agrotóxico e de seus componentes, e das pessoas físicas e jurídicas que com eles trabalham. Vigora o princípio da redução permanente da ação tóxica dos agrotóxicos. São estabelecidas exigências para a embalagem, rotulagem e publicidade, além de dispor que, quando organizações internacionais responsáveis pela saúde, alimentação e meio ambiente, das quais o Brasil seja membro integrante, desaconselhar o uso de agrotóxicos, caberá à autoridade competente tomar providências. O estado de Sergipe dispõe desde 1983 de legislação sobre agrotóxicos e biocidas.

72. Agricultura orgânica. Considera-se produto da agricultura orgânica ou produto orgânico, seja ele **in natura** ou processado, aquele obtido em sistema orgânico de produção agropecuário ou oriundo de processo extrativista sustentável e não prejudicial ao ecossistema local. Segundo as normas brasileiras, os sistemas orgânicos de produção agropecuária são caracterizados pela adoção de técnicas específicas para a otimização do uso dos recursos naturais e socioeconômicos disponíveis e o respeito à integridade cultural das comunidades rurais, visando a sustentabilidade econômica e ecológica, a maximização dos benefícios sociais e a minimização da dependência de energia não-renovável. Sempre que possível, são empregados métodos culturais, biológicos e mecânicos em contraposição ao uso de materiais sintéticos, a eliminação do uso de organismos geneticamente modificados e radiações ionizantes, em todas as fases do processo de produção, processamento, armazenamento, distribuição e comercialização, e a proteção do meio ambiente.

73. Gestão de bacias hidrográficas. Os Comitês de Bacia Hidrográfica - CBHs são organismos colegiados integrantes do Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos, instituído em 1997. Suas principais competências são programar e aprovar o Plano de Recursos Hídricos da Bacia, arbitrar conflitos pelo uso da água e interesses relacionados, estabelecer mecanismos e sugerir os valores da cobrança pelo uso da água. No que diz respeito às bacias hidrográficas de Sergipe, os CBHs do rio São Francisco e do rio Sergipe foram instalados em 2001, o CBH do rio Piauí em 2005 e o do rio Japaratuba em 2007. Os rios Real e Vaza-barris ainda não têm CBHs. O CBH da Bacia do Rio São Francisco é mais ativo e dotado de recursos entre todos, sendo suas ações pautadas pelo Plano Decenal da Bacia Hidrográfica do Rio São Francisco e no Plano de Revitalização da bacia do rio São Francisco. As ações deste último são de interesse do Projeto pois pertencem à bacia 10 dos 15 municípios da área do Projeto. O Plano de Revitalização da bacia do rio São Francisco é coordenado pelo MMA e executado por diversos órgãos parceiros, tendo feito convênios relacionados à bacia sergipana do São Francisco no valor de R\$15 milhões (a maior parte destinada à instalação do sistema de recursos hídricos no estado). Nestes convênios estão envolvidos o MMA, o MINTER, o MDA, a CODEVASF e

outros parceiros. Na área do Projeto, há a citar como exemplos a recuperação de microbacias e proteção ambiental de comunidades quilombolas e apoio a UCs em Poço Redondo; limpeza e desassoreamento de córregos em Brejo grande; sistema de abastecimento de água em Pacatuba e em Poço Redondo; formação de multiplicadores do bioma caatinga com a EMDAGRO; capacitação de extensionistas e pequenos produtores para piscicultura e APLs no Baixo São Francisco, com a CODEVASF e o Instituto de Tecnologia e Pesquisa; assistência técnica e extensão para medidas de preservação e conservação de solo e água, com a ENDAGRO; incentivos econômicos para práticas conservacionistas de manejo de solo articuladas ao fortalecimento da mandiocultura e apicultura no Baixo São Francisco, em parceria com a SEPLAN; ações de saneamento ambiental nos municípios de Brejo Grande, Canhoba, Graccho Cardoso, Ilha das Flores, Japoatã, Neópolis e Pacatuba; e implantação de viveiros de mudas nativas da caatinga no Baixo São Francisco (MMA, 2009).

74. Responsabilidade Civil, Administrativa e Criminal. No Direito Brasileiro atual, o agente degradador do meio ambiente responde administrativa, civil e penalmente por danos ao meio ambiente, segundo o princípio da responsabilidade objetiva. São responsabilizadas pessoas físicas e jurídicas e são previstas sanções administrativas e penais para condutas consideradas lesivas ao meio ambiente.

75. A área de intervenção do Projeto Dom Távora está inscrita em duas linhas de ação referentes a questões ambientais globais que são objeto de políticas federais de abrangência nacional: a política nacional de combate à desertificação e política nacional de proteção à biodiversidade.

76. O Programa de Ação Nacional de Combate à Desertificação e Mitigação dos Efeitos da Seca (PAN-Brasil) é o documento norteador da ação governamental nas áreas susceptíveis à desertificação, às quais pertence a área do Projeto. O PAN-Brasil, coordenado pelo MMA, está centrado na busca da erradicação da pobreza e da desigualdade e no combate à degradação dos recursos naturais no semiárido brasileiro. O PAN também conta com a participação dos ministérios da Integração, do Desenvolvimento Social, do Desenvolvimento Agrário, da Agricultura, Pecuária e Abastecimento, de Ciência e Tecnologia, além da Sudene, do Dnocs, da Codevasf, do Instituto Nacional do Semiárido e da ONG ASA (Articulação do Semiárido) e dos governos do Maranhão, Piauí, Ceará, Rio Grande do Norte, Paraíba, Pernambuco, Alagoas, Sergipe, Bahia, Espírito Santo e, Minas Gerais. No estado de Sergipe está em andamento a elaboração do Plano de Ação Estadual de Combate à Desertificação (PAE-SE), a cargo da SEMARH.

77. A política nacional de proteção à biodiversidade está estruturada com sete componentes temáticos (conhecimento da biodiversidade, conservação da biodiversidade, uso sustentável dos componentes da biodiversidade, acompanhamento, avaliação, prevenção e mitigação dos impactos sobre a biodiversidade, acesso aos recursos genéticos e aos conhecimentos tradicionais da biodiversidade e repartição dos benefícios, educação e sensibilização pública, fortalecimento jurídico e institucional para a gestão da biodiversidade) e sete componentes biogeográficos (os conjuntos de biomas brasileiros: Amazônia; Caatinga, Zona Costeira e Marinha; Mata Atlântica e Campos Sulinos; Cerrado e Pantanal). A área do Projeto se inscreve nas linhas de ação de proteção e conservação dos biomas Caatinga e Mata Atlântica.

78. As diretrizes do FIDA aplicáveis ao Projeto tratam dos seguintes temas: biodiversidade e gestão de áreas protegidas (OS-1), fertilizantes (OS-2), recursos florestais (OS-4), pastos (OS-6) e pesticidas (OS-9).

V. IMPACTOS AMBIENTAIS ASSOCIADOS E CATEGORIZAÇÃO DO PROJETO

79. São considerados para avaliação os impactos ambientais associados a intervenções físicas, intensificação ou alterações no modo de produção capazes de gerar impactos ambientais adversos e positivos, considerados os meios físico, biótico e sócio-econômico. A avaliação dos impactos ambientais do Projeto abrange exclusivamente as atividades a serem financiadas no Componente 1, realizada a partir das informações ora disponíveis. São a seguir sumarizados os impactos ambientais potenciais associados ao Projeto, em duas abordagens: (i) considerados os tipos de atividades potencialmente impactantes passíveis de financiamento e (ii) considerado o Projeto em seu conjunto.

A. Análise ambiental do Componente 1: “Desenvolvimento de Negócios Rurais”

80. **Caprinocultura.** Atividades de produção de caprinos têm impactos potenciais muito diversos segundo os sistemas de exploração adotados (extensivo, semi-extensivo e intensivo), associados a distintos processos de degradação ambiental. As principais interações entre a atividade e o ambiente são o uso da água para dessedentação e a alimentação extraída do ambiente local – pastagens naturais ou cultivadas.

81. São considerados impactos ambientais associados à produção de caprinos em regime extensivo o superpastoreio, que altera a camada superficial do solo, por conta da redução da flora nativa e da degradação da vegetação por compactação de solos; a conversão de áreas de mata para pastos, ocasionando perda de florestas e de recursos biológicos; à perda de capacidade regenerativa e degradação do solo ocasionadas pelo pisoteio intensivo e uso do fogo; a contaminação de recursos hídricos pela permanência de animais junto a corpos d'água; a degradação do solo e da vegetação nas áreas próximas às fontes de água e impactos microclimáticos. Estes impactos podem, por sua vez, comprometer a sustentabilidade dos sistemas produtivos. A intensidade dos impactos previstos depende da espécie, porte e carga animal; do perfil dos ecossistemas e do seu respectivo valor ecológico. As medidas de mitigação compreendem (i) rotação de pastos com divisão de piquetes; (ii) manejo das áreas de pastagem, com replantio e produção de forragem; (iii) limitação do número de animais garantindo o respeito à capacidade suporte da área de pastoreio, (iv) controle da duração do pastoreio, (v) técnicas de manejo e conservação de solo e de água, (vi) replantio e produção de forragem, (vii) restrição de acesso dos animais a áreas sensíveis e protegidas, (viii) estratégias de manejo que protejam a biodiversidade, incluindo o controle de pragas, doenças e invasoras das pastagens sem o uso de agrotóxicos, sempre que possível; (ix) adoção de sistemas integrados de produção tais como os sistemas agrossilvopastoris, que podem aumentar a diversidade biológica local e reduzir o uso de agrotóxicos; (x) a implantação de bebedouros e abastecedores que, associados à rotação de pastos, podem ademais liberar áreas de proteção para recuperação ambiental e para a formação de corredores ecológicos, convertendo-se em impacto ambiental positivo; (xi) evitar fogo para limpeza de pastagens, (xii) evitar estabelecimento de pastagens em solos rasos, encharcados e pedregosos, (xiii) evitar o acesso dos animais a áreas de florestas nativas e ecologicamente sensíveis e (xiv) adotar sistemas agroflorestais (SAFs).

82. Os impactos potenciais relacionados ao regime intensivo de caprinocultura se referem especialmente à possibilidade de contaminação ambiental, na ausência de medidas de controle, ocasionada por concentração de nutrientes, resíduos líquidos e sólidos. A intensidade dos impactos ambientais é função da quantidade, das espécies e do porte dos animais, da origem e das características de sua alimentação. A concentração de resíduos líquidos e sólidos é capaz de contaminar solos, águas superficiais e subterrâneas e contribuir para a proliferação de vetores. O acúmulo de excremento nos currais também pode tornar-se um fator contaminante. As principais

medidas mitigadoras são: (i) adequada localização de estábulos, estabelecendo distâncias adequadas com os assentamentos humanos, corpos d'água e áreas sensíveis; (ii) adoção de medidas adequadas para o armazenamento, tratamento, utilização e disposição dos resíduos líquidos e sólidos. A transformação de regimes extensivos em intensivos, adequadamente manejados, pode acarretar impactos ambientais positivos.

83. Beneficiamento de pescado cultivado (evisceração, limpeza, embalagem e refrigeração). O processamento de pescado compreende a recepção, limpeza, pré-cozimento, conservação e empacotamento, realizado através de diferentes técnicas. Há grande variação entre os produtos residuais, volume e características de águas residuárias. Efluentes líquidos podem degradar a qualidade dos corpos d'água e ecossistemas aquáticos. O uso excessivo de água pode comprometer outros usos em situação de escassez de recursos hídricos e competição com usos mais importantes. Resíduos sólidos podem contaminar solos e corpos hídricos. Medidas mitigadoras incluem estudo detalhado da localização do empreendimento, em particular proximidade de fontes de água disponíveis, distância de áreas ecologicamente sensíveis, disponibilidade de pontos de descarga adequados, tratamento de efluentes hídricos e de eventuais efluentes atmosféricos. Resíduos sólidos não aproveitados devem ir para aterros adequados de maneira a não apresentar risco à saúde. Resíduos sólidos podem ser reutilizados em produção de rações e iscas.

84. Aqüicultura (ostreicultura). A aqüicultura necessita de aporte de água, fertilizantes, rações e produtos veterinários eventualmente lançados no ambiente. Trata-se de atividade que depende da qualidade dos ecossistemas locais e, especialmente, de quantidade e qualidade de água. As interações entre a aqüicultura e o meio ambiente são estabelecidas pelos usos alternativos /competitivos dos recursos água, do solo, pela alimentação das espécies (vitaminas, minerais e rações, que contêm fósforo e nitrogênio). Os procedimentos técnicos variam com as espécies de cultivo (por exemplo, são distintos os procedimentos de cultivo de tilápias, ostras, rãs, camarões e plantas), tecnologias adotadas e condição dos tanques (fechados ou em ambiente aberto). Os potenciais impactos ambientais estão associados à degradação de fauna e flora locais, decorrentes do desmatamento e limpeza da vegetação para a construção de tanques e viveiros; à ocupação de áreas ecologicamente sensíveis e sua conseqüente degradação; à alteração do fluxo, da qualidade e da disponibilidade de água demandada por outros usos conflitantes com a aqüicultura; ao lançamento de efluentes capazes de acelerar o processo de eutrofização do corpo d'água receptor e de contaminá-lo e aos ecossistemas aquáticos, quando sobrecarregada a capacidade de assimilação dos ecossistemas pelos efluentes dos viveiros. Em tanques confinados há riscos de eutrofização da sua água e transmissão de doenças por acumulação de agentes patogênicos. A introdução de espécies exóticas em corpos d'água pode impactar espécies nativas. Produtos usados no manejo dos cultivos podem contaminar o ambiente. Entre as medidas mitigadoras se destacam: determinar a capacidade-suporte dos recursos hídricos a serem utilizados; monitorar parâmetros físicos, químicos e biológicos da água; controle da relação entre biomassa e área de cultivo; controle do lançamento de alimento por área de cultivo; evitar áreas ambientalmente sensíveis; localizar tanques de forma integrada aos demais usos do recurso hídrico; utilizar a água dos tanques para usos compatíveis, removendo previamente os poluentes; evitar a introdução de espécies exóticas a não ser que explicitada a ausência de risco.

85. Avicultura caipira. É recente o questionamento ambiental sobre as atividades avícolas de corte ou de postura, por ser reduzida a percepção dos problemas ambientais a ela associados, principalmente se comparada a avicultura caipira à suinocultura. Os principais fatores potencialmente degradadores do meio ambiente são a produção de esterco diário fresco, camas de aviário (ninhos / camas-de-frango), aves mortas e dejetos do abate, sendo este último fator bem mais importante no caso da avicultura de corte. Medidas mitigadoras para estes impactos potenciais demandam uma abordagem preventiva que inclui, além de estudos das características zootécnicas, hídrica,

edafoclimáticas, sociais e econômicas, e as áreas ambientalmente sensíveis, os seguintes procedimentos: (i) identificação prévia da composição dos resíduos (camas de aviários e carcaças, principalmente) a serem gerados para dimensionamento do sistema de tratamento; (ii) determinação prévia da capacidade suporte dos recursos naturais em receber os resíduos, em particular a disponibilidade de água, selecionando-se fonte de água sustentável; (iii) seleção de indicadores ambientais para monitoramento da atividade; (iv) identificação prévia de outras cadeiras produtivas que possam consorciar-se com a avicultura; (v) determinação das principais disfunções que possam ser causadas pelos resíduos com levantamento de sintomas e socorros necessários; e (vi) definição de um manejo adequado de resíduos, com reaproveitamento sempre que possível, de acordo com as boas práticas de produção. Dentre as medidas preventivas estão ainda (vii) evitar contaminação e veiculação de organismos e de resíduos (ninhos, camas de aviários e aves mortas); (viii) proteção dos corpos hídricos em relação às cargas poluidoras e o acesso de animais; (ix) tratamento dos resíduos através de procedimentos adequados tais como compostagem e biodigestão anaeróbia, gerando compostos e biofertilizantes; (x) estudo do aproveitamento da cama de frango como adubo nas lavouras, segundo boas práticas; e (xi) prever sistema de compostagem emergencial em leira e sistemas de drenagem (PALHARES, sd; PALHARES, 2003).

86. Beneficiamento da produção avícola (abate, embalagem e refrigeração). O processo de abate e processamento resulta no consumo de quantidades significativas de água contaminada com resíduos gerados pela atividade, tais como restos alimentares, conteúdo intestinal, sangue, gordura, vísceras não comestíveis, penas, carcaças e partes de carcaças, bactérias e outros contaminantes de solo e corpos d'água, além da geração de odores. Efluentes líquidos também podem degradar a qualidade dos corpos d'água receptores e ecossistemas aquáticos associados a este. O uso excessivo de água pode comprometer outros usos em situação de escassez de recursos hídricos. Resíduos sólidos não aproveitados devem ser destinados a aterros adequados de maneira a evitar risco à saúde. Medidas mitigadoras incluem o planejamento da gestão ambiental da atividade, incluindo estudo detalhado da localização do empreendimento, em particular garantindo distância de áreas ecologicamente sensíveis, proximidade de fontes de água disponíveis, disponibilidade de pontos de descarga adequados, tratamento de efluentes hídricos e de eventuais efluentes atmosféricos; instalação de sistemas adequados de tratamento tais como lagoas de decantação e fermentação anaeróbica; e sistemas adequados de drenagem.

87. Apicultura e produção de pólen. A extração de mel é considerada uma atividade de baixo impacto ambiental, que ademais transforma o agricultor em um defensor dos recursos florestais e favorece a manutenção da biodiversidade através da polinização. O pólen coletado pelas abelhas é coletado pelo apicultor através de equipamentos especiais (trampas) colocados na entrada da colméia ou na câmara de cria. É necessário conhecer o pasto apícola, recuperar sua flora, manter a floresta protegida do desmatamento e da contaminação por agrotóxicos. Os principais impactos potenciais associados à apicultura e colheita de pólen são relacionados à extração predatória, que utiliza o fogo e machado, à contaminação e à destruição do pasto apícola. A extração, beneficiamento, envasamento e armazenamento do mel devem ser feitas em condições adequadas de higiene. Utilizando-se técnicas corretas de coleta, a apicultura é uma atividade ambientalmente sustentável, pois não há derrubada de formações vegetais nativas para sua implantação. É de se esperar efeitos positivos associados à melhoria na polinização de culturas locais.

88. Beneficiamento de produtos apícolas (coleção e embalagem de pólen). Não há impactos ambientais significativos associados a esta atividade, uma vez adotadas boas práticas de produção no que diz respeito à segurança sanitária e higiene. O beneficiamento do pólen é feito através de diversas práticas artesanais e também com o emprego de tecnologias. Ele abrange a coleção e deposição em recipiente, primeira limpeza, desidratação em estufas de ventilação, congelamento, secagem, segunda

limpeza (freqüentemente feita através do uso de soprador), classificação através de peneiras, catação, embalagem e armazenamento.

89. **Beneficiamento de fruticultura especial** (entre outros, umbu e mangaba). Os métodos de beneficiamento de frutas geralmente utilizados incluem limpeza, classificação, retirada de pele e de casca, classificação por tamanho, estabilização e processamento (doces, sucos, geléias, vinho). Os principais impactos ambientais potenciais variam de acordo com a espécie, o porte do empreendimento e as técnicas utilizadas. Entretanto, geralmente na lavagem e enxágüe são demandadas grandes quantidades de água, com ou sem detergentes. Durante a lavagem há eliminação de terra, agrotóxicos e cascas. Os impactos potenciais do beneficiamento do cultivo em regime tradicional dizem respeito ao uso excessivo de água em situações de competição com outros usos mais importantes (abastecimento humano e animal), à contaminação dos solos, água, fauna e flora por águas residuais (de enxágüe, branqueamento, refrigeração e limpeza), por agrotóxicos e fertilizantes; e à conversão de habitats naturais em áreas de cultivo. Medidas mitigadoras compreendem (i) o uso do controle biológico e manejo integrado de pragas, evitando ao máximo a utilização de agrotóxicos, (ii) a não-conversão de áreas de habitats naturais, (iii) a seleção de boas práticas de produção agrícola, incluindo sistemas agro-ecológicos, que acarretará impactos ambientais positivos, (iv) redução de águas residuais e de cargas de contaminação e, de uma forma mais ampla, (v) a gestão de águas.

90. **Produção de vestuário e artesanato.** Atividades de artesanato devem ter seu potencial impacto ambiental avaliado em relação à demanda energética (no caso da cerâmica, uso de lenha), uso e armazenamento de insumos (no caso do couro, corantes), processo produtivo, deposição de resíduos e consumo de água. A geração de resíduos e efluentes e modos de destinação final, que podem contaminar solos e águas, pode ser mitigada com adequados sistemas de tratamento de resíduos e efluentes. O artesanato de bordados e rendas é desprovido de capacidade de impacto do meio ambiente.

91. **Turismo rural.** Impactos ambientais associados ao desenvolvimento de atividades turísticas em meio rural abrangem processos adversos e benéficos. Entre os impactos negativos estão a marginalização das populações locais em relação aos benefícios econômicos do turismo; a proliferação desordenada de construções e de áreas urbanizadas; aumento da pressão sobre os bens ambientais e desrespeito à sua capacidade de carga (ou capacidade suporte); degradação da paisagem; sobrecarga dos sistemas de infra-estrutura – especialmente energia elétrica, água e esgotamento sanitário – e de equipamentos públicos – especialmente de saúde – gerada pela demanda adicional dos contingentes de turistas; geração de resíduos sólidos adicionais; criação de “enclaves” no meio rural; surgimento de tensões entre a população local e os contingentes de turistas; deterioração da cultura local. Entre os impactos positivos estão o aumento de renda das populações locais e melhor acesso para comunidades isoladas, recuperação e conservação de recursos turísticos. Uma estratégia de mitigação dos impactos adversos inclui a gestão adequada dos bens ecológicos e culturais objeto de atração turística, com a determinação das formas e da capacidade suporte dos bens ambientais para os usos previstos, da implementação de sistemas de infra-estrutura e equipamentos adequados, e da disponibilidade de recursos humanos capacitados.

B. Análise Global dos Impactos ambientais e Categorização do Projeto

92. Analisando-se as atividades passíveis de financiamento através do Componente 1 à luz da literatura especializada e das experiências de implantação de atividades de natureza similar; e considerando-se a ordem de grandeza dos recursos a serem aplicados em cada Plano de negócio, constata-se que não são esperados potenciais impactos ambientais adversos significativos. Impactos ambientais eventualmente associados às atividades a serem financiadas seriam passíveis de mitigação através de alternativas

técnicas já disponíveis para tratá-los adequadamente, assim como para maximizar os potenciais impactos positivos.

93. Em se tratando de um projeto apoiado na participação da população beneficiária e definido segundo a demanda, no Projeto Dom Távora não podem ser conhecidos de antemão a localização, o porte e o desenho das atividades a serem financiadas. Nestas circunstâncias, a garantia de que as atividades estarão isentas de impactos ambientais, e que serão consideradas as características das áreas ambientalmente notáveis e sensíveis, será dada pela inclusão, no ciclo do Projeto, de uma estratégia ambiental que inclua a avaliação ambiental como elemento prévio ao processo decisório: as propostas dos Planos de Negócio deverão conter uma análise e avaliação ambiental que subsidie o processo de seleção e decisão sobre o financiamento. Para as etapas subsequentes, deverão ser definidas medidas, critérios e mecanismos que garantam a minimização dos impactos ambientais potenciais adversos e maximização de impactos positivos para cada tipo de atividade elegível para financiamento e para o Projeto em seu conjunto.

94. Pelo fato de apoiar-se sobre um processo participativo de interação com a população beneficiária, o Projeto Dom Távora demonstra um potencial significativo para promover a melhoria das condições ambientais da área de intervenção, através (i) da promoção de comportamentos alternativos aos que tradicionalmente ocasionam impactos ambientais, (ii) através da construção de sinergias positivas com ações ambientais co-localizadas e (iii) do aproveitamento do conhecimento acumulado sobre as questões ambientais na região e as alternativas de uso, conservação e manejo sustentável dos recursos ambientais ali presentes.

95. Não são esperados impactos adversos cumulativos. Consideradas as diretrizes gerais de mitigação e neutralização de impactos, é de se esperar que não ocorram impactos ambientais adversos de importância. Todos os impactos ambientais potenciais previstos podem ser controlados, mitigados e neutralizados desde a etapa de desenho do Projeto.

96. Considerando-se a tipologia de Projetos estabelecida pelo FIDA para fins ambientais, e a integração da avaliação de impacto ambiental no ciclo do Projeto através da adoção de uma estratégia ambiental, conclui-se que este Projeto se enquadra na categoria B¹².

VI. RECOMENDAÇÕES PARA AS ETAPAS POSTERIORES

97. Nesta Seção são especificadas as diretrizes para a adoção de uma estratégia ambiental para o Projeto Dom Távora, que inclui os procedimentos de avaliação ambiental das propostas como elemento integrante do Projeto e considera as especificidades ambientais e jurídico-institucionais apresentadas nas Seções anteriores.

¹² A classificação do FIDA é baseada na probabilidade e significância dos possíveis impactos ambientais, em função da natureza e escala das atividades do Projeto, das características da localização do projeto e da sensibilidade das questões ambientais e da magnitude dos possíveis impactos. Os impactos da categoria B são menos significativos que os da categoria A, não tão sensíveis, numerosos, importantes ou diversos. Poucos impactos ou nenhum impacto é irreversível e as medidas mitigadoras podem ser facilmente desenhadas. Os projetos Categoria A são aqueles que provavelmente provocarão impactos diversos, abrangentes, em situações de sensibilidade, amplos, setoriais e que estabelecem precedentes (...) Exemplos de Projetos categoria B são a construção e reabilitação de estradas rurais em áreas não-sensíveis, irrigação em pequena escala e projetos de drenagem (exceto em manguezais) (IFAD, 1994).

A. Estratégia Ambiental do Projeto: Condicionantes

98. A análise ambiental do Projeto Dom Távora revelou três aspectos particularmente importantes que recomendam uma abordagem dos aspectos ambientais sistematizada em uma estratégia ambiental para o Projeto como um todo. São eles: (i) a necessidade de disciplina ambiental das atividades a serem financiadas de acordo com as normas jurídico-institucionais ambientais e com as diretrizes FIDA, (ii) a garantia de sustentabilidade ambiental aos arranjos produtivos a serem apoiados pelo Projeto que necessitam de insumos ambientais, em um quadro no qual se mesclam oportunidades de exploração sustentável de bens ambientais e severos processos de degradação ambiental, que levaram à exaustão de recursos em diversos locais; e (iii) a conveniência de alinhamento do Projeto com as políticas ambientais incidentes sobre sua área de atuação.

99. Estas interfaces apontam quatro principais desafios de ordem ambiental relacionados respectivamente ao público-alvo, à área do Projeto, ao desenho dos Componentes do Projeto e ao campo das políticas ambientais, enunciados a seguir: (a) No que diz respeito ao público-alvo, trata-se de mudar comportamentos tradicionais do produtor rural, de modo a substituir práticas predatórias tradicionais pelo uso e conservação sustentável dos bens ambientais; (b) No que tange à área do Projeto, há que considerar os condicionantes ambientais locais, oportunidades e restrições ambientais, que apresentam importantes variações locais; (c) Quanto às atividades a serem financiadas, os componentes do Projeto devem considerar tanto a disciplina ambiental que lhes enquadra quanto a necessidade de minimizar impactos potenciais adversos, quanto as ameaças à viabilidade ambiental de atividades econômicas contidas nas situações de intensa degradação ambiental e, especialmente, oportunidades de geração de renda que trazem melhorias ambientais; (d) Quanto às iniciativas de política ambiental em curso na região, trata-se de dialogar com atores institucionais da área ambiental capazes de contribuir com o Projeto, especialmente no que diz respeito à troca de experiências sobre técnicas e métodos sustentáveis de manejo ambiental, ao combate à desertificação, proteção à biodiversidade e degradação dos solos.

100. Para o FIDA, o enfrentamento destes desafios não parte do zero: já se conta com um acervo de conhecimentos acumulados pela instituição ao longo da trajetória de ação no Nordeste. O Projeto de Desenvolvimento Sustentável para os Assentamentos de Reforma Agrária do Semi-árido Nordeste (Dom Helder Câmara), implementado a partir de 2000, aportou impactos ambientais benéficos através da promoção da produção agro-ecológica e de técnicas de manejo sustentável da caatinga, do apoio à mudança de insumos em substituição ao uso indiscriminado de agrotóxicos, da introdução de métodos de armazenamento de água e de espécies forrageiras compatíveis com a vegetação nativa, de métodos racionais de irrigação, da criação de galinha caipira tradicional, da apicultura e de barragens subterrâneas. No Projeto de Apoio às Famílias de Baixa Renda no Semi-árido de Sergipe / PRO-SERTÃO, atuante em vários municípios sergipanos no período 1995-2003, foram difundidas práticas agrícolas amigáveis ao meio ambiente tais como conservação de solos e realizada capacitação de multiplicadores para convivência com o semi-árido. No Projeto de Manejo Sustentável de Terras no Sertão / GEF-SERTÃO, atualmente em final de execução, as ações foram concertadas em função do objetivo de promover práticas inovadoras de manejo sustentável das terras e dos demais recursos naturais, incluindo entre outros consórcios agro-ecológicos com algodão orgânico, conversão agro-ecológica de horas e pomares e recuperação do passivo ambiental de assentamentos, além da implementação de um fundo de incentivos ambientais e experiências no campo da eficiência energética.

B. A Estratégia Ambiental do Projeto Dom Távora para o Meio Ambiente: Objetivos e Prioridades

101. A estratégia ambiental do Projeto Dom Távora compreende os seguintes objetivos: (i) enquadrar as atividades a serem financiadas na moldura jurídico-institucional ambiental e nas diretrizes FIDA, (ii) avaliar os potenciais impactos ambientais associados às atividades a serem financiadas, garantindo a minimização dos potenciais impactos ambientais negativos e a maximização dos impactos ambientais positivos; (iii) adotar as melhores práticas e métodos para as atividades a serem financiadas, colaborando para a promoção de uma cultura pró-defesa do meio ambiente na região e (iv) dialogar com atores relevantes no campo das políticas públicas ambientais sobre temas de interesse do Projeto.

102. No enquadramento na moldura jurídico-institucional ambiental, serão enfatizados os seguintes aspectos: (i) respeito às restrições e exigências de áreas notáveis e protegidas, especialmente a Reserva Biológica Santa Isabel, a Área de Proteção Ambiental Litoral Norte, os sítios arqueológicos já identificados pelo IPHAN e as áreas consideradas prioritárias para a conservação da biodiversidade, (ii) adequação à legislação ambiental das propriedades rurais nas quais serão implementadas atividades financiadas, particularmente no que se refere às áreas de Reserva Legal - RL e Áreas de Preservação Permanente – APPs, e (iii) obtenção das licenças e autorizações ambientais previamente à concessão de financiamentos.

103. A avaliação dos potenciais impactos ambientais será realizada no âmbito de cada uma das atividades passíveis de financiamento, em particular os planos de negócio.

104. A seleção das melhores técnicas e métodos para as atividades a serem financiadas se apoiará no acervo de conhecimentos já acumulados pelos atores institucionais relevantes na região sobre (i) o manejo sustentável dos recursos ambientais, (ii) a convivência com o semi-árido, (iii) a conservação da biodiversidade e (iv) o combate à desertificação. Estão incluídos entre os atores institucionais relevantes, além dos parceiros do FIDA atuantes nos projetos citados, o Ministério do Meio Ambiente e os órgãos de pesquisa que têm se dedicado à investigação sobre os biomas Caatinga e Mata Atlântica na região.

105. Além dos aspectos citados acima, o diálogo com os atores institucionais relevantes do campo da política ambiental de interesse para o Projeto visará o conhecimento das ações institucionais na região e de parceiros potenciais, permitindo o alinhamento das ações a serem financiadas com as diretrizes ambientais vigentes.

C. Instrumentos de Implementação da Estratégia Ambiental do Projeto Dom Távora

106. Para minimizar os potenciais impactos ambientais negativos e maximizar os impactos ambientais positivos associados às ações a serem financiadas, serão utilizados os seguintes instrumentos:

- (i) Sistema de verificação (*screening*) e avaliação de impacto ambiental – AIA das propostas de financiamento incorporado a todas as fases do ciclo do Projeto. Estes estudos deverão conter informações sobre presença em área de influência de: (a) áreas protegidas estabelecidas no Código Florestal, (b) Unidades de Conservação, (c) áreas consideradas prioritárias para a conservação da biodiversidade, e (d) áreas especialmente vulneráveis à desertificação. Deverá ser especificada a situação das áreas de Reserva Legal - RL e Áreas de Preservação Permanente – APP das propriedades rurais nas quais serão implementadas atividades financiadas, considerando a adequação ambiental das propriedades como condição à obtenção do financiamento;

- (ii) Estudos de impacto ambiental para Planos de Negócio de maior porte nas etapas de pré-viabilidade e viabilidade;
- (iii) Condicionalidades ambientais para a aprovação de propostas de financiamento, compreendendo a mitigação, neutralização, controle, monitoramento e compensação de impactos ambientais. Estas condicionalidades (medidas de controle ambiental preventivas, mitigadoras e/ou compensatórias) serão incorporadas às cláusulas de contratos e demais tipos de termo de compromisso que formalizam a transferência de recursos aos beneficiários;
- (iv) Sistema de supervisão e monitoramento do cumprimento das condicionalidades ambientais vinculadas à aprovação de propostas de financiamento;
- (v) Indicadores de desempenho das atividades ambientais; e
- (vi) Apoio e capacitação dos beneficiários do Projeto Dom Távora para elaboração de estudos, identificação de impactos e observação das condicionalidades.

107. Os impactos ambientais positivos do Projeto podem ser ampliados através do financiamento de planos de negócios que ao mesmo tempo proporcionem a geração de renda e ganhos ambientais locais, tais como: manejo florestal e reflorestamento; produção de remédios e demais produtos da “farmácia viva”; exploração sustentável de plantas nativas, ornamentais e medicinais; conservação e recuperação de matas ciliares; recomposição de áreas degradadas; adequação ambiental das propriedades rurais; suporte a atividades sustentáveis de turismo tais como ecoturismo, turismo rural, esportivo, cultural e de aventura; agropecuária agro-ecológica e orgânica, incluindo conversão de sistemas convencionais para sistemas agro-ecológicos e orgânicos; e aumento de eficiência energética.

108. Para adotar as melhores práticas e métodos para as atividades a serem financiadas, além da experiência acumulada pelo FIDA nos projetos já implementados, serão consideradas as experiências bem sucedidas desenvolvidas pelos projetos do Ministério do Meio Ambiente na região, projetos financiados pelo Fundo Global para o Meio Ambiente / GEF na região, projetos ambientais promovidos pela CODEVASF, as experiências promovidas pelas várias unidades da EMBRAPA que mantêm interfaces com o Projeto e demais órgãos de pesquisa, integrando as principais lições aprendidas ao desenho das propostas de financiamento. Em particular há a mencionar os trabalhos para o zoneamento ecológico e o Projeto de Conservação e Revitalização da Bacia Hidrográfica do rio São Francisco, o zoneamento agro-ecológico elaborado pela EMBRAPA, as experiências de manejo sustentável de recursos madeireiros e não-madeireiros realizadas pelo Projeto “Demonstrações de Manejo Integrado de Ecossistemas e de Bacias Hidrográficas na Caatinga” (GEF Caatinga), as experiências do Projeto “Conservação e manejo sustentável do bioma Caatinga” (GEF Mata Branca), apoiado pelo GEF e executado pelo Banco Mundial com parceiros nos estados do Ceará e Bahia, as iniciativas tomadas pelo Projeto assim como as iniciativas tomadas pelo Comitê da Bacia Hidrográfica da bacia do rio São Francisco interferentes com a área do Projeto.

109. Para o enquadramento do Projeto na moldura jurídico-institucional, deverão ser integrados ao ciclo do Projeto os seguintes fatores:

- (i) Exigir dos beneficiários de obtenção de todas as licenças e autorizações ambientais pertinentes, previamente à concessão de financiamentos;
- (ii) Manter constante articulação com os órgãos ambientais responsáveis por licenciamento, fiscalização e controle ambiental, atuantes na área do Projeto Dom Távora, identificando formas de apoio ao Projeto e maneiras de se superar as fragilidades institucionais dos órgãos de regulação ambiental;

- (iii) Observar demais aspectos pertinentes estabelecidos na legislação ambiental e nas diretrizes FIDA; e
- (iv) Apoiar e capacitar os beneficiários do Projeto Dom Távora para a mencionada obtenção de licenças e autorizações.

110. Para dialogar com atores relevantes no campo das políticas públicas ambientais sobre temas relevantes para o Projeto, serão realizadas as seguintes atividades:

- (a) Levantamento sistemático das ações de defesa ambiental em implantação na área de intervenção do Projeto Dom Távora – tais como as iniciativas sobre as *Áreas Prioritárias para a Conservação, Uso Sustentável e Repartição de Benefícios da Biodiversidade Brasileira* e demais ações nos temas desenvolvidas pelo Núcleo Bioma Caatinga do Ministério do Meio Ambiente; o programa de revitalização da bacia do rio São Francisco; os programas de turismo sustentável para o Baixo São Francisco e para os pólos de turismo identificados na área do Projeto;
- (b) Levantamento e contatos com organizações governamentais e não governamentais atuantes na região, assim como multiplicadores de conhecimentos sobre os biomas Caatinga e Mata Atlântica; e
- (c) Identificação e contatos com fontes de financiamento de ações ambientais, públicas e privadas, que venham a complementar os recursos do Projeto para cumprimento de seus objetivos – tais como o Fundo Global para o Meio Ambiente /GEF, o Fundo Nacional do Meio Ambiente /FNMA, a Fundação Banco do Brasil e o Banco do Nordeste / BNB.

Anexo 1 – Custos de licenciamento ambiental e de outorga de direito de uso de recursos hídricos

1.1 Custos de licenciamento ambiental (licença prévia, licença de instalação e licença de operação) de atividades selecionadas. Valores 2010, fonte: ADEMA, 2010

Criação de animais sem abate (avicultura)		ÁREA DO PROJETO(ha)				
(Atividade 01.01)		≤ 0,3	> 0,3 ≤ 0,5	> 0,5 ≤ 1,5	> 1,5 ≤ 2,5	> 2,5
Potencial Poluidor-Degradador/ PPD	MÉDIO					
Nº Cabeças por Ciclo de Produção	≤ 3000	1657,84	1243,28	1023,96	804,54	731,4
	> 3000 ≤ 8000	2413,62	1657,84	1243,28	1023,96	804,54
	> 8000 ≤ 20000	4827,24	3388,82	2413,62	1657,84	1243,28
	> 20000 ≤ 50000	6972,68	4827,24	3388,82	2413,62	1657,84
	> 50000	14359,82	10532,16	6972,68	4827,24	3388,82

Criação de animais sem abate -caprinocultura		INTENSIVO					EXTENSIVO				
(Atividade 01.01)		ÁREA (ha)					ÁREA (ha)				
Potencial Poluidor-Degradador	MÉDIO	≤ 10	> 10 ≤ 30	> 30 ≤ 70	> 70 ≤ 200	> 200	> 50	> 50 ≤ 250	> 250 ≤ 600	> 600 ≤ 1500	> 1500
Nº Cabeças	≤ 100	2413,62	1657,84	1243,28	1023,96	804,54	2413,62	1657,84	1243,28	1023,96	804,54
	> 100 ≤ 300	3388,82	2413,62	1657,84	1243,28	1023,96	3388,82	2413,62	1657,84	1243,28	1023,96
	> 300 ≤ 700	6972,68	4827,24	3388,82	2413,62	1657,84	6972,68	4827,24	3388,82	2413,62	1657,84
	> 700 ≤ 2000	10532,16	6972,68	4827,24	3388,82	2413,62	10532,16	6972,68	4827,24	3388,82	2413,62
	> 2000	14359,82	10532,16	6972,68	4827,24	3388,82	14359,82	10532,16	6972,68	4827,24	3388,82

Criação de animais sem abate (Ovinocultura)		INTENSIVO [1]					EXTENSIVO				
(Atividade 01.01)		ÁREA (ha)					ÁREA (ha)				
Potencial Poluidor-Degradador	MÉDIO	≤ 10	> 10 ≤ 30	> 30 ≤ 70	> 70 ≤ 200	> 200	> 50	> 50 ≤ 250	> 250 ≤ 600	> 600 ≤ 1500	> 1500
Nº Cabeças por Ciclo de Produção	≤ 100	2413,62	1657,84	1243,28	1023,96	804,54	2413,62	1657,84	1243,28	1023,96	804,54
	> 100 ≤ 300	3388,82	2413,62	1657,84	1243,28	1023,96	3388,82	2413,62	1657,84	1243,28	1023,96
	> 300 ≤ 700	6972,68	4827,24	3388,82	2413,62	1657,84	6972,68	4827,24	3388,82	2413,62	1657,84
	> 700 ≤ 2000	10532,16	6972,68	4827,24	3388,82	2413,62	10532,16	6972,68	4827,24	3388,82	2413,62
	> 2000	14359,82	10532,16	6972,68	4827,24	3388,82	14359,82	10532,16	6972,68	4827,24	3388,82

Beneficiamento de mel de abelha		Potencial Poluidor
		BAIXO
(Atividade 08.08)		
PORTE	Micro	731,40
	Pequeno	1023,96
	Médio	1243,28
	Grande	1657,84
	Excepcional	2413,62
Beneficiamento de mandioca – farinha		PPD:
(Atividade 08.06)		ALTO
PORTE	Micro	1243,28
	Pequeno	1657,84
	Médio	3388,82
	Grande	10532,16
	Excepcional	14359,82
Beneficiamento de frutas e suas polpas		Potencial Poluidor
(Atividade 08.05)		MÉDIO
PORTE	Micro	804,54
	Pequeno	1023,96
	Médio	1657,84
	Grande	4827,24
	Excepcional	10532,16
		Potencial Poluidor
Piscicultura Criação de peixes ornamentais		Potencial Poluidor
(Atividade 02.05)		BAIXO
PORTE	Micro	633,88
	Pequeno	804,54
	Médio	1023,96
	Grande	1243,28
	Excepcional	1657,84
Piscicultura Produção de Alevinos		Potencial Poluidor
(Atividade 02.04)		MÉDIO
PORTE	Micro	804,54
	Pequeno	1023,96
	Médio	1243,28
	Grande	2413,62
	Excepcional	3388,82
Piscicultura		PPD: MÉDIO
(Atividade 02.03)		
PORTE	Micro	1243,28
	Pequeno	1657,84
	Médio	2413,62
	Grande	3388,82
	Excepcional	6972,68

Custos de outorga de direito de uso de recursos hídricos, fonte SEMARH/SRH, 2010

OUTORGA PRÉVIA

Implantação de empreendimento de grande porte. _____ R\$ 251,29

OUTORGA DE OBRA

Execução de obras de barramento em rios e riachos; barragens e açudes. _____ R\$ 309,28

Perfuração de poço tubular profundo _____ R\$ 251,29

Canalização, retificação, dragagem, desassoreamento, drenagem, limpeza de margens, proteção de leito de rio, etc. _____ R\$ 251,29

Construção ou execução de qualquer obra hidráulica ou qualquer obra que interfira no regime, na quantidade ou qualidade da água. _____ R\$ 251,29

Construção de estrutura de lançamento de efluentes, de águas residuárias ou de esgotos domésticos _____ R\$ 251,29

OUTORGA DE DIREITO DE USO DE RECURSOS HÍDRICOS

Captação, derivação ou extração de água para qualquer empreendimento rural, exceto irrigação, comunitário ou não. _____ R\$ 251,29

Captação, derivação ou extração de água para irrigação com área até 3,0 hectares, comunitária ou não _____ \$ 19,33

Captação, derivação ou extração de água para irrigação com área de 3,0 hectares até 20,0 hectares, comunitária ou não _____ R\$ 19,33 + 0,96/há

Captação, derivação ou extração de água para irrigação com área superior a 20,0 hectares, comunitária ou não. _____ R\$ 212,63 + 0,96/ha

Captação, derivação ou extração de água para abastecimento de água, urbano ou rural _____ R\$ 541,24

Captação, derivação ou extração de água para empreendimento industrial: processamento, resfriamento, caldeira, uso sanitário, combate a incêndios, etc. _____ R\$ 541,24

Captação, derivação ou extração de água para empreendimento comercial: usos consultivos diversos. _____ R\$ 541,24

Lançamento de efluentes líquidos ou gasosos sobre manancial superficial, com finalidade de diluição e disposição _____ R\$ 541,24

Anexo 2 - Áreas Ambientais Notáveis da Área do Projeto segundo os Municípios

TERRITÓRIO	MUNICÍPIO	ASD	Áreas de Valor Ambiental UCs, Terras Indígenas, Áreas Prioritárias para a Conservação da Biodiversidade e outros	Observações diversas
AGRESTE CENTRAL APLs: Mandiocultura Cerâmica vermelha Ovinocaprinocultura Apicultura Outros: Carrocerias.	Carira	Sub-úmido seco	<i>Áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade da caatinga:</i> CA038 – Caminho de Lampião (1815 km²) Importância: insuficientemente conhecida; Prioridade de ação: alta. Oportunidades: potencial para turismo histórico e uso extrativista para artesanato. Ameaças: olarias e extração de madeira.	Pastagem plantada e agricultura de subsistência Degradação de solo moderada, de vegetação severa e moderada susceptibilidade à erosão BH Rio Sergipe (parcial). Tem CBH criada em 2005 BH Rio Vazabarris (parcial). Tem CBH. Sua sede municipal está fora do Projeto Águas do Sergipe (Sergipe-Banco Mundial)
	N. Sra. Aparecida	Sub-úmido seco	<i>Áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade da caatinga:</i> CA039- Guigó de Coimbra (1603 km²) Importância: extremamente alta Prioridade de ação: muito alta Ação prioritária: criar UC, ainda não definido tipo Características: Contém o maior açude do estado e terra indígena. Ameaça: introdução de espécies exóticas Ação prioritária: maior ação do INCRA junto aos assentados.	BH Rio Sergipe (total). Tem CBH. Está inserido no Projeto Águas do Sergipe (Sergipe-Banco Mundial)
	Pinhão	Sub-úmido seco	<i>Áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade da caatinga:</i> CA038 – Caminho de Lampião. (1815 km²) ler descrição na página 5. Entrada do rio Vaza-Barris	BH Rio Vazabarris (parcial). Tem CBH APL ovinocaprinocultura
CENTRO SUL	Poço Verde	Sub-úmido seco	<u>Outras áreas notáveis:</u> Reserva de Cedro Santa Maria das Lages. Propriedade do INCRA. Tem remanescentes da Mata Atlântica. (Reserva Legal) fonte: SEMARH. Objetivos: Conservar os recursos genéticos; assegurar a qualidade ambiental; e promover o desenvolvimento econômico dos assentados através de práticas sustentáveis (apicultura, e outras). Ameaças: Fragmentação do ecossistema pela divisão da propriedade; caça predatória e uso de lenha como combustível, não só pelos assentados como também pelos moradores do entorno. Nascente do rio Real Estudos para criação de UC.	Parte do Pólo de Turismo Comunidades quilombolas Caso de sucesso SEBRAE apicultura Associação de Apicultores do Município de Poço Verde, produzindo mel e cera. APL ovinocaprinocultura APL apicultura BH Rio Piauí (parcial). Tem CBH. BH Rio Real

TERRITÓRIO	MUNICÍPIO	ASD	Áreas de Valor Ambiental UCs, Terras Indígenas, Áreas Prioritárias para a Conservação da Biodiversidade e outros	Observações diversas
	Simão Dias	Sub-úmido seco	<p><i>Áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade da caatinga:</i></p> <p>CA031 – Serra Negra (417 km²) (parte pequena) Importância - insuficientemente conhecida Prioridade de ação - extremamente alta. Ameaças: exploração de pedra; fumicultura, citricultura e agrotóxicos. Ação 1: ordenamento de recursos hídricos. Ação prioritária: criar UC mas ainda não definiram qual. Ordenamento recursos hídricos.</p> <p>CA038 – Caminho de Lampião (1815 km²) ler descrição na página 5</p> <p><u>Outras áreas notáveis:</u> Nascente do rio Piauí</p>	<p>BH Rio Real</p> <p>BH Rio Piauí (parcial). Tem CBH.</p> <p>BH Rio Vazabarris (parcial). Tem CBH.</p> <p>APL ovinocaprinocultura</p> <p>APL apicultura</p>
	Tobias Barreto	Sub-úmido seco	<p><i>Áreas prioritárias para a conservação da da biodiversidade caatinga:</i></p> <p>CA031 – Serra Negra (parte pequena) (417 km²) Ler acima, na linha de Simão Dias</p> <p><u>Outras áreas notáveis:</u> Encosta Serra das Agulhadas; Serra dos Macacos (em estudos para criação de UC).</p>	<p>Ocupação já no sec. XVI. Vegetação: capoeira, caatinga, campos limpos e sujos. Produção de milho, mandioca, bovinos e confecção.</p> <p>BH Rio Piauí (parcial). Tem CBH. BH Rio Real APL Confeções e bordados. Tradição de bordado Richelieu. APL ovinocaprinocultura APL apicultura Caso de sucesso SEBRAE pólo de confecção.</p>
<p>BAIXO SÃO FRANCISCO</p> <p>APLs: Artesanato de bordado</p> <p>Piscicultura Fruticultura Cerâmica vermelha Outros: Rizicultura Carcinicultura</p>	Brejo Grande	Entorno	<p>Zona de amortecimento da REBIO Sta. Isabel</p> <p><i>Áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade da mata atlântica:</i></p> <p>MaZc465-Foz do São Francisco - litoral (2647 km²) Importância: extremamente alta /Prioridade: extremamente alta Características: canal de Parapuça, fonte de nutrientes para aves e regiões adjacentes, estuário, desova de tartarugas marinhas, cordões de dunas lagunas, ocorrência do macaco-prego-de-peito-amarelo (<i>Cebus xanthostemos</i>) e do jacaré papo amarelo (<i>Caiman latirostris</i>), presença de espécies marinhas migratórias, maior concentração de tartarugas oliva (<i>Lepidochelys olivacea</i>), ocorrência de baleias-jubarte (<i>Megaptera novaeangliae</i>), zona de amortecimento da REBIO Sta Isabel. Concentração coralínea e de mero (<i>Epenephelus etafara</i>), importante banco camaroneiro, grandes estoques de camarão associados aos estuários, peixe-boi marinho (<i>Trichechus manatus</i>)</p>	<p>APL piscicultura APL apicultura Segundo SEAGRI, potencial para aqüicultura</p> <p>Parte do Pólo Costa dos Coqueirais (PRODETUR). Dezenas de ilhas e um denso manguezal. Comunidades quilombolas</p>

TERRITÓRIO	MUNICÍPIO	ASD	Áreas de Valor Ambiental UCs, Terras Indígenas, Áreas Prioritárias para a Conservação da Biodiversidade e outros	Observações diversas
			<p>MaZc-467 Região de Japarutuba (1279 km²) Importância: extremamente alta. Prioridade da ação: muito alta. Característica: remanescentes de Mata Atlântica, florestas de restinga, lagoas, maiores fragmentos de mata e de restinga próximos ao SFrancisco. Herpsilochmus SP, presença de floresta estacional, limite norte do papa-taoca-da-bahia (Pyriglena atra); ocorrência do guigó (Callicebus coibra) e macaco-prego-de-peito-amarelo (Cebus xanthostemos); rio Japarutuba apresenta zonação característica de ictiofauna de água doce (aprox. 20 espécies) e de origem marinha (aprox. 58 espécies). Oportunidades: manutenção dos recursos hídricos, fomento à meliponicultura com espécies nativas, incentivo a sistemas agroflorestais em áreas degradadas. Ameaças: assentamentos rurais, expansão das lavouras (coco, cana-de-açúcar, criação de gado), contaminação do rio Japarutuba por água de produção petrolífera.</p> <p>MaZc 469 Foz do são Francisco (318 km²) Importância: extremamente alta. Prioridade: muito alta Características: significativa área de dunas e restingas onde são registradas algumas espécies de lagartos endêmicas da Mata Atlântica setentrional (Coleodactylus natalensis, Dryadosaura nordestina); alagados; vegetação nativa (restinga e Mata Atlântica); povoados; agricultura de subsistência (pequenos proprietários: bananeiras, cocos, caju, manga) Oportunidades: pesca artesanal, reprodução de várias espécies de peixes. Ameaças: erosão, agrotóxicos, desmatamento, barragem na várzea da marituba; irrigação indiscriminada (retirada de água); espécies exóticas; efluentes domésticos; tráfego de embarcações desordenado. Ação prioritária: apoio às comunidades locais, indígenas e não indígenas, no processo de reconhecimento de seus conhecimentos e práticas tradicionais de manejo da diversidade biológica. Em seguida, orientação e estímulo à distribuição dos benefícios derivados do uso comercial dos componentes da diversidade biológica. <i>14% do território municipal no bioma Mata Atlântica</i></p>	<p>Passeios de catamarã rumo à foz do São Francisco. POtos de visita: Pontal dos mangues e a Reserva Biológica Santa Isabel. Praia fluvial do Cabeço e o Cordão da Barra.</p>
	Canhoba	Sub-úmido seco	<p>APA Litoral Norte (estadual, criada em 2004). O bioma predominante é a Mata Atlântica. Objetivo: promover o desenvolvimento econômico e social com atividades que protejam e conservem os ecossistemas e processos essenciais à biodiversidade, garantindo a sobrevivência dos ecossistemas estuarinos, dunares e áreas úmidas. proteger estuários e ecossistemas costeiros como: manguezais, lagoas, dunas restingas, cerrado e Mata Atlântica. Preservar sítios naturais raros e de grande beleza cênica como o Pantanal de Pacatuba; a Cachoeira do Roncador, também conhecida por Cachoeira de Santa Isabel; a Lagoa do Sangradouro; a Lagoa Redonda.</p>	<p>Sítios arqueológicos identificados pelo IPHAN.</p> <p>APL piscicultura</p> <p>Comunidades quilombolas</p> <p>BH Rio São Francisco (total). Tem CBH</p>

TERRITÓRIO	MUNICÍPIO	ASD	Áreas de Valor Ambiental UCs, Terras Indígenas, Áreas Prioritárias para a Conservação da Biodiversidade e outros	Observações diversas
			<p><i>Áreas prioritárias para a conservação da caatinga:</i> Ca054 Calha do S. Francisco (3992 km²) Importância: alta. Prioridade de ação: extremamente alta Características: vai do médio-baixo ao baixo S. Francisco. Região de fisionomia heterogênea, com grande diversidade de espécies animais e vegetais. Os problemas aí também são ampliados. Área de concentração de grandes projetos de irrigação. Oportunidades: revitalização para o início da transposição do S. Francisco. Criação de UCs de conservação e de proteção integral (canyons do S. Francisco). Piscicultura bem planejada. Ameaças: processos erosivos nas áreas mais baixas do rio. Inexistência de mata ciliar na maioria das áreas. Início do projeto de transposição sem as ações devidas. Piscicultura mal planejada. Proposta de construção de barragens hidrelétricas. Invasão de espécies exóticas (algaroba) e perda de biodiversidade. Ação prioritária: restauração florestal e implementação do plano de revitalização do S. Francisco com ênfase na recuperação da mata ciliar.</p> <p>Sítios arqueológicos identificados pelo IPHAN.</p> <p><i>1% do território municipal no bioma Mata Atlântica</i></p>	<p>Pertence à Sub-Região Sergipana do Sertão do São Francisco</p> <p>Pertence ao Polo Canyon de São Francisco Patrimônio arquitetônico: Igreja N. S. da Conceição. Vários atrativos naturais, além do rio São Francisco: a lagoa canhoba, os riachos cancelo, Mão Direita e Jauariba. Serra do Retiro e Pico do Retiro, cachoeirinha do Retiro, grutas da Aroeira, Pedra do Monjolo.</p>
	Ilha das Flores	Entorno	<p>APA Litoral Norte (estadual, criada em 2004). Ver descrição acima.</p> <p>Sítios arqueológicos identificados pelo IPHAN.</p> <p><i>7% do território municipal no bioma Mata Atlântica</i></p>	<p>PI Betume APL piscicultura Segundo SEAGRI, potencial para aquicultura</p> <p>Diversas praias fluviais e ilhas com locais propícios à pesca. Passeios ao estuário do rio São Francisco, com instalações e serviços de apoio. Festa do Bom Jesus dos Navegantes. Parte do Pólo Costa dos Coqueirais (PRODETUR).</p> <p>BH Rio São Francisco (total). Tem CBH Pertence à Sub-Região Sergipana do Sertão do São Francisco. Pertence ao Polo Canyon de São Francisco</p>

TERRITÓRIO	MUNICÍPIO	ASD	Áreas de Valor Ambiental UCs, Terras Indígenas, Áreas Prioritárias para a Conservação da Biodiversidade e outros	Observações diversas
	Japoatã	Sub-úmido seco	<p>APA Litoral Norte (estadual, criada em 2004). Ver descrição página 9</p> <p><i>Áreas prioritárias para a conservação da caatinga:</i></p> <p>MaZc-467 Região de Japarutuba Ver descrição página 8.</p> <p><i>9% do território municipal no bioma Mata Atlântica</i></p>	<p>PI Platô de Neópolis PI Continguiba-Pindoba Pólo de Turismo Velho Chico Pia batismal e cruzeiro jesuíta (tesouros enterrados pelos jesuítas...)</p> <p>APL piscicultura APL apicultura</p> <p>Comunidades quilombolas</p> <p>BH Rio Japarutuba (parcial). Tem CBH criada em 2007. BH Rio São Francisco (parcial). Tem CBH Pertence à Sub-Região Sergipana do Sertão do São Francisco Pertence ao Polo Canyon de São Francisco</p>
	Neópolis	Sub-úmido seco	<p>Pertence à Reserva da Biosfera da Mata Atlântica</p> <p>Sítios arqueológicos identificados pelo IPHAN.</p> <p><i>Áreas prioritárias para a conservação da caatinga:</i></p> <p>Ca-054 Calha do S. Francisco (3992 km²) ler descrição na página 2.</p> <p><i>7% do território municipal no bioma Mata Atlântica</i></p>	<p>PI Platô de Neópolis PI Betume PI Continguiba-Pindoba Estação de piscicultura de Betume</p> <p>Pólo de Turismo Velho Chico: igrejas tombadas, orquestra filarmônica, rio S. Francisco com praias fluviais de Salamem e de Capivara; ilhas do Nozinho e da Saude, a foz no Oceano Atlântico; lagoas de Betume, Fazenda Santana e Pindoba. Morro Acararé. Festas. Cerâmica</p> <p>APL piscicultura APL apicultura</p> <p>Pertence ao Polo Canyon de São Francisco Pertence à Sub-Região Sergipana do Sertão do São Francisco</p> <p>BH Rio São Francisco (total). Tem CBH</p>

TERRITÓRIO	MUNICÍPIO	ASD	Áreas de Valor Ambiental UCs, Terras Indígenas, Áreas Prioritárias para a Conservação da Biodiversidade e outros	Observações diversas
	Pacatuba	Entorno	<p>APA Litoral Norte (estadual, criada em 2004). Ver descrição à página 2. O Pantanal de Pacatuba, 40 km², com fauna e flora diversas, com mais 105 tipos de pássaros, jacarés, capivaras, macacos e ariranhas. Tem semelhanças com o Pantanal matogrossense, sendo chamado de Pantanal Nordestino. Ailha da Costinha é habitada por macacos-prego, que se alimentam de carangueijos que caçam no mangue.</p> <p>Reserva Biológica Santa Isabel (federal, criada em 1988 para assegurar a reprodução de tartarugas marinhas. Restingas, dunas e praias. Não possui Conselho Gestor nem Plano de Manejo. O objetivo é a preservação integral da biota e dos demais atributos naturais sem interferência humana direta ou modificações ambientais). Gerenciada Pela Fundação Pro-Tamar e sem Plano de Gestão (informação de 2008). Há a considerar também sua <i>Zona de amortecimento</i>. Restingas, Dunas e praias.</p> <p>Pertence à Reserva da Biosfera da Mata Atlântica</p> <p><i>Áreas prioritárias para a conservação da caatinga e da mata atlântica:</i> MaZc-465-Foz do São Francisco - litoral (2647 km²) Ver descrição página 8</p> <p>MaZc-467 Região de Japarutuba Ver descrição página 8</p> <p><i>11% do território municipal no bioma Mata Atlântica</i></p>	<p>Indústria – extração de petróleo. PI Platô de Neópolis PI Betume</p> <p>APL piscicultura APL apicultura Caso de sucesso SEBRAE apicultura</p> <p>Parte do Pólo Costa dos Coqueirais (PRODETUR). Problemas de defensivos agrícolas.</p> <p>BH Rio São Francisco (total). Tem CBH</p> <p>Pertence à Sub-Região Sergipana do Sertão do São Francisco.</p>
	Santana do São Francisco	Entorno	<p>Pertence à Reserva da Biosfera da Mata Atlântica</p> <p>Sítios arqueológicos identificados pelo IPHAN.</p> <p><i>Áreas prioritárias para a conservação da caatinga:</i> Ca054 Calha do S. Francisco (3992 km²) Ver descrição na página 2</p> <p><i>1% do território municipal no bioma Mata Atlântica</i></p>	<p>PI Platô de Neópolis</p> <p>Pólo de Turismo Velho Chico: o rio é o principal, com a praia fluvial N. S. Saúde, festa da padroeira, cerâmica. APL piscicultura</p> <p>BH Rio São Francisco (total). Tem CBH</p> <p>Pertence à Sub-Região Sergipana do Sertão do São Francisco Pertence ao Polo Canyon de São Francisco</p>

TERRITÓRIO	MUNICÍPIO	ASD	Áreas de Valor Ambiental UCs, Terras Indígenas, Áreas Prioritárias para a Conservação da Biodiversidade e outros	Observações diversas
MÉDIO SERTÃO APLs: Piscicultura Artesanato de bordado	Aquidabã APL piscicultura	Sub- úmido seco	<i>3% no bioma Mata Atlântica</i>	BH Rio São Francisco (parcial). Tem CBH BH Rio Japaratuba (parcial). Tem CBH.
	Graccho Cardoso	Sub- úmido seco	CA039- Guigó de Coimbra (1603 km ²). Ver descrição na página 2 <u>Áreas notáveis:</u> Nascente rio Japaratuba – importante para conservar a biodiversidade e recuperar o recurso hídrico e a paisagem. Ameaças: Retirada da Mata Ciliar e utilização das terras com pastagem e uso do turismo predatório. <i>6% do território municipal no bioma Mata Atlântica</i>	APL piscicultura BH Rio São Francisco. Tem CBH BH Rio Sergipe (parcial). Tem CBH BH Rio Japaratuba (parcial). Tem CBH.

Anexo 3 – Bibliografia Utilizada

- ALVES, M.O. **Dejetos na atividade agrícola: qual o destino ecologicamente correto?** Rede CTA-UJGOIAS, 2000
- BANCO DO NORDESTE. **Manual de Impactos Ambientais**. Fortaleza, 1999
- BARRETO, L.M. et al. **Pólem Apícola: perfil da produção no Brasil**. SD.
- CAMPELLO, F.B. **Uso sustentável integrado da biodiversidade na Caatinga**. Sem data.
- CAVALCANTE, A. C. et al. **Produção Orgânica de Ovinos e Caprinos**. EMBRAPA-Caprinos, 2007
- CODEVASF. **Ações em andamento**. Disponível em: . Acessado em:
- EMBRAPA. **Caprinos - coeficientes técnicos**. Disponível em: <http://www.cnpc.embrapa.br/coeficientestecnicos.htm>. Acessado em 01-12-08
- FIDA. **Ajuda Memória Missão de Desenho do Projeto de Desenvolvimento de Negócios Rurais para Pequenos Produtores**. Aracaju, fevereiro-março 2010 *complementar*
- FIDA. **Projeto de Desenvolvimento Sustentável para os Assentamentos de Reforma Agrária do Semi-Árido Nordestino (Dom Helder Câmara). Empréstimo 494-BR. Avaliação realizada pelo FIDA no PDHC**. Informe elaborado por Octavio Damiani. Versão 19 abril 2007.
- FUNDAÇÃO KONRAD ADENAUER. **Impactos Ambientais Da Pequena Produção Agropecuária No Semi-Árido Nordestino**. Relatório de Seminário. 1995. Disponível em: <http://www.aaccrn.org.br/docs/impactosambientais.doc>. Acessado em: 06/12/08.
- FUNDAÇÃO SOS MATA ATLÂNTICA; INSTITUTO NACIONAL DE PESQUISAS ESPACIAIS /INPE. **Atlas da Mata Atlântica 2005-2008**, 2009
- IBAMA. **Desmatamento na caatinga já destruiu metade da vegetação original**. Disponível em <http://www.ibama.gov.br/csr>. Acessado em 10-03-2010
- IBGE. **Censo Agropecuário**. Rio de Janeiro, 2008
- IBGE. Vetores estruturantes da dimensão sócio-Econômica do Baixo São Francisco, 2009
- IFAD. IFAD Environmental Assessment. Administrative Procedures. Doc 1 – IFAD Environmental Principles and Criteria. August 1994.
- IFAD. IFAD Environmental Assessment. Administrative Procedures. Doc 3 - Criteria for Project Categorization. August 1994.
- IFAD. IFAD Environmental Assessment. Administrative Procedures. Doc 4 Environment / Natural Resource Management Environmental Screening & Scoping Note. August 1994.
- IFAD. IFAD Environmental Assessment. Administrative Procedures. Doc 10 Screening and Scoping of Project Components. August 1994.
- IFAD. Operational Statements on Environment – OS 1 Biodiversity and Protected Area Management. August 1994.
- IFAD. Operational Statements on Environment – OS 2 – Fertilizer. August 1994.
- IFAD. Operational Statements on Environment – OS 3 – Fisheries. August 1994.
- IFAD. Operational Statements on Environment – OS 4 – Forest Resources. August 1994.
- IFAD. Operational Statements on Environment – OS 6 – Range Resources. August 1994.

- IFAD. Operational Statements on Environment – OS 7 – Rural roads. August 1994.
- IFAD. Operational Statements on Environment – OS 9 - Pesticides. August 1994.
- IFAD. **Project Design Report, Brazil, Productive Semi Arid Programme, State of Paraíba, Cariri and Seridó Sustainable Development.** January 2009
- Landim, M.F.; FONSECA, E.L **A Mata Atlântica de Sergipe- diversidade florística, fragmentação e perspectivas de conservação.** Anais do VIII Congresso de ecologia do Brasil, 23 a 28 de setembro de 2007, caxambu, MG.
- MINISTERIO DA INTEGRAÇÃO REGIONAL. **PLANO ESTRATÉGICO DE DESENVOLVIMENTO DO SEMI-ÁRIDO.** Política Nacional de Desenvolvimento Regional. Versão preliminar para discussão. Brasília, 2005
- MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Caderno de Biodiversidade. Programa Zoneamento Econômico-Ecológico, Bacia do Rio São Francisco,** 2009
- MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Ações de revitalização da bacia hidrográfica do Rio São Francisco.** Brasília, 2009
- MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Áreas Prioritárias para a Conservação, Uso Sustentável e Repartição de Benefícios da Biodiversidade Brasileira: atualização** – Portaria MMA n. 09, de 23 de janeiro de 2007. Biodiversidade 31. Brasília, 2007.
- MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Áreas Prioritárias para a Conservação, Uso Sustentável e Repartição de Benefícios da Biodiversidade Brasileira.** Caatinga. Fichas das áreas. Brasília, 2007.
- MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Áreas Prioritárias para a Conservação, Uso Sustentável e Repartição de Benefícios da Biodiversidade Brasileira. Mata Atlântica. Fichas das áreas.** Brasília, 2007.
- MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Priorização de áreas para a Conservação do bioma Caatinga.** Brasília, 2007.
- MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Atlas das Áreas Susceptíveis à Desertificação.** Brasília, 2007.
- MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Lei de gestão de florestas públicas.** 2006. Disponível em: <http://www.mma.gov.br/index.php?ido=conteudo.monta&idEstrutura=5&idConteudo=3323>. Acessado em: 06-12-08
- MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Plano de Ações Estratégicas Integradas para o Desenvolvimento do Turismo Sustentável na Bacia do São Francisco. Programa de Revitalização da Bacia Hidrográfica de São Francisco.** Brasília, 2006
- MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Programa de ação de combate à desertificação e mitigação dos efeitos da seca. PAN-BRASIL.** Secretaria de Recursos Hídricos: Brasília, 2004.
- MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Panorama da Desertificação em Sergipe,** 2004. Disponível em <http://www.mma.gov.br/sitio/index.php?ido=conteudo.monta&idEstrutura=129&idConteudo=6438&idMenu=8530>. Acessado em: 06-12-08
- MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Diagnóstico da gestão ambiental nas Unidades da Federação.** Estado de Sergipe, Relatório Final. Brasília, DF, 2001.
- MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Plano de Recursos Hídricos da Bacia do São Francisco** (2004-2013).

MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE, **Diretrizes para uma política nacional de ecoturismo**. Sd.

OLIVEIRA, S. S. et al. **Potenciais impactos ambientais da aquicultura: carcinicultura de cativeiro**. Sd.

PALHARES, J.C.P. **Novo desafio para a avicultura: a inserção das questões ambientais nos modelos produtivos brasileiros**. Disponível em: http://cnpsa.embrapa.br/sgc/sgc_artigos/. Acessado em: 01/03/2010

PALHARES, J.C.P. **Sistema de produção de frangos de corte**. Janeiro 2003. Disponível em: <http://sistemasdeproducao.cnptia.embrapa.br/FontesHTML/Ave/ProducaoDeFrangoDeCorte/Preservacao.html>. Acessado em: 01/03/2010

SERGIPE. **Resolução CEMA N°20, de 30 de novembro de 2009**. SEMARH, 2009.

SERGIPE. SEMARH. **AS BACIAS HIDROGRÁFICAS EM SERGIPE**. Disponível em <http://www.semarh.se.gov.br/comitesbacias/modules/tinyd0/index.php?id=20>. Acessado em: 01/03/2010.

SEPLANTEC/SRH, 2004

SERGIPE. **Manual de Gestão Ambiental - PNC Sergipe**. SEMARH: Aracaju, 2009

SERGIPE. **Programa Águas de Sergipe. Relatório de Avaliação Ambiental**. Versão Preliminar Secretaria de Planejamento, Habitação e Desenvolvimento Urbano: Janeiro 2010.

SILVA, J. M. C. et al (orgs.). **Biodiversidade da caatinga: ações e áreas prioritárias para conservação**. Brasília, DF: Ministério do Meio Ambiente; Universidade Federal de Pernambuco, 2003.

SOS MATA ATLÂNTICA; INSTITUTO NACIONAL DE PESQUISAS ESPACIAIS. **Atlas dos remanescentes florestais da Mata Atlântica, período 2005-2008**. Resultados por municípios. São Paulo, 2009

SOS MATA ATLÂNTICA; INSTITUTO NACIONAL DE PESQUISAS ESPACIAIS. **Atlas dos remanescentes florestais da Mata Atlântica, período 2005-2008**. Relatório Parcial. São Paulo, 2009

TC-BR. **Planejamento, Identificação e Avaliação do Potencial Ecoturístico do Pólo do Canyon do Rio São Francisco**. 2003

VELLOSO, A; SAMPAIO, E. ; PAREYN, F. (Eds). **Ecorregiões propostas para o Bioma Caatinga**. Recife: Associação Plantas do Nordeste; Instituto de Conservação Ambiental The Nature Conservancy do Brasil, 2002.

REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL

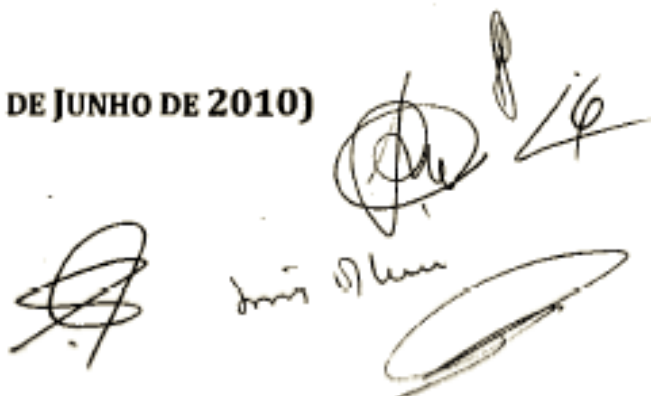
Estado de Sergipe

FUNDO INTERNACIONAL DE DESENVOLVIMENTO AGRÍCOLA - FIDA

**Projeto de Desenvolvimento de Negócios Rurais
para Pequenos Produtores
(Projeto Dom Távora)**

AJUDA MEMÓRIA DA MISSÃO DE DESENHO FINAL DE PROJETO

(06 DE JUNHO A 18 DE JUNHO DE 2010)

The block contains several handwritten signatures and stamps. On the left, there is a signature that appears to be 'A.'. In the center, there is a signature that appears to be 'Dom Távora'. On the right, there is a large, stylized signature that appears to be 'L.F.'. Below these, there is a circular stamp with some text inside, and another signature that appears to be 'L.F.'.

MISSÃO DE DESENHO FINAL DO PROJETO AJUDA MEMÓRIA

ANTECEDENTES

1. Em atenção à solicitação feita pelo o Governo Brasileiro e de Sergipe para que o FIDA se responsabilizasse pelo desenho do "Projeto de Desenvolvimento de Negócios Rurais para Pequenos Produtores - Projeto Dom Távora", nos termos e condições consubstanciadas na Carta Consulta preparada pelo Governo de Sergipe e aprovada pela Coflex em 14 de dezembro de 2009, o Fida organizou e levou a cabo a Missão de Desenho Detalhado do Projeto¹.

2. A Missão visitou o Estado de Sergipe entre 23 de Fevereiro e 05 de Março de 2010, confirmou a plena validade da concepção, objetivos gerais e específicos assim como da estratégia geral proposta pela Carta Consulta, e do diálogo com as autoridades e técnicos emergiram recomendações e foram estabelecidos acordos consolidados em uma Ajuda Memória, assinada em 5 de fevereiro de 2010, pela Sra. Maria Lúcia de Oliveira Falcón, Secretária de Estado do Planejamento, Habitação e do Desenvolvimento Urbano, pelo Sr. Paulo Carvalho Viana, Secretário de Estado da Agricultura e do Desenvolvimento Agrário, pelo Sr. Jefferson Feitoza de Carvalho, Diretor Presidente da EMDAGRO e Iván Cossío, Gerente de Operações (CPM) do FIDA para o Brasil. Dessa Ajuda Memoria destacam-se os seguintes pontos:

3. **Objetivos.** O projeto estará orientado a: (a) apoiar a inserção competitiva dos pequenos produtores nos mercados, dotando-os de condições pessoais e coletivas, meios, tecnologias e capacidade de gestão de negócios para gerar renda, aproveitar e criar oportunidades de negócios nos mercados locais, estadual, regional e até nacional e internacional, com potencial de promover a inclusão social e a superação sustentável da pobreza; (b) em conformidade com a Política Nacional de Assistência Técnica e Extensão Rural - PNATER, reorientar o enfoque dos serviços públicos de ATER do Estado no sentido de fortalecer a capacidade de promoção de negócios e a inserção dos agricultores familiares em cadeias produtivas com potencial de crescimento, de absorção de pequenos produtores, geração de trabalho e renda e dinamização das economias locais;

4. **Área do Projeto.** A área de abrangência incluirá os territórios do Agreste Central, Centro Sul, Baixo São Francisco e Médio Sertão e o Projeto Dom Távora focalizará suas ações em grupos de produtores pobres em 15 municípios desses territórios (Carira, N.Sra Aparecida, Pinhão, no Agreste Central; Poço Verde, Simão Dias e Tobias Barreto, no Centro Sul; Brejo Grande, Canhoba, Ilha das Flores, Japoatã, Neópolis, Pacatuba, Santana do São Francisco, no Baixo São Francisco; Aquidabã e Gracho Cardoso, no Médio Sertão). A área do projeto tem sido palco de ações de políticas públicas relevantes, e conta com

¹ A Missão foi liderada pelo CPM para o Brasil, Iván Cossío, e integrada pelos seguintes profissionais: Dino Francescuti (FAO/Centro de Investimentos, Economista Agrícola e Analista Financeiro-Econômico), Antônio Márcio Buainain (Economista Agrícola e Desenvolvimento Institucional), Brenda Braga (Organização Social, Desenvolvimento Institucional e Gestão de Projeto), João Walcacer (Meio Ambiente), Bruno Jacquet (Custos, Monitoramento e Avaliação), Emmanuel Bayle (Agrônomo, Empreendimentos Rurais), Blanca Amado (FAO/Centro de Investimentos, Analista Financeiro-Econômico) e Estela Neves (Meio Ambiente).

experiências de sucesso e de insucesso que servem de ponto de partida para o Dom Távora. Em particular, a recomendação é de que o Projeto Dom Távora desenvolva mecanismos de articulação com as demais institucionalidades, promova a integração das ações e não se coloque como uma iniciativa a mais.

5. **Grupo Meta e Beneficiários.** Os beneficiários diretos do Projeto são: (i) pequenos produtores rurais, com terra e sem terra, vivendo na área do projeto, no campo e nos povoados rurais. Estima-se que o projeto poderá beneficiar diretamente a aproximadamente 10 mil famílias (40 mil pessoas); (ii) o conjunto de técnicos da EMDAGRO, entidades parceiras e outras que participarão das atividades de capacitação a serem impulsionadas pelo Projeto; estimando que 900 pessoas poderão ser beneficiadas diretamente por estas atividades; (iii) um subgrupo de jovens rurais, homens e mulheres, que participarão prioritariamente de atividades de intercâmbio, bolsas, qualificação técnica para a formação de unidades de prestação de serviços técnicos de suporte aos negócios estimulados pelo Projeto.

6. **Arranjo Institucional.** Acordou-se a adoção de um arranjo institucional simples, nos seguintes termos:

- a. A SEAGRI desempenhará o papel de Agência Líder do projeto, com as seguintes funções: oferecer orientação geral em matéria de políticas públicas, agrícolas e rurais; assegurar a coerência entre tais políticas e as atividades do projeto; manter o acompanhamento geral das atividades do projeto; prestar apoio à EMDAGRO no diálogo institucional no âmbito do Governo de Sergipe e com outras instituições e assegurar a articulação das atividades do projeto com as demais ações de desenvolvimento rural.
- b. A EMDAGRO será a agência executora do projeto, responsável pela mobilização dos produtores, identificação de potencialidades, provisão direta de assistência técnica e extensão rural, mas também pela articulação de uma ampla rede de parceiros, realização de convênios específicos e contratação de serviços com o setor privado e o terceiro setor. Acordou-se que a EMDAGRO reúne as condições e capacitações técnicas e institucionais para assumir tal papel e recomendou-se que as necessidades de fortalecimento fossem levadas em conta no desenho do projeto, e que sejam objeto de atividades e medidas específicas;
- c. Um Comitê Executivo do Projeto, integrado pela SEAGRI, que o presidiria, pela SEPLAN, Secretaria da Fazenda e pela própria EMDAGRO. Este Comitê Executivo teria funções gerais de definição de prioridades, orientação da preparação e aprovação dos planos de trabalho anual e de médio prazo e acompanhamento das atividades do projeto; teria também autoridade para tomar decisões sobre alocação de recursos em conformidade com o disposto no Manual de Operação do Projeto. O Comitê Executivo seria, em última instância, o responsável pelo projeto, cuja execução é delegada à EMDAGRO, que além de Agência Executora exercerá ainda o papel de Secretaria Técnica do Comitê, com a responsabilidade geral de preparar os planos de trabalho, prestação de contas, preparação das reuniões do Comitê, entre outras a serem detalhadas no Manual de Operação;
- d. Um Comitê Consultivo integrado por entidades do setor público, privado, organizações de produtores, parceiros relevantes, com caráter eminentemente consultivo, que deveria funcionar como instância de informação sobre as atividades do projeto, locus para debate de idéias e instrumento facilitador de



parcerias. Foi sugerido, em caráter preliminar, os seguintes participantes além das secretarias que já integram o Comitê Executivo: Secretaria de Inclusão e do Desenvolvimento Social (SEIDS), Ministério do Desenvolvimento Agrário (MDA), Ministério de Desenvolvimento Social (MDS), Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (MAPA), Banco do Nordeste do Brasil (BNB), Banco do Brasil (BB), Banco do Estado de Sergipe (BANESE), Secretaria de Meio Ambiente e dos Recursos Hídricos (SEMARH), Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (INCRA), Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis (IBAMA), Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária (EMBRAPA), Companhia de Desenvolvimento dos Vales do São Francisco e Parnaíba (CODEVASF), Federação dos Trabalhadores na Agricultura de Sergipe (FETASE), Universidade Federal de Sergipe (UFS) e Serviço Brasileiro de Apoio à Pequena e Média Empresa (SEBRAE).

7. **Componentes do Projeto.** Acordou-se que o Projeto deveria incluir 3 componentes: (i) Componente I: Desenvolvimento de Negócios Rurais; (ii) Componente II: Desenvolvimento de Capacidades para Negócios Rurais e (iii) Componente III: Monitoramento, Avaliação e Gestão do Projeto, os quais foram detalhados na Ajuda Memória e posteriormente no relatório da Missão de Desenho Detalhado do Projeto.

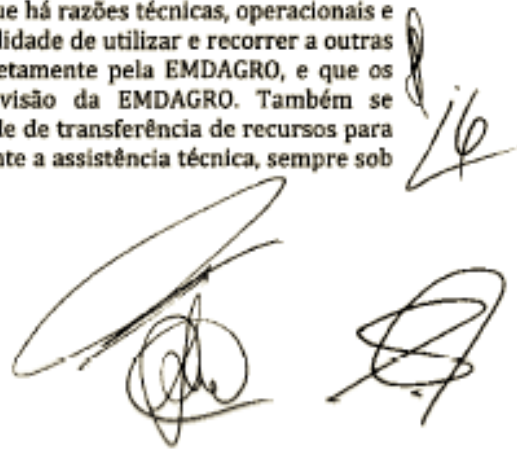
8. Em relação ao Componente I, os quatro principais instrumentos de ação são: (i) o apoio técnico para a formulação e execução dos Planos de Negócios; (ii) o financiamento dos investimentos previstos nos planos de negócios; (iii) a assistência técnica integral de qualidade, cobrindo desde os aspectos da produção ao mercado. Além disso, o Projeto atuará na promoção e desenvolvimento mercadológico, prospecção de oportunidades de negócios e de agregação de valor, promoção da inclusão dos produtores em redes comerciais e cadeias de suprimento e outras ações com potencial para beneficiar um conjunto mais amplo de produtores.

9. Estabeleceu-se que os planos de negócios não deveriam se reduzir aos investimentos, e que devem incluir a proposta de negócio a ser desenvolvido, ações de capacitação e assistência técnica previstas, contatos de mercado e uma avaliação do negócio a ser apoiado, os investimentos necessários, o fluxo físico financeiro e a linha de tempo do negócio, da implantação à emancipação. O Plano de Negócios deve ser um instrumento de articulação das ações do Projeto Dom Távora com as demais ações do governo do Estado e do Governo Federal. A aprovação do plano pressupõe uma análise de viabilidade técnica, social, institucional, legal, ambiental, econômica e financeira e da capacidade de gestão dos grupos. Neste ponto particular ficou estabelecido que não cabe ao projeto financiar atividades pontuais, que não façam parte de planos de negócios consistentes e com potencial adequado de sucesso.

10. Em relação à assistência técnica, concordou-se que a EMDAGRO, como empresa estadual especializada para a ATER no Estado, deve responsabilizar-se pelos serviços de ATER que sejam executados diretamente, por parceiros ou contratados diretamente por organizações de produtores. Concordou-se também que há razões técnicas, operacionais e conceituais que justificam que o projeto tenha possibilidade de utilizar e recorrer a outras fontes de assistência técnica, além da executada diretamente pela EMDAGRO, e que os parceiros deverão trabalhar sempre sob a supervisão da EMDAGRO. Também se concordou que o projeto deveria incluir a possibilidade de transferência de recursos para as organizações de produtores contratarem diretamente a assistência técnica, sempre sob supervisão da EMDAGRO.

Dom Távora

4



11. **Componente II: Desenvolvimento de Capacidades para os Negócios Rurais.** Concordeu-se que o objetivo deste componente é fortalecer as capacidades institucionais para a promoção de negócios rurais, entendidas como o conjunto de capacidades pessoais (qualificação técnica profissional), a cultura e as regras que pautam a atuação das instituições, a infra-estrutura institucional e os meios de e para a atuação das instituições. O Componente II se dirige ao fortalecimento das capacidades da EMDAGRO, de parceiros chave para o projeto e, de maneira seletiva, os próprios produtores beneficiários de suas ações. As atividades do Componente serão orientadas por um detalhamento do planejamento estratégico para o fortalecimento das capacidades a ser executado nos primeiros meses de operação do projeto e estão preliminarmente estruturadas em torno de 5 eixos básicos: (i) Formação e Capacitação de Recursos Humanos; (ii) Ferramentas metodológicas para o desenvolvimento das capacidades técnicas e gerenciais dos técnicos e dos produtores; (iii) Articulação e Inserção em Redes Institucionais; (iv) Monitoramento e Avaliação e (v) Gestão do Conhecimento.

12. **Componente 3: Monitoramento, Avaliação e Gestão do Projeto.** A orientação estratégica para o desenho do projeto é que este deve ser incorporado à estrutura técnico-operacional da EMDAGRO, evitando a criação de unidades paralelas e a superposição de funções e tarefas, contribuindo assim para inserir as funções de gestão do projeto nas operações regulares da empresa. No contexto do Componente III, também se estabelecerá um sistema de Monitoramento e Avaliação que acompanhará as atividades do projeto. O sistema de M&A estabelecido pelo projeto como parte da UGP se integrará ao sistema de M&A da EMDAGRO.

13. **Duração e custo.** A duração do projeto proposto é de 6 anos e o custo total do foi estimado, em bases preliminares, em US\$ 27 milhões, dos quais aproximadamente 73% destinado ao componente I, 16% ao componente II e 11% ao componente III. A contribuição do FIDA será de US\$ 16 milhões através de um empréstimo outorgado ao Governo de Sergipe com a garantia do Governo Federal. A contribuição do Estado de Sergipe somará US\$ 11 milhões. O empréstimo do FIDA será designado em Direitos Especiais de Saque (DES), que serão convertido a dólar americano no último dia útil do mês anterior à aprovação. O orçamento do projeto deverá incluir, para fins de contabilizar o custo do projeto, uma estimativa de aporte de recursos de crédito de custeio pela várias fontes disponíveis e que já vêm atendendo os pequenos produtores rurais. Porém, estes custos foram redimensionados durante a Missão de Desenho Final (ver parágrafos 25 e 26).

14. **O Desenho Detalhado do Projeto.** Entre março a abril de 2010 a equipe do FIDA preparou os documentos do Desenho Detalhado do Projeto, os quais foram traduzidos para o português e enviados para comentários do Governo de Sergipe em 24 de maio de 2010. Paralelamente, os documentos foram submetidos à avaliação técnica e de consistência previstos pelo FIDA, i.e., ao Painel para a Melhoria da Qualidade (*Quality Enhancement Panel*), que se reuniu em 27 de maio para analisar a Nota de Recomendação dos Revisores (*Reviewers' Recommendations Note – RRN*).

15. O Painel confirmou que a orientação do projeto de promover os negócios dos produtores rurais é inteiramente alinhada às políticas do FIDA e aos objetivos gerais da política brasileira e do Governo de Sergipe de combate à pobreza rural, fortalecimento da agricultura familiar e recuperação do sistema de assistência técnica e extensão rural. Também confirmou a validade e consistência dos dois objetivos do Projeto: (i) desenvolver negócios rurais, agrícolas e não-agrícolas, de produtores rurais pobres, em associações e ou grupos e (ii) desenvolver as capacidades institucionais, no setor público e

privado, para promover os negócios rurais e o empreendedorismo dos produtores rurais pobres.

16. As recomendações do Painel estão inteiramente alinhadas à concepção e à estratégia do Projeto Dom Távora, e neste sentido devem contribuir positivamente para o aperfeiçoamento do Projeto após serem incorporadas no Desenho Final do Projeto. Destacam-se as seguintes: (i) os mecanismos de focalização do projeto devem assegurar a adequada participação de mulheres e jovens nos projetos a serem apoiados. Tais grupos são vetores de transmissão positiva de benefícios para a família e comunidades locais; (ii) neste sentido, recomendou que se explorassem as possibilidades de articulação das ações de gênero do Projeto com outras iniciativas do governo do estado e federal, em particular aquelas relacionadas à educação; (iii) reavaliação do mecanismo de financiamento do projeto para reduzir o nível de subvenção e explorar, de forma mais intensiva, outras possibilidades de financiamento disponíveis no Brasil, seja no setor público seja no setor privado. Neste sentido, recomendou um aprofundamento da análise das finanças rurais no Estado e na área do projeto, com a finalidade de identificar potencialidades de parcerias com o setor público e privado, mensurar de forma mais acurada a necessidade de subvenção; (iv) no que se refere ao desenvolvimento dos planos de negócios, recomendou atenção ao estabelecimento de contratos com o setor privado e, no contexto dos planos de negócios, de mecanismos para promover a convergência de incentivos entre produtores, processadores e financiadores participando de uma mesma cadeia produtiva; (v) em relação à assistência técnica, recomendou fazer um levantamento de organizações/empresas qualificadas para prestar assistência técnica direta aos beneficiários; (vi) também indicou a necessidade de explicitar, com mais clareza, a estratégia de fortalecimento das organizações dos produtores e (vii) que fosse explicitada a estrutura e composição do pessoal da Unidade de Gestão do Projeto que trabalhará na sede e nos escritórios locais e regionais da Emdagro, com a indicação dos papéis e responsabilidades.

A MISSÃO DE DESENHO FINAL

17. A Missão de Desenho Final do Projeto² visitou o Estado no período de 6 a 18 de junho, reuniu-se com o Sr. Paulo Carvalho Viana, Secretário de Estado da Agricultura e do Desenvolvimento Agrário, com a Sra. Ana Cristina Dias, Secretária Adjunta de Estado do Planejamento, Habitação e do Desenvolvimento Urbano, com o Sr. João Andrade Vieira da Silva, Secretário de Estado da Fazenda e com o Sr. Jorge Santana de Oliveira, Secretário de Desenvolvimento Econômico, Ciência e Tecnologia. Realizou também várias entrevistas e reuniões de trabalho com funcionários seniores das Secretarias de Planejamento (SEPLAN), Agricultura (SEAGRI), Desenvolvimento Econômico, Ciência e Tecnologia (SEDETEC) e Meio Ambiente (SEMARH), Administração Estadual de Meio Ambiente (ADEMA) e Ministério de Desenvolvimento Agrário (MDA). Finalmente, reuniu-se com o Diretor Presidente, diretores e funcionários da EMDAGRO; com o Diretor Executivo e funcionários do SEBRAE, e com altos funcionários da CODEVASF, Universidade Federal de

² A Missão foi liderada pelo CPM para o Brasil, Iván Cossio, e integrada pelos seguintes profissionais: Antônio Márcio Buainain (Economista Agrícola e Desenvolvimento Institucional), Brenda Braga (Organização Social, Desenvolvimento Institucional e Gestão de Projeto), Estela Neves (Meio Ambiente), Bruno Jacquet (Custos, Monitoramento e Avaliação), Emmanuel Bayle (Agricultura, Empreendimentos Rurais), Geneviève LeBlanc (Especialista em Gênero e Desenvolvimento Produtivo).

Sergipe, ONGs, prestadores públicos e privados de serviços de ATER, organizações de produtores, entre outros.

18. Durante a missão, o Fida e os representantes do Governo do Estado ratificaram os termos da ajuda memória assinada em 5 de Março e aprovaram o relatório da Missão de Desenho do Projeto (documento do projeto e anexos técnicos enviados ao Governo de Sergipe, como mencionado no parágrafo 14), cuja concepção, estratégia, componentes, população objetivo, arranjos institucionais e orçamento refletem de forma adequada a nota conceitual e carta convite na qual o Governo de Sergipe explicita sua visão estratégica para promover o desenvolvimento sustentável dos pequenos produtores pobres; no entanto, foi acordada a incorporação da Sedetec ao Comitê Executivo do Projeto. Também concordaram que a revisão a ser executada na etapa final de desenho do projeto deve incorporar os comentários do FIDA e do Governo do Estado, nos termos mencionados nos parágrafos 15, 16, 19 e 20, assim como os demais aperfeiçoamentos que resultaram das discussões, entrevistas e coletas de informações realizadas pela Missão.

19. O Secretário de Agricultura reafirmou que a concepção, estratégia e objetivos do Projeto Dom Távora são inteiramente aderentes aos objetivos do atual governo, e que a aprovação do projeto permitirá a aplicação prática e a potencialização de muitas das iniciativas relevantes adotadas no período recente na área da agricultura e desenvolvimento rural. A disseminação do empreendedorismo entre os pequenos produtores rurais, a qualificação da EMDAGRO em promoção de negócios rurais e seu fortalecimento como instituição cabeça de uma rede de um sistema estadual de ATER possibilitarão uma mudança de patamar no desenvolvimento da agricultura sergipana. A Secretária Adjunta de Planejamento ressaltou a identidade da concepção do Projeto Dom Távora, que o distingue dos demais e o qualifica para "fazer de fato a diferença." Ressaltou que a geração sustentável de renda pelos pequenos produtores rurais das áreas mais pobres do Estado, por meio da promoção e desenvolvimento de potencialidades locais e pessoais, é um dos vetores da política do governo atual. O Secretário de Fazenda recomendou a necessidade de garantir sinergia, convergência e articulação entre as ações das diversas áreas do setor público, "que aparece para os cidadãos com muitas faces diferentes." Na mesma direção dos comentários do Painel interno do FIDA, destacou que a filosofia de promoção de negócios não pode estar baseada em doações sem trocas, e que é "preciso estabelecer mecanismos formais para assegurar as parcerias e a atenção às prioridades de outras políticas, incluindo a articulação com a educação básica e a saúde pública." O Secretário de Desenvolvimento Econômico, Ciência e Tecnologia expressou o interesse da Sedetec em participar ativamente do projeto, principalmente através do Programa de Arranjos Produtivos Locais (APL) que tem muita afinidade com o enfoque do Projeto Dom Távora. Como uma das ações concretas nas quais a Sedetec pode participar, o Secretário sinalizou a possibilidade de apoiar a elaboração de estudos sobre os arranjos produtivos, os quais subsidiarão a formulação e execução de planos de negócios. Finalmente foi acordada a incorporação da Sedetec ao Comitê Executivo do Projeto.

20. Em termos gerais o Diretor-Presidente, diretores e técnicos da EMDAGRO endossaram o relatório da Missão de Desenho de Projeto, aceitaram os comentários do Painel e fizeram recomendações alinhadas às do Painel de Melhoria de Qualidade do FIDA. Adicionalmente, solicitaram e recomendaram: (i) a revisão do status da Unidade de Gestão do Projeto, que no documento inicial aparece no mesmo nível das diretorias da EMDAGRO; (ii) que o mecanismo de monitoramento e avaliação do Projeto leve em conta o Observatório Participativo de ATER, que está sendo implantado em caráter pioneiro na EMDAGRO, com apoio técnico da Unicamp e financeiro do MDA; (iii) a necessidade de precisar melhor as relações com os demais parceiros, de explicitar os papéis de cada um e neste contexto a necessidade de que os parceiros se integrem de fato ao projeto e

contribuam para seu sucesso, em contraposição aos modelos de parcerias apenas formais, onde as ações não se integram e não são coordenadas; (iv) o papel da EMDAGRO como cabeça de uma rede de um sistema estadual de ATER, integrado por organizações do setor público e privado, por governo e empresas, ONGs, organizações profissionais, universidades, escolas e até indivíduos; (v) também chamaram a atenção para a importância dos aspectos relacionados à defesa sanitária e adequação dos produtos e serviços a serem apoiados pelo projeto tanto às normas sanitárias e ambientais vigentes quanto às exigências dos mercados, às vezes até superiores ao definido na norma legal. Neste sentido, recomendou-se que as atividades do componente 2 prestem especial atenção a estes aspectos e integrem também os técnicos lotados nas atividades de defesa e fiscalização sanitária da EMDAGRO; (vi) a ASPLAN teceu comentários sobre as modalidades de inserção do sistema de monitoramento e avaliação (M&A) do projeto no sistema de gestão da EMDAGRO. Ficou acordado que o gerente de M&A e um assistente, previstos na estrutura funcional da Unidade de Gestão do Projeto, estarão lotados na própria ASPLAN, sob supervisão do coordenador do projeto, o que favorecerá o desenvolvimento de sinergias no planejamento das operações da EMDAGRO e do projeto.

21. A Missão visitou unidades de produção, entrevistou atores e informantes qualificados sobre o funcionamento e potencialidade de vários negócios; levantou informações complementares sobre possíveis parceiros, arranjos institucionais, perspectivas de mercados e de negócios, contratos com o setor privado e potenciais organizações. Colheu dados sobre o setor rural do Estado, normas ambientais, ações na área de inclusão social, em particular aquelas voltadas para a afirmação das mulheres e da juventude.

22. Em visita ao Sebrae a Missão foi informada pelo Sr. Emanuel Sobral, Diretor Executivo, que a diretoria da instituição já havia tomado a decisão de participar do Projeto Dom Távora, caso viesse a ser convidada pelo Governo do Estado; também reafirmou que o projeto se alinha inteiramente aos objetivos e práticas do Sebrae. Posteriormente, a Missão realizou reunião técnica com todas as áreas do Sebrae e confirmou a potencialidade para parceria, em particular no que se refere à formação e capacitação em negócios, gestão, empreendedorismo e estratégias organizacionais para inserção em mercados urbanos e externos. Constatou ainda que o Sebrae detém um conjunto de metodologias e ferramentas que, devidamente adaptadas, podem ser bastante úteis para o Projeto Dom Távora.

23. Na Universidade Federal de Sergipe a Missão reuniu-se com a Pró-Reitora de Extensão, quem confirmou a disposição da Universidade para apoiar o esforço de capacitação e formação a ser empreendido pelo Projeto, em particular a realização do possível curso de pós-graduação em desenvolvimento de negócios rurais, nos quais os técnicos da EMDAGRO e instituições parceiras teriam participação especial.

24. Em todas as reuniões que a Missão manteve com diversas instituições e organizações, encontrou ambiente favorável ao Projeto e potencialidades específicas para parcerias tanto na área de fortalecimento das capacidades como na área de promoção de negócios rurais e execução de projetos envolvendo os pequenos produtores pobres.

25. Duração e custo. Os trabalhos realizados pela Missão de Desenho Final reafirmaram que a duração do projeto será de 6 anos. No entanto, o custo total do projeto foi reavaliado para cima, passando de US\$ 29.6 milhões para US\$ 37.9 milhões. Este acréscimo não representa qualquer alteração no valor do empréstimo, que permanece inalterado no montante equivalente a US\$ 16 milhões; tampouco representa mudança relevante na contrapartida financeira do Governo do Estado. As mudanças no custo total



estimado se devem, fundamentalmente, a dois fatores: (i) redimensionamento da contrapartida dos produtores beneficiários, com a plena inclusão nos custos da parcela de financiamento a ser mobilizada pelos beneficiários junto a outras fontes; (ii) plena inclusão do custo do pessoal da EMDAGRO que será alocado para trabalhar diretamente na execução do projeto.

26. A estimativa realizada pela Missão de Desenho Final indica que, do montante total de US\$ 37,9 milhões, aproximadamente 73% será destinado ao Componente I, 14% ao Componente II e 13% ao Componente III. A contribuição do FIDA será de US\$ 16 milhões e a do Estado de Sergipe somará US\$ 12,6 milhões, enquanto a contrapartida dos beneficiários somará US\$ 9,3 milhões. A contribuição do FIDA será através de um empréstimo outorgado ao Governo de Sergipe com a garantia do Governo Federal. Esse empréstimo será designado em Direitos Especiais de Saque (DES), que serão convertidos a US dólares no último dia útil do mês anterior à aprovação.

ACORDOS

27. A equipe responsável pelo desenho final do projeto incorporará ao relatório de desenho final os aprimoramentos mencionados acima, em particular no que se refere a: (i) focalização, incluindo provisão para assegurar participação adequada de mulheres e jovens; (ii) mecanismos para assegurar a integração e coordenação das ações do projeto às demais iniciativas do Governo do Estado, do Governo Federal e dos Governos Municipais na área do projeto, evitar desperdícios, fragmentações das ações públicas, provocar sinergias e potencializar os resultados; (iii) desenho do mecanismo de financiamento do projeto, o qual deve balancear um nível de subvenção necessário para viabilizar os projetos dos pequenos produtores pobres com os necessários incentivos para assegurar a sustentabilidade dos negócios, traduzidos no esforço empreendido pelos beneficiários para assegurar o co-financiamento do plano de negócio e parcerias para sua implementação; (iv) estratégia geral do projeto, para orientar de forma mais precisa o foco na promoção de negócios rurais dos pequenos produtores; a inserção nas cadeias produtivas com potencial para absorver os produtores e sustentar a expansão dos negócios; o estabelecimento de vínculos comerciais com o setor privado, por meio de contratos estáveis de fornecimento e formação de alianças estratégicas; (v) mecanismos de prospecção de negócios e de promoção da articulação de novos investimentos privados na área de abrangência do projeto aos pequenos produtores rurais; (vi) detalhamento das atividades de fortalecimento institucional para a promoção de negócios rurais; (vii) ênfase na capacitação dos próprios beneficiários em empreendedorismo e gestão de negócios rurais; (viii) atenção aos aspectos ambientais e possibilidade de fomentar negócios com forte base eco-ambiental.

28. No sentido de assegurar a possibilidade de colocar o projeto em marcha tão logo seja aprovado, a EMDAGRO alocará pessoal técnico para trabalhar durante as etapas de Desenho Final e de tramitação do processo de aprovação nas instâncias do Estado de Sergipe, Governo Federal, Fida e, posteriormente, Congresso Nacional. O pessoal técnico alocado pela EMDAGRO deverá detalhar os aspectos técnicos necessários para o funcionamento do projeto, entre os quais se destacam os seguintes: (i) parcerias com instituições chaves, como o Sebrae, Universidade Federal de Sergipe, Codevasf, MDA, Banco do Nordeste do Brasil e com as Secretarias de Estado, notadamente a Secretaria de Planejamento, responsável em última instância pelo Projeto PROSPERAR, a Secretaria de Desenvolvimento Econômico, Ciência e Tecnologia, responsável pelo programa de Arranjos Produtivos Locais e Secretaria de Inclusão Social; (ii) levantamento das



necessidades imediatas de capacitação da própria EMDAGRO, com foco na capacitação para a gestão do projeto e atividades iniciais previstas na estratégia e plano de operações a ser preparado; (iii) a partir do documento técnico preparado pela equipe técnica do Fida (Levantamento Cadastral de Instituições Prestadoras de Assistência Técnica), detalhar a disponibilidade de potenciais parceiros para a provisão de serviços técnicos e de capacitação, incluindo a análise de capacitação técnica e experiência das instituições e profissionais identificados que possam servir para a rápida criação do cadastro de parceiros e pré-qualificação técnica prevista no manual de operação do projeto; (iv) iniciar o levantamento de experiências, iniciativas de negócios, investimentos privados em curso e ações do setor público que poderiam ser a base inicial para o funcionamento do projeto. Estas atividades visam também a plena apropriação, pela EMDAGRO, do trabalho que vem sendo desenvolvido pelas missões de desenho do projeto, em colaboração com os técnicos da própria EMDAGRO, demais áreas do Governo de Sergipe e outras instituições e organizações privadas e da sociedade civil.

29. A EMDAGRO formalizará a alocação de uma equipe que se responsabilizará pela execução das atividades preparatórias mencionadas no parágrafo 28. A equipe será composta por um coordenador, o qual atuará também como ponto focal do projeto antes de sua formalização e como oficial de enlace entre a EMDAGRO e o Fida, e técnicos em número suficiente para executar as atividades mencionadas.

30. Em linha com o objetivo de fortalecimento das capacidades institucionais, acordou-se que o coordenador do projeto responderá diretamente ao Diretor-Presidente da empresa e que o pessoal da Unidade de Gestão do Projeto integrará a estrutura regular da EMDAGRO. A equipe técnica do projeto responderá ao coordenador, mas será alocada às diretorias de Assistência Técnica e Extensão Rural, Administrativa e Financeira, à Assessoria de Planejamento e aos escritórios locais, segundo as funções específicas de cada um. Estima-se que a execução do projeto exigirá em torno de 25 técnicos com dedicação integral às atividades previstas.

31. No sentido de facilitar a tramitação do processo, o Governo de Sergipe solicitará à Secretaria de Assuntos Internacionais do Ministério de Planejamento e à Secretaria do Tesouro Nacional do Ministério da Fazenda que o Acordo de Empréstimo e o Acordo de Garantia sejam redigidos e negociados em espanhol.

PRÓXIMOS PASSOS

32. A equipe técnica do FIDA concluirá o desenho do projeto em conformidade com as recomendações do Painel de Melhoria de Qualidade do FIDA, com os comentários feitos pela Diretoria da EMDAGRO e orientações dos Secretários de Estado.

33. O FIDA enviará o relatório de Desenho Final do Projeto Dom Távora, traduzido para o português, até 13 de agosto de 2010.

34. O relatório do Desenho Final do Projeto será submetido às instâncias técnicas do Fida (Comitê de Garantia de Qualidade) para revisão final, a ser realizada entre 20 de setembro e 8 de outubro próximos.

35. O Governo do Estado de Sergipe tomará todas as providências necessárias para aprovar, o mais breve possível, a Lei Autorizativa para a contratação do empréstimo, passo

indispensável para a apreciação, pelas instituições competentes do Governo Federal, do pedido de autorização para negociar o projeto.

36. As Secretarias de Agricultura e de Planejamento e a EMDAGRO, tomarão as medidas necessárias para incorporar o projeto, nos termos das normas e legislação estadual e federal, ao Orçamento do Estado de Sergipe para 2011.


37. As Secretarias de Planejamento e de Fazenda, com a participação da Secretaria de Agricultura e da EMDAGRO, iniciarão os trâmites junto à Secretaria do Tesouro Nacional do Ministério da Fazenda para obter a autorização para negociar o acordo de empréstimo.

38. A fim de possibilitar que o Projeto Dom Távora seja submetido à apreciação da Junta Executiva do FIDA em dezembro de 2010, as negociações entre os governos federal, de Sergipe e o Fida deverão ser feitas no mês de novembro, em local a ser acordado entre os Governos de Sergipe e Federal. Para tanto, todos os passos anteriores deverão ser cumpridos com antecedência suficiente e a autorização para negociar obtida até outubro. Caso esses prazos não sejam mantidos, o projeto será submetido à Junta Executiva no mês de Abril de 2011.

Aracaju, Sergipe, 17 de Junho de 2010



Paulo Carvalho Viana
Secretário de Estado da Agricultura e do Desenvolvimento Agrário



Maria Lúcia de Oliveira Falcón
Secretária de Estado do Planejamento, Habitação e do Desenvolvimento Urbano



João Andrade Vieira da Silva
Secretário de Estado da Fazenda



Jefferson Fátima de Carvalho
Diretor Presidente da EMDAGRO



Sudanes Pereira
Secretaria de Desenvolvimento Econômico, da Ciência e Tecnologia



Iván Cossio
Gerente de Operações, Fundo Internacional de Desenvolvimento Agrícola – FIDA