

MANEJO SOSTENIBLE DE ÁREAS PROTEGIDAS Y BOSQUES DE LA SIERRA NORTE DEL PERÚ

Agencia implementadora

Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola - FIDA

Unidad Ejecutora

Fondo de Promoción de las Áreas Naturales Protegidas del Perú -PROFONANPE

Convenio de donación del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) operación GEF – FSP -022 - PER

Proyecto cofinanciado por la República del Perú / Préstamo No 744- PE

Informe de Evaluación de Medio Término proyecto GEF

María Alejandra Chaux Echeverri, Evaluadora Internacional

País	Perú
Programa Operativo /Estratégico GEF	GEF 4: Área focal de Biodiversidad SP1 BD – SO1 Para catalizar la sostenibilidad de los sistemas de áreas protegidas. BD- SO2 Para incorporar la diversidad biológica en paisajes de producción / entornos marinos y sectores productivos. SP5 BD- SO2 Para fomentar los mercados de bienes y servicios de la biodiversidad.
Unidad Ejecutora	Fondo de Promoción de las Áreas Naturales Protegidas del Perú – PROFONANPE
Socios del Proyecto	Ministerio de Ambiente del Perú – MINAM Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas – SERNANP Proyecto Sierra Norte ejecutado por el Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural – AGRORURAL

CONTENIDO

Resumen Ejecutivo.....	5
1. Antecedentes	8
1.1 Descripción del Proyecto Inkañaris	8
2. Objetivos y Propósito de la Evaluación Intermedia	9
3. Aspectos Principales y Métodos	9
4. Análisis de las Metas y Productos	9
4.1 Situación inicial.....	9
4.2 Supuestos del diseño.....	10
4.3 Avances en la implementación	11
5. Avances en la Ejecución Financiera.....	15
5.1 Utilización de recursos del Proyecto	15
5.2 Recursos disponibles	17
5.3 Ejecución Realizada del Presupuesto Programado vs Presupuesto del Proyecto	17
5.4 Ejecución por Componente del Proyecto.....	18
6. Cofinanciación del Proyecto.....	19
7. Análisis de la Estrategia de Implementación	22
8. Escenarios Propuestos	24
9. Marco Lógico Ajustado	26
10. Conclusiones y Recomendaciones	30
11. Conclusiones.....	33
12. Recomendaciones.....	35
13. Recomendaciones Administrativas.....	36
14. Anexo 1. Aspectos principales y métodos	37
15. Anexo 2. Marco Lógico del Proyecto en el Diseño	41
16. Anexo 3. Escenarios planteados A y B	42
17. Anexo 4. Marco lógico del proyecto adaptado en el 2013	46
18. Anexo 5. Personas Entrevistadas.....	49
19. Anexo 6. Itinerario de la misión.....	51
20. Anexo 7. Agenda presentación de resultados finales.....	58
21. Anexo 8. Ayuda de memoria con acuerdos definitivos	59
22. Anexo 9. Documentos Revisados y Analizados.....	59

Listado de Tablas

Tabla 1. Marco lógico de diseño original (indicadores seleccionados)	10
Tabla 2. Avance de Resultados del Proyecto	13
Tabla 3. Desembolsos y saldo del proyecto (USD).....	166

Tabla 4. Recursos disponibles del proyecto a la fecha	177
Tabla 5. Ejecución del presupuesto por categoría.....	187
Tabla 6. Ejecución por componente del proyecto	18
Tabla 7. Ejecución por Tareas de Cada Componente del Proyecto (USD)	199
Tabla 8. Cofinanciadores del proyecto de donación.....	20
Tabla 9. Cofinanciación esperada por componentes de trabajo (USD)	200
Tabla 10. Ejecución del Proyecto Sierra Norte a marzo 2015.....	200
Tabla 11. Contrapartida de las reservas RVSL y RVSBNU periodo 2013- 2015.....	20
Tabla 12. Actores identificados para la contrapartida del proyecto.....	211
Tabla 13. Resumen de escenarios A y B (USD)	25
Tabla 14. Consideraciones de los escenarios.....	25
Tabla 15. Marco lógico ajustado y vacíos de información	266
Tabla 16. Calificación de la evaluación	300
Tabla 17. Valoración de los Criterios	307
Tabla 18. Criterios de evaluación.....	308

Lista de Gráficas

Gráfica 1. Evolución del patrimonio del fondo de conservación inkañaris.....	166
Gráfica 2. Presupuesto inicial versus ejecutado a la fecha y saldo por ejecutar	18

Lista de Figuras

Figura 1. Arreglos institucionales del proyecto	22
---	----

Acrónimos

ACBT	Acuerdo para la Conservación de Bosques Tropicales
AI	Agencia Implementadora
AIDER	Asociación para la Investigación y el Desarrollo Integral
AGROIDEAS	Programa de Compensaciones para la Competitividad
AGRORURAL	Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural
ANA	Autoridad Nacional del Agua
AP	Área Protegida
CDB	Convenio de Diversidad Biológica
CGL	Comité General Local
CLAR	Comité Local de Asignación de Recursos
CPM	Country Program Manager
FC	Fondo de Conservación
FSC	Forest Stewardship Council
FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
GdP	Gobierno del Perú
GEF	Global Environment Facility
GORE	Gobierno Regional
GOREL	Gobierno Regional de Lambayeque
Inkañaris	Proyecto Manejo Sostenible de Áreas Protegidas y Bosques de la Sierra Norte del Perú
KFW	Banco Alemán de Desarrollo
MFS	Manejo Forestal Sostenible
MINAGRI	Ministerio de Agricultura y Riego del Perú
MINAM	Ministerio de Ambiente del Perú
M&E	Monitoreo y Evaluación
ONF	Organización Nacional de Bosques
ONG	Organización No Gubernamental
PAES	Programa de Actividades Económicas Sostenibles
PDR	Project Design Report; Reporte de diseño del proyecto, mayo 5 de 2011
PFNM	Productos Forestales No Maderables
PGITF	Planes de Gestión Integrales Territoriales Familiares
PIF	Formulario de Identificación de Proyecto
PIR	Reporte de Implementación de Proyecto
PNMB	Productos No Maderables Bosque
POA	Plan Operativo Anual
PN	Planes de Negocios
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PROCOMPITE	Iniciativa a la competitividad productiva
PROFONANPE	Fondo de Promoción de las Áreas Naturales Protegidas del Perú
PRONANP	Proyecto Fortalecimiento de la Conservación de la Biodiversidad a través del Programa Nacional de Áreas Naturales Protegidas
PSA	Pago por Servicios Ambientales
RVSBNU	Reserva de Vida Silvestre Bosques Nublado de Udimá
RVSL	Reserva de Vida Silvestre Laquipampa
SERNANP	Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas
Sierra Norte	Proyecto fortalecimiento de los activos, mercados y políticas para el

	desarrollo rural de la Sierra Norte.
SINANPE III	Proyecto Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas
SNIP	Sistema Nacional de Inversión Pública
SRC	Sistema Regional de Conservación
TdR	Términos de Referencia
UE	Unidad Ejecutora

RESUMEN EJECUTIVO

1. El Gobierno de Perú, a través del Programa AGRORURAL del Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI), implementa el Proyecto Fortalecimiento de los activos, los mercados y las políticas de desarrollo rural en la Sierra Norte. El Proyecto Sierra Norte, busca mejorar las capacidades de los productores rurales para valorar sus activos y aprovechar las oportunidades de generación de ingresos en la Sierra Norte del Perú. El principal objetivo es incrementar el valor de los activos humanos, sociales, naturales, físicos y financieros de los pobres rurales, pequeños productores y microempresarios¹. El Proyecto es cofinanciado por la República del Perú a través del Contrato de Préstamo N° 744 – PE, firmado el 23 de febrero de 2009, entre la República del Perú y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) para un periodo de cinco años, completando el tiempo de ejecución en junio de 2015, toda vez que el inicio del Préstamo se dio en 2010. La ejecución de este proyecto la realiza el Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural (AGRORURAL) del MINAGRI, quienes responden por la gestión, ejecución y desarrollo del Préstamo.
2. Además del Préstamo, FIDA apoyó la formulación para una donación del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), con la cual se financia el proyecto “Manejo Sostenible de Áreas Protegidas y Bosques de la Sierra Norte”, operación número GEF-FSP-022-PER, (en adelante, Proyecto Inkañaris). El proyecto Manejo Sostenible de Áreas Protegidas y Bosques de la Sierra Norte del Perú, busca proteger y mejorar la herencia natural y cultural de los hogares rurales pobres, al mismo tiempo que trabaja para fortalecer las organizaciones comunitarias en áreas rurales abriendo nuevos mercados para actividades empresariales.
3. El objetivo general del proyecto Inkañaris es asegurar la gestión sostenible y participativa de áreas protegidas y tierras forestales comunitarias de Lambayeque y Cajamarca, con énfasis especial de los distritos de Incahuasi y Cañaris. Se busca superar barreras y amenazas al tiempo que se asegura un compromiso de inversiones que garantice la sostenibilidad para beneficiar a familias rurales pobres de la zona del proyecto.
4. El proyecto Inkañaris se estructura en dos componentes de trabajo: el primero busca apoyar el sistema regional de áreas protegidas en Lambayeque y Cajamarca; el segundo, promocionar el manejo forestal en zonas de amortiguamiento de las áreas protegidas consideradas en el proyecto.
5. La Agencia Implementadora (AI) del proyecto es el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) y la Unidad Ejecutora (UE) del Proyecto Inkañaris es el Fondo de Promoción de las Áreas Naturales Protegidas del Perú (PROFONANPE), quién de acuerdo con el diseño del proyecto, debería firmar convenios de cooperación interinstitucional con actores como el MINAM, el Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas (SERNANP/MINAM), el Proyecto Sierra Norte (MINAGRI/AGRORURAL) y los Gobiernos Regionales (GORE) de Lambayeque y Cajamarca. Estos convenios institucionales son la base de la implementación de actividades conjuntas o complementarias en los dos componentes y cofinanciar la donación, de acuerdo al documento de diseño del proyecto (PDR).
6. El convenio de donación se hizo efectivo en septiembre de 2011 por un período de 4 años (2011-2015) y cuenta con un presupuesto total de US\$1.720.000. El Proyecto tiene un financiamiento total de US\$19.678.340. Este cofinanciamiento está compuesto de: i) un préstamo del FIDA al Gobierno del Perú por US\$14.400.000 (Convenio Préstamo N° 744 – PE); y ii) el Gobierno del Perú con US\$3.458.340; iii) otros actores con US\$100.000.
7. El objetivo de esta evaluación intermedia es determinar el progreso del proyecto Inkañaris y la posibilidad de alcanzar las metas previstas durante el diseño del mismo. Con el análisis de la información se quiere definir el impacto del proyecto, analizar la efectividad del esquema de ejecución y administración y revisar el avance en el logro de los indicadores que fueron definidos en el marco lógico del proyecto.
8. A la fecha, el proyecto ha logrado avanzar en la implementación de los dos componentes, lo cual se refleja en la información suministrada al FIDA y en las conclusiones del trabajo realizado en el marco de esta evaluación. Sin embargo, el Proyecto se encuentra retrasado con relación a la programación inicial. Diversos eventos exógenos

¹ Convenio de Préstamo N° 744-PE. Proyecto Sierra Norte. 23 de febrero de 2009. P12

al inicio del proyecto, los problemas sociales en el área de Proyecto, no permitieron establecer el área protegida, en el lugar donde inicialmente se planteó. De la misma forma, similares circunstancias no permitieron apalancar recursos del sector privado para capitalizar el fondo de conservación.

9. De la misma forma, la administración y gestión del Proyecto tuvo contratiempos que retrasaron la ejecución del Proyecto. Cambios en el equipo y estrategia de coordinación del proyecto, no permitieron una ejecución adecuada, lo que se refleja en la ejecución financiera, recolección de información de seguimiento y programación de actividades.
10. Aunque han existido modificaciones y acciones para lograr el cumplimiento del proyecto, este sigue presentando retrasos en su ejecución, se considera importante aprobar una prórroga de tiempo del proyecto con el fin de lograr los principales resultados planteados en el diseño y aportar en los objetivos de conservación y uso de la biodiversidad.
11. A continuación se resumen las principales conclusiones de la evaluación. Es necesario terminar de precisar y ajustar algunos indicadores del proyecto para determinar los logros. En este trabajo se identificaron los principales vacíos de información al momento de la evaluación. Es esencial tener datos de progreso, como hectáreas, beneficiarios, productos, capacitaciones, entre otros. La información debe ser compilada, ordenada y sistematizada por PROFONANPE para facilitar la evaluación final y el entendimiento de la estrategia del proyecto.
12. La sostenibilidad de las acciones del Proyecto es relativa y están relacionadas a los componentes del Proyecto. En el caso de las inversiones en bienes públicos (regulación, planes de manejo, áreas protegidas entre otras) la sostenibilidad depende de la voluntad política y seguimiento de las autoridades. En el caso de las inversiones en planes de negocios la sostenibilidad depende de la rentabilidad e incentivos que perciben los beneficiarios. Para incrementar la probabilidad de sostenibilidad de algunas actividades puntuales, como es el caso de la aprobación de la ampliación del Área Protegida (AP) y la implementación de los dos casos de servicios ecosistémicos, se requiere de un tiempo mayor a la duración prevista del proyecto y voluntad de los actores.
13. En el desarrollo de los planes de negocios se encuentran dos contextos diferenciados: uno en Cañaris y otro en Incahuasi. En Cañaris, las iniciativas promovidas por el Proyecto están en sus etapas iniciales de consolidación. Esto hace que el proceso de implementación de planes de negocios sea lento, demande procesos de fortalecimiento, capacitación y acompañamiento cercano y continuo. Si bien a la fecha no se ha avanzado como se esperaba y la sostenibilidad de las propuestas no es clara, el proceso se complicaría si no se terminan de realizar las inversiones para el desarrollo de los PN. Es fundamental finalizar la formalización y rendición de cuentas de las asociaciones.
14. Se recomienda finalizar el Proyecto con las iniciativas de Cañaris con un negocio establecido que permita la búsqueda de sinergias con el GOREL, entre otros actores. Esto permitirá inversiones complementarias y acompañamiento con lo cual se incremente la probabilidad de sostenibilidad o permanencia de los negocios impulsados por el Proyecto.
15. En el caso de la zona de Incahuasi, donde se observan procesos más fortalecidos con asociaciones más fuertes, en algunos casos años anteriores a la implementación del proyecto. El trabajo de campo mostró que las asociaciones son conscientes de los beneficios que les da el trabajo conjunto para la gestión de recursos y la diversificación de ingresos. Estos grupos cuentan con recursos adicionales del proyecto Sierra Norte, y en algunos casos de Procompite, PAES, entre otros.
16. Para alcanzar los objetivos del Proyecto es necesario ampliar su vida útil. Los escenarios planteados permitirán desarrollar un POA coherente y facilitarán la finalización de actividades iniciadas. Se cuenta con un presupuesto para la coordinación del Proyecto el cual debe ser manejado para cualquiera de los dos escenarios por ese monto, ya que los recursos del Proyecto Inkañaris para esta actividad son limitados.

INFORME PRINCIPAL

1. ANTECEDENTES

17. El Gobierno de Perú, a través del Programa AGRORURAL del Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI), implementa el proyecto de préstamo Sierra Norte. El préstamo, busca mejorar las capacidades de los productores rurales para valorar sus activos y aprovechar las oportunidades de generación de ingresos en la Sierra Norte del Perú. El principal objetivo es incrementar el valor de los activos humanos, sociales, naturales, físicos y financieros de los pobres rurales, pequeños productores y microempresarios. El Proyecto es cofinanciado por la República del Perú a través del Contrato de Préstamo N° 744 – PE, firmado el 23 de febrero de 2009, entre la República del Perú y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA). El préstamo tiene un periodo de ejecución de cinco años, programado para finalizar en junio de 2015. La ejecución de este proyecto se realiza a través del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural (AGRORURAL) del MINAGRI, quién es responsable de la gestión, ejecución y desarrollo del préstamo.
18. Además del préstamo, el FIDA apoyó la formulación de una donación del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), con la cual se financia el Proyecto “Manejo Sostenible de Áreas Protegidas y Bosques de la Sierra Norte”, operación número GEF-FSP-022-PER, (en adelante, Proyecto Inkañaris). El Proyecto busca proteger y mejorar la herencia natural y cultural de los hogares rurales pobres, al mismo tiempo que trabaja para fortalecer las organizaciones comunitarias en áreas rurales abriendo nuevos mercados para actividades empresariales. El objetivo general del proyecto es asegurar la gestión sostenible y participativa de áreas protegidas y tierras forestales comunitarias de Lambayeque y Cajamarca. El proyecto de donación tiene como cofinanciamiento, parte del Préstamo 744 del FIDA, recursos del Gobierno (central y local) y entidades privadas. El convenio de donación es efectivo desde septiembre 2011. La ejecución del proyecto está a cargo del Fondo de Promoción de las Áreas Naturales Protegidas del Perú (PROFONANPE), quien fue seleccionado por el Ministerio de Ambiente del Perú (MINAM), punto focal GEF.
19. En el inicio se estableció que los dos proyectos se complementarían en el desarrollo de sus actividades y trabajaran de manera conjunta. Sin embargo, el inicio de los proyectos, así como los equipos de trabajo fueron diferentes, lo que no permitió una adecuada articulación.
20. El Proyecto Inkañaris ha avanzado en sus dos componentes de trabajo: 1) Apoyo al sistema regional de áreas protegidas; y 2) Manejo forestal sostenible en zonas de amortiguación. Esto se evidencia en los informes semestrales presentados por el proyecto. El Proyecto ha logrado superar las dificultades presentadas para el desarrollo de las actividades y se han realizado adaptaciones al diseño inicial del proyecto con el fin de lograr los objetivos propuestos.
21. El presente informe de consultoría se prepara para cumplir con el convenio de donación y los requerimientos del FMAM.

1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO INKAÑARIS

22. El objetivo del Proyecto Inkañaris es asegurar la gestión sostenible y participativa de áreas protegidas y tierras forestales comunitarias de Lambayeque y Cajamarca, con énfasis especial de los distritos de Incahuasi y Cañaris. Se busca asegurar en el tiempo un compromiso de inversiones que garantice la sostenibilidad para beneficiar las familias rurales pobres de la zona del proyecto.
23. El proyecto Inkañaris se estructuró en dos componentes de trabajo. El primero de ellos es apoyar el sistema regional de áreas protegidas en Lambayeque y Cajamarca. El segundo es promocionar el manejo forestal en zonas de amortiguamiento de las áreas protegidas consideradas en el proyecto.
24. La Agencia Implementadora (AI) del proyecto es el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) y la Unidad Ejecutora (UE) del Proyecto Inkañaris es el Fondo de Promoción de las Áreas Naturales Protegidas del Perú (PROFONANPE). De acuerdo con el diseño del proyecto, PROFONANPE es responsable de firmar convenios de cooperación interinstitucional con actores como: MINAM, el Servicio Nacional de Áreas Naturales

Protegidas (SERNANP/MINAM), el Proyecto Sierra Norte (MINAGRI/AGRORURAL) y los Gobiernos Regionales (GORE) de Lambayeque y Cajamarca. Estos acuerdos interinstitucionales tienen, el objeto de facilitar la ejecución de actividades conjuntas o complementarias en los dos componentes y cofinanciar la donación de acuerdo al documento de diseño del proyecto (PDR).

25. El convenio de donación se hizo efectivo en septiembre de 2011 por un período de 4 años (2011-2015) y cuenta con un presupuesto total de US\$1.720.000. El diseño del Proyecto Inkañaris incluye cofinanciamiento del Convenio Préstamo N° 744 – PE, (US\$14.400.000), el Gobierno del Perú (GdP) (US\$3.458.340), otros actores (US\$100.000) y el Global Environment Facility (GEF) (US\$1.720.000). El valor total de las inversiones globales del Proyecto Inkañaris es de US\$19.678.340.
26. Los resultados esperados del proyecto son: i) El establecimiento de una nueva área protegida, en un ecosistema sin representación en el sistema nacional de áreas protegidas; ii) fortalecer la capacidad del gobierno regional para hacer frente ambiental a las preocupaciones de los recursos naturales; iii) fortalecimiento de la capacidad de los miembros de los comités de gestión para participar plenamente en la zona administrada; iv) el establecimiento de fuentes de financiación fiables para la protección y conservación del medio ambiente; v) garantizar una gestión sostenible de los bosques en la zona del proyecto; vi) contribuir a la agregación de valor de productos no maderables del bosque PNMB a través de empresas comerciales; y vii) generar esquemas de servicios ecosistémicos.

2. OBJETIVOS Y PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA

27. El objetivo de esta evaluación intermedia es determinar el progreso que ha tenido el proyecto Inkañaris y la posibilidad de alcanzar las metas previstas durante el diseño del mismo. Con el análisis de la información disponible se pretende determinar la probabilidad de alcanzar los objetivos del proyecto, analizar la efectividad del esquema de ejecución y administración y revisar el avance en el logro de los indicadores que fueron definidos en el marco lógico del proyecto.
28. La evaluación se base en las guías, políticas y procedimientos de seguimiento y evaluación del FIDA/GEF. Los proyectos financiados por el GEF e implementados por FIDA, son susceptibles de una evaluación intermedia y una evaluación final independiente. La evaluación intermedia está diseñada para incorporar los comentarios y sugerencias del equipo de implementación del Proyecto, los socios estratégicos, el equipo de apoyo del FIDA, los socios técnicos del proyecto, los beneficiarios, los gobiernos locales y las autoridades ambientales nacionales y regionales.

3. ASPECTOS PRINCIPALES Y MÉTODOS

29. La evaluación utiliza fuentes de información primaria y secundaria, que incluyen: i) informes y reportes; ii) documentos de diseño y preparación del Proyecto; y iii) documentación producida relevante para el Proyecto. Adicionalmente, se hicieron entrevistas específicas con autoridades, funcionarios públicos y personal de PROFONANPE, para completar y contextualizar la información recolectada. El informe incluye la calificación de la eficiencia y progreso del Proyecto con base en los criterios definidos por el GEF. Estos criterios son: relevancia, eficacia, eficiencia, resultados y sostenibilidad. (Las preguntas realizadas se encuentran en el Anexo 1).
30. La evaluación utilizará la información disponible para comparar el avance relativo de las actividades. La situación inicial (diseño) será comparada con dos puntos en el tiempo: i) revisión del avance en la implementación (2013); y ii) evaluación intermedia (2015). En ambos casos los avances en términos de actividades y productos se analizarán independientemente.

4. ANÁLISIS DE LAS METAS Y PRODUCTOS

4.1 SITUACIÓN INICIAL

31. La Tabla 1 muestra una selección de indicadores de impacto, resultados y productos con los que fue diseñado el Proyecto Inkañaris. Las metas propuestas para los indicadores incluyen todo el financiamiento. Esto implica, por ejemplo, que las metas para los planes de negocios incluyen aquellos que son financiados por el Proyecto Inkañaris y aquellos financiados por las otras fuentes de cofinanciamiento. En el Anexo 2 se encuentra el marco lógico del diseño del proyecto.

TABLA 1. MARCO LÓGICO DE DISEÑO ORIGINAL (INDICADORES SELECCIONADOS)

MARCO LÓGICO DEL PROYECTO EN EL DISEÑO		
Componente 1: Apoyo al Sistema Regional de Áreas Protegidas		
Resultado Esperado	Productos	Indicador
Asegurada la conservación de un área Protegida	1.1 Nueva modalidad de conservación establecida.	1 Área Protegida establecida.
	1.2 Coordinar una plataforma bi regional, que opere y tenga su plan de trabajo.	1 Plataforma operando con su plan de trabajo. 12 reuniones de coordinación.
	1.4 Un fondo de conservación establecido y operando.	200.000 GEF - 100.000 Minera - 600.000 apalancados. Intereses generados anuales transferidos al SERNANP.
Componentes 2: Manejo Forestal Sostenible en la Zona de Amortiguación		
Resultado Esperado	Productos	Indicador
Manejo sostenible forestal, uso de productos no maderables del bosque, y viabilidad de un pago por servicios ambientales	2.1 2000 hectáreas de bosque. En diferentes comunidades, tienen planes de manejo para el uso de PFM.	50.000 toneladas de carbono. 34,000 toneladas con prevención de deterioro del suelo en 2.000 hectáreas de Manejo Forestal Sostenible MFS.
	2.3 10 comunidades organizadas establecidas (2 de mujeres). 64 PN implementados, 24 basados en PFM.	10 comunidades organizadas 64 PN implementados 24 PN en PFM.
	2.4 Realización y divulgación de estudios de valoración de servicios ecosistémicos, en tres sitios del proyecto, con evidencia social, económica y esquema de pagos.	Número de estudios de valoración ecosistémica.

4.2 SUPUESTOS DEL DISEÑO

32. **Establecimiento de un área protegida nueva.** Esta meta establecida inicialmente para el componente uno no podrá ser alcanzado durante la implementación del Proyecto Inkañaris. La problemática socio política en la zona de Cañaris, dificultó el establecer una nueva área protegida y el desarrollo de los estudios técnicos necesarios. Durante la revisión del avance del proyecto, se realizaron ajustes en la definición de este indicador, lo que resultó en la modificación del producto. Si bien esta modificación permitía realizar los estudios técnicos para la ampliación en un área protegida establecida en la zona del proyecto, el indicador fue ajustado para reflejar los productos reales que podrían ser alcanzados. El alcance real de esta meta será la presentación de los estudios técnicos por el SERNANP. Posteriormente el MINAM deberá realizar la gestión para incluir el tema en la sesión del Consejo de Ministros, con el fin de ampliar el área protegida RVSL en 528 hectáreas. El indicador debe ser modificado para reflejar el hecho de que el resultado de las gestiones ya no depende directamente del proyecto.
33. **Espacios de coordinación.** El diseño del Proyecto Inkañaris definió dos espacios de coordinación. Uno a nivel central, que involucra a los Ministerios de línea y directos participantes en la implementación de actividades. El segundo es un espacio a nivel regional, que involucra a Gobiernos regionales y beneficiarios.
34. **Fondo de conservación.** El diseño del Proyecto asumió que se establecería un Fondo de Conservación que se conformaría con base en tres fuentes de fondos: i) recursos del Proyecto Inkañaris, ii) recursos de una empresa

privada minera; y iii) otras fuentes de fondos. Fue evidente, desde el inicio del Proyecto, que estos supuestos fueron muy optimistas. Problemas sociales en la zona del proyecto al inicio de las actividades, implicaron que la contribución esperada del sector privado no se materializó. Adicionalmente, la gestión de los fondos no fue definida claramente en el diseño, lo que resultó en el uso de las herramientas de PROFONANPE por defecto.

35. **Hectáreas del Bosque con planes de manejo de Productos Forestales No Maderables (PFNM).** De las actividades programadas en el Componente 2, se presentan dificultades para el cumplimiento del producto 2.1 de acuerdo con el diseño inicial del proyecto. Los supuestos de disponibilidad de productos forestales no maderables para implementar planes de manejo se basaron en la existencia de bosques naturales y potencial de planes de manejo. Debido al cambio de áreas de trabajo y preferencias de las comunidades, se priorizaron propuestas productivas de productos agropecuarios, pero no de PFNM.
36. **Certificación forestal.** En el caso del producto 2.2, certificación de manejo forestal sostenible, tampoco se cumplieron los supuestos iniciales. El diseño previó el apalancamiento de recursos para la certificación de 1.000 hectáreas. El GEF no financia la certificación, pero si se financian las actividades previas de certificación. El diseño propuso que Agrorural financiara, a través de uno de los concursos, la certificación final de planes de manejo sostenibles. Al igual que otros productos, esta actividad se basaba en la existencia de bosques naturales o productos naturales susceptibles de ser certificados.
37. **Planes de negocios.** La integración del Proyecto Inkañaris con el préstamo Sierra Norte, se diseñó con dos premisas centrales: i) transversalizar el manejo sostenible de recursos naturales, especialmente de bosques en los planes de negocios financiados por Sierra Norte; y ii) promover el uso sostenible de bosques en zonas de amortiguamiento de áreas protegidas. A pesar de la participación de Sierra Norte y otros socios en los diferentes espacios de coordinación, Sierra Norte y el Proyecto Inkañaris no lograron coordinar actividades como se esperó. Esto estuvo influenciado por tres motivos centrales: i) la existencia de dos unidades ejecutoras (una para el préstamo y otra para la donación GEF) lo que no facilitó la coordinación; ii) el inicio diferenciado de los proyectos, donde Sierra Norte ya tenía tres años de ejecución, cuando inició el Proyecto Inkañaris; y iii) la debilidad en el seguimiento y supervisión del Proyecto Inkañaris por parte de PROFONANPE en algunas etapas del proyecto y del FIDA en su inicio.
38. **Estudios de servicios ecosistémicos.** Al momento del diseño el MINAM se encontraba preparando legislación relacionada a pago por servicios ecosistémicos. Adicionalmente, otro proyecto GEF diseñado en forma posterior incluía actividades de apoyo al desarrollo de la legislación y programas específicos de pagos por servicios ecosistémicos. El retraso en la implementación del Proyecto y el avance en las gestiones del MINAM requieren que las actividades planeadas sean ajustadas para adecuarlas a las nuevas circunstancias.
39. El análisis de los productos muestra cómo desde el diseño de los dos componentes, se respondía en parte al cumplimiento de los objetivos del Convenio de Diversidad Biológica (CDB). Es decir, que el diseño respondía a los objetivos y contribuía a la conservación y uso de los recursos naturales, al establecimiento de áreas protegidas para la conservación, y a la implementación de planes de manejo y adecuadas prácticas de conservación y agrícolas en el desarrollo productivo a través de los planes de negocio. La distribución justa y equitativa de beneficios se verá reflejada de manera tangencial al buscar mejorar los ingresos y la calidad de vida en las comunidades que están ubicadas en el área de influencia del proyecto.
40. Finalmente, se debe mencionar un supuesto relacionado a la implementación de los planes de negocios y que está relacionado a la estrategia de implementación de Sierra Norte. El diseño del Proyecto Inkañaris establecía que la metodología de implementación de los planes de negocios sería la de Sierra Norte. Sin embargo, se asumió que PROFONANPE conocía la metodología. A pesar de la coordinación, esta transversalización de la metodología hacia el manejo de recursos naturales y especialmente bosque, no sucedió como se esperaba.

4.3 AVANCES EN LA IMPLEMENTACIÓN

41. PROFONANPE envía los informes de avance como estipula el convenio de donación, así como los informes de avance que requiere el GEF. Ha utilizado los procedimientos de contratación de acuerdo con su Manual Operativo, lo cual se estipula en el convenio entre las entidades (FIDA/PROFONANPE). Adicionalmente, se recolectó información de PROFONANPE, Sierra Norte y otras fuentes de cofinanciamiento para completar el

análisis de avances en la implementación. La tabla 2 muestra los avances porcentuales de los dos puntos de análisis de este informe.

42. **Espacios de coordinación.** Las actividades relacionadas a la creación de los espacios de coordinación y concertación están en marcha, tanto para la coordinación biregional, como para los comités de gestión. Si bien han tenido rezagos, se ha desarrollado una dinámica donde se está construyendo el plan de acción y de trabajo respectivamente. También se evidenció con las entrevistas un fuerte interés entre los actores de Lambayeque y Cajamarca por establecer acciones conjuntas para la recuperación de cuencas, manejo del agua y de la biodiversidad. Este espacio biregional, será fundamental en la nueva dinámica de descentralización del gobierno regional, donde el trabajo debe contemplar una proyección en el corto, mediano y largo plazo, con miras a conservar la biodiversidad regional y fortalecer a sus gobiernos. El aporte que hace el proyecto al desarrollo de estos espacios, se considera fundamental para facilitar y crear la capacidad de implementación y apropiación del espacio de interlocución.
43. **Fondo de Conservación.** El Fondo de Conservación fue diseñado para capitalizarse con la contribución de otros recursos, principalmente del sector privado. PROFONANPE ha utilizado sus mecanismos de administración de fondos, que se basan en inversiones en portafolios de renta variable. A la fecha, la única contribución recibida es la del Proyecto Inkañaris. PROFONANPE no prevé la contribución de otros fondos en el corto plazo. Adicionalmente, el rendimiento del fondo ha sido negativo, por lo que la contribución original de US\$200.000 no ha crecido. Aún queda por definir la administración del fondo. El FIDA está apoyando al MINAM y a PROFONANPE en la definición de una estructura institucional que permita a comunidades o grupos de comunidades administrar el fondo de manera de financiar iniciativas de conservación o manejo de recursos naturales.
44. **PFNM.** De los 49 planes de negocios aprobados a la fecha, solo 4 pertenecen a la categoría de PFNM y 15 cuentan con planes de manejo sostenible. Para la identificación e implementación de planes de negocios de PFNM no es necesaria la existencia de un bosque natural. Sin embargo, las oportunidades de identificar PFNM fuera de bosques naturales son limitadas. Las metas previstas para este indicador deberán ser modificadas para reflejar las actuales condiciones de la zona.
45. **Certificación.** Debido a la inviabilidad de desarrollar planes de manejo de bosques naturales en la zona del proyecto, PROFONANPE con base en la revisión realizada en el año 2013 inició gestiones para avanzar en el proceso de certificación, pero modificando las metas iniciales. Ahora se está realizando un estudio de viabilidad para el proceso, donde se identifican áreas, interesados, y productos potenciales a certificar. El proceso recién se inicia y requerirá de colaboración y apoyo de agencias especializadas en certificación.
46. **Planes de negocios.** A la fecha 49 planes de negocios han sido aprobados en el área de influencia del Proyecto Inkañaris. De estos planes de negocios, 37 son financiados por Sierra Norte y 12 por el Proyecto Inkañaris, donde uno de ellos ha decidido retirarse del proceso. Los planes de negocios se han preparado e implementado a través de la metodología de concursos (metodología utilizada por Sierra Norte para motivar la participación comunitaria y apropiación de las inversiones). A pesar de la identificación preliminar de planes de negocios implementados en la zona por Sierra Norte, es necesario hacer una revisión exhaustiva de las características de cada plan, para determinar la complementariedad con las inversiones del Proyecto Inkañaris. Los planes de negocios se implementaron en forma independiente (es decir, que Sierra Norte y PROFONANPE implementaron por separado los planes de negocios). La coordinación se limitó a compartir la metodología de Sierra Norte y la agregación de metas y productos. En diferentes actas de reuniones se evidencia el compromiso de colaboración, pero la implementación conjunta de planes de negocios no se pudo concretar. En la lista de planes de negocios aprobados no se han incluido las 12 posibles nuevas iniciativas que Inkañaris podría implementar en Udimá (7) y Laquipampa (5). Con estos 12 planes de negocios se cumpliría la meta del Proyecto. Es importante tener en cuenta que se tendría un año de trabajo con la prórroga, para coordinar adecuadamente el acompañamiento lo que permitiría alcanzar esta meta, si se contempla el segundo escenario con prórroga hasta septiembre de 2016.
47. Durante la visita de campo varios de los entrevistados indicaron que los planes de negocios no han priorizado oportunidades evidentes de la región. Por ejemplo, se mencionó el caso de ecoturismo, que sí es apoyado por otras iniciativas. La promoción del ecoturismo en la zona y especialmente en las comunidades de zonas de amortiguamiento de áreas protegidas, sincroniza muy bien con el objetivo del Proyecto.

48. **Servicios ecosistémicos.** El avance a la fecha en la meta 2.4 es incipiente, pero la probabilidad de finalizar la actividad es alta si se cuenta con tiempo adicional para el trabajo. Esto sujeto al supuesto del cumplimiento del cronograma para el desarrollo de la consultoría. Al momento de la evaluación, El MINAM y PROFONANPE habían preparado los términos de referencia para la contratación del estudio técnico correspondiente para la valoración de los servicios ecosistémicos. Esta contratación debería realizarse antes del mes de julio, para alcanzar los resultados esperados. La supervisión y acompañamiento continuo del MINAM, SERNANP y PROFONANPE será necesaria para alcanzar las metas previstas. El resultado aportará desde lo técnico a la construcción del reglamento operativo que debe salir en el 2015, de la Ley 30215, Ley de mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos aprobada el 29 de junio de 2014.
49. A continuación se presentan los avances de los resultados obtenidos a la fecha por el proyecto en la tabla 2, donde se incluye una columna con el porcentaje de avance de los productos en el 2013, período en el cual se realizaron las adaptaciones al proyecto.

TABLA 2. AVANCE DE RESULTADOS DEL PROYECTO

Resultados del proyecto	Avance narrativo	% de avance 12/2013	% de avance 04/2015
1.1 Nueva modalidad de conservación establecida.	Se está preparando el expediente técnico para la ampliación del RVSL que corresponde a 528,03 hectáreas. Este trabajo finalizará en abril y la aprobación del producto se espera en el mes de mayo. Falta la socialización de este resultado en las regiones de Laquipampa, Chiclayo y Lima con los actores de carácter regional y nacional pertinentes. El envío del documento socializado a la secretaría del Consejo de Ministros será el indicador de éxito de este producto, ya que el decreto supremo es una decisión del Consejo de Ministros. Esta actividad debe finalizar en el mes de julio de 2015, para facilitar la implementación y contabilización del cofinanciamiento del convenio establecido con Sierra Norte.	50%	70%
1.2 Coordinados los enfoques regionales para la conservación de la biodiversidad y fortalecimiento de los organismos instituidos los gobiernos regionales.	Este año se ha iniciado la tarea de conformación del espacio de coordinación para actividades de conservación entre las regiones de Laquipampa y Cajamarca, se va a formular el plan de acción a través de una consultoría específica. El resultado esperado es fortalecer los Sistemas Regionales de Conservación (SRC). Uno de los temas de trabajo importantes identificados entre las dos regiones, es el agua con el fin de coordinar y contribuir con la conservación de las cuencas, incluyendo proyectos de reforestación en áreas comunitarias. En el tema de fauna silvestre se quieren establecer corredores biológicos que involucren las dos regiones para fines de conservación de especies como el oso de anteojos y la pava aliblanca. Un objetivo es realizar proyectos de inversión pública para la implementación de acciones que permitan la conservación, buscando la transferencia de recursos.	20%	30%
1.3 La gestión participativa en dos áreas de conservación en el proyecto.	Los comités de gestión local, se han establecido recientemente con la participación de diferentes actores, para divulgar el Plan Maestro y realizar diferentes mesas de trabajo (5). Esto permitirá un fortalecimiento en acciones de conservación y trabajo con la comunidad que se encuentra en las zonas de amortiguamiento de los refugios.	25%	30%

Resultados del proyecto	Avance narrativo	% de avance 12/2013	% de avance 04/2015
1.4 Financiamiento para el Sistema Regional de Conservación asegurado.	A la fecha se cuenta con los recursos contribuidos por el Proyecto Inkañaris en un portafolio de inversión el cual ha generado pérdidas en el último año. El balance del fondo indica que el monto actual es de US\$194.783,02. No se han apalancado otros recursos, ni se ha realizado una gestión importante para ello. Se ha contratado un consultor, que debe establecer propuestas y ver la viabilidad del mecanismo financiero y de gestión que sea innovador. Se pretende que el fondo sea administrado por las comunidades y eventualmente sea de propiedad de las mismas comunidades.	10%	10%
2.1. Gestión integrada de la tierra con el uso sostenible de los bosques incluido.	Se cuenta con el Plan Maestro elaborado por el SERNANP. Se han elaborado fichas técnicas con las comunidades de Laquipampa, Udimá y Moyan Palacios para la preparación de los planes de gestión integral territorial familiares (PGITF). Esto ha creado grandes expectativas en la comunidad, pero las actividades no han avanzado significativamente. Es preciso dar cumplimiento a lo establecido en el concurso y sistematizar la información generada por este ejercicio.	10%	15%
2.2 Identificación de posible certificación de PFNM.	Esta actividad no se podrá cumplir, como estaba inicialmente propuesta. Para avanzar en la dirección planteada en el diseño, la meta se modificará para incluir un estudio de viabilidad que permita realizar eventualmente una certificación en el ámbito del proyecto. Esta actividad está siendo adelantada por ONF. El estudio aportará elementos técnicos para la certificación y preparación de la posible hoja de ruta para su desarrollo. El avance en la implementación de este producto se ha considerado para determinar el porcentaje de avance. Con la información obtenida se sensibilizará a los actores regionales sobre temas de certificación.	0%	70%
2.3. Empresas comunales para el uso comercial sostenible de los PFNM establecidas y rentables.	A la fecha se cuenta con 12 planes de negocios financiados por el Proyecto Inkañaris. De estos planes de negocios, 7 se encuentra en la zona de Incahuasi y cuentan con la rendición del segundo desembolso; 5 PN en Cañaris con un primer desembolso, 4 de ellas con la rendición de cuentas y una iniciativa que se retira del proceso, donde la Unidad Ejecutora debe realizar la finalización de dicho convenio. Se ha identificado la región de Udimá para organizar 7 nuevas asociaciones para acompañarlas en el proceso y 5 PN adicionales en Laquipampa. A la fecha se cuenta con información de 37 planes de negocios del proyecto Sierra Norte que pueden ser considerados cofinanciamiento efectivo del Proyecto Inkañaris. De los 49 PN apoyados, 4 corresponden a PFNM.	25%	30%
2.4 Uso de esquemas de PSA en área del proyecto evaluado y viable.	A la fecha se cuenta con el convenio realizado con el MINAM, para desarrollar las 6 fases de diseño del esquema de servicios ecosistémicos. Se recomienda incluir la etapa de validación en los términos de referencia durante la revisión del mismo. El estudio debería contemplar la propuesta de implementación de los dos servicios ecosistémicos (servicio hídrico de la	0%	10%

Resultados del proyecto	Avance narrativo	% de avance 12/2013	% de avance 04/2015
	cuenca del río Zaña, y el mantenimiento de la biodiversidad). Los TdR se han validado con los GORE y la Autoridad Nacional del Agua (ANA).		

50. Como muestra la tabla 2, en el 2013 se contaba con un avance general del 17,5% en los productos del proyecto de acuerdo al informe de la misión específica contratada. Al momento de la evaluación (abril de 2015) el proyecto tiene un avance del 33,125%. Es evidente el retraso del último año, periodo en el cual se deberían haber implementado las modificaciones propuestas al proyecto en el año 2013. Sin embargo, se observa un avance significativo en los tres primeros meses del presente año.
51. En términos generales desde el inicio del proyecto se ha avanzado en la implementación de la mitad de las actividades previstas para los componentes. Desde el momento del ajuste del proyecto a la fecha se ha puesto más énfasis en las actividades más rezagadas, y complementando acciones para la continuidad de las actividades ya iniciadas.
52. PROFONANPE tiene la intención y voluntad de llegar a acuerdos para el desarrollo de las actividades que permitan avanzar y alcanzar el objetivo propuesto por el proyecto. Sin embargo, la ventana de oportunidad para acordar un nuevo plan de trabajo es pequeña. Existen actividades planificadas o en marcha, que requieren de más tiempo del previsto para el cierre del Proyecto. La finalización exitosa del Proyecto requerirá ampliar su plazo de ejecución, por un tiempo razonable y un compromiso real por parte del ejecutor de llevar a cabo lo planeado.
53. Los resultados a nivel de objetivo o componente todavía no pueden ser evaluados. Se requiere trabajar en la compilación y consolidación de la información, que permita visualizarlos. Se identifican aportes o insumos importantes en términos de las propuestas públicas como son los servicios ecosistémicos, la plataforma bi-regional y los comités de gestión. Es importante avanzar en las acciones y gestión, que permitan mostrar los resultados en el 2016.
54. El principal valor agregado de la donación a la fecha, ha sido el contribuir a un proceso que le aporta a la comunidad en términos de viabilizar un trabajo en conjunto y buscar el desarrollo de un negocio, a través de sus ideas, de acuerdo a sus necesidades y realidad local. Esto ha permitido identificar elementos de trabajo para mejorar aspectos productivos y establecer actividades que aporten a la conservación por parte de los asociados, principalmente en el manejo de sus parcelas. En la región de Cañar es donde se observa poco desarrollo de las ideas de negocios, ya que el proceso de fortalecimiento del grupo e implementación del plan de negocios es todavía muy preliminar. Adicionalmente, se debe tomar en cuenta que es el primer ejercicio en la región. Para lograr alcanzar el impacto esperado, este proceso se debería reforzar a través de asistencia técnica y acompañamiento, de manera que la probabilidad de continuidad del plan de negocios sea más alta.
55. Por su parte en la zona de Incahuasi, los procesos se encuentran más fortalecidos y desarrollados, lo que permitirá una posible sostenibilidad de los planes de negocios. En esta zona las asociaciones cuentan con mayores niveles de educación, mayor desarrollo de la gestión y mejor trabajo organizativo.
56. El proyecto ha requerido ajustes durante su implementación, pero la implementación de estos ajustes no ha sido inmediato, lo que redujo la efectividad de las sugerencias y propuestas de las diferentes reuniones de supervisión y apoyo a la implementación.

5. AVANCES EN LA EJECUCIÓN FINANCIERA

5.1 UTILIZACIÓN DE RECURSOS DEL PROYECTO

57. El Proyecto recibió un primer desembolso por valor de US\$ 650.000 en 2012 y un segundo desembolso de US\$ 500.000 en el 2013, para un total a la fecha de US\$ 1.150.000 que corresponde al 67% del presupuesto total (Tabla 3). Al 7 de abril del 2015 el proyecto Inkañaris ha ejecutado el 43% del presupuesto desembolsado, es

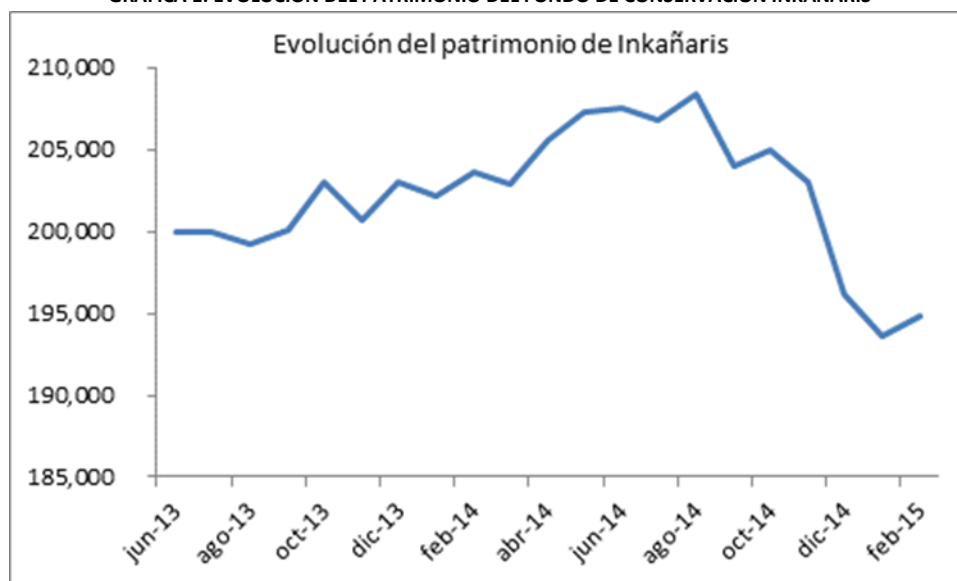
decir US\$ 735.909,09 y se cuenta con un saldo en bancos de US\$ 214.091 más los fondos disponibles para el FC que suman a la fecha US\$ 194.783,09. La ejecución ha sido más lenta de lo esperado, especialmente si se toma como referencia el Plan Operativo Anual de 2014. A la fecha el proyecto tiene un saldo de US\$ 784.091 correspondiente al saldo en bancos y al valor que falta por ser solicitado y desembolsado (US\$ 570.000), lo cual es equivalente al 46% de los recursos del proyecto.

TABLA 3. DESEMBOLSOS Y SALDO DEL PROYECTO (USD)

No	Fecha	Monto	Porcentaje
01	04/05/2012	650.000	38%
02	19/06/2013	500.000	29%
<i>Subtotal</i>		<i>1.150.000</i>	<i>67%</i>
Por solicitar		570.000	33%
Total		1.720.000	100%

58. El 27 de junio del 2012 se conformó el portafolio de inversión Inkañaris con un valor de US\$200.000, el cual mostró una tendencia creciente hasta alcanzar un patrimonio de US\$208.320 en agosto del 2014. Sin embargo, los mercados financieros nacionales e internacionales fueron impactados negativamente por la caída de los precios de los commodities y las expectativas del incremento de la tasa de referencia del Banco Central de EEUU, entre otros factores. A febrero de 2015 el valor del portafolio es de US\$ 194,783, debido a los cambios en los rendimientos de las inversiones del fondo general que administra POROFONANPE².

GRÁFICA 1. EVOLUCIÓN DEL PATRIMONIO DEL FONDO DE CONSERVACIÓN INKAÑARIS



Fuente: Profonanpe 2015.

59. PROFONANPE debe tener en cuenta que si bien en la cláusula 6.1 se manifiesta que los recursos desembolsados se constituirán en un portafolio de inversiones intangible, el monto de los US\$200.000 es una contribución neta del GEF que no puede reducirse. El convenio de donación también establece que si este fondo no es utilizado como se describe en el documento de diseño debe ser reprogramado o devuelto al GEF. Por este motivo PROFONANPE debe elaborar una propuesta para la recuperación de los fondos a la brevedad posible y acordar con el FIDA el destino de estos recursos.

² Información suministrada por Profonanpe en abril de 2015.

60. Paralelamente a la evaluación intermedia se contrató un consultor para realizar un análisis de la viabilidad técnica y legal para establecer un fondo de conservación en el tiempo que quedaría del proyecto. Este análisis debe determinar la posibilidad de establecer un mecanismo alternativo de administración y propiedad progresiva a favor de las asociaciones rurales e instituciones relevantes en el área de ejecución del proyecto. El fondo funcionaría como un fondo fiduciario, donde los rendimientos anuales pueden ser utilizados para financiar iniciativas de conservación y uso sostenible de los recursos en las comunidades propietarias del fondo. La idea de transferencia a las comunidades tiene dos prioridades: i) empoderar a las comunidades y facilitar la implementación de iniciativas locales; y ii) minimizar el costo de administración y acercar a las comunidades a la gestión de fondos de este tipo.
61. Es importante definir en un plazo máximo de tres meses la viabilidad y mecanismo para el Fondo de Conservación, con el fin de realizar las acciones que le den vida y permita implementarse a la brevedad, siendo este parte del segundo escenario de trabajo propuesto. En caso contrario, se propone reintegrar los recursos y terminar el proyecto en marzo de 2016.

5.2 RECURSOS DISPONIBLES

62. Finalmente, el convenio firmado entre PROFONANPE (Proyecto Inkañaris) y Agrorural (Proyecto Sierra Norte) para el cumplimiento de las actividades del componente 1, define una transferencia de U\$127.600 de Sierra Norte al Proyecto Inkañaris. Al 7 de abril de 2015 se cuenta con un saldo a favor de US\$68.141. Estos recursos deben ser devueltos si no se ejecutan a la fecha del cierre del proyecto Sierra Norte (septiembre del 2015). **De acuerdo con el ejercicio de los escenarios se deben devolver US\$24.738,79 dólares del convenio.**
63. El total de recursos disponibles del proyecto se encuentra en la tabla 4.

TABLA 4. RECURSOS DISPONIBLES DEL PROYECTO A LA FECHA

Recursos que tiene el proyecto	Monto USD
Por solicitar desembolso	570.000
Saldo en cuenta	214.090,91
Subtotal Recursos GEF	784.090,91
Fondo de Conservación	200.000
Recursos GEF	984.090,91
Convenio Sierra Norte	68.141
Utilización de recursos del convenio 037	43.402,21
Devolución de recursos del convenio 037	24.738,79
Total de Recursos Disponibles	1.027.493,12

64. Para la solicitud de otro desembolso, es necesario que el 75% de los recursos recibidos sean ejecutados para solicitar un nuevo desembolso. De acuerdo con los registros de PRFONANPE se podría solicitar el tercer desembolso, el cual correspondería a US\$532.000,00 quedando un saldo de US\$38.000.00. Esta solicitud hay que ajustarla de acuerdo al planteamiento de los escenarios. Para el escenario uno, los recursos del fondo de conservación se deben reintegrar completamente al FIDA para ser devueltos al GEF o se utilizan parte de ellos para realizar una donación para cinco de las iniciativas más avanzadas y el saldo se devuelve. En este escenario se priorizan las actividades a realizar y no se desarrollan los 12 planes de negocios adicionales, finalizando el proyecto en marzo de 2016. Si esta opción no es elegida, se debe programar la ejecución de los recursos para la implementación del FC donde se transfieren al fondo fiduciario comunitario en su totalidad los US\$200.000. Esta opción es la que se propone en el escenario dos, donde se realiza una prórroga del proyecto hasta septiembre de 2016 y se apoya la realización de los planes de negocios. Se deja en consideración si se realiza una sola solicitud por el monto final de los recursos. En la planeación de actividades se establece que para finales del 2015, se ejecute el 65% del total de los recursos.

5.3 EJECUCIÓN REALIZADA DEL PRESUPUESTO PROGRAMADO VS PRESUPUESTO DEL PROYECTO

TABLA 5. EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO POR CATEGORÍA

CATEGORIA	PRESUPUESTO INICIAL	EJECUCIÓN						
		2012	2013	2014	2015	Acumulado	Saldo	%
I. Proyectos ambientales	530.992,75	11.293,66	169.699,09	34.159,44	1.382,46	216.534,65	314.458,10	41%
II. Fondo de Conservación	200.000	200.000,00				200.000,00	0	100%
III. Capacitación y consulta	330.665,25	113.108,74	60.631,45	23.710,55	12.689,06	210.139,80	120.525,45	64%
IV. Servicios de consultoría	476.878	11.200,00	86.580,00	93.052,52	15.316,97	206.149,49	270.728,51	43%
V. Vehículos y equipamiento	45.464	32.964,00	0	10.925,15		43.889,15	1.574,85	97%
VI. Administración proyecto	136.000	27.423,00	15.614,38	16.158,62		59.196	76.804	44%
Total	1.720.000	395.989,4	332.524,92	178.006,28	29.388,49	935.909,09	784.090,91	54%

Fuente: Profonanpe 2015.

65. La información financiera obtenida a la fecha de la evaluación intermedia indica que se ha realizado una reasignación de US\$136.000 dólares, Estos recursos se encontraban sin asignación a ninguna de las categorías en el año 2013. Los recursos disponibles como “sin asignación” fueron asignados en el presupuesto a las categorías I, III, IV y V, como se presenta en la tabla 5. La ejecución financiera a la fecha es de 43% de los recursos totales recibidos. Esta diferencia resulta de considerar los recursos del fondo de conservación como ejecutados en el 2012.

5.4 EJECUCIÓN POR COMPONENTE DEL PROYECTO

TABLA 6. EJECUCIÓN POR COMPONENTE DEL PROYECTO

COMPONENTE	PRESUPUESTO INICIAL	EJECUCIÓN				
		2012	2013	2014	2015*	ACUMULADO
Componente 1	500.673,50	297.607,50	40.566,00	43.196,90	6.348,81	387.719,21
Componente 2	1.043.211,50	70.958,90	270.944,54	99.918,62	23.039,68	464.861,74
Componente 3	176.115,00	27.423,00	21.014,38	34.890,76		83.328,14
Total	1.720.000,00	395.989,40	332.524,92	178.006,28	29.388,49	935.909,09

*Estas cifras son al mes de abril de 2015.

66. A continuación se presenta la siguiente gráfica, donde el saldo del proyecto supera la ejecución, a la fecha de la evaluación, en el componente uno se considera parte del saldo los recursos del Fondo, ya que no se han ejecutado.

GRÁFICA 2. PRESUPUESTO INICIAL VERSUS EJECUTADO A LA FECHA Y SALDO POR EJECUTAR

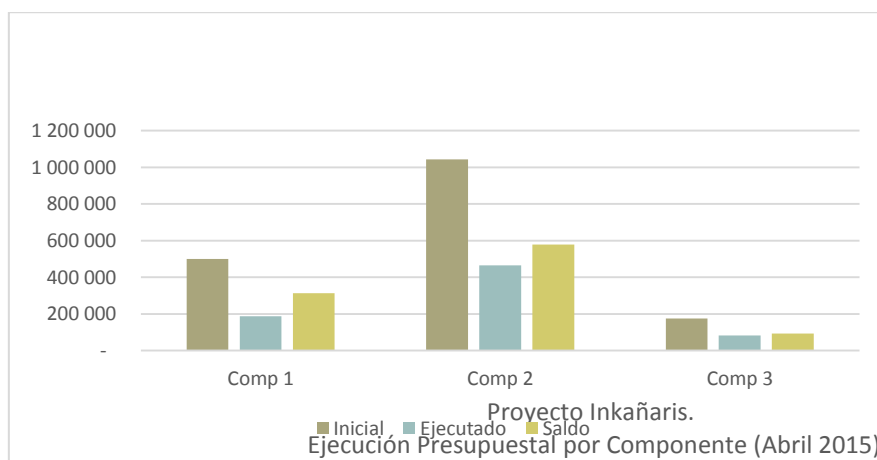


TABLA 7. EJECUCIÓN POR TAREAS DE CADA COMPONENTE DEL PROYECTO (USD)

COMPONENTES / ACTIVIDADES / TAREAS	PRESUPUESTO	EJECUCION 2012-ABRIL 2015					SALDO
		2012	2013	2014	2015	TOTAL	
COMPONENTE 1: APOYO AL SISTEMA REGIONAL DE ÁREAS PROTEGIDAS	500.673,50	297.607,50	40.566,00	43.196,90	6.348,81	387.719,21	112.954,29
Subcomponente 1.1 Apoyo a la Creación del AP de Cañaris	13.622,77	5.600,00	8.022,77	-	-	13.622,77	-
Subcomponente 1.2 (Fortalecimiento de la Plataforma de Conservación Bi Regional)	107.901,63	19.252,05	6.149,58	26.571,20	4.860,77	56.833,60	51.068,03
Subcomponente 1.3 (Apoyo a la gestión participativa de áreas protegidas)	179.149,10	72.755,45	26.393,65	16.625,70	1.488,04	117.262,84	61.886,26
Subcomponente 1.4 Fondo de Conservación Ambiental	200.000,00	200.000,00	-	-	-	200.000,00	-
COMPONENTE 2 GESTIÓN FORESTAL SOSTENIBLE EN LAS ZONAS DE AMORTIGUAMIENTO	1.043.211,50	70.958,90	270.944,54	99.918,62	23.039,68	464.861,74	578.349,76
Subcomponente 2.1 (Promoción de planes de gestión integrales de territorio que incluya manejo forestal sostenible - MFS)	370.382,74	19.501,10	178.174,82	55.253,02	2.989,05	255.917,99	114.464,75
Subcomponente 2.2 (Facilitar la certificación forestal comunitaria)	133.070,22	51.457,80	59.154,05	12.685,94	-	123.297,79	9.772,43
Subcomponente 2.3 (Apoyo a micro empresas o asociaciones comunales para uso comercial de productos forestales no-maderables - PFM)	343.508,54	-	33.615,67	17.488,92	17.222,09	68.326,68	275.181,86
Subcomponente 2.4 (Análisis de mecanismos de pago por servicios ambientales)	196.250,00	-	-	14.490,74	2.828,54	17.319,28	178.930,72
COMPONENTE 3 GESTIÓN y ADMINISTRACIÓN	176.115,00	27.423,00	21.014,38	34.890,76	-	83.328,14	92.786,86
Administración financiera	136.000,00	27.423,00	15.614,38	16.158,62	-	59.196,00	76.804,00
Auditoría	29.400,00	-	5.400,00	8.017,14	-	13.417,14	15.982,86
Actualización del Diseño del Proyecto	10.715,00	-	-	10.715,00	-	10.715,00	-
TOTAL INKAÑARIS	1.720.000,00	395.989,40	332.524,92	178.006,28	29.388,49	935.909,09	784.090,91

Fuente: Profonanpe, Abril de 2015.

67. En cuanto al Componente Dos, los recursos asignados para su ejecución duplicaban los del componente uno, y a la fecha se ha ejecutado el 45% de los recursos, principalmente en las actividades relacionadas con la formulación de los planes de gestión integral familiar, la preparación del estudio técnico para la certificación de PFM y el acompañamiento a los 12 planes de negocio. Falta ejecutar los recursos del subcomponente 2.4. En la tabla 7 se presenta el detalle de la ejecución de las tareas por cada componente y subcomponente del proyecto.
68. En relación entre la ejecución y el cumplimiento de los resultados del proyecto, se ve un avance importante en el componente uno, donde los subcomponentes 1.1, 1.2 y 1.3 presentan un mayor avance en el cumplimiento de la gestión realizada. Sin embargo, el subcomponente 1.4 que hace referencia a la implementación del Fondo, salvo la colocación de los recursos en el portafolio de inversión en el 2012, no se visualiza en los informes un avance en la gestión para el desarrollo de la actividad por parte de la Unidad Ejecutora. A la fecha de la evaluación se identifican medidas tomadas, más por la Agencia Implementadora, buscando soluciones en el tema.

6. COFINANCIACIÓN DEL PROYECTO

69. De acuerdo con el diseño del Proyecto, se incluyeron varias fuentes de cofinanciamiento para el alcance de los objetivos y las metas. La tabla 8 muestra a los cofinanciadores para el Proyecto Inkañaris y la tabla 9 la cofinanciación esperada de acuerdo a los componentes de trabajo del proyecto.

TABLA 8. COFINANCIADORES DEL PROYECTO DE DONACIÓN

Cofinanciadores	Valor US\$
FIDA/Proyecto Sierra Norte	14.400.000
Contribución del Gobierno	3.458.340
Compañías Privadas	100.000
Total Co-Financiación	17.958.340

TABLA 9. COFINANCIACIÓN ESPERADA POR COMPONENTES DE TRABAJO (USD)

Cofinanciadores	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Total
GEF	459.000	1.092.000	169.000	1.720.000
Cofinanciación	5.862.900	9.605.619	2.489.821	17.958.340

70. La información anterior nos muestra que por cada dólar de la donación, se deben apalancar 10 dólares de cofinanciación. En el diseño se estableció que la mayor parte de la cofinanciación iba a ser cubierta por el préstamo del proyecto Sierra Norte. La información recolectada de Sierra Norte con relación al cofinanciamiento del Proyecto Inkañaris se describe en la tabla 10 y por parte de las Reservas RVSL y RVSBNU en la tabla 11.

TABLA 10. EJECUCIÓN DEL PROYECTO SIERRA NORTE A MARZO 2015

EJECUCIÓN DE SIERRA NORTE A MARZO 2015		
Componentes del Proyecto	FIDA US \$	Recursos Nacionales* (USD)
Manejo Comunal de Recursos Naturales y Valorización de Activos Físicos	4.233.401	105.710
Desarrollo de iniciativas empresariales y fortalecimiento de activos financieros	5.260.867	172.326
Fortalecimiento del Desarrollo Territorial y Gestión del conocimiento	2.004.011	344.005
Gestión, monitoreo y evaluación	15.319	4.977.289
TOTAL	11.513.599	5.599.330

* Sin considerar los aportes de los usuarios y de los gobiernos locales y regionales, que suman un total de S/. 8.729.999 (US \$ 3.233.333)

Fuente: Sierra Norte abril de 2015

TABLA 11. CONTRAPARTIDA DE LAS RESERVAS RVSL Y RVSBNU PERIODO 2013 - 2015

Resultados que apuntan a:	RVSBNU		RVSL		
	2015	2014	2015	2014	2013
Mantener y recuperar el ANP Sernanp	176.410	166.587	247.587	16.785	
KFW Sinanpe III	256.760	822.555	157.211	235.463	
PAES			58.000		
Promover el desarrollo de inversiones productivas					
KFW Sinanpe III	64.400				
PAES			116.000		
Incrementar la participación de actores claves en ANP					
Sernanp	20.196	15.500	8.000	20.117	

KFW SinanpeIII	56.000	16.200	100.292	272.365	
Estrategia de sostenibilidad financiera AIDER/ACBT					106.474
Total en soles	573.766	1.020.842	687.090	544.730	106.474
Total en US\$ tc 2.9	197.850,34	352.014,48	236.927,59	187.837,93	36.715,17

Si bien se cuenta con esta información, falta formalizar la contrapartida.

TABLA 12. ACTORES IDENTIFICADOS PARA LA CONTRAPARTIDA DEL PROYECTO

Entidad cofinanciadora	Contribución en efectivo		Contribución en especie	
	Presupuesto Original	Recibido a la fecha	Presupuesto Original	Recibido a la fecha
PROFONANPE				X
PRONAP				X
SINANPEIII	0			
AGRORURAL*				
SIERRA NORTE – FIDA	14.400.000	11.513.599**		
SIERRA NORTE Recursos Nacionales	3.458.340	5.599.330**		
SN otros actores no cuantificados				
Sector privado	100.000			
SERNANP	0			
RVSBNV				549.864,82
RVSL				461.480,69
MINAM	0			36.347,27
ONF		2.692,41		
GORELA***	0			
GORECA ***	0			
Asociación conservacionista forestal de Marayhuaca				14.974,29
Asociación conservacionista productores agroecológicos Yuragmachay				7.520,71
Asociación de productores San Juan bautista de Tungula				5.128,57
Asociación de productores agropecuarios, forestales acuicola vertiente la Leche				35.130,18
Asociación productores agropecuarios cerro negro de Kutiquero				7.520,71
Asociación conservacionista de la biodiversidad en la comunidad de Laquipanpa				4.166,71
Asociación pequeños ganaderos y agricultores San Antonio de Laquipanpa				12.593,57
Asociación de productores agropecuarios Cerro La Vieja				5.633,93
Asociación Qasay Rumi Kañaris				14.000,00
Asociación del caserio Pillona				10.018,89
Asociación San Antonio de Padua Caserío Seg Seg				10.018,89
Asociación de productores agrícolas Cruz de Chalpon				9.678,57
12 PN adicionales 7 en UDIMA y 5 en Laquipampa				
Total	17.958.340	17.115.621,41		1.184.077,80

*Posible convenio con Agrorural para apoyar la asistencia técnica de los planes de negocios, esto se debe evaluar con los ajustes del POA 2015.

** Se contó a la hora de la evaluación con la estimación de la contrapartida de Sierra Norte en su totalidad. Se debe definir con FIDA y GEF si la contrapartida es aprobada o no, y si se cuantifica el valor de los usuarios y gobiernos locales y regionales correspondiente al total del proyecto, de lo contrario se recomienda ajustar a un porcentaje de 1 a 4 la contrapartida a presentar.

*** Asistencia técnica para apoyo de planes de negocio y la plataforma biregional.

La tasa de cambio utilizada en la contribución de especie de los planes de negocios es del 2.8 soles por dólar, y la información consignada corresponde a lo establecido en los convenios con las 12 organizaciones, esta cifra se debe verificar con los reportes realizados por las organizaciones y de acuerdo con la realidad.

71. Si bien a la fecha de la evaluación no se han reportado las contrapartidas oficialmente, se han identificado varias entidades que pueden aportar al cofinanciamiento del Proyecto. En la tabla 12 se indican las instituciones que han manifestado la posibilidad de participar como cofinanciadores del Proyecto. Estas instituciones pueden cuantificar su contribución y enviar una carta donde se explique el tipo de cofinanciamiento comprometido. El cofinanciamiento puede ser en especie o en efectivo, para cada una de las actividades que vienen desarrollando conjuntamente con el Proyecto, o a través de otras acciones que complementan el Proyecto (ver Tabla 2).
72. Los datos de la Tabla 2 muestran que el total del cofinanciamiento sumando la contrapartida en efectivo y especie sería de US\$ 18.299.699,21, pasando lo planteado originalmente en el diseño en US\$341.359,21, esto si son aprobadas todas las contrapartidas. La Unidad Ejecutora tiene la responsabilidad de actualizar la información y contar con los soportes para presentarla en los reportes correspondientes a la Agencia Implementadora y como parte de los resultados del proyecto.

7. ANÁLISIS DE LA ESTRATEGIA DE IMPLEMENTACIÓN

73. El diseño del Proyecto previó la conformación de dos instancias de coordinación. Una a nivel local y una a nivel de Ministerios y agencias de Gobierno de línea (ver Figura 1). Estas instancias de coordinación permitirían la ejecución adecuada del Proyecto y apoyarían en la gestión y toma de decisiones. Estas instancias de coordinación incluyen la participación de Gobiernos locales y beneficiarios.

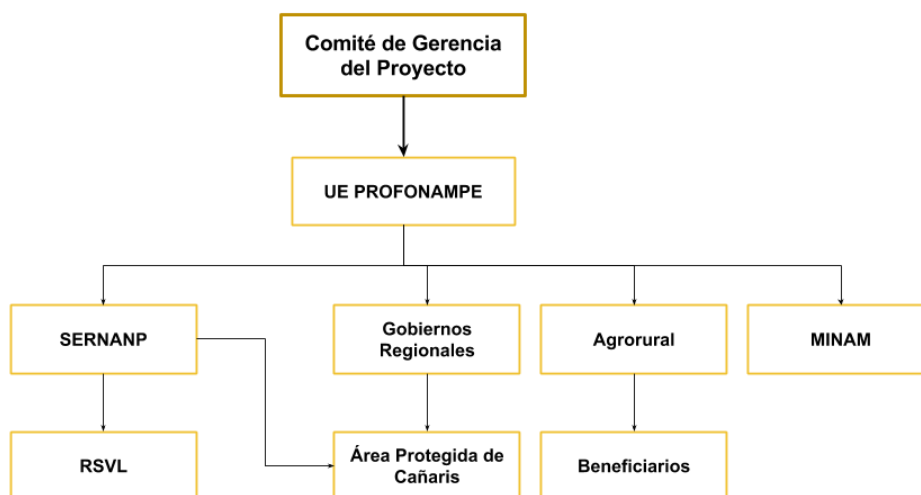


FIGURA 1. ARREGLOS INSTITUCIONALES DEL PROYECTO

74. El Comité de gerencia del proyecto ha funcionado en el proyecto como Junta de Administración con la responsabilidad de aprobar los Planes Operativos Anuales (POA) del Proyecto y sus informes. El comité de gerencia ha operado de manera regular con dos reuniones anuales (como mínimo), donde han participado los siguientes actores: el SERNANP, los Gobiernos Regionales de Lambayeque y Cajamarca, y un representante del

Consejo Directivo de PROFONANPE. La Secretaría Técnica de la junta está a cargo de PROFONANPE. Entre el 2011 y el 2015 la Junta se ha reunido 8 veces.

75. Los POA de los años 2013 y 2014 fueron aprobados por la Junta de Administración. El POA de 2013 avanzó en las actividades programadas pero no cumplió la totalidad de la inversión programada y tampoco la totalidad de las actividades contempladas. En cuanto al POA de 2014, sucede lo mismo, pero preocupan los atrasos en términos de gestión y desarrollo de las actividades, lo cual es percibido en la comunidad como un “abandono” del proyecto. La percepción de las comunidades también se refleja en el retraso en la implementación de los planes de negocio, los cuales a la fecha tienen un primer desembolso en (Cañaris) y cumplimiento de la rendición de cuentas que se ha entregado recientemente.
76. En Incahuasi se crearon expectativas que no corresponden con el alcance de las actividades a desarrollar en la comunidad. La comunidad se movilizó a través de la formulación del Plan de Gestión Integral Territorial Familiar (PGITF). Esta actividad, que debe aportar al indicador propuesto en el diseño del proyecto, no ha sido reportada adecuadamente y se observan vacíos de información y falta de claridad en el equipo del Proyecto, de cómo abordar el indicador. Es la primera vez que el equipo de PROFONANPE implementa los concursos como herramienta de movilización y motivación y tiene dudas sobre el abordaje. En cuanto al desarrollo de planes de negocios, éstos han cumplido con la rendición del segundo desembolso en esta región y evidencian un avance interesante en la implementación del plan de negocios.
77. De acuerdo con el diseño del Proyecto, existe una interacción directa entre AGRORURAL, con las comunidades participantes beneficiarias del proyecto Inkañaris. Este relacionamiento no fue tan cercano como se esperaba, como para lograr las sinergias en las actividades y que se generara valor agregado para el proyecto Sierra Norte. Si bien se presentaron diferencias en los tiempos de ejecución, se considera que si la relación hubiera sido estrecha se potencializarían los resultados al realizar las actividades de manera conjunta o paralela. Esto hubiera permitido aprovechar la experiencia ganada por el Proyecto Sierra Norte. Un ejemplo de ello es el desarrollo de los concursos para el acompañamiento de los planes de negocios, donde se utiliza la metodología del FIDA. Este tipo de prácticas debía haber sido replicada para el proyecto de la donación, con apoyo del Proyecto Sierra Norte. Al existir dos UE diferentes para los proyectos, se hace más compleja la interacción, sistematización y visualización de la complementariedad de los proyectos ejecutados.
78. Para futuros proyectos, se recomienda incluir en el diseño, un proceso de inducción y capacitación de las metodologías de concurso y otras desarrolladas por FIDA (si es que esa es la estrategia seleccionada). En estos casos la Agencia Implementadora debe verificar la implementación de este proceso.
79. Respecto a los beneficiarios, cuando se inician procesos de organización en zonas donde no ha existido intervención, los procesos son más lentos y esto se debe considerar en el diseño de los proyectos. El acompañamiento a las comunidades es fundamental para la apropiación de los procesos, especialmente en aspectos de formalización de asociaciones, desarrollo de la idea de negocio, formulación e implementación del plan de negocios. Estos son procesos lentos que necesitan de continuidad en las acciones, que a veces requieren la repetición de las capacitaciones y del entrenamiento.
80. Por su parte, PROFONANPE fue seleccionada por el MINAM para la ejecución del Proyecto por su experiencia y reconocimiento en la gestión e implementación de proyectos. En el desarrollo del Proyecto han existido varias figuras de coordinación. En un inicio se contó con un coordinador, luego se estableció una coordinación conjunta por parte del proyecto PRONANP y en el 2014 se establece un equipo de trabajo que responda a las necesidades del proyecto Inkañaris. Este nuevo equipo, si bien contaba con los lineamientos estratégicos establecidos en una Misión anterior, también tenía limitaciones y requería de apoyo para implementar adecuadamente el Proyecto. En el 2015 se contrató un nuevo equipo de trabajo para la implementación final del proyecto.
81. El nuevo equipo de coordinación, el cual es reconocido por los actores que intervienen en el proyecto, ha establecido una relación cercana con las comunidades y productores, llegando a acuerdos para realizar un trabajo conjunto y lograr los resultados propuestos por el proyecto.
82. La cobertura o área de trabajo ha sido ajustada, se mantiene el área de influencia del proyecto en el RVSL, donde se define una ampliación del área protegida. Sin embargo por los problemas asociados a la definición y posible establecimiento del área protegida en Cañaris, se amplió el área de intervención al Refugio de Vida Silvestre de Bosque Nublado de Udimá (RVSBNU). El RVSBNU se menciona en los primeros reportes como zona

de intervención del proyecto, pero durante los tres primeros años, no se realizaron actividades con los actores involucrados en la región.

83. Durante las visitas de campo de la evaluación intermedia se pudo verificar que el Proyecto Inkañaris es reconocido por los actores involucrados de la zona. Sin embargo, no es visible en términos generales por las instituciones locales no participantes. En el caso de los beneficiarios estos hacen referencia a la participación en un inicio a través de las ideas de negocios, y luego en el desarrollo de los planes de negocios, como también en la implementación de los concursos sobre planes de gestión integral del territorio a nivel familiar, los cuáles han creado expectativas por parte de las familias, que no son parte de las actividades del Proyecto.
84. En el 2013, se realizó una evaluación preliminar de avances en la implementación del Proyecto. Esta evaluación encontró retrasos en algunas actividades, como la creación de un área protegida nueva en los bosques de montaña de Cañaris; la recaudación de recursos financieros para la estructuración del fondo de conservación; y en la ejecución de estudios para el pago de servicios ecosistémicos. Al finalizar esta evaluación preliminar se creó una propuesta de reorientación de las actividades. Esta propuesta fue aprobada por la Junta de Administración, compartida con el FIDA. Los resultados de esa evaluación preliminar se incluyen en esta evaluación y se convierte en un punto de comparación. Los principales resultados de esta evaluación preliminar fueron:
85. Constitución de un equipo de trabajo en la región, que incluyó la selección de un coordinador de Proyecto en reemplazo del anterior. Inicialmente, PROFONANPE, había determinado que el proyecto Inkañaris estuviera bajo la coordinación del proyecto “Fortalecimiento de la Conservación de la Biodiversidad a través del Programa Nacional de Áreas Protegidas” (PRONANP). Sin embargo la integración con este proyecto no permitió implementar las actividades de acuerdo a lo establecido, generando contratiempos y retrasos. PRONANP tiene una dinámica diferente a la del Proyecto Inkañaris lo que requería de esfuerzos específicos en su gestión y desarrollo.
86. En la actualidad se cuenta con un equipo de coordinación y técnico para el desarrollo del proyecto, que lleva trabajando tres meses aproximadamente. Los actores involucrados del proyecto reconocen su disposición de coordinar e implementar tareas conjuntas y llevar adelante el proyecto. Esta situación nos indica que el Proyecto puede desarrollar una dinámica adecuada en el 2015 y 2016, lo que facilitaría el cumplimiento de las metas.
87. El Proyecto ha establecido diferentes convenios con las instituciones involucradas. Si bien estos convenios son de carácter general y orientados al logro de los compromisos sobre las actividades a desarrollar, los documentos no describen los compromisos para la cofinanciación del proyecto. Es necesario realizar un ejercicio de cuantificación de la cofinanciación en especie y efectivo para cumplir con los compromisos con el GEF. La cuantificación del cofinanciamiento puede ser retroactiva, pero no se ha realizado. En la evaluación financiera del presente documento se identifican posibles entidades cofinanciadoras de un ejercicio realizado a partir de los convenios y las entrevistas realizadas, donde los actores indicaron la viabilidad de incluir cofinanciamiento específico para el Proyecto y posteriormente de la visita se recibió información adicional.

8. ESCENARIOS PROPUESTOS

88. Como indican los TdR, la consultoría debe preparar por lo menos dos escenarios de implementación del Proyecto. Inicialmente, los escenarios estaban planteados en función de los plazos de ejecución. Sin embargo, después de las reuniones preliminares con el FIDA y PROFONANPE, se decidió utilizar la alternativa de establecimiento del fondo de conservación comunal como variable de definición de los escenarios y posteriormente después del análisis se replantea la propuesta a dos momentos para la terminación del proyecto.
 - A: Escenario donde se priorizan actividades, no se desarrolla un acompañamiento adicional a planes de negocios nuevos, y no se establece el Fondo de Conservación. Se crea una donación a través de concurso para las 5 mejores iniciativas con planes de negocios para premiarlas con unos recursos para el

desarrollo de actividades en pro de la conservación, ampliación y terminación del proyecto a marzo de 2016.

- B: Escenario con implementación del FC y acompañamiento a doce planes de negocios, ampliación y terminación del proyecto a junio de 2016 y cierre administrativo en septiembre.

89. En la **Tabla 12** se describe la distribución por subcomponente de las actividades propuestas para implementar en el proyecto. Dependiendo del escenario seleccionado, deberán ser incluidas en el plan operativo anual 2015 y 2016. Los dos escenarios planteados se encuentran en detalle en el Anexo 3, donde se han priorizado actividades con los tiempos para la ejecución.

TABLA 12. RESUMEN DE ESCENARIOS A Y B (USD)

	Escenario A	Escenario B
Componente 1: Apoyo al sistema regional de AP	307.594,21	292.030,82
1.1 Apoyo al establecimiento de una nueva modalidad de conservación	36.394,21	36.394,21
1.2 Fortalecimiento de la plataforma de conservación biregional	24.000	24.000
1.3 Apoyo a la gestión participativa de las modalidades de conservación	47.200	21.200
1.4 Fondo de conservación comunitario	200.000	210.436,61
Componente 2: Gestión Forestal Sostenible	482.550,33	501.920,50
2.1 Promoción de los planes de gestión integral con MFS	25.500	25.500
2.2 Facilitar la certificación comunitaria	9.500	9.500
2.3 Apoyo a asociaciones para el PN	251.300,33	270.670,50
2.4 Análisis del mecanismo de PSA	196.250	196.250
Componente 3: Administrativo	99.797,86	99.797,86
Com 1 + Com 2 + Com 3	889.942,40	893.749,18
Devolución de recursos al GEF	200.000	0
Equipo de trabajo hasta marzo de 2016	137.550,72	133.743,94
Total	827.493,12	1.027.493,12

90. La principal diferencia de los dos escenarios se encuentra en la implementación o no del fondo de conservación y en el apoyo o no a los nuevos planes de negocios, actividad que se desarrollaría en el escenario B, esto si se cumplen algunas condiciones. En los dos escenarios existe una devolución de recursos del convenio 037 por valor de US\$24.738,79 dólares. En el escenario A, el equipo del Proyecto estaría cubierto hasta marzo de 2016 con los recursos GEF por valor de US\$137.550,72; en el escenario B se propone un cambio en la conformación del equipo para lograr llegar hasta septiembre de 2016 con los recursos disponibles para el equipo.

TABLA 134. CONSIDERACIONES DE LOS ESCENARIOS

CONSIDERACIONES ESCENARIO A	CONSIDERACIONES ESCENARIO B
Contrato del equipo del proyecto hasta marzo de 2016 con recursos GEF.	El equipo del proyecto se ajusta a las necesidades para terminar en septiembre de 2016.
Administración centralizada en Lima desde enero 2016.	Administración centralizada en Lima desde enero 2016.
Convenio con institución local (por definir) para instalar oficina sin costo.	Convenio con institución local (por definir) para instalar oficina sin costo a partir de septiembre.
Se devuelven US\$200.000 al GEF del FC.	Se implementa el FC con US\$220.000.
Se devuelven US\$24.738,79 dólares del convenio 037.	Se devuelven US\$24.738,79 dólares del convenio 037.
Se realiza un concurso para premiar 5 planes de negocios antes de marzo de 2016, y otorgar una	Actividades de PN se concentran en los RVSL y RVSBNU en los 12 nuevos planes identificando

CONSIDERACIONES ESCENARIO A	CONSIDERACIONES ESCENARIO B
donación para estas.	preferiblemente PFNM.
Actividades y el proyecto culminan en marzo de 2016.	Las actividades del proyecto culminan en julio 2016.
	El Proyecto cierra en septiembre 2016.

Estos escenarios como el documento fueron presentados al equipo de la Agencia Implementadora y la Unidad Ejecutora, de sus observaciones se realizaron los ajustes para llegar a los acuerdos que se encuentran en la ayuda de memoria en el anexo 8.

9. MARCO LÓGICO AJUSTADO

91. En esta sección se presenta el marco lógico ajustado con base en los escenarios planteados anteriormente. Estos ajustes incluyen la evaluación preliminar realizada en el años 2013 (más detalles en el Anexo 4). La proyección en el tiempo para finalizar el Proyecto es junio de 2016. Esta propuesta elimina los productos 1.5 y 2.5 que se contemplaban inicialmente en el diseño y sus respectivos indicadores. Algunos indicadores han sido ajustados a la realidad de implementación actual y otros han sido reescritos en función de los avances y probabilidad de éxito.
92. Teniendo en cuenta los avances y la posibilidad de prórroga del convenio, se revisaron cuidadosamente los resultados, alcances de los mismos, definiendo las prioridades de trabajo, e identificando los vacíos de información existentes, para el cumplimiento de los productos y sus indicadores. La información para el reporte de los indicadores es en algunos casos secundaria y en otros casos, de fuentes primarias, como el Proyecto Sierra Norte. En este último caso se debe sistematizar y organizar la información, con el fin de visibilizar los resultados del proyecto, antes que el proyecto SN cierre.

TABLA 14. MARCO LÓGICO AJUSTADO Y VACÍOS DE INFORMACIÓN

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES VERIFICABLES	INDICADORES AJUSTADOS	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	VACÍOS DE INFORMACIÓN
Objetivo general				
Reducción de los niveles de pobreza en los distritos de Cañaris e Incahuasi de la Provincia Ferrañafe en la región Lambayeque	Reducción de las condiciones de pobreza en la zona del proyecto estimada en 55,8% en pobreza extrema y 91,7% en pobreza en el distrito de Cañaris y 88,1% y 46,8% en Incahuasi La reducción de la desnutrición infantil a partir de la estimación actual del 66%	El indicador verificable se mantiene El indicador verificable se mantiene	Encuestas ENAHO basados en el área del proyecto en principio, a mitad de período y terminación	A la fecha no se ha organizado la información del área del proyecto, y no se ha incluido las iniciativas de sierra norte, para establecer la estimación, hace falta el levantamiento de la encuesta en los periodos correspondientes.
Objetivo del Proyecto				
Asegurar la gestión sostenible y participativa de las áreas protegidas y tierras boscosas comunales en la	La cobertura vegetal dentro y afuera de las modalidades de conservación se mantiene Una reducida sobre-explotación de recursos naturales existentes	El indicador verificable se mantiene El indicador verificable se mantiene	Estudio especial sobre la cubierta forestal al inicio y al final del proyecto Estudio especial sobre la	Esta información no se tiene a la fecha, se debe buscar información que permita la comparación a través de fuentes secundarias. Se debe identificar en las zonas el área de bosque

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES VERIFICABLES	INDICADORES AJUSTADOS	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	VACÍOS DE INFORMACIÓN
Sierra norte del Perú, abordando los obstáculos existentes y las amenazas	mediante el manejo sustentable de 2000 hectáreas de ecosistemas naturales. El financiamiento por fuentes sostenibles para la gestión sostenible de las áreas protegidas y en áreas circundantes se incrementa en \$ 60.000 anuales	El indicador verificable se mantiene	degradación de las tierras y los recursos naturales Los ingresos anuales de fondos de dotación para la gestión de áreas protegidas	natural, con información secundaria y mirar la degradación de la tierra, en el estudio de servicios ecosistémicos se incluyen algunas áreas del proyecto, con información secundaria. Esta información se debe obtener con el SERNANP, a la fecha no se tiene.
Resultados				
Subcomponente 1. Apoyo al Sistema Regional de Áreas Protegidas				
Producto 1.1. Nueva modalidad de conservación establecida	Modalidad de conservación formalmente establecida Poblaciones viables de al menos dos especies amenazadas incluidas en la nueva modalidad de conservación	Estudio soportado para la ampliación de la modalidad de conservación a establecer presentado al MINAM por 528.03 hectáreas* El indicador verificable se mantiene	Aprobada la agenda en el Consejo de Ministros, se elabora la propuesta de decreto por el MINAMN Estudio específico de especies amenazadas	El proyecto tiene acción hasta presentar el estudio técnico al MINAM, la gestión política puede darse, pero el resultado no depende del proyecto, es voluntad política. Existe información de monitoreo de la pava aliblanca, e información secundaria del oso, es importante contar con esta información y ver si es factible sumarla a la contrapartida
Producto 1.2. Coordinados los enfoques regionales para la conservación de la biodiversidad y fortalecidos los organismos instituidos los gobiernos regionales	Las dos regiones participan en una macroregión de conservación en pleno funcionamiento, incluyendo los estatutos, la estructura operativa y plan de trabajo. Número de reuniones de la Plataforma Macro-regional 4 trabajadores de Recursos Naturales de los dos Gobiernos Regionales entrenados en el manejo de Áreas protegidas	Las dos regiones participan en una macroregión de conservación en pleno funcionamiento, incluyendo un manual de funcionamiento, y plan de acción* 6 reuniones de la plataforma macroregional El indicador verificable se mantiene	Manual de funcionamiento y plan de acción Ejecución de Talleres e informes Evaluación del personal entrenado Planes de acción y presupuestos anuales elaborados por el personal entrenado	Se debe contar con el manual de funcionamiento y el plan de acción, el proyecto debe participar para poder compilar, dinamizar y fortalecer el espacio. A la fecha se va hacer el contrato para realizar el plan de acción y definir las líneas temáticas de capacitación.
Producto 1.3. La gestión participativa de	Dos comités de gestión local en pleno funcionamiento, incluidos	Dos comités de gestión local en pleno	Reglamento de sesiones y funcionamiento,	Ya inicio en Laquipampa hasta ahora llevan una reunión general para la

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES VERIFICABLES	INDICADORES AJUSTADOS	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	VACÍOS DE INFORMACIÓN
dos modalidades de conservación en el área del proyecto	<p>los estatutos, la estructura operativa y plan de trabajo.</p> <p>20 reuniones de dos comités de gestión locales.</p> <p>Implementación de una modalidad eficiente de gestión en dos modalidades de conservación.</p> <p>Estrategias de comunicación elaboradas e implementadas, que faciliten la sostenibilidad económica y ambiental de las modalidades de conservación en el área del proyecto</p>	<p>funcionamiento, incluidos el reglamento de sesiones y funcionamiento y plan de trabajo.*</p> <p>El indicador verificable se mantiene</p> <p>Implementación de la modalidad eficiente de gestión, en dos áreas de conservación.*</p> <p>Implementación de una estrategia de comunicación, que faciliten la sostenibilidad económica y ambiental en las áreas del proyecto*</p>	<p>plan de trabajo y actas de las reuniones</p> <p>Talleres de formación ejecutados e informes</p> <p>Evaluación de la eficacia de la gestión en el inicio y fin del proyecto</p> <p>Material Gráfico, audiovisual, página web</p>	<p>formación y falta Udima</p>
Producto 1.4. Financiamiento para el Sistema Regional de Conservación asegurado	<p>Fondo de Dotación para Conservación establecido con \$ 200 000 dólares de capital semilla, para el financiamiento de costos recurrentes.</p> <p>Fondo de conservación incrementado en \$ 600 000 dólares a la mitad del proyecto</p>	<p>Establecimiento de un Fondo de conservación innovador de gestión comunitaria*</p> <p>FC establecido con 200.000, primeras acciones realizadas de conservación con los rendimientos en el caso del escenario B.</p>	<p>Estudio de elaboración de una estrategia de gestión innovadora para la constitución y administración del fondo de conservación ambiental</p> <p>Reuniones de los actores que constituyen el fondo, conformación del reglamento y decisión de inversión de los rendimientos en acciones para el 2016.</p>	<p>Se inició la consultoría, pero no se cuenta con el avance a la fecha de los resultados si es o no viable</p> <p>Falta desarrollar el mecanismo innovador, con gobernanza en la comunidad, depende de los resultados del estudio</p>
Subcomponente 2. La gestión forestal sostenible en las zonas de amortiguamiento				
Producto 2.1. Gestión integrada de la tierra con el uso sostenible de los bosques incluido	<p>2000 hectáreas de bosques, en las diferentes comunidades se gestionan de manera eficaz y sostenible con planes de gestión</p>	<p>1400 hectáreas con planes de manejo forestal y de PFM o productos sostenibles en el</p>	<p>Información proyecto Sierra Norte y proyecto Inkañaris</p>	<p>Se requiere de la información específica del proyecto Inkañaris de los planes de negocios, fichas de planes de gestión integral de territorio a</p>

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES VERIFICABLES	INDICADORES AJUSTADOS	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	VACÍOS DE INFORMACIÓN
	desarrollados a nivel local, incluyendo el uso de PFNM 50,000 toneladas de carbono conservadas y 34,000 toneladas de erosión de suelo prevenidas mediante el manejo sustentable de 2000 hectáreas de bosque.	área de influencia del proyecto ** Se redefinirá el indicador de acuerdo a la información existente, de Sierra Norte para 1300 hectáreas**	Análisis de carbono y erosión de suelo comparado entre tierras boscosas y no boscosas	nivel familiar y de caserío. Resultado del estudio de mejores prácticas sostenibles de AP. Depende de la información del proyecto Sierra Norte.
Producto 2.2. Las áreas forestales certificadas Identificación de posible certificación de PNMB	Número ³ de hectáreas de bosque en al menos dos diferentes comunidades están bajo una certificación reconocida internacionalmente (FSC)	Un estudio de viabilidad de la certificación en PNMB, hoja de ruta mirando lo que se puede certificar en la región. **	Estudio de viabilidad de certificación en PNMB en Udimá y Laquipampa	Esta información está trabajándose en convenio con ONF
Producto 2.3. Empresas comunales para el uso comercial sostenible de los PFNM establecidas y rentables	64 planes de negocio diseñados, de los cuales, 24 ⁴ son aplicados con éxito (sostenibles económica, social y medioambientalmente), en los distritos de Cañarís e Incahuasi 10 ⁵ empresas comunitarias establecidas, de las que al menos 2 sean dirigidas por mujeres. Al menos 2 diferentes certificaciones internacionales implementadas en los planes de Negocio 10 Apalancamiento de	60 planes de negocios, de los cuales 24 se encuentran en desarrollo en los distritos de Cañarís, Incahuasi y Udimá ** 10 ⁶ empresas comunitarias establecidas, de las que al menos 1 sean dirigidas por mujeres. ** A la fecha no se encuentran certificadas en Sierra Norte ni en el proyecto ninguna iniciativa, por lo cual este indicador no se	Los registros públicos (registros de empresas) Balances anuales y estados financieros auditados Evaluación de los planes de negocio Sistemas de Control Interno Implementados Convenios, cartas de intención de compra, proyectos complementarios y contrapartidas destinadas a las	Falta que el equipo organice y evidencie, hectáreas, capacitación, beneficiarios, hombres y mujeres, productos, ecosistemas, entre otros aspectos. No existen recursos para la certificación en el proyecto, ni se han apalancado a la fecha, para lo cual no sería viable cumplir el indicador.

³ Se debe definir superficie en estudio detallado (act 2.2.2).

⁴ 64 incluyen los de Sierra Norte; 24 son únicamente GEF y en escenario B, sino el indicador debe ser 49.

⁵ Número puede incluir empresas apoyadas por Sierra Norte.

⁶ Número puede incluir empresas apoyadas por Sierra Norte.

* Se ajusta el alcance del indicador.

** Se ajusta la meta a lograr, en su mayoría el número propuesto, para certificación no serán hectáreas, sino un documento técnico.

*** Se elimina el indicador, porque no se puede cumplir.

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES VERIFICABLES	INDICADORES AJUSTADOS	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	VACÍOS DE INFORMACIÓN
	fondos complementarios facilitan la sostenibilidad de los planes de negocio implementados	considera*** El indicador verificable se mantiene	comunidades y productos identificados y desarrollados en los planes de negocio	
Producto 2.4. Uso de esquemas de PSA en área del proyecto evaluado y viable.	Estudios de factibilidad y difusión del valor de los servicios ambientales de dos áreas del proyecto que acrediten la viabilidad económica y social de los esquemas de pago. Expedientes y/o proyectos para pago por servicios ambientales en construcción.	El indicador verificable se mantiene	Documentación sobre estudios	

10. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

93. Las guías de evaluación intermedia del GEF requieren la utilización de criterios de calificación estándar. Estos criterios se califican con base en el avance relativo del proyecto y apreciaciones del equipo evaluador. Un resumen de la calificación con base en estos criterios se presenta en la tabla 16.

TABLA 156. CALIFICACIÓN DE LA EVALUACIÓN

Criterios de calificación	
Relevancia	<p>El proyecto sí aporta a las áreas focales del GEF y a sus estrategias y se potencializa con la sinergia de las acciones de los proyectos Sierra Norte e Inkañaris. A su vez el proyecto Inkañaris ha generado lineamientos para políticas nacionales para avanzar en la construcción de instrumentos y estrategias para implementar pagos por servicios ecosistémicos. En cuanto a la ampliación del área protegida, se establece no solo la protección directa del ecosistema, sino un trabajo para la conectividad y protección de la fauna silvestre, como el oso de anteojos y la pava aliblanca.</p> <p>A la fecha se está compilando la información sobre los planes de negocios de los dos proyectos Inkañaris y Sierra Norte, con lo cual se puede establecer el número de asociaciones, beneficiarios, productos, hectáreas, capacitaciones realizadas y planes de manejo implementados. Se cuenta con 37 planes de negocios de SN y 12 del proyecto Inkahusi, para un total a la fecha de 49 planes de negocios, de los cuales 4 son el PFM. De igual forma en los PGITF, lo que permitirá la construcción de los indicadores y la identificación de acciones concretas en pro de la conservación y aporte al desarrollo del Plan Maestro en el territorio. En cuanto a las políticas regionales el proyecto aporta claramente a integrar dinámicas del orden regional de las dos regiones en pro de un trabajo conjunto alrededor de la conservación de los recursos naturales y su adecuado uso. Como también a empoderar la gestión local de los actores que se encuentran en la zona de amortiguación de Lambayeque y Udimá.</p> <p>Las sinergías entre el préstamo y el proyecto han sido tangenciales, en la actualidad se están compartiendo productos y se coordinarán las actividades que quedan en la zona y de cierre del préstamo con las de la donación.</p>

	<p>Se está iniciando una coordinación en temas específicos con proyectos como SINANPE III y PRONANP, y proyectos del GORE.</p> <p>Se cuenta con dificultad para cumplir lo planteado en algunos subcomponentes del diseño del proyecto incluidas las adaptaciones realizadas en el 2013 y se requiere hacer ajustes en los indicadores. El proyecto no evidencia en su diseño una línea base sobre las hectáreas de bosque natural a certificar a través del Forest Stewardship Council (FSC). Esto se espera evidenciar en la implementación, lo cual tiene un rezago en el desarrollo del proyecto y a la fecha se está terminando de identificar las especies y los lugares para efectuar una sensibilización y posible certificación, por el requerimiento de recursos y estado de avance de la actividad no se ve viable el cumplimiento de la misma como se estableció en el diseño del proyecto.</p>
Efectividad	<p>35% de avance en el componente apoyo al sistema regional de áreas protegidas.</p> <p>31.25% de avance en el componente de manejo sostenible forestal.</p> <p>A la fecha como parte de los riesgos del proyecto, son los cambios de los actores que intervienen en el desarrollo del mismo, caso concreto los actores de los GORE, o del nivel nacional, donde el proyecto ha establecido convenios marco para establecer compromisos y poder avanzar en las actividades, siendo esto marginalmente satisfactorio (MS)</p> <p>La efectividad en su conjunto se encuentra en un nivel Marginalmente Insatisfactorio (MI) a la fecha.</p>
Eficiencia	<p>El arreglo institucional establecido es aceptable en el proyecto, en el caso que no existiera un préstamo, ya que solo al final se están dando algunas sinergias entre el proyecto y el préstamo. Ya que a la fecha el Proyecto Sierra Norte está iniciando su etapa de cierre y está compartiendo la información de la zona con el proyecto Inkañaris, como también de la cofinanciación que puede aportar el proyecto, sea como se define en el diseño del proyecto, o por la intervención directa en la región.</p> <p>En el diseño se han identificado una diversidad de actores que participarían de los arreglos institucionales. Por parte del SERNANP se ve una participación en todo el proceso y del MINAM recientemente y específica para la actividad 2.4. Se considera que en la Junta de Administración debió estar involucrado el MINAM como punto focal del GEF, y este debe apoyar la gestión de los proyectos GEF.</p> <p>Se ha cumplido con la presentación anual del Project Implementation Report (PIR), como la realización de informes semestrales. Sin embargo, esta información ha sido recolectada por el consultor por diferentes vías, evidenciando que no se lleva un orden y compilación adecuada de la información del proyecto y que esta dispersa tanto en la Unidad Ejecutora como en la Agencia Implementadora.</p> <p>Como se ha comentado se han realizado las propuestas de ajuste adaptativos del proyecto y la implementación de éstas hasta ahora están iniciando con un retraso de un año. En cuanto a los indicadores, éstos al momento de la evaluación no cuentan con una definición en su avance, existen vacíos de información y desarrollo de los mismos. Esto es difícil al no contar con un orden y manejo de la información adecuado.</p> <p>En cuanto a la cofinanciación, a la fecha de la evaluación no se encuentra contabilizada ni en efectivo, ni en especie las contrapartidas, en el transcurso del trabajo, se ha contabilizado la contrapartida por parte del proyecto Sierra Norte, como un total de la ejecución del préstamo, y se han identificado otros posibles actores que pueden aportar a la cofinanciación del proyecto, estableciendo un valor de las contrapartidas por el consultor.</p> <p>El proyecto ha sido ejecutado con otras instituciones como el SERNANP, y en la actualidad el MINAM. Actores como AGRORURAL independiente del proyecto Sierra Norte, se deberían haber involucrado para apoyar la asistencia técnica en la implementación de los planes de negocio desde el</p>

	<p>inicio del proyecto, ya que AGRORURAL tiene presencia en la zona.</p> <p>A la fecha la efectividad se considera Marginalmente Satisfactorio (MS)</p>
Resultados	<p>1- Los logros a la fecha de los resultados versus la proyección en el tiempo, en cuanto a la ampliación del área protegida se considera Satisfactorio (S). Se debe tener en cuenta que la apropiación del AP, depende de una decisión política. Sin embargo en la parte técnica como fundamento el proyecto entrega este resultado con el expediente técnico, al ser ampliación de un área establecida, puede ser más ágil el resultado.</p> <ul style="list-style-type: none"> • La identificación de las especies para la protección se considera Satisfactorio (S) y, se debe consolidar los estudios técnicos de las dos especies: oso de anteojos y pava aliblanca. • En cuanto al fortalecimiento de los gobiernos locales, esto cuenta con lineamientos generales de participación de los actores, reuniones iniciales para su conformación y definición de un plan de acción para avanzar en las temáticas de conservación. Tanto el proyecto como el SERNANP deben estar para aportar técnicamente al proceso y dar la continuidad. Se considera Marginalmente Insatisfactorio (MI) • La proyección del Fondo de Conservación (FC) no se ha desarrollado e inicia un proceso de consultoría para definir la viabilidad y planteamiento, más inducido por la Agencia Implementadora que por la Unidad Ejecutora, por ello se considera Muy Insatisfactorio (MI). • En cuanto al manejo sostenible de áreas del bosque no se especifica en el diseño si esta es en el AP o fuera de ella, el ejecutor no tiene claridad de como contabilizar las hectáreas en Manejo Forestal Sostenible (MFS) para la construcción del indicador aunque se está trabajando con los PGITF. No se cuenta con una línea base, ni con la caracterización de la información, esta información debe provenir del Proyecto SN y complementarse por el Proyecto Inkañaris. Las acciones realizadas no están estableciendo una metodología para la medición del indicador a la fecha se considera Marginalmente Insatisfactorio (MI). • La certificación no se va a lograr en el desarrollo del proyecto, falta construir una línea base, socializar entre los actores el proceso, conseguir los recursos entre otras acciones, en el conjunto de acuerdo con el indicador la meta no se va a cumplir, y solo se contará con un estudio técnico que aporta las bases conceptuales y procedimentales. A la fecha se considera Insatisfactorio (I). Se debe realizar un ajuste en el indicador, para modificar el alcance de la actividad. • En cuanto a los planes de negocios, se logra alcanzar con lo realizado por el proyecto Sierra Norte (37 PN) la meta establecida, falta terminar de trabajar los PN establecidos y definidos en el proyecto Inkañaris, (24 en total), 12 nuevos para aportar en el desarrollo de las ideas de negocio de organizaciones identificadas y más avanzadas. Se considera como Marginalmente Satisfactorio (MS) el avance, dado que se debe consolidar la información y acompañar los nuevos planes de negocio, si se elige el escenario B. <p>El conjunto de los anteriores logros corresponde a un resultado Marginalmente Insatisfactorio (MI)</p> <p>2-)Las dificultades para el logro del proyecto han sido identificadas y manejadas para ajustarlo y cumplir con los objetivos propuestos. Se consideran Marginalmente Satisfactorio (MS)</p> <p>3-)El proyecto aporta a los objetivos del Convenio de Diversidad Biológica CDB claramente en la conservación y el uso de la biodiversidad. Se considera</p>

	<p>Satisfactorio a la fecha, dado que no se ha terminado los procesos y actividades de ningún componente (S)</p> <p>En su conjunto el resultado es Marginalmente Satisfactorio (MS)</p>
Sostenibilidad	<p>Sostenibilidad ambiental, se considera moderadamente probable (MP). Falta establecer el Decreto Supremo para la ampliación del AP, lo que corresponde a una voluntad política. Hace 4 años el gobierno no establece una nueva área en esta categoría, pero al ser una ampliación de un área establecida se ve moderadamente probable (MP).</p> <p>Sostenibilidad financiera en cuanto al fondo de conservación no se apalancaron recursos, es un fondo pequeño que puede tener un trabajo interesante para empoderar a la comunidad, pero con los recursos establecidos. Esto en el caso que se implemente el FC siendo moderadamente probable, si se utilizan solo los rendimientos y se establece que en la cuenta deben permanecer los recursos y no se le pueden dar uso. En el escenario A es improbable la sostenibilidad ya que se reintegran los recursos.</p> <p>Sostenibilidad institucional en cuanto a la plataforma biregional se ve la intención y necesidad del trabajo conjunto entre las dos regiones, esto en el actual gobierno es probable que se consolide, es decir en un corto plazo, y medianamente probable (MP), si se cuenta con una dinámica clara de trabajo conjunto, que conduzca a su continuidad.</p> <p>Sostenibilidad social, el trabajo con las comunidades es valioso, es un aporte para su fortalecimiento y desarrollo, tanto en las ideas implementadas como en el proceso de formalización de las organizaciones, las más antiguas tienen 6 años. Se considera Medianamente Probable la sostenibilidad (MP), aunque el trabajo conjunto ha potencializado la gestión e identificación de recursos, como la diversificación de los productos.</p>
Réplica	<p>El ejercicio de réplica se puede dar en la definición de otras áreas protegidas pero en categorías de reservas privadas o de otra interacción que no dependa de la voluntad política o que sea más fácil su apropiación. El proyecto no deja identificada ninguna área en otra zona.</p> <p>En cuanto al manejo sostenible forestal, se está trabajando en bambú y tara, con una proyección puntual de áreas. También se identificó el trabajo en especies exóticas como el pino, los cuales tienen un mayor apoyo. Falta trabajo en este tema. Sin embargo, las iniciativas en áreas de conservación se pueden mantener y mejorar.</p>

11. CONCLUSIONES

94. **Indicadores y metas.** Es necesario terminar de precisar y ajustar algunos indicadores del proyecto para determinar los logros. En este trabajo se identificaron los vacíos de información al momento de la evaluación. Es esencial tener datos de progreso, como hectáreas, beneficiarios, productos, capacitaciones, entre otros. La información debe ser compilada, ordenada y sistematizada por PROFONANPE para facilitar la evaluación final y el entendimiento de la estrategia del proyecto. Por otra parte se debe complementar el análisis de la información primaria con análisis de información secundaria para lograr dar respuesta a lo establecido en los objetivos generales y específicos del proyecto.
95. **Sostenibilidad.** La sostenibilidad de las acciones del Proyecto es relativa y están relacionadas a los componentes del Proyecto. En el caso de las inversiones en bienes públicos (regulación, planes de manejo, áreas protegidas entre otras) la sostenibilidad depende de la voluntad política y seguimiento de las autoridades. En el caso de las inversiones en planes de negocios la sostenibilidad depende de la rentabilidad e incentivos que perciben los beneficiarios. Para incrementar la probabilidad de sostenibilidad de algunas actividades puntuales, como es el caso de la aprobación de la ampliación del Área Protegida (AP) y la implementación de los dos casos de servicios ecosistémicos, se requiere de un tiempo mayor a la duración prevista del proyecto y voluntad de los actores. En el caso de la declaración del área protegida, se requiere un Decreto Supremo del Consejo de Ministros. Para la implementación del sistema de pago por servicios ecosistémicos es necesario contar con recursos y gestionar los acuerdos voluntarios para realizar las compensaciones o retribuciones en las dos modalidades elegidas de servicios ecosistémicos (el servicio hídrico

en la cuenca del río Zaña entre los dos Refugios de Vida Silvestre de Laquipampa (RVSL) y Bosques Nublados de Udimá (RVSBNU); y el mantenimiento de la biodiversidad de la Pava Aliblanca en la (RVSL). La identificación inicial del área protegida, en Cañaris, no pudo concretarse por los cambios en el contexto político y social de la zona. Al inicio se presentaron conflictos entre las comunidades y el sector privado (las mineras de la zona), lo cual no permitió avanzar en el estudio técnico para el establecimiento del área protegida.

96. **Planes de negocios.** En el desarrollo de los planes de negocios se encuentran dos contextos diferenciados: uno en Cañaris y otro en Incahuasi. En Cañaris, las iniciativas promovidas por el Proyecto están en sus etapas iniciales de consolidación. Son organizaciones débiles que hasta ahora cuentan con una intervención externa que les ayude en la identificación de ideas de negocio, e implementación de las mismas. Estas organizaciones necesitan de mucho apoyo en sus procesos de organización y formalización. Esto hace que el proceso de implementación de planes de negocios sea lento que demanda procesos de fortalecimiento, capacitación y acompañamiento cercano y continuo. Si bien a la fecha no se ha avanzado como se esperaba y la sostenibilidad de las propuestas no es clara, el proceso se complicaría si no se terminan de realizar las inversiones para el desarrollo de los PN. Es fundamental finalizar la formalización y rendición de cuentas de las asociaciones.
97. Se recomienda finalizar el Proyecto con las iniciativas de Cañaris con un negocio establecido que permita la búsqueda de sinergias con el GOREL, entre otros actores. Esto permitirá inversiones complementarias y acompañamiento con lo cual se incremente la probabilidad de sostenibilidad o permanencia de los negocios impulsados por el Proyecto.
98. En el caso de la zona de Incahuasi, donde se observan procesos más fortalecidos con asociaciones más fuertes, en algunos casos años anteriores a la implementación del proyecto. El trabajo de campo mostró que las asociaciones son conscientes de los beneficios que les da el trabajo conjunto para la gestión de recursos y la diversificación de ingresos. Estos grupos cuentan con recursos adicionales del proyecto Sierra Norte, y en algunos casos de Procompite, PAES, entre otros. La apropiación de las capacitaciones y continuidad en los procesos de formalización se han desarrollado sin problema. También se evidencia un nivel de educación más alto de los integrantes de las asociaciones que en Cañaris.
99. El Proyecto genera valor agregado en los procesos de concientización de los diferentes actores de la región de Cajamarca y Lambayeque. Las actividades de manejo de los recursos naturales, especialmente agua, mejoramiento de prácticas sostenibles y estudios para el uso sostenible de productos no maderables del bosque son percibidos por los pobladores y autoridades como importantes para el desarrollo regional. Por ejemplo, la certificación de bambú y tara, se pueden integrar a mercados y políticas regionales.
100. El proyecto Sierra Norte participó desde el inicio del proyecto Inkañaris, en la Junta de Administración. Sin embargo, no se logró preparar un plan de trabajo conjunto. Para el Componente Uno se estableció un convenio entre las partes, para la transferencia de recursos de Sierra Norte a Inkañaris que permitiera el desarrollo de los estudios necesarios para la implementación del área protegida. El desfase de los tiempos de ejecución de los proyectos y sus equipos ejecutores independientes, no permitió un trabajo complementario, que potenciara los resultados de las dos intervenciones.
101. Se considera que gracias al desarrollo del proyecto Inkañaris, cuatro proyectos productivos de Sierra Norte (Marayhuaca, Cuatiquero, Tungula y Cueva Blanca) lograron fortalecerse no solo en términos de capacitaciones, sino diversificando sus actividades productivas y aumentando sus capacidades para el desarrollo y sostenibilidad de sus propuestas. Esto es más evidente en la zona de intervención de Incahuasi, una de las zonas donde se implementa el proyecto Sierra Norte.
102. En cuanto a la cofinanciación, se definió en el diseño del Proyecto contar con los recursos totales del préstamo (proyecto Sierra Norte) como contrapartida. Sin embargo, las áreas de trabajo de Sierra Norte incluyen tres zonas adicionales a la de la donación. Esto implica que no todo el financiamiento puede contabilizarse como cofinanciamiento del Proyecto GEF. En este punto se recomienda establecer en el diseño con más precisión la contrapartida y contabilizar aquella que tenga injerencia en la zona del proyecto de donación.
103. El Proyecto ha realizado acciones estratégicas de coordinación, para el fortalecimiento de la gestión ambiental en las regiones, estableciendo un plan de trabajo conjunto con actores públicos, privados y la sociedad civil, alrededor del Plan Maestro de conservación. Esto contribuye directamente a la conservación de las zonas de los Refugios de Vida Silvestre de Lambayeque y Udimá, donde se sensibiliza a la comunidad, se planifica el desarrollo del territorio y se crean opciones rentables en las zonas de amortiguación, con el fin de bajar la

presión por los recursos naturales. El impacto se podrá visualizar en el mediano y largo plazo, no en el tiempo de ejecución del proyecto, ya que hasta ahora se establece la dinámica de trabajo a realizar.

104. Los espacios de concertación a nivel regional y local creados en el proyecto, pueden apoyar significativamente en la sostenibilidad de las propuestas productivas de la región y la réplica de los planes de negocios.
105. Es importante que los diseños incluyan un presupuesto adecuado para la coordinación del Proyecto. En el caso de proyectos GEF, esto implica que el cofinanciamiento debe incluir financiamiento para una parte del equipo de coordinación (debido a las restricciones sobre el porcentaje que se puede usar para administración). Adicionalmente, se debe definir ex ante la ubicación del equipo de coordinación (región, central, otra). La estrategia de utilizar el equipo de otro proyecto para administrar el Proyecto Inkañaris no funcionó y resultó en retrasos en la ejecución.
106. El diseño debió prever que debido a que existían dos ejecutores (uno para el Proyecto Inkañaris y otro para el préstamo, principal fuente de cofinanciación), el esfuerzo de coordinación y colaboración iba a ser alto. El FIDA debió asumir un rol de articulador por su conocimiento sobre los dos proyectos, para garantizar la complementariedad necesaria, y la implementación de las actividades conjuntas, sobre todo al inicio del Proyecto. Adicionalmente, era necesario entrenar adecuadamente a PROFONANPE en la implementación de la metodología de concursos, considerando que fue la metodología seleccionada para implementar los planes de negocios. Estas actividades minimizan el riesgo de desarticulación, lo que se puede fortalecer estableciendo acuerdos por escrito claros que no permitan diversas interpretaciones.
107. El definir desde el inicio que el equipo de trabajo estará ubicado en la zona de intervención es fundamental, para tener presencia del Proyecto en la zona, genera confianza en los procesos y viabiliza los resultados establecidos en la propuesta inicial.
108. Durante el diseño del Proyecto se debe incluir presupuesto adecuado para los procesos de formalización de las comunidades (a través de asociaciones jurídicamente constituidas) establecimiento de cuentas bancarias, desplazamientos, entre otras acciones, que requieren de gastos para la implementación, sobre todo en el caso donde las iniciativas tienen un desarrollo incipiente y no perciben aún, el valor agregado de los procesos de asociación o trabajo conjunto, para que esta sea parte de su contrapartida.
109. Para alcanzar los objetivos del Proyecto es necesario ampliar su vida útil. Los escenarios planteados permitirán desarrollar un POA coherente y facilitarán la finalización de las actividades iniciadas, como la priorización de las mismas.

12. RECOMENDACIONES

110. Se recomienda que el diseño de este tipo de proyectos, cuando se incluyen resultados que dependen de los formuladores de política, incluyan compromisos directos para el desarrollo de las actividades y su vinculación en los procesos por estos actores. Los recursos del Proyecto serán únicamente un mecanismo facilitador para la formulación, consulta e implementación.
111. Se recomienda a la Agencia Implementadora que se creen planes de trabajo conjunto, con responsabilidades compartidas entre las diferentes Unidades Ejecutoras cuando esto se presente. Idealmente se debería tener únicamente una Unidad Ejecutora que permita la complementariedad de las propuestas, sistematización y desarrollo metodológico uniforme en el proceso de implementación de los proyectos.
112. En cuanto a los planes de negocios, se recomienda definir claramente el tiempo y prioridad de acciones viables y prácticas a desarrollar con las asociaciones, que les aporte un valor agregado y ayude a avanzar en el negocio. Como parte del fortalecimiento y desarrollo del plan de negocios, se puede apoyar al grupo en la presentación de perfiles de proyecto (sobre la base del plan de negocios desarrollado por el grupo), para buscar financiamiento de otras fuentes como Procompite, Agroideas, el fondo de Pequeñas Donaciones que maneja PNUD, entre otros. El plan de negocios debe incluir actividades de cierre de la actividad y que la comunidad tenga claro el resultado generado por el proyecto.
113. Para lograr los resultados se considera que se debe hacer un seguimiento mensual del desarrollo de las actividades, la ejecución presupuestal y el avance en los indicadores y resultados esperados. Este seguimiento facilitará la coordinación y la gestión administrativa del proyecto, con el fin de cumplir el POA propuesto para el

2015 y el 2016. El avance debe ser rápido generando alianzas estratégicas que sean efectivas para el logro de los resultados, de lo contrario, se considera que no se cumplirá con los objetivos.

114. Tomando en cuenta el cierre del proyecto Sierra Norte, se recomienda realizar un taller entre el equipo de Sierra Norte y el equipo de PROFONANPE, con el fin de analizar las lecciones aprendidas, las mejores prácticas del proceso, así como las dificultades encontradas.

13. RECOMENDACIONES ADMINISTRATIVAS

115. Se debe solicitar la no objeción a FIDA para invertir los recursos del fondo de conservación en una inversión a término fijo, si se considera esta la mejor opción para recuperar los recursos inicialmente invertidos en el 2012. Este fondo ha perdido valor, situación que debe ser regularizada. Adicionalmente, se debe definir el mecanismo de gestión de este fondo, con base en los resultados de la consultoría contratada para este efecto.
116. PROFONANPE debe programar la solicitud de desembolsos con base en la ejecución financiera. Para que esta solicitud sea considerada, el 75% de los recursos del anterior desembolso deben ser justificados. En esta justificación no se debe incluir el monto del fondo de conservación si se elige el escenario B, de lo contrario se debe establecer como se realiza la devolución de los recursos.
117. Se debe preparar la información para el rendimiento de cuentas del convenio 037 entre Sierra Norte, SERNANP y PROFONANPE, a más tardar en el mes de julio, con el fin de facilitar la justificación de los recursos en el marco del cierre del proyecto Sierra Norte. Si los recursos no son ejecutados deben ser devueltos, **se identifica una devolución de US\$24.738,79 dólares.**
118. Se deben identificar, cuantificar y documentar las fuentes de cofinanciamiento del Proyecto, no solo de PROFONANPE, sino de otras posibles fuentes de cofinanciamiento de los proyectos PRONANP y SINANPE III. Adicionalmente se deben gestionar otros recursos de cofinanciamiento, de ser posible. A su vez, se debe verificar la elegibilidad de la contrapartida.
119. Dado que se recomienda que el convenio tenga una ampliación en el tiempo a 2016, donde se incluye el cierre, es importante hacer los ajustes necesarios al convenio establecido entre las partes.

14. ANEXO 1. ASPECTOS PRINCIPALES Y MÉTODOS

En el análisis de la información del Proyecto Inkañaris se incluyen tanto la fase de diseño, como la de implementación y alcance de los resultados a la fecha; contando con la orientación y soporte del CPM y del Especialista Regional Ambiental y de Cambio Climático de FIDA.

En éste proceso se hizo la revisión de documentación del proyecto, se realizaron entrevistas con los socios principales del proyecto, visitas de campo a las zonas donde se ejecuta el proyecto, con el fin de establecer el nivel de apropiación y participación de las comunidades, el análisis de la información recolectada y la socialización de resultados con el equipo del proyecto, incluyendo un análisis de las capacidades administrativas, de planificación e implementación del Ejecutor.

Se recolectó la información necesaria con el fin de responder a las siguientes preguntas establecidas en los términos de referencia para la evaluación intermedia:

- i) ¿Se han cumplido las expectativas nacionales, regionales, locales generadas por el Proyecto FMAM?
- ii) ¿Se espera alcanzar los objetivos de desarrollo?
- iii) ¿Cuál ha sido el nivel de participación en el proceso de implementación del Programa?

Adicionalmente a estos elementos, se toman en cuenta aspectos para los criterios de evaluación que se utilizan en los proyectos GEF, los cuales son: relevancia, eficacia, eficiencia, resultados y sostenibilidad.

Se establecen las preguntas y elementos a evaluar que se presentaron tanto a la Agencia Implementadora, como a la Unidad Ejecutora, los cuales se presentan en la tabla 17 valoración de los criterios y la tabla 18 criterios de evaluación, analizando los tres momentos del proyecto. El primero, el diseño o formulación, en el cuál se consideran el marco lógico, los indicadores, productos y resultados planteados; el segundo, la implementación del proyecto, en el que se considera la supervisión y apoyo de la Agencia Implementadora y de la Unidad Ejecutora, la participación del grupo de interés definido en el proyecto y, la adaptación en el desarrollo; y el tercero, el logro de los resultados, en el cuál se encuentran los resultados y el impacto del proyecto, el valor agregado de la donación, la sostenibilidad de los esquemas o procesos y los ajustes realizados en el mismo.

Teniendo en cuenta lo anterior, para la segunda fase la de evaluación, se consideran los ajustes adaptativos realizados al Proyecto Inkañaris en el 2013, dado que las condiciones iniciales del diseño no se dieron como se había esperado debido a factores exógenos como el conflicto entre la comunidad, el sector público y empresarial minero, para el establecimiento del área protegida en la zona de Cañaris y a factores endógenos al proyecto y su desarrollo mismo comenzando por el trabajo de la coordinación conjunta que se debía dar entre los proyectos de donación y el préstamo.

Para el ejercicio, se consideraran dos escenarios de trabajo: el primero sin la implementación del fondo de conservación, ni el apoyo a más planes de negocios y el segundo con la implementación del el fondo de conservación y apoyo a doce planes de negocios nuevos en el proceso, en los dos escenarios se priorizan las actividades a realizar y es fundamental que el proyecto cuente con una ampliación de tiempo hasta el 2016, para cumplir con los objetivos propuestos, focalizando las actividades.

TABLA 17. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS

Relevancia	Eficacia – Eficiencia – Resultados	Sostenibilidad
Si o No	AS = Altamente Satisfactorio (100)	Probable

	S = Satisfactorio (80)	Moderadamente probable
	MS = Marginalmente Satisfactorio (60)	Moderadamente improbable
	MI = Marginalmente Insatisfactorio (40)	Improbable
	I = Insatisfactorio (20)	
	MI = Muy Insatisfactorio (0)	
	NA	

TABLA 18. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIOS	PREGUNTAS	INDICADORES	FUENTES
RELEVANCIA: Cómo se relaciona el proyecto con el área focal del GEF y sus estrategias; con la política nacional y local del país?			
Aporte del proyecto al área focal del GEF y sus estrategias.	¿Cómo aporta el proyecto al área focal de biodiversidad y a sus estrategias de sostenibilidad de áreas protegidas, incorporación de la biodiversidad en paisajes productivos y fomento de mercados de bienes y servicios?	Líneas temáticas a las que aporta	Documentos del GEF FIDA
Aporte del proyecto a las políticas, programas nacionales y locales	¿Cómo aporta el proyecto en políticas programas nacionales y locales?	Lineamientos programáticos	Documentos nacionales Programas nacionales Programas locales
Aporte del proyecto al bienestar de los beneficiarios	Cómo aporta el proyecto a mejorar el bienestar de las comunidades locales?	Número de beneficiarios del proyecto	Documentos Entrevistas
Aporte a otros proyectos en el futuro	¿Cómo ha sido la Sinergia entre el préstamo del FIDA y la donación del GEF? ¿Existió relación con otros proyectos similares o complementarios?	Interacciones formales	Documentos Acuerdos o Convenios Entrevistas
Coherencia en el diseño del proyecto	¿Cómo se han manejado los cambios en las condiciones iniciales de línea base?	Dificultades encontradas en el planteamiento inicial/ metas / indicadores	
EFFECTIVIDAD: ¿Se han logrado los objetivos y productos propuestos en el proyecto?			
Éxito en el logro de los objetivos y productos planteados en el proyecto	Componente 1. Apoyo al sistema regional de áreas protegidas Componente 2. Manejo sostenible forestal en las zonas de amortiguación	% de avance en cada resultado	Presentaciones Entrevistas PIR
Manejo de los riesgos	Qué acciones se han realizado para mitigar los riesgos asociados al	Acciones adelantadas	Presentaciones Entrevistas PIR

	proyecto? Existen otros riesgos en el territorio?		
EFICIENCIA: ¿Se ha implementado eficientemente el proyecto?			
Aportes al proyecto	<p>¿Cuál ha sido el arreglo institucional trabajado, para la ejecución y cofinanciación del proyecto?</p> <p>¿Qué tanto se ha comprometido el MINAM y SERNANP en el proceso?</p> <p>¿Se han cumplido los procesos establecidos en el convenio?</p> <p>¿Se cuenta con los informes requeridos y se han realizado periódicamente?</p> <p>¿Se han realizado los ajustes adaptativos al diseño del proyecto?</p>	<p>Esquema de arreglo institucional</p> <p>Montos recibidos de cofinanciación v/s montos esperados</p> <p>Compromisos de cofinanciación y resultados</p> <p>Cumplimiento de los procedimientos</p> <p>Número de informes</p> <p>Ajustes Adelantados</p>	<p>PDD Presentaciones Entrevistas Reportes Financieros</p> <p>PDD Entrevistas Actas del Comité</p> <p>PIR Presentaciones Informes</p> <p>Documentos</p>
Costos del proyecto	<p>¿Cómo han sido los costos de implementación del proyecto?</p> <p>¿Cuál ha sido el valor de la contrapartida recibida?</p>	<p>Costos implementados vs esperados</p> <p>Contrapartida en efectivo vs esperada</p> <p>Contrapartida en especie vs esperada</p>	<p>Entrevista Documentos Financieros</p> <p>Documentos Soportes</p>
Alianzas del proyecto	¿Cuál ha sido la cooperación técnica de las instituciones del proyecto?	Instituciones de cooperación funcionando	Presentación Entrevistas Convenios Acuerdos
Capacidad local instalada /capacidad nacional	<p>¿Cuál es la relación de Personas en Lima vs personas en la región?</p> <p>Consultores empleados en el proyecto vs resultados</p>	<p>Número de personas del equipo</p> <p>Número de consultores Vs productos</p>	
RESULTADOS: Resultados actuales y potenciales del proyecto en el tiempo			
Logros a la fecha de los resultados vs proyección	¿Cuál es la apropiación del Área protegida?	% de avance	Documentos Entrevista

en el tiempo	<p>¿Cuáles especies han sido identificadas para la protección en el área protegida (2)?</p> <p>¿Se han fortalecido los gobiernos locales?</p> <p>¿Cuál es la proyección del Fondo de conservación?</p> <p>¿Se genera un manejo sostenible en 2.000 hectáreas de bosque?</p> <p>¿Se cuenta con la certificación de 1000 hectáreas?</p> <p>¿Cuál es la implementación y permanencia de los planes de negocio?</p>		Observación
Dificultad en el logro de los objetivos	¿Qué ha impedido el avance del proyecto, de acuerdo con lo establecido inicialmente?	Puntos críticos identificados	Documentos Entrevistas
Aportes a los objetivos del CDB	<p>Aportes del proyecto a:</p> <p>a) Conservación de la biodiversidad y servicios ecosistémicos.</p> <p>b) Uso de la biodiversidad.</p> <p>c) Bienestar de la población.</p>	<p>Impacto en la conservación.</p> <p>Prácticas que permitan un uso sostenible de la biodiversidad.</p> <p>Ingresos para la población.</p>	<p>Presentaciones</p> <p>Documentos</p> <p>Entrevistas</p> <p>Observación directa</p>
SOSTENIBILIDAD: Se pueden mantener los resultados del proyecto en el tiempo?			
De acuerdo a lo planteado en el proyecto se cumple la sostenibilidad	<p>Se puede cumplir una Sostenibilidad ambiental?</p> <p>Se puede cumplir una sostenibilidad financiera?</p> <p>Se puede lograr una sostenibilidad institucional?</p> <p>Se puede lograr una sostenibilidad social?</p>	<p>Compromisos de las instituciones y de la comunidad y del proceso.</p> <p>Recursos para la continuidad de actividades, y para la conformación del fondo de conservación</p> <p>Arreglos institucionales y compromisos</p> <p>Fortalecimiento de organizaciones y negocios para su continuidad</p>	<p>Presentaciones</p> <p>Documentos</p> <p>Entrevistas</p> <p>Observación</p>
Réplica	Existe la apropiación para la réplica de Áreas Protegidas.	Compromisos, o visión de otras áreas en la zona.	<p>Documentos</p> <p>Entrevistas</p> <p>Presentaciones</p>

	Manejo sostenible forestal	Existe una claridad en las instituciones comunidad y compromiso para el tema.	
--	----------------------------	---	--

15. ANEXO 2. MARCO LÓGICO DEL PROYECTO EN EL DISEÑO

MARCO LÓGICO DEL PROYECTO EN EL DISEÑO		
Componente 1: Apoyo al Sistema Regional de Áreas Protegidas		Presupuesto GEF del componente US\$ 459.000
		Presupuesto de cofinanciación US\$ 5.862.900
Resultado Esperado	Productos	Indicador
Asegurada la conservación de un área Protegida	1.1 Nueva modalidad de conservación establecida. (Protección de dos especies oso andino y árboles podocarpus).	1 Área Protegida establecida. 2 Especies protegidas (oso y podocarpus).
	1.2 Coordinar una plataforma bi regional, que opere y tenga su plan de trabajo.	1 Plataforma operando con su plan de trabajo. 12 reuniones de la coordinación de la plataforma regional. 12 personas de las dos regiones de los GOE en colaboración con el jefe del área protegida.
	1.3 Dos comités gerenciales locales operando con su plan de trabajo.	30 reuniones de los dos Comités Gerenciales Locales - CGL.
	1.4 Un fondo de conservación establecido y operando.	200.000 GEF - 100.000 Minera - 600.000 apalancados. Intereses generados anuales transferidos al SERNANP.
	1.5 Fortalecimiento de los socios para el desarrollo territorial.	Planes de desarrollo implementados con prioridades ambientales. Por lo menos 40% de cofinanciamiento local y municipal. No menos del 60% de los beneficiarios aplican tecnologías que permitan una producción sostenible.
Componentes 2: Manejo Forestal Sostenible en la Zona de Amortiguación		Presupuesto GEF del componente US\$ 1.092.000
		Presupuesto de cofinanciación US\$ 9.605.619
Resultado Esperado	Productos	Indicador
Manejo sostenible forestal, uso de productos no maderables del bosque, y viabilidad de un pago por servicios ambientales	2.1 2000 hectáreas de bosque. En diferentes comunidades, tienen planes de manejo para el uso de PFNM.	50.000 toneladas de carbono. 34,000 toneladas con prevención de deterioro del suelo en 2.000 hectáreas de Manejo Forestal Sostenible MFS.
	2.2 1000 hectáreas certificadas (FSC) en dos comunidades.	1000 hectáreas certificadas.

	2.3 10 comunidades organizadas establecidas - 2 de mujeres. 64 planes de negocios implementados 24 basados en PFNM.	10 comunidades organizadas 64 PN implementados 24 PN en PFNM.
	2.4 Realización y divulgación de estudios de valoración de servicios ecosistémicos, en tres sitios del proyecto, con evidencia social, económica y esquema de pagos.	Número de estudios de valoración ecosistémica.
	2.5 Crear las capacidades de manejo de los recursos naturales en instituciones locales, comunidades y organizaciones rurales. Elaboración de mapas comunitarios en (1800 hectáreas). 15.000 ha de tierra que provea conservación de suelo y agua.	Un mapa comunitario en 1.800 Ha 15.000 ha en mejoramiento del suelo que estén en conservación de suelo y agua.
Componente 3: Administración del Proyecto		Presupuesto GEF del componente US\$ 169.000
		Presupuesto de cofinanciación US\$ 2.489.821
Costo total del Proyecto programado US\$ 19.678.340		Presupuesto GEF del componente US\$ 1.720.000
		Presupuesto de cofinanciación US\$ 17.958.340

16. ANEXO 3. ESCENARIOS PLANTEADOS A Y B

Escenario A

Componente 1: Apoyo al sistema Regional de áreas Protegidas	PRESUPUESTO ESCENARIO A	PERIODO	CUENTA	ESTADO
1.1 Establecimiento de la modalidad de conservación				
Expediente técnico para ampliación de RVSL	8.834,21	Ene-mar 2015	037	Por terminar
3 talleres de socialización y validación, incluye cartilla del tema del expediente de ampliación (RVSL – Chiclayo y Lima)	12.960	Jul-Ago 2015	037	Por realizar
Estudio de prácticas de MFS, técnicas de manejo de PFNM (estaba en dos partes dos consultores)	14.600	Abr-Jun 2015	037	TR ya para contratar
Subtotal	36.394,21			
1.2 Fortalecimiento a la plataforma birregional				
8 Reuniones para dinamización y trabajo de la plataforma birregional SRC	8.000	Ene 2015 - mar 2016	GEF	Continuo
Contratación del plan de acción	3.000	May – jun 2015	GEF	TR ya para contratar
Capacitación a 8 personas y logística en	5.000	May – oct	GEF	Continuo

temas de planificación y gestión		2015		
Implementación del plan de acción de la plataforma GOREL y GOREC	8.000	May – Dic 2015	GEF	Por definir de acuerdo al PA
Subtotal	24.000			
1.3 Apoyo a los comités de gestión				
Participación 6 reuniones comité de gestión	1.200	Abr 2015-mar 2016	GEF	Continuo
Trabajo de edición e Impresión cartilla del Plan Maestro	7.000	May – ago 2015	GEF	Por realizar
Talleres de capacitación en planificación CG RVSL y RVSBNU	4.000	May – jun 2015	GEF	Por realizar
Ruta de aprendizaje para los dos comités de gestión RVSL y RVSBNU	35.000	Sep-oct 2015	GEF	Por realizar
Subtotal	47.200			
1.4 Fondo de conservación comunitaria				
Devolucion de recursos del FC	200.000	Ago 2015	GEF	Por definir
Subtotal	200.000			
Total del componente 1	307.594,21			
Componente 2: Gestión Forestal Sostenible				
2.1 PGIF				
Concurso en Cañaris	1.500	Jun 2015	GEF	Por realizar
Concurso PGIT RVSL	4.000	Jun 2015	GEF	Por realizar
Concurso PGIT RVSBNU	4.000	Jul 2015	GEF	Por realizar
Consultoría elaboración PGT caserío RVSL	8.000	Ago – dic 2015	GEF	Por realizar
Consultoría elaboración PGT caserío RVSL	8.000	Ago – dic 2015	GEF	Por realizar
Subtotal	25.500			
2.2 Certificación Forestal				
Estudio certificación ONF	8.500	Abr-may 2015	GEF	Por terminar
Talleres de socialización de los resultados de la consultoría con la comunidad	1.000	Jul 2015	GEF	Por realizar
Subtotal	9.500			
2.3 Planes de Negocios				
Segundo desembolso PN Cañaris	18.090,09	Jun – 2015	GEF	Convenios
Apoyo en los acuerdos de conservación de los PN de Cañaris	1.000	Jun 2015	GEF	Por realizar
Apoyo actividades de empoderamiento de los 11 PN en curso Cañaris, Incahuasi (Formalización, producto turístico, temas específicos para los productos y servicios)	6.000	May 2015 – mar 2016	GEF	Por realizar
Ruta de aprendizaje para 11 asociaciones 30 personas a otra zona 3 días	60.000	Jul 2015	GEF	Por realizar
Participación feria de Cajamarca	1.062,24	Jun 2015	GEF	Por realizar
Feria y cierre del proyecto	30.148	Mar 2016	GEF	Por realizar
Desplazamiento para las actividades del equipo a la zonas de trabajo en el año	5.000		GEF	Continuo
Recursos para el fortalecimiento de 5 iniciativas ya existentes con PN	130.000	Ago 2015 mar 2016	GEF	Por definir
Subtotal	251.300,33			
2.4 Pago por Servicios Ambientales				

Talleres y validación en el proceso, desplazamientos	6.250	May 2015 – feb2016	GEF	Continuo en el proceso
Contratación de Estudio de factibilidad etapa de diseño y validación de la propuesta del Ministerio	190.000	May 2015 – feb2016	GEF	Por contratar convenio MINAM
Subtotal	196.250			
Total del componente 2	482.550,33			
Componente 3: Gestión y administración	PRESUPUESTO	PERIODO	CUENTA	ESTADO
Administración financiera	7.080	Jun-2015	037	Acordado
Administración financiera	92.789,86	2015 –Mar 2016	GEF	Acordado
Total del componente 3	99.797,86			
Total Comp 1+ Comp 2+ Comp 3	889.942,40			
Devolución	200.000			
EQUIPO DE TRABAJO	Valor mes	Valor año		
Coordinador del proyecto	4.129,33	49.551,96	GEF	
Coordinador componente 2	3.051,73	36.620,76	GEF	
Asistente técnico del proyecto	2.576	30.912,00	GEF	
Asistente administrativo	1.705,50	20.466,00	GEF	
Subtotal equipo de trabajo	11.462,56	137.550,72		
Total Componentes y equipo un año	827.493,12			

Escenario B

Componente 1: Apoyo al sistema Regional de áreas Protegidas	PRESUPUESTO ESCENARIO B	PERIODO	CUENTA	ESTADO
1.1 Establecimiento de la modalidad de conservación				
Expediente técnico para ampliación de RVSL	8.834,21	Ene-mar 2015	037	Por terminar
3 talleres de socialización y validación, incluye cartilla del tema del expediente de ampliación (RVSL – Chiclayo y Lima)	12.960	Jul-Ago 2015	037	Por realizar
Estudio de prácticas de MFS, técnicas de manejo de PFNM (estaba en dos partes dos consultores)	14.600	Abr-Jun 2015	037	TR ya para contratar
Subtotal	36.394,21			
1.2 Fortalecimiento a la plataforma birregional				
8 Reuniones para dinamización y trabajo de la plataforma birregional SRC	8.000	Ene 2015 - jun 2016	GEF	Continuo
Contratación del plan de acción	3.000	May – jun 2015	GEF	TR ya para contratar
Capacitación a 8 personas y logística en temas de planificación y gestión	5.000	May – dic 2015	GEF	Continuo
Implementación del plan de acción de la plataforma GOREL y GOREC	8.000	May 2015 Jun 2016	GEF	Por definir de acuerdo al PA
Subtotal	24.000			
1.3 Apoyo a los comités de gestión				
Participación 6 reuniones comité de gestión	1.200	Abr 2015-jun 2016	GEF	Continuo
Trabajo de edición e Impresión cartilla del Plan Maestro	7.000	May – ago 2015	GEF	Por realizar

Talleres de capacitación en planificación CG RVSL y RVSBNU	4.000	May – jul 2015	GEF	Por realizar
Ruta de aprendizaje para los dos comités de gestión RVSL y RVSBNU	9.000	Sep- oct 2015	GEF	Por realizar
Subtotal	21.200			
1.4 Fondo de conservación comunitaria				
Apoyo en el desarrollo del mecanismo	10.436,61	Jun – sep 2015	GEF	Por definir
Implementación del Fondo patrimonial campesino	200.000	Ago 2015 jun 2016	GEF	Por definir
Subtotal	210.436,61			
Total del componente 1	292.030,82			
Componente 2: Gestión Forestal Sostenible				
2.1 PGIF				
Concurso en Cañaris	1.500	Jun 2015	GEF	Por realizar
Concurso PGIT RVSL	4.000	Jun 2015	GEF	Por realizar
Concurso PGIT RVSBNU	4.000	Jul 2015	GEF	Por realizar
Consultoría elaboración PGT caserío RVSL	8.000	Ago – dic 2015	GEF	Por realizar
Consultoría elaboración PGT caserío RVSL	8.000	Ago – dic 2015	GEF	Por realizar
Subtotal	25.500			
2.2 Certificación Forestal				
Estudio certificación ONF	8.500	Abr-may 2015	GEF	Por terminar
Talleres de socialización de los resultados de la consultoría con la comunidad	1.000	Jul 2015	GEF	Por realizar
Subtotal	9.500			
2.3 Planes de Negocios				
Segundo desembolso PN Cañaris	18.090,09	Jun – 2015	GEF	Convenios
Apoyo en los acuerdos de conservación de los PN de Cañaris	1.000	Jun 2015	GEF	Por realizar
Apoyo actividades de empoderamiento de los 11 PN en curso Cañaris, Incahuasi (Formalización, producto turístico, temas específicos para los productos y servicios)	6.000	May 2015 – mar 2016	GEF	Por realizar
Ruta de aprendizaje para 12 asociaciones 30 personas a otra zona 3 días	25.000	Jul 2015	GEF	Por realizar
Participación feria de Cajamarca	1.500	Jun 2015	GEF	Por realizar
Feria y cierre del proyecto	30.148	Mar 2016	GEF	Por realizar
Desplazamiento para las actividades del equipo a la zonas de trabajo en el año	14.932,41	Jun 2015 – Jun 2016	GEF	Continuo
Planes de negocios nuevos 12	174.000	Jun 2015 – Jun 2016	GEF	Continuo
Subtotal	270.670,50			
2.4 Pago por Servicios Ambientales				
Talleres y validación en el proceso, desplazamientos	6.250	May 2015 – mar 2016	GEF	Continuo en el proceso
Contratación de Estudio de factibilidad etapa de diseño y validación de la propuesta del Ministerio	190.000	May 2015 – mar 2016	GEF	Por contratar convenio MINAM
Subtotal	196.250			

Total del componente 2	501.920,50			
Componente 3: Gestión y administración	PRESUPUESTO	PERIODO	CUENTA	ESTADO
Administración financiera	7.080	Jun-2015	037	Acordado
Administración financiera	92.789,86	2015 –Sep 2016	GEF	Acordado
Total del componente 3	99.797,86			
Total Comp 1+ Comp 2+ Comp 3	893.749,18			
EQUIPO DE TRABAJO	Valor mes	Valor para el proyecto		
Coordinador del proyecto 2015 y 2016	4.772,05,	85.896,90	GEF	Hasta Sep 2016 – 9 meses
Coordinador componente 2	3.165,56	28.490,04	GEF	Hasta dic 2015 – 9 meses
Asistente técnico del proyecto	2.932,75	11.731,00	GEF	Hasta julio 2015 – 4 meses
Asistente administrativo	1.906,50	7.626,00	GEF	Hasta julio 2015 – 4 meses
Subtotal equipo de trabajo		133.743,94		
Total Componentes y equipo un año	1.027.493,12			

17. ANEXO 4. MARCO LÓGICO DEL PROYECTO ADAPTADO EN EL 2013

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES VERIFICABLES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS / RIESGOS
Objetivo general			
Reducción de los niveles de pobreza en los distritos de Cañaris e Incahuasi de la Provincia Ferrañafe en la región Lambayeque.	Reducción de las condiciones de pobreza en la zona del proyecto estimada en 55,8% en pobreza extrema y 91,7% en pobreza en el distrito de Cañaris y 88,1% y 46,8% en Incahuasi. La reducción de la desnutrición infantil a partir de la estimación actual del 66%.	Encuestas ENAHO basados en el área del proyecto en principio, a mitad de período y terminación.	
Objetivo del Proyecto			
Asegurar la gestión sostenible y participativa de las áreas protegidas y tierras boscosas comunales en la Sierra norte del Perú, abordando los obstáculos existentes y las amenazas.	La cobertura vegetal dentro y afuera de las modalidades de conservación se mantiene. Una reducida sobre-explotación de recursos naturales existentes mediante el manejo sustentable de 2000 hectáreas de	Estudio especial sobre la cubierta forestal al inicio y al final del Proyecto. Estudio especial sobre la degradación de las tierras y	Consolidación de las políticas ambientales y la eficacia operativa de los arreglos institucionales para la gestión de las áreas protegidas y del medio ambiente.

	<p>ecosistemas naturales.</p> <p>El financiamiento por fuentes sostenibles para la gestión sostenible de las áreas protegidas y en áreas circundantes se incrementa en \$ 60.000 anuales.</p>	<p>los recursos naturales.</p> <p>Los ingresos anuales de fondos de dotación para la gestión de áreas protegidas.</p>	
Resultados			
Subcomponente 1. Apoyo al Sistema Regional de Áreas Protegidas			
Producto 1.1. Nueva modalidad de conservación establecida.	<p>Modalidad de conservación formalmente establecida.</p> <p>Poblaciones viables de al menos dos especies amenazadas incluidas en la nueva modalidad de conservación.</p>	<p>Norma legal de las autoridades nacionales.</p> <p>Estudio específico de especies amenazadas.</p>	El apoyo comunitario al establecimiento de la modalidad de conservación.
Producto 1.2. Coordinados los enfoques regionales para la conservación de la biodiversidad y fortalecidos los organismos instituidos los gobiernos regionales.	<p>Las dos regiones participan en una macroregión de conservación en pleno funcionamiento, incluyendo los estatutos, la estructura operativa y plan de trabajo.</p> <p>Número de reuniones de la Plataforma Macro-regional⁷.</p> <p>4 trabajadores de Recursos Naturales de los dos Gobiernos Regionales entrenados en el manejo de Áreas protegidas.</p>	<p>Estatutos, plan de trabajo y actas de las reuniones de macroregión Norte.</p> <p>Ejecución de Talleres e informes.</p> <p>Evaluación del personal entrenado.</p> <p>Planes de trabajo y presupuestos anuales elaborados por el personal entrenado.</p>	La voluntad de los gobiernos regionales para participar en una plataforma común para la gestión de los recursos naturales y hacer frente a las necesidades de las áreas protegidas.
Producto 1.3. La gestión participativa de dos modalidades de conservación en el área del Proyecto.	<p>Dos comités de gestión local en pleno funcionamiento, incluidos los estatutos, la estructura operativa y plan de trabajo.</p> <p>20 reuniones de dos comités de gestión locales.</p>	<p>Estatutos, plan de trabajo y actas de las reuniones.</p>	La voluntad de las partes interesadas LMC a la participación activa de la gestión de las áreas protegidas.

⁷ Se debe definir número y frecuencia de reuniones.

	<p>Implementación de una modalidad eficiente de gestión en dos modalidades de conservación.</p> <p>Estrategias de comunicación elaboradas e implementadas, que faciliten la sostenibilidad económica y ambiental de las modalidades de conservación en el área del Proyecto.</p>	<p>Talleres de formación ejecutados e informes.</p> <p>Evaluación de la eficacia de la gestión en el inicio y fin del Proyecto.</p> <p>Material Gráfico, audiovisual, página web</p>	
Producto 1.4. Financiamiento para el Sistema Regional de Conservación asegurado.	<p>Fondo de Dotación para Conservación establecido con \$ 200 000 dólares de capital semilla, para el financiamiento de costos recurrentes.</p> <p>Fondo de conservación incrementado en \$ 600 000 dólares a la mitad del Proyecto.</p>	<p>Informes de gestión de activos.</p> <p>Conformación de una plataforma de empresas públicas y privadas que aporten al Fondo de Conservación.</p>	<p>Viabilidad de la movilización de contribuciones hacia el establecimiento del Fondo de Conservación.</p> <p>Tasas adecuadas de retorno a la inversión.</p>
Subcomponente 2. La gestión forestal sostenible en las zonas de amortiguamiento			
Producto 2.1. Gestión integrada de la tierra con el uso sostenible de los bosques incluido.	<p>2000 hectáreas de bosques, en las diferentes comunidades se gestionan de manera eficaz y sostenible con planes de gestión desarrollados a nivel local, incluyendo el uso de PFM.</p> <p>50,000 toneladas de carbono conservadas y 34,000 toneladas de erosión de suelo prevenidas mediante el manejo sustentable de 2000 hectáreas de bosque.</p>	<p>Los datos de referencia, la evaluación de medio término y la evaluación final del Proyecto.</p> <p>Análisis de carbono y erosión de suelo comparado entre tierras boscosas y no boscosas.</p>	Baja rentabilidad de los sistemas de manejo forestal sustentable puede afectar la participación de las comunidades.
Producto 2.2. Las áreas forestales certificadas.	Número ⁸ de hectáreas de bosque en al menos dos diferentes comunidades están bajo una certificación reconocida internacionalmente (FSC).	Registros de certificación.	Procedimientos expeditos para la certificación.

⁸ Se debe definir superficie en estudio detallado (act 2.2.2).

Producto 2.3. Empresas comunales para el uso comercial sostenible de los PFMN establecidas y rentables.	<p>64 planes de negocio diseñados, de los cuales, 24⁹ son aplicados con éxito (sostenibles económica, social y medioambientalmente). en los distritos de Cañar y e Incahuasi</p> <p>10¹⁰ empresas comunitarias establecidas, de las que al menos 2 sean dirigidas por mujeres.</p> <p>Al menos 2 diferentes certificaciones internacionales implementadas en los planes de Negocio.</p> <p>10 Apalancamiento de fondos complementarios facilitan la sostenibilidad de los planes de negocio implementados.</p>	<p>Los registros públicos (registros de empresas).</p> <p>Balances anuales y estados financieros auditados.</p> <p>Evaluación de los planes de negocio.</p> <p>Sistemas de Control Interno Implementados.</p> <p>Registros</p> <p>Convenios, cartas de intención de compra, proyectos complementarios y contrapartidas destinadas a las comunidades y productos identificados y desarrollados en los planes de negocio.</p>	Rentabilidad sostenida de las empresas de negocio.
Producto 2.4. Uso de esquemas de PSA en área del proyecto evaluado y viable.	<p>Estudios de factibilidad y difusión del valor de los servicios ambientales de dos áreas del proyecto que acrediten la viabilidad económica y social de los esquemas de pago.</p> <p>Expedientes y/o proyectos para pago por servicios ambientales en construcción.</p>	Documentación sobre estudios.	La disponibilidad de información secundaria de buena calidad y relevancia.

18. ANEXO 5. PERSONAS ENTREVISTADAS

ENTIDAD	NOMBRE	CARGO	FECHA
FIDA	Juan Moreno	Supervisor de la consultoría	17/03/2015
FIDA	Juan de Dios Mattos	Supervisor de la	17/03/2015

⁹ 64 incluyen los de Sierra Norte; 24 son únicamente GEF.

¹⁰ Número puede incluir empresas apoyadas por Sierra Norte.

ENTIDAD	NOMBRE	CARGO	FECHA
		consultoría	25/03/2015
PROFONANPE	Luis Carlos Sanabria	Coordinador regional del proyecto	25/03/2015
FIDA	Juan Moreno	Supervisor de la consultoría	6/04/2015
	Juan de Dios Mattos	Supervisor de la consultoría	6/04/2015
Consultor FIDA	Robert Haudry de Soucy	Consultor para el fondo de compensación	6/04/2015
PROFONANPE	Humberto Cabrera	Director de desarrollo y supervisión	6/04/2015
	María del Carmen Cerpa	Directora de administración y finanzas	6/04/2015
	Luis Castro	Director del Proyecto	6/04/2015
	Natalia Ortiz	Especialista en programas y proyectos	6/04/2015
	Gerónimo Aliaga	Jefe de operaciones	6/04/2015
MINAM	Diana Miranda	Especialista en finanzas para la conservación de DGEVFPN	6/04/2015
	Daniela Rojas	Especialista oficina de negocios internacionales	6/04/2015
ONF	Daniella Diez	Especialista forestal ONF	6/04/2015
PROFONANPE	Luis Castro	Coordinador del proyecto	7/04/2015
	María del Carmen Cerpa	Directora de administración y finanzas	7/04/2015
	Gerónimo Aliaga	Jefe de operaciones	7/04/2015
PROFONANPE	Natalia Ortiz	Especialista en programas y proyectos - EPP	7/04/2015
	Jeff Pradell	Encargado en el 2012 del proyecto - PRONANP	7/04/2015
Junta de Administración del proyecto	Rudy Valdivia Antonieta Noli Regis Reyes Alberto Paniagua María del Carmen Cerpa Luis Castro Natalia Ortiz	Delegado Sernanp Sierra Norte GOREL PROFONANPE	7/04/2015
Equipo del proyecto Inkañaris	Luis Castro	Coordinador	8/04/2015
	Gerónimo Aliaga	Jefe de operaciones	
	Natalia Ortiz	EPP	
	Julio Cesar León	Coordinador C2	
	Milton Rojas	Asistente Administrativo	
	Cesar Valencia Cabrera	Asistente de componentes	
Asociación de productores Agrarios San Antonio de Padua	Martha Lucero	Tesorera de la asociación	9/04/2015
Asociación cruz del Chalpón caserío alizal	5 asociados	Presidente Tesorero Asociados	9/04/2015
Asociación QASAY RUMI	4 asociados	Presidente Tesorero Asociados	9/04/2015
Gobierno Regional de Lambayeque	José Delgado Carlos García	Gerente RN Especialista Planes de Negocios	10/04/2015

ENTIDAD	NOMBRE	CARGO	FECHA
	Regis Reyes	Director en RN	
SERNANP	Anibal Calderón	Jefe RVSBNU	10/04/2015
SERNANP	Willy Martínez	Jefe RVSL	10/04/2015
Asociación San Juan Bautista	Carlos E Purihuamán Dionicio Reyes	Presidente Secretario	11/04/2015
Asociación comunidad de Laquipanpa	6 asociados	Presidente Tesorera Asociados	11/04/2015
San Antonio de Laquipanpa	2 asociados	Presidente Tesorera	11/04/2015
Comité de gestión RVSL, grupo de interés de proyectos	Mayori Durand	Representante del grupo de interés de proyectos	11/04/2015
CGL de la RVSL	Clodomiro Guevara Vergara	Presidente del CGL	13/04/2015
SINANPE III	Lorenzo Beck	Coordinador del proyecto	13/04/2015
CGL de la RVSBNU	Lorena Huamán	Presidente del CGL	13/04/2015
Proyecto Sierra Norte	July Campos	Coordinadora proyecto Incahuasi – SN	13/04/2015
GORE Cajamarca	Jaime Delgado	Director de la Gerencia de RN y Equipo técnico de la gerencia de RN	13/04/2015
PROFONANPE	Luis Castro Julio león Cesar Valencia Milton Rojas Gerónimo Aliaga Natalia Ortiz	Equipo del proyecto Inkañaris, parte técnica y administrativa de Profonanpe	14/04/2015
PROFONANPE	Natalia Ortiz María del Carmen Cerpa Gerónimo Aliaga	Parte técnica y administrativa de PROFONANPE	15/04/2015
Proyecto Inkañaris y Sierra Norte	Luis Castro Antonietta Noli Gerónimo Aliaga Natalia Ortiz	Coordinadores de proyecto Inkañaris – Sierra Norte	15/04/2015
Consultor FIDA	Robert Haudry De Soucy	Consultor para viabilidad del mecanismo financiero	16/04/2015

19. ANEXO 6. ITINERARIO DE LA MISIÓN

DIA: LUNES 06 - 04 – 15		
HORARIO	ACTIVIDAD	OBSERVACIONES
9:00 -10:30	Reunión interna FIDA y consultores Fondo de conservación y evaluación	En la reunión se miraron posibilidades para establecer el Fondo de Conservación, y los puntos a tener en cuenta para el desarrollo de la consultoría. Es importante aclarar hasta dónde puede llegar realmente el proyecto y realizar los ajustes necesarios.
10:30 - 12:00	Reunión - FIDA - consultores – Profonanpe	Se presentó el objetivo de la evaluación y la metodología a desarrollar, se miraron los indicadores y principales resultados a obtener, para determinar los principales logros. También se presentó lo que se desea con la consultoría del Fondo de Conservación, buscando una línea de innovación, siendo esté un mecanismo que empodere a las organizaciones.

02:00 - 03:00	Reunión con MINAM: Especialista Dirección general de Evaluación Valoración y Financiamiento del Patrimonio Nacional Diana Miranda. Oficina de Negocios Internacionales Danilia Rojas	Se presentó el avance de la actividad 2.4, en la que se cuenta con un convenio entre el MINAM y PROFONANPE firmado en diciembre de 2014. De ello se desarrolla el plan de trabajo, en la actualidad se ha avanzado en la definición de la contratación, validación con los gobiernos regionales y la autoridad del agua. Se debe mirar el convenio y ver si el alcance de este incluye la validación. Este estudio es un insumo importante para el reglamento operativo para sacarlo en junio de 2015.
04:00 - 05:00	Reunión con ONF ANDINA: Daniella Diez Canseco - Especialista Forestal ONF Andina	El estudio dará los lineamientos sobre la viabilidad o no para la certificación de productos no maderables del bosque. Con ello se contará con una hoja de ruta para ver que se puede verificar en la zona, se ha identificado la tara y el bambú.

DIA: MARTES 07 - 04 – 15

HORARIO	ACTIVIDAD	OBSERVACIONES
09:00 - 11:00	- Revisión de aspectos administrativos - financieros y cofinanciación, del proyecto INKAÑARIS	Se revisaron los estados de cuenta del proyecto a la fecha de la evaluación, de acuerdo a los desembolsos recibidos, por categorías y en detalle de cada actividad de cada subcomponente. Se cuenta con el reporte de la inversión del fondo, y la ejecución de los recursos en convenio con agrorural.
11:00 - 12:00	- Reunión con Jeff y Natalia Ortiz	Se contó con información del proyecto en la época que se coordinó el proyecto con PRONANP.
02:00 - 05:00	- Reunión con la Junta de Administración del proyecto: SERNANP: Rudy Valdivia, AGRORURAL - SIERRA NORTE: Antonieta Noli, AIDER: Jaime Nalvarte, GOREL: Regis Reyes, PROFONANPE: Alberto Paniagua, Maria del Carmen Cerpa, Humberto Cabrera, Luis Castro, Natalia Ortiz	Se planteó por parte de los actores de la Junta de Administración del proyecto, las lecciones aprendidas y el valor agregado del proyecto, como las temáticas a destacar y terminar en el 2016. Se analizaron factores de aporte a las políticas nacionales y regionales, como observaciones del diseño y de la implementación y los ajustes que se han tenido que realizar.

DIA: MIERCOLES 08 - 04 – 15

HORARIO	ACTIVIDAD	OBSERVACIONES
06:00 - 09:30	- Traslado Lima - Chiclayo – Ferreñafe	
09:30 - 16:30	- Reunión con equipo técnico del proyecto INKAÑARIS	Se presentaron los avances del proyecto y se analizaron uno a uno los indicadores propuestos en el diseño del proyecto, y en el ajuste realizado en el 2013, identificando los vacíos de información para su cumplimiento.
16:30 - 20:30	- Traslado a Pucará	

DIA: JUEVES 09 - 04 – 15

HORARIO	ACTIVIDAD	OBSERVACIONES
07:00 - 08:30	- Traslado a Alizal – Cañaris	

08:30 12:50	-	Reunión con Asociación "Asociación de Productores Agrícolas Conservacionista del medio ambiente Cruz de Chalpón"	Existió la reunión con 5 de los asociados, donde plantearon los avances obtenidos con los recursos del proyecto, a la fecha la asociación ha invertido en material para realizar el riego, se han capacitado en temas de mejores prácticas del cultivo, sin embargo se evidencia que es importante continuar con el acompañamiento para aprovechar la infraestructura realizada a la fecha. Han rendido cuentas recientemente, pero se demoraron un año en hacerlo, las mejores prácticas han permitido incrementar algo los ingresos de los asociados que han mejorado sus prácticas. La ventaja de la asociación es avanzar en grupo. Falta fortalecer el proceso y colocar al día a la asociación en términos legales de constitución, no llevan como deben su libro de actas. No todos los socios participan. Eran 16 y en la actualidad son 12.
12:50 13:00	-	Reunión con la asociación Qasa Rumi	La iniciativa identificó la necesidad de crear un hospedaje. Ya han construido la estructura de la casa donde funcionarían dos habitaciones con capacidad para ocho personas, tienen el equipamiento para el montaje del negocio. Participaron 4 asociados en la reunión, son 12 asociados, de los cuales 3 son mujeres. Se debe apoyar en terminar el proceso para que funcione el hospedaje y actualicen sus papeles y legalicen el terreno como parte de la asociación. Antes trabajaban en las mingas, ya que son vecinos.
14:15 17:30	-	Reunión con "Asociación de Productores Agrarios y Conservacionistas del Medio Ambiente San Antonio de Padua"	No se pudo llegar a la comunidad pero se habló con la tesorera. Se evidencia que el negocio es familiar, y que hay una necesidad en la región del material vegetal para la producción del café y granadilla, se debe fortalecer el proceso y aprovechar la infraestructura instalada por el proyecto y definir hasta donde se llega con el proyecto.
17:30 19:00	-	Traslado a Pucará - Chiclayo	

DIA: VIERNES 10 - 04 – 15

HORARIO	ACTIVIDAD	OBSERVACIONES
11:00 13:00	- Reunión con Gerente de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente del Gobierno Regional de Lambayeque: José Delgado, Regis Reyes y equipo	El GORE de Lambayeque manifestó el interés y la importancia de participar en la plataforma regional, como los proyectos existentes en curso hasta el 2016, donde se pueden ver qué acciones son complementarias o aportan al Proyecto Inkañaris, también se manifestó la posibilidad de presentar propuestas a Procompite para que sean aprobadas en el 2016, para continuar fortaleciendo los planes de negocio.
14:30 16:30	- Reunión con Jefe Refugio de Vida Silvestre Bosques Nublados Udimá (RVSL): Anibal Calderon	Se manifestó el descontento por no estar en el inicio del proyecto, siendo que se había definido la participación en el mismo. Se planteó la necesidad de realizar un manejo sostenible forestal en el área, dado que también se busca un aprovechamiento sostenible de la misma, la importancia de impulsar los planes de negocios y socializar con la comunidad el Plan Maestro de conservación.
16:30 18:30	- Reunión con Jefe Refugio de Vida Silvestre Laquipampa (RVSL): Willy Martínez	Se identificaron los logros para la comunidad y que benefician a las reservas, la importancia de los comités de gestión local y del proceso de socialización del Plan Maestro. La definición de arreglos que permita en algunas iniciativas avanzar y desarrollar el negocio para mejorar los ingresos.

DIA: SABADO 11 - 04 – 15

HORARIO	ACTIVIDAD	OBSERVACIONES
07:00 11:00	- Traslado a Inkahuasi	

11:00 12:00	-	Reunión con "Asociación de Productores Agropecuarios artesanos y conservacionistas, acuicultores ecológicos y Forestales San Juan Bautista"	Asistió el presidente y secretario de la asociación, que está conformada por 47 asociados de ellos 15 mujeres y 32 hombres, han trabajado el plan de negocios en el proyecto Inkañaris para la quinua, y con Sierra Norte para el aprovechamiento de hongos comestibles, esto los ha fortalecido y permitido diversificar y mejorar sus ingresos. Están al día en los temas legales de la asociación la cual fue constituida en el 2010, han tenido capacitaciones en el proceso productivo, temas generales de la certificación. Las ventajas que han encontrado de la asociación es el obtener capacitaciones, gestionar recursos, acopio de productos, y el desarrollo de un trabajo en grupo, esto se da ya que son comuneros pero se fortalece.
12:00 15:30	-	Traslado a Laquipampa	
14:00 15:30	-	Reunión con Asociación Conservacionista de la biodiversidad en la Comunidad de Laquipampa"	La inversión realizada por la asociación con los recursos del proyecto, se ven claramente, aunque falta la definición del producto turístico la asociación se ve comprometida, capacitada en diferentes temáticas, como el desarrollo del servicio, la parte contable entre otras, ya han rendido cuentas y esperan la liquidación, se considera que algunos de los actores pueden apoyar en compartir su experiencia con la iniciativa de Cañaris. La iniciativa tiene compromisos de apoyar la reforestación en la reserva. El plan de negocios se debió ajustar a la realidad de las necesidades de la asociación.
15:30 16:30	-	Reunión con Coordinadora Grupo de Interés "Gestión de Proyectos en ANP y zonas de influencia" DEL Comité de gestión del RVSL: Mayori Durand	El comité debe apoyar en la difusión del plan maestro y el desarrollo de sus acciones, el estar en el comité de proyectos los asociados de las diferentes organizaciones buscan tener la oportunidad de identificar fuentes que le permitan complementar sus propuestas de desarrollo de negocios, hasta la fecha llevan dos reuniones y se espera realizar un plan de trabajo y seguimiento del mismo mensualmente. Las actividades propuestas deben ser en pro de la conservación, para generar ingresos, mejorar la calidad de vida, sin necesidad de ir al bosque y realizar acciones en contra del medio ambiente.
16:30 17:30	-	Asociación de pequeños ganaderos de San Antonio de Laquipampa	La asociación tiene 50 asociados y está constituida desde el 2008, pero 9 de los asociados se vieron beneficiados con la construcción de cobertizos para realizar un manejo sostenible del ganado y que este no entre a la reserva. Con las capacitaciones han realizado un valor agregado del proceso, desarrollando quesos frescos que venden a mejor precio, lo cual ha representado en mayores ingresos, las capacitaciones también les han permitido hacer un manejo de las enfermedades y controles de los animales.
17:30 20:30	-	Traslado a Chiclayo	
DIA: DOMINGO 12 - 04 – 15			
HORARIO	ACTIVIDAD		OBSERVACIONES
	Trabajo del POA 2015 – 2016		Trabajo en el hotel
DIA: LUNES 13 - 04 – 15			
HORARIO	ACTIVIDAD		OBSERVACIONES

08:30 10:30	- Reunión con Presidente del Comité de Gestión del RVSL: Clodomiro Guevara Vergara	Se consolidó el año pasado, a través del Plan Maestro se establece las metas y objetivos generales y el comité de gestión establece a través de los grupos de interés el plan de trabajo, donde la participación civil es importante incluyendo a la comunidad de la zona de amortiguamiento. Hay diferentes grupos de interés que se les dio vida en la asamblea, existe un coordinador general y se reúnen para realizar el cronograma de trabajo, luego se vuelve a generar una reunión general para mirar el alcance y como se va a desarrollar las diferentes actividades. Hay bastante interés por parte de la comunidad, existe una presencia importante del SERNANP, y es un actor fundamental para el trabajo y progreso de las actividades. El espacio es válido para multiplicar acciones para la conservación y como espacio participativo, donde se debe avanzar acorde a la realidad y posibilidad de avance. Hay información del proyecto por parte de los jefes de los Refugios de vida silvestre. Es importante no generar expectativas, pues se crea desconfianza en la comunidad.
9:30 - 11:00	Equipo de PROFONANPE	Trabajo sobre los indicadores, ajuste de los mismos e identificación de vacíos de información.
11:00 11:30	- Coordinador de SINANP III Lorenzo Beck	Se está mirando la información de cobertura vegetal para complementar de acuerdo a lo requerido en los indicadores del proyecto de Inkañaris. En el Sernanp utilizan la metodología de lanza. Hay que ver si se cuenta con la tasa de deforestación y se puede utilizar la base 2013 en cambio del uso del suelo. Se está realizando la estrategia de conservación de la pava aliblanca, se requiere un histórico, de 2013 al 2015 no ha variado la tasa. Complicado el trabajo de los CGL, el SERNANP los está activando con el fin de desarrollar el plan maestro, por temáticas. La idea es llevarlos a una estructura formal y desarrollar los grupos de interés, y realización de los planes de trabajo. Todo esto se puede ver también como se plantea como parte de la cofinanciación. Implementar el 30% de la estrategia de comunicación, para ello se está elaborando una estrategia en Udimá, y en Laquipampa se considera que no se requiere adicional.

11:30 12:30	-	Reunión con Presidenta del Comité de Gestión del RVBNU: Lorena Huamán Aguilar	El comité está constituido desde hace dos años, se está renovando la junta directiva, hay actores involucrados por benéfico o jurisdicción. Los que se benefician del recurso hídrico, donde hay una producción de la región de Lambayeque. Hay temas de vigilancia, coordinación con los GORE, y con los gobiernos locales, aunque con esta última la relación es más compleja, por un tema cultural y de ejecución en el presupuesto. Líder fuerte de la zona, trabajo en gestión para el expediente técnico y frenar la tala y la invasión en coordinación con la policía de la zona, hacen acciones en función de la vigilancia. 3 a 4 asociaciones de productores como ganadería, ecoturismo y otras actividades, con potencial ésta la asociación de mujeres en el tema de artesanías, la cual no está constituida. Las actividades se hacen para evitar la presión del bosque. Se cuenta con recursos de PNUD a través del programa de Pequeñas Donaciones buscando la sostenibilidad. Fortalecimiento en la gestión y desarrollo de las actividades de la asociación. Experiencia importante en la reforestación de especies nativas (cedro, capulio, otros nativos frutales). Los procesos de capacitación han permitido apoyar el proceso de conservación con los establecimientos de las AP, con la práctica a través de prácticas de turismo. Valor agregado del proyecto Inkañaris sería en razón al apoyo de los planes de negocio, para darle continuidad al desarrollo de las ideas y avance de los mismos. El VA del comité es la gestión y la coordinación con diferentes actores para lograr avanzar en el desarrollo de la comunidad. Es un espacio para comunicar las necesidades de la comunidad. Conciencia de reforestación y conservación del bosque por el efecto del calentamiento global.
15:00 16:00	-	Juli Campos Coordinadora OLP Incahuasi – SN	El proyecto SN inicia en el 2009, después de sierra sur, lo cual se puede ver como una réplica y con conocimiento de la metodología. Se inicia la presencia de un proyecto con Incahuasi y Cañaris, en fondos concursables, fondos cofinanciados, organizaciones formalizadas y enfoque de demanda. Se formalizaron en la zona 40 organizaciones. Siendo un aporte importante, otros programas parecidos, son Procompite, Agroideas, fondo empleo entre otros, que son ONG. Al contar con otros fondos siguen en la labor, otros programas son sierra exportadora. Tienen 37 planes de negocio y con tercera fase 22 PN, las temáticas artesanías textiles, cuyes, hongos comestibles y café, consolidándose en el mercado. Los procesos son lentos, no hay instituciones financieras en la zona, y lo hace más complejo y de igual manera demoras por el clima y el idioma. Cuentan con dos permanentes para el acompañamiento de los planes de manejo. El balance es positivo, se han visibilizado el potencial de los distritos, evidenciando a las organizaciones, las cuales eran anónimas. Se ha logrado crear un capital social, a nivel de la familia, productores entre otros. Prevalece un enfoque mixto, se plantearon 5 asociaciones de mujeres que han integrado a los esposos después. Hay un aspecto cultural a tener en cuenta las mujeres no están solas, viajan con el hombre. La complementariedad del proyecto, es el logro de infraestructura y aportes mayores de Inkañaris, donde se puede la compra de activo, con montos mayores. La conservación de las AP. Tres etapas de desarrollo del ciclo del negocio, 15 han cumplido. Las organizaciones campesinas 2 en cañaris y 5 en Incahuasi, pero no se encuentran al día en lo legal. Donación para el registro de marca de 3 organizaciones. Capacitaciones de certificación con Agrorural. Los planes de manejo de recursos naturales 7 organizaciones 4 en Cañaris y 3 en Incahuasi. El impacto es más grande por beneficiarios. Apoyo de GORE en la gestión.

16:30 17:15	-	Videoconferencia gerente recursos naturales y gestión del medio ambiente de Cajamarca: Jaime Delgado y equipo técnico.	A través del GORE se viene mirando cómo se trabaja conjuntamente entre Lambayeque y Cajamarca, donde los une un corredor biológico, los recursos indispensables de cuenca, microcuencas para el desarrollo ambiental del recurso hídrico. En la plataforma conjunta el proyecto está apoyando la interacción de los actores. Expectativa de la plataforma unificar criterios entre las dos regiones, de intervención, conservación del corredor natural, y desarrollar criterios para una visión conjunta de los recursos naturales para su sostenibilidad. Como región hay un trabajo de mejorar los espacios naturales. Hay varios proyectos unos de Planes de Negocio para Udimá en bambú, guayaquil entre otras especies. La participación en una feria se trabajará a nivel biregional entre Lambayeque y Cajamarca se va a realizar en julio, falta la aprobación del presupuesto no solo en el tema de negocio, sino en temas de conservación. Se tiene un convenio con Profonampe y el GOREC. Mirar cómo se puede concretar la contrapartida. Se está interactuando para el PSA, se piensa implementar un fondo del agua, en un consejo de cuenca reconocido por el ANA y MINAG, para darle sostenibilidad al recurso de la cuenca. Otro consejo es la de la Libertad, que involucra tres regiones Cajamarca, La Libertad y Lambayeque, un proceso que lleva dos años y se trabaja con el MINAM.
DIA: MARTES 14 - 04 – 15			
HORARIO	ACTIVIDAD	OBSERVACIONES	
9:00 - 12:30	Trabajo con el equipo del proyecto: mirada de escenarios del POA 2015 y 2016	Se trabajó y ajustó el Plan Operativo Anual 2015, y proyección del POA de 2016, priorizando las actividades a realizar en el tiempo de ampliación del proyecto.	
15:30 17:40	-	Traslado a Aeropuerto y embarque a Lima	
DIA: MIERCOLES 15 - 04 – 15			
HORARIO	ACTIVIDAD	OBSERVACIONES	

9:00 - 11:00	Reunión con equipo de PROFONANPE, para presentar las primeras conclusiones	Se presentó el avance del proyecto que en su conjunto corresponde a un 33% de las actividades. Se plantea que si bien la actividad 1.1 va a la presentación del informe técnico, se debe hacer gestión con otros actores para que se agende ante el Consejo de Ministros la presentación de la propuesta de ampliación del AP. En cuanto a la actividad 1.2 es importante acompañar para fortalecer la plataforma regional y dinamizar el espacio a través de acciones concretas que se planteen en el plan de trabajo de igual forma que la actividad 1.3. En la actividad 1.4 se plantean los dos escenarios uno con la implementación del FC y otro, con la redistribución de los recursos para lo cual hay que tener en cuenta los ajustes tanto en el convenio como en las acciones. En el segundo componente se recomienda terminar los PGITF para cumplir con los compromisos y levantar la información requerida para el indicador, como definir la metodología a implementar para ello. En la actividad 2.2 se redefine el alcance ya que no se evidenció gestión en la identificación de bosques fuera del AP, se adelanta una consultoría con ONF, que hay que se debe socializar con actores regionales, la comunidad entre otros. Actividad 2.3 en los planes de negocio se ve la importancia de completar el trabajo en la región de Cañarís con el segundo desembolso, donde ya se ha avanzado en una infraestructura, si bien las organizaciones son débiles se ve que es importante dejar el proceso con un grado de avance, así no cumpla todo el ciclo de desarrollo del negocio. En Incahuasi, se considera terminar de apoyar unas acciones puntuales donde se evidencie el proyecto y apoyar en la presentación de propuestas ante otros posibles financiadores como los PAES, Pro compite, Agroideas, el Fondo de Pequeñas Donaciones. Actividad 2.4 Para el convenio con el MINAM, se considera que se debe incluir en los términos de referencia la viabilidad de la propuesta, pues son recursos considerables a tener en cuenta, donde se debe realizar un seguimiento, ver que se cumplan los tiempos y el objetivo del mismo. En cuanto a otros puntos a trabajar es fundamental que se le apoye al equipo en la consecución de las contrapartidas, seguimiento de la información y construcción de los indicadores y visibilización de los impactos del proyecto.
11:00 - 12:00	- Reunión proyecto Sierra Norte	Se analizó la información entregada por Sierra Norte para la contrapartida y cómo se complementan actividades en la etapa final del proyecto. La información faltante y la necesidad de terminar el convenio en el mes de julio y rendir cuentas a más tardar en el mes de agosto.
14:00 - 17:00	- Ajuste de información	Desarrollo del informe de trabajo.
8:00 - 8:30	Reunión consultor FC Robert Haudry	El consultor entregó al supervisor un primer informe del resultado de esta consultoría, se tendrán en cuenta las recomendaciones para desarrollar la propuesta, con un abanico de posibilidades considerando los dos escenarios planteados.
9:00 - 17:00	Ajustes al informe	Desarrollo del informe de trabajo.

20. ANEXO 7. AGENDA PRESENTACIÓN DE RESULTADOS FINALES

DIA: JUEVES 26 - 06 – 15		
HORARIO	ACTIVIDAD	OBSERVACIONES

9:00 -10:30	Reunión interna FIDA y consultor	
10:30 - 12:00	Reunión consultor – Profonanpe	
15:00 -	Reunión Consultor - Profonanpe	Reunión para definición de acuerdos

21. ANEXO 8. AYUDA DE MEMORIA CON ACUERDOS DEFINITIVOS

22. ANEXO 9. DOCUMENTOS REVISADOS Y ANALIZADOS

- Acta de acuerdo de la junta de administración. Proyecto Inkañaris, “Manejo sostenible de áreas protegidas y bosques de la sierra norte del Perú”. 4 de abril de 2012. P 1.
- Acta de acuerdo de la junta de administración. Proyecto Inkañaris, “Manejo sostenible de áreas protegidas y bosques de la sierra norte del Perú”. 4 de mayo de 2012. P 2.
- Acta de acuerdo de la junta de administración. Proyecto Inkañaris, “Manejo sostenible de áreas protegidas y bosques de la sierra norte del Perú”. 28 de mayo de 2013. P 3.
- Acta de acuerdo de la junta de administración. Proyecto Inkañaris, “Manejo sostenible de áreas protegidas y bosques de la sierra norte del Perú”. 9 de agosto de 2013. P 14.
- Acta de acuerdo de la junta de administración. Proyecto Inkañaris, “Manejo sostenible de áreas protegidas y bosques de la sierra norte del Perú”. 24 de septiembre de 2013. P 5.
- Acta de acuerdo de la junta de administración. Proyecto Inkañaris, “Manejo sostenible de áreas protegidas y bosques de la sierra norte del Perú”. 9 de octubre de 2013. P 3
- Acta de acuerdo de la junta de administración. Proyecto Inkañaris, “Manejo sostenible de áreas protegidas y bosques de la sierra norte del Perú”. 11 de diciembre de 2014. P 14
- Conservation and sustainable use of High-Andean ecosystems of Peru through compensation of environmental services for rural poverty alleviation and social inclusión. Detailed design Report – Annexes.
- Convenio de préstamo No.744 “proyecto para el fortalecimiento de los activos, los mercados y las políticas de desarrollo rural en la Sierra Norte”. República del Perú y FIDA. 23 de febrero de 2009. P25.
- Estado de ejecución de los planes de negocio aprobados durante el 2012. En el distrito de incahuasi. P 9.
- Estado de las iniciativas de negocios en Cañaris. P3.
- Informe Anual Proyecto Inkañaris 2014.
- Informe de avance de actividades, ejecución financiera y rendición de gastos octubre 2011 – julio 2012. Profonanpe. Agosto de 2012.
- Informe semestral, julio – diciembre 2012. Proyecto “Manejo sostenible de áreas protegidas y bosques de la sierra norte del Perú”. Convenio de donación GEF – FSP – 022- PER. Profonanpe. Febrero de 2013.
- Plan Operativo Anual – POA 2013. Proyecto Inkañaris.

- Plan Operativo Anual POA 2014. Proyecto Inkañaris. P86.
- Plan Operativo Anual POA 2015. Proyecto Inkañaris.
- Presentación de avance. Proyecto Inkañaris, “Manejo sostenible de áreas protegidas y bosques de la sierra norte del Perú”.
- Presentación Servicios Ecosistémicos, Ministerio del Ambiente, Marzo de 2015.
- Project Design Document, “Sustainable management of protected areas and forests of the northern Highlands of Peru”. Global Environment Facility – GEF. May 5, 2011. P 244.
- Project for strengthening assets, market and rural development policies in the northern highlands (Sierra Norte) – IFAD, December 2007. P 14.
- Project Implementation Report (PIR) Julio 2012 – Junio de 2013.
- Project Implementation Report (PIR) Julio 2013 – Junio de 2014.
- Propuesta de actualización del diseño del proyecto “Manejo sostenible de Áreas Protegidas y bosques de Sierra Norte del Perú”. Robert Hofstede. Diciembre 11 de 2013. p 37