



Invertir en la población rural

República de Ecuador

Informe de Supervision Proyecto Ibarra San Lorenzo y Buen Vivir Rural - Noviembre 2017

Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales (PBVTR)

Informe de supervisión

Informe principal y apéndices

Fechas de la misión: 5-17 de noviembre de 2017
Fecha del documento: 28-Dec 2017
N.º del proyecto: 1100001588 y 1100001354
N.º de informe: 4650-EC.

División de América Latina y el Caribe
Departamento de Administración de Programas

Índice

ACRÓNIMOS Y SIGLAS.....	III
A. OBJETIVOS DE LA MISIÓN Y CONCLUSIONES PRINCIPALES	5
A.1 ANTECEDENTES Y OBJETIVO PRINCIPAL DE LA MISIÓN	5
A.2 ACUERDOS PRINCIPALES Y CONCLUSIONES.....	6
B. EVALUACIÓN GENERAL DE LA EJECUCIÓN Y AVANCES DE LOS PROYECTOS PISL Y PBVTR.....	8
C. IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROYECTOS	9
C.1 EFECTIVIDAD Y ENFOQUE DE DESARROLLO.....	9
C.1.1 FOCALIZACIÓN Y ALCANCE (TARGETING AND OUTREACH).....	11
C.1.2 ANÁLISIS DEL MARCO LÓGICO Y DE LA EFECTIVIDAD: AVANCES CON RESPECTO A LOS INDICADORES DE OBJETIVO DE DESARROLLO Y PRODUCTO, COMPARADOS CON LAS METAS GLOBALES Y EL POA 2017.....	12
C.1.3 IGUALDAD DE GÉNERO Y PARTICIPACIÓN DE LAS MUJERES.....	14
C.1.4 ENFOQUE INTERGENERACIONAL Y PARTICIPACIÓN DE LA JUVENTUD RURAL	16
C.1.5 PRODUCTIVIDAD AGRÍCOLA Y COMERCIALIZACIÓN	17
C.2 SOSTENIBILIDAD Y ESCALAMIENTO	20
C.2.1 INSTITUCIONES Y COMPROMISO POLÍTICO.....	20
C.2.4 CAPITAL HUMANO Y SOCIAL Y EMPODERAMIENTO	21
C.2.5 CALIDAD DE LA PARTICIPACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	26
C.2.6 RESPONSABILIDAD DE LOS PROVEEDORES DE SERVICIOS	26
D. ASPECTOS FIDUCIARIOS	26
APÉNDICES.....	33
APÉNDICE 1 – RESUMEN DE LA SITUACIÓN DE LOS PROYECTOS Y CALIFICACIONES ASIGNADAS (PSR)	35
APÉNDICES 2 Y 4 - MARCO LÓGICO Y AVANCES CON RESPECTO AL POA 2017	45
APÉNDICE 5 - ASPECTOS FINANCIEROS: EJECUCIÓN FINANCIERA EFECTIVA, POR FINANCIADOR Y COMPONENTE, Y DESEMBOLSOS POR CATEGORÍA	62
APÉNDICE 6 - SEGUIMIENTO A RECOMENDACIONES DE AUDITORIA 2016	64

Acrónimos y siglas

CLAP	Comité Local de Aprobación de Proyectos
COSOP	Programa sobre Oportunidades Estratégicas de País
EE	Entidades Ejecutoras (Organizaciones)
EFBVR	Escuela de Formación del Buen Vivir Rural
ENIEP	Estrategia Nacional para la Igualdad y la Erradicación de la Pobreza
FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
GAD	Gobierno Autónomo Descentralizado
GCC	Gestión del conocimiento y comunicación
GEF	Global Environment Facility
GOE	Gobierno de Ecuador
IFI	Institución del Sistema Financiero
MAE	Ministerio del Ambiente
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
MCPEC	Ministerio Coordinador de la Producción, Empleo y Competitividad
MF	Ministerio de Finanzas
ML	Marco lógico
MOP	Manual de Operaciones del Programa
PITPPA	Proyecto Nacional de Innovación Tecnológica Participativa y Productividad Agrícola
ONG	Organización No gubernamental
PBVR	Programa del Buen Vivir Rural
PBVTR	Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales
PDC	Plan de Desarrollo Comunal
PISL	Proyecto de Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo
PISL-GEF	Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y de los Recursos Hídricos en el Corredor Ibarra-San Lorenzo
PITPPA	Proyecto Nacional de Innovación Tecnológica Participativa y Productividad Agrícola
POA	Plan Operativo Anual
PODT	Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial
PROCASUR	Corporación Regional de Capacitación en Desarrollo Rural
PSE	Planificación, Seguimiento y Evaluación
PSEGC	Planificación, Seguimiento y Evaluación y Gestión del Conocimiento
REMACAM	Reserva Ecológica Manglares Cayapas Mataje
RIMS	Sistema de gestión de los resultados y el impacto
RMP	Revisión a Mitad de Período
SByE	Sistema de control de bienes y existencias
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación del Desarrollo

SEP	Seguimiento y Evaluación participativo
SIG	Sistema de Información Gerencial
STPE	Secretaría Técnica del Plan Ecuador
TdR	Términos de Referencia
UET-E	Unidad de Enlace Territorial de Esmeraldas
UET-IC	Unidad de Enlace Territorial de Imbabura-Carchi
UET-MAM	Unidad de Enlace Territorial de Mancomunidad Abras de Mantequilla
UET-SE	Unidad de Enlace Territorial de Santa Elena
UGP	Unidad de Gestión del Programa

A. Objetivos de la Misión y Conclusiones principales

A.1 Antecedentes y objetivo principal de la Misión

La misión de supervisión del “Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” (PISL) y del “Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales” (PBVTR) se enmarca dentro de los Convenios de Financiación de la República de Ecuador y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) del 4 de marzo de 2011 (PISL), y del 30 de mayo de 2012 (PBVTR), que establecen como entidad ejecutora al Ministerio de Agricultura y Ganadería – MAG (antes MAGAP).

Tras el alineamiento de los componentes del PISL con los del PBVTR, propuesto por el MAG y acordado por el FIDA a través de la Enmienda al Convenio, firmada por ambas partes el 3 de julio de 2015, la Unidad de Gestión del Programa (UGP, creada mediante Acuerdo No 509 de 20 de noviembre de 2011) maneja los dos proyectos como un sólo programa. En consecuencia fue acordado que las misiones de supervisión incluyan ambos proyectos.

El objetivo de la misión de supervisión ha sido analizar y valorar el grado del avance sobre la programación de los Planes Operativos Anuales (POA) 2017 de los dos proyectos, en función de sus componentes y actividades, incluyendo aspectos programáticos, técnicos, fiduciarios y operativos, y analizando los logros conseguidos. Asimismo se analizaron, conjuntamente con el equipo de los proyectos, el nivel de cumplimiento de las recomendaciones de la última supervisión del PISL (7-17 noviembre de 2017) y las acciones principales recomendadas para facilitar la sostenibilidad de las inversiones y de las organizaciones apoyadas (estrategia de salida).

La misión de supervisión interviene a los 80 meses de ejecución del PISL y a los 65 meses de ejecución del PBVTR, contados a partir de la fecha de entrada en vigor de los respectivos convenios. Debido a su insuficiente nivel de ejecución financiera, el convenio para el PISL ha sido enmendado en 2016 y su fecha de finalización ha sido alineada a la del PBVTR, es decir el 30 de junio de 2018.

La misión fue coordinada conjuntamente entre el MAG/UGP y FIDA, y se realizó entre el 5 y el 17 de noviembre de 2017. En este Memorando, se resumen los hallazgos y apreciaciones iniciales del equipo de la misión,¹ basadas en el análisis documental², entrevistas, reuniones con los grupos de beneficiarios y beneficiarias (actores con derechos) y observaciones en el terreno³; y se plantean propuestas y recomendaciones, orientadas a mejorar la eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad de ambos proyectos.

El FIDA agradece al Gobierno de Ecuador (GOE), al MAG, a la UGP, a las UET y a las Entidades Ejecutoras (EE), es decir las organizaciones de productores destinatarias de los recursos, que implementan las iniciativas aprobadas, por el apoyo brindado a la organización y desarrollo de esta misión de supervisión.

¹ El equipo de la Misión de supervisión estuvo conformado, por parte del FIDA, por: Caroline Bidault, Gerente de Programa-País para Ecuador, LAC-FIDA y Jefe de la Misión; Francesco Mazzone Coordinador Técnico de la Misión y Experto en Fortalecimiento Institucional y Desarrollo de Capacidades Locales; Ney Barrionuevo y Enrique Orellana, Especialistas en Desarrollo Rural Productivo; Gonzalo Griebenow, LAC-FIDA, Experto en Manejo de Recursos Naturales, Sostenibilidad Ambiental y Proyectos GEF; Gloria Vela y Diana Proaño, Especialistas en Seguimiento y Evaluación y Gestión del Conocimiento; Rosmary Gonzales, especialista en Género y Juventud; Janeth Gamboa, FIDA, Especialista Fiduciaria.

² Se tomaron principalmente en cuenta los avances desde los últimos informes de misiones e informes de 2016, para ver sus aplicaciones de lo planificado y de las recomendaciones emitidas: PISL: Informe de supervisión (octubre 2015), Informe de Revisión a mitad de Periodo (octubre 2014), Enmienda al Convenio PISL (2016), POA 2016, RIMS Report (marzo 2016) ; PBVTR: Informe de Revisión a mitad de Periodo (septiembre 2015), Informe 2016 del I semestre, POA 2016, RIMS Report (marzo 2016).

³ Los territorios visitados por el equipo de la misión fueron: para el PISL: las provincias de Imbabura y Esmeraldas; para el PBVTR: las provincias de Los Ríos, Bolívar y Santa Elena.

El presente memorando se basa en un análisis global de ambos proyectos, considerándolos como un único programa, así como en efecto se ejecutan. Sin embargo en los apéndices de este Informe de Supervisión se reportan los datos para el PISL y el PBVTR desagregados, basándose sobre la actualización de los respectivos marcos lógicos y POA.

A.2 Acuerdos principales y conclusiones

Acuerdos principales

Medida convenida	Responsable	Fecha convenida
Para garantizar el funcionamiento de los sistemas de riego, fortalecer las capacidades de gestión técnica, administrativa y financiera de las Juntas de Regantes mediante capacitaciones, diseño de reglamentos y manuales de procesos y compartir el software administrativo-contable diseñado en Mira.	UGP	Hasta 31/05/2018
Incrementar y fortalecer las alianzas con actores territoriales (GAD Provinciales, Juntas Parroquiales, otros Programas Públicos y ONG) para dar continuidad a los procesos de asistencia técnica. Esto se puede lograr a través de convenios, cartas de entendimiento o en su defecto con la inclusión de las actividades de asistencia técnica en los presupuestos de los actores públicos y también conectando a las organizaciones y empresas de la Economía Popular y Solidaria, que coincidan en territorios y foco poblacional, con el FAREPS, ejecutado por el IEPS.	UGP	Continuo
Implementar al menos un proyecto de promoción de la comercialización a través de Ferias de Productos con Identidad Territorial para todos los territorios e integrar actividades de apoyo a la comercialización asociativa en todos los nuevos proyectos aprobados.	UGP	Inmediato y hasta 30/06/2018
Propiciar en los territorios encuentros de contacto comercial entre las organizaciones de productores y potenciales compradores, en especial las que cuentan con centros de acopio y pos cosecha para comercialización asociativa. Se trata de invitar a potenciales compradores empresariales a que visiten las instalaciones de acopio y poscosecha y, en este marco, iniciar negociaciones; previamente, la asociación con el apoyo del Programa debe tener caracterizada y dimensionada la oferta (volumen, calidad, frecuencia de entrega, estacionalidad). Esta experiencia se ha llevado a cabo, por ejemplo, en la Planta de Quinoa, Cereales y Granos Andinos de Carchi con procesadores de quinoa y molineras.	UGP	Continuo
Incluir en la evaluación del proyecto, el análisis del grado de equidad alcanzado por las organizaciones utilizando la herramienta "Cerrando Brechas". Los resultados de esta evaluación permitirán conocer mejor los avances logrados, estimular participación de jóvenes y mujeres en las iniciativas de las organizaciones y su representación en las directivas, así como identificar acciones que las organizaciones deben incorporar en su plan de gestión. Se sugiere seleccionar una muestra significativa de las 165 organizaciones participantes, bajo los siguientes criterios: i) tipo de organizaciones; ii) iniciativa ejecutada; iii) representación geográfica del área del proyecto; y, iv) disponibilidad presupuestaria.	UGP/ UET	Hasta 30/04/2018

Sistematizar estudios de caso de los proyectos en los que se destaquen impactos positivos, no planeados en el proyecto, que han trascendido los resultados previstos, en todas las Unidades Territoriales, de manera participativa con los beneficiarios y con base a una metodología compartida para visibilizar resultados y extraer aprendizajes y la producción de materiales audiovisuales. Se sugiere la aplicación de la metodología AAR.	UGP	Inmediato y hasta 31/05/2018
--	-----	------------------------------

Medida convenida	Responsable	Fecha convenida
Preparar y remitir al FIDA la reformulación del POA 2017 del PBVTR incluyendo el incremento del presupuesto por 4.7 millones.	Gerente Sub Gerente Director Administrativo Financiero	Hasta 30/11/2017
Realizar la constatación física de los bienes de larga duración de los proyectos tanto en la oficina central como en las oficinas territoriales.	Director Administrativo Financiero Contadora	Hasta 31/12/2017
Renovar oportunamente la póliza de seguro de bienes del proyecto.	Gerente Director Administrativo Financiero	inmediato
Registrar al gasto los consumos de las existencias realizadas durante 2015, 2016 y 2017 en el sistema e-Sigef y Guby-Proy a fin de presentar razonablemente el saldo de dicha cuenta.	Gerente Director Administrativo Financiero	Hasta 31/12/2017
Acompañamiento a las Responsables Financieras de las Oficinas Territoriales en la elaboración de TDR para la contratación de servicios de consultoría, poniendo especial énfasis en el perfil profesional y los criterios de evaluación.	Gerente Director Administrativo Financiero	Hasta 31/12/2017
Solicitar al MEF la devolución al FIDA de valor no justificado del Monto Asignado de la Donación del GEF.	Gerente Director Administrativo Financiero	Hasta 31/12/2017
Realizar los trámites necesarios ante el MEF para que se devuelva a las cuentas de los préstamos 849-EC, E-5-EC y donación GEF.FSP-021, los valores que han sido transferidos a la Cuenta Única del Tesoro fondos fiscales y que corresponden a fondos de los préstamos y donación antes indicados.	Gerente Director Administrativo Financiero	Hasta 31/12/2017
Preparar los TDR para la contratación de la Auditoría de los EEFF 2017 y EEFF enero-junio 2018 del PISL y PBVTR y solicitar No Objeción al FIDA.	Gerente Director Administrativo Financiero	Hasta 31/12/2017
Preparar un Plan de Cierre Financiero de los PISL y PBVTR	Gerente Director Administrativo Financiero	Hasta 31/12/2017

Conclusiones por componente

Componente 1. Fortalecimiento de las capacidades de gestión territorial y de las organizaciones: Aunque este componente muestra baja inversión financiera frente al segundo componente, la Misión constató un proceso establecido en organizaciones y comunidades capacitadas y poseedoras de nuevos conocimientos técnicos y organizativos. Es importante aclarar que estas capacidades se encuentran en diferentes estados y momentos, dependiendo de las organizaciones, pero en resumen la calificación que se puede dar a estos procesos es de positiva y en fortalecimiento.

Componente 2. Fondo de Inversión Territorial Sostenible: En conjunto, el PBVTR y PISL, a la fecha, han beneficiado en producción y comercialización a 19.803 familias de productores (frente la meta de 26.600 familias, 75%), con apoyos que van desde la asistencia técnica de campo con énfasis en agroecología, pasando por entregas de material genético, equipos y materiales de producción, insumos, sistemas de distribución de agua por canales y riego parcelario por aspersión y micro aspersión, así como centros de acopio, pos cosecha y transformación, y logrando cambios positivos en ingresos, producción y productividad.

La sostenibilidad de las mejoras logradas en cuanto a ingresos, depende del funcionamiento de pequeños centros de acopio y comercialización, cuyo fortalecimiento debe ser administrativo, financiero, técnico y social. Se espera que las alianzas que se han generado en los territorios permitan impulsar acciones e inversiones que cumplan con este objetivo en el corto y mediano plazo. Se recomienda impulsar, al interior de los sub-proyectos, el diseño de planes de negocios y mercadeo, que permita orientar de forma eficiente el funcionamiento y fortalecimiento de estas unidades de procesamiento, acopio y comercialización realizadas con los aportes de los proyectos.

Componente 3. Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa: Es significativo resaltar que todas las organizaciones apoyadas por el programa (PBVTR Y PISL) son parte activa del seguimiento y evaluación de sus proyectos: realizan informes técnicos y financieros intermedios y finales de sus proyectos, los cuales presentan en los eventos anuales de rendición de cuentas, esto permitirá dejar capacidad instalada en los territorios que se espera contribuyan con una gestión territorial efectiva.

Si bien el programa (PBVTR /PISL) no cuenta con una estrategia general de seguimiento y evaluación basada en la hipótesis de cambio e indicadores del Marco Lógico, el uso del SIG con la información recopilada por las UET a partir de los informes de avance y de cierre de los subproyectos apoyados, les permite mantener información actualizada sobre la situación del proyecto respecto al avance de los subproyectos y responder las demandas de las entidades. Sin embargo, no se han establecido mecanismos de alerta que permitan anticipar problemas y/o retrasos programáticos ni financieros en la ejecución de los subproyectos y del programa en general.

La inclusión de mecanismos de seguimiento y evaluación en cada uno de los subproyectos apoyados (Informes de avance intermedios e informes de cierre -técnicos y financieros- elaborados tanto por la EE como por la Unidad de enlace Territorial –UET, eventos de rendición de cuentas) ha permitido generar capacidades para el seguimiento y la evaluación en las organizaciones apoyadas. Sin embargo no se encontraron evidencias de apropiación del SyE en las organizaciones apoyadas para aplicarlas en forma autónoma en sus organizaciones.

Gestión de conocimientos. Las Escuelas de formación de líderes y lideresas constituyen una estrategia significativa para el intercambio de conocimientos y saberes técnicos que podrían potenciarse en función de la gestión de conocimientos, estableciendo mecanismos de relacionamiento entre ellas que permitan compartir lecciones aprendidas, buenas prácticas e innovaciones entre las organizaciones de los distintos territorios.

Aunque los técnicos de las UET han venido identificando lecciones aprendidas e innovaciones realizadas por los productores apoyados, no se cuenta con una estrategia clara e institucionalizada, por lo que esta información se queda a nivel individual en los técnicos y/o como anécdotas que se comparten en las reuniones de equipo. Esta será información clave en el cierre del programa, como resultados no previstos y/o impactos generados.

Las sistematizaciones realizadas y las que están previstas para el cierre del programa, si bien permiten relevar experiencias y temas emergentes significativos, no parecen responder a una estrategia clara derivada de la teoría de cambio del programa que podría dar insumos valiosos para una política pública de desarrollo rural y fortalecimiento de la economía familiar; tampoco parece contar con una estrategia planeada de divulgación.

B. Evaluación general de la ejecución y avances de los proyectos PISL y PBVTR

La misión reconoce la buena ejecución de las actividades durante el año 2017 de parte de todos los actores involucrados por ambos proyectos, aunque hechos coyunturales han limitado su ejecución.

Las principales dificultades que el Programa ha debido enfrentar han sido variables independientes como:

- i) El período electoral y el consecuente cambio de Gobierno, que asumió sus funciones a partir de finales de mayo 2017;
- ii) La limitación y atraso de la asignación de fondos de contrapartida y la insuficiencia de las asignaciones presupuestarias para los costos operativos (viáticos, combustible, mantenimiento vehículos, suministros de oficina, contratación de seguros, etc.), lo cual ha afectado el normal desarrollo de las actividades de los proyectos;
- iii) Atraso de los segundos desembolsos, debido a los trámites administrativos y al contenido del Informe del Examen Especial de la Contraloría de la Nación (3 julio 2017); en este se observaba que el tipo de garantía que la UGP debería solicitar a las organizaciones de pequeños productores beneficiarios de las transferencias, previo a la suscripción de convenios, debe ser igual a las garantías bancarias determinadas en la Ley Orgánica de Contratación Pública; sin embargo la población objetivo del programa, debido al nivel económico de sus asociados, no está en condición de obtener una garantía bancaria y por eso solamente se solicita una “garantía solidaria”; la UGP expuso estos argumentos al señor Contralor General del estado mediante oficio MAG-UGP-2017-0106-Of del 25 de agosto 2017.

No obstante estos hechos, la gestión del proyecto, a nivel central y local, mantuvo su alto compromiso y supo gestionar para recuperar por lo menos en parte el tiempo perdido, logrando el avance de las actividades en los subproyectos y manteniendo un nivel de ejecución aceptable de las inversiones previstas para el 2017.

La misión juzga positivamente la incorporación de algunos de los principios del manejo sostenible de recursos naturales en ambos proyectos, a través de la incorporación de prácticas amigables como la agroecología, la agroforestería, el silvopastoreo, la conservación de suelos y el buen manejo de los recursos hídricos. Prácticas que, aunque no sean expresamente dirigidas a la adaptación al cambio climático, contribuyen a mitigar sus efectos.

Se constata que la inversión de ejecución en los tres componentes sigue manteniendo un nivel más alto en el componente de Inversión Territorial Sostenible frente los demás componentes. Por otro lado este mismo componente incorpora, en su gestión, subcomponentes de capacitación técnica, seguimiento y evaluación, y gestión administrativa.

La misión considera que el nivel de cumplimiento de las medidas convenidas en la misión de supervisión anterior sea moderadamente satisfactorio, puesto que algunas de las medidas acordadas aún se deben cumplir.

Por otro lado se está en espera del POA 2017 reformulado para PBVTR, debido a que en febrero 2017 ha sido solicitada por la UGP una ampliación de la asignación presupuestaria de USD 4,7 millones pero que ha sido aprobada solamente en octubre de este año. Este nuevo POA deberá incluir únicamente las metas que realísticamente podrán ser alcanzadas en el poco tiempo a disposición hasta el 31 diciembre 2017.

C. Implementación de los proyectos

C.I Efectividad y enfoque de desarrollo

En las visitas de campo realizadas por la Misión a los diversos proyectos apoyados por los programas PBVTR-PISL, en distintos territorios de las provincias de Carchi, Imbabura, Esmeralda, Azuay y Loja, se pudo constatar cómo estos han impactado en la mejora de la seguridad alimentaria, incremento de ingresos, generación de empleos estables e incremento del patrimonio de activos en las fincas y de las organizaciones. Se reportan a continuación algunos casos que ilustran estos cambios.

La Asociación de Quineros de Bolívar (provincia Carchi) dispone de una planta de post cosecha, para una gama de cereales y granos andinos, acoplada a una instalación del *Proyecto Nacional de Innovación Tecnológica Participativa y Productividad Agrícola* (PITPPA). Estas infraestructuras generan valor agregado y permiten al pequeño productor recibir mejores precios (45 USD/qq al intermediario en quinua y 60 USD/qq en venta directa); la planta y sus equipos representan un patrimonio para la organización, y generan empleos directos para su funcionamiento a lo largo del año.

En las Acequias de Pueblo Viejo-Mira (provincia Carchi) y Pimampiro (provincia Imbabura), la infraestructura y equipamiento del canal, la reforestación, la instalación de aspersores, han aumentado la disponibilidad de agua y la frecuencia de riego, que pasó de 22 a 10 días. Estas mejoras en el aprovisionamiento hídrico, junto a la entrega de plántulas y asistencia técnica, permiten aprovechar superficies abandonadas en épocas de verano y planificar la producción para cosechar en temporada de altos precios. Estas actividades permiten la diversificación de los cultivos con, la siembra de frutales en las parcelas, debido a la mayor productividad de la tierra y del trabajo, y viabilizan la mejora de los ingresos familiares. Se destaca también la generación de empleo estable debido a las necesarias tareas para la gestión del agua para riego y el mantenimiento del canal, así como en la asistencia técnica de promotores locales capacitados por el Programa.

Para la Asociación de Campesinos Apueleños (Valle del Intag, provincia Imbabura), la introducción de la apicultura, con la entrega de 500 colmenas, equipos de manejo, una extractora para la comunidad, junto a asistencia técnica especializada y entrega de frutales y maderables melíferos, ha representado un ingreso complementario con una mínima inversión de tiempo: Esta se estima llegue a 5.000 USD/año para un apiario de tamaño promedio bien manejado, y puede llegar a duplicar esa cifra cuando se encuentren en plena producción.

En Lita (provincia Imbabura) el sistema de manejo de microcuencas impulsado por el Programa incluye la conservación de suelos, el ordenamiento de las parcelas y la producción sostenible, implicando entrega de plántulas, tanques agua y mangueras para riego. Los efectos consisten en la mejora de los ingresos por más productividad y mayor volumen de producción comercializable. Al mismo tiempo hay un incremento de las parcelas antes degradadas y sin disponibilidad de agua.

La Comunidad del pueblo indígena Chachi de Rampidal (provincia Esmeraldas) se ha dedicado tradicionalmente a la cacería, pesca de río, tala de maderas y recolección de frutos del bosque. La degradación del ecosistema ha agravado los problemas de pobreza extrema en esta población indígena, por lo que el proyecto de renovación de cacaotales e instalación de nuevas plantaciones representa una alternativa productiva estable de mejora de ingresos de alrededor de 1.350 USD/año (112 USD/mes). En la Comunidad Santa María (Río Cayapas, Esmeraldas) se ha replicado la intervención con entrega de plántulas de cacao, herramientas para poda y asistencia técnica, con la particularidad de la integración entre indígenas Chachi y afroecuatorianos en trabajo mancomunado.

Con la Asociación Pepa de Oro (Eloy Alfaro, Esmeraldas) la intervención tiende a lograr mayores niveles de impacto porque se trata de agricultores con más experiencia en cacao, articulada a otros actores para la dotación de infraestructura pos cosecha, para la comercialización de cacao certificado y seco, todo lo cual se traduce – de acuerdo a los productores - en el incremento de sus ingresos, que se estiman ahora en promedio en alrededor de 5.000 USD/año para cada 1.5 hectáreas.

En la región Centro Sur de Loja, los proyectos ejecutados en Fundochamba-Espindola, Airo-Quilanga, se orientaron a promover la diversificación productiva de las huertas agroforestales mediante la implementación de sistemas de riego presurizado, lo cual exigió la construcción de canales, reservorios, protección de fuentes hídricas, aplicación de sistemas de riego por aspersión, producción de viveros e insumos agroecológicos. Como resultado, la disponibilidad de riego permite ahora a los pequeños productores incorporar tierras de secano a cultivos del café bajo riego (0.5 has cada familia); ello permite incrementar la producción del café y diversificar los cultivos de frutales; bajo el nuevo sistema de riego se integra también la huerta de hortalizas (30 a 100 m²), con lo cual se mejoran los ingresos y la seguridad alimentaria.

C.1.1 Focalización y Alcance (Targeting and Outreach)

Focalización geográfica. La focalización geográfica de territorios priorizados por el GOE es congruente con los datos sobre pobreza. Las cadenas de valor han sido elegidas según las zonas agroecológicas, facilitando su reactivación productiva y económica (p.e. el riego ha permitido reactivar los cafetales en la zona de Loja afectada en 2011 por la roya).

Focalización social. El programa, en general, ha focalizado pequeños productores y productoras rurales que cumplen con los criterios del diseño de los proyectos: familias con parcelas agrícolas entre 0.5 - 2 ha, familias sin tierra, jóvenes y mujeres pertenecientes a población campesina, afroecuatoriana e indígena. Cuando se incluye una organización cuyos socios tienen un mejor nivel socio-económico de los demás, esto permite apalancar mejores prácticas, y/o apadrinar más personas

Alcance al 31 de octubre de 2017. El indicador del alcance del PBVTR establece que 20.000 familias reciban servicios del proyecto (RIMS 1.8.2.). El acumulado a la fecha es de 15.032 familias que reciben servicios del proyecto, correspondiente a poco más del 75% de la meta. Solamente en octubre se ha tenido el incremento presupuestario de 4,7 millones que había sido solicitado en febrero 2017, hecho que no ha permitido avanzar sustancialmente en el indicador de alcance, con la inclusión de apenas 252 nuevas familias. El POA del PBVTR debe ser reformulado en el mes de noviembre 2017, incluyendo las iniciativas que se lograrán cofinanciar y las familias que se logrará incluir hasta el fin de este año. El indicador del alcance del PISL establece que 6.500 familias (20% encabezadas por mujeres) reciban servicios del proyecto (RIMS 1.8.2). El acumulado a la fecha no muestra avances con respecto a los datos recopilados en la misión de supervisión anterior y se mantuvo el número de 4.771 familias rurales pobres organizadas que reciben servicios del proyecto, equivalente al 73% de la meta.

Esta situación se debe a la insuficiencia y atraso de la asignación de fondos de contrapartida y a la insuficiencia de las asignaciones presupuestarias para los costos operativos, hechos coyunturales ya mencionados entre las principales limitantes de este periodo de ejecución. Sin embargo los porcentajes alcanzados permiten prever que las metas se lograrán en el periodo de ejecución que queda para ambos proyectos (hasta junio 2018). Cabe recalcar además que los datos concernientes las familias beneficiarias sólo se registran en el sistema de SyE central en el momento del cierre de las iniciativas cofinanciadas a las organizaciones, lo cual presupone que los números reales sean mayores.

Para el 2017, ambos proyectos hicieron registrar la ejecución de 170 proyectos productivos con la participación de 19.803 familias en total. En 2018 se espera impulsar 25 nuevo proyectos, que incluirán alrededor de 2.663 nuevas familias beneficiarias. Con la inclusión de estas familias se llegaría a un total de 22.466 familias que reciben servicios de los proyectos, es decir que la meta de los dos proyectos acumulada de 26.500 familias se alcanzaría por casi por el 85%. Resultado satisfactorio, si consideramos las tardanzas en las aprobaciones presupuestarias, las limitaciones que afrontaron las organizaciones para cumplir con sus aportes financieros, el ajuste de los programas y el contexto político y económico del país.

COBERTURA DE LOS PROGRAMAS

PROYECTOS Y PARTICIPANTES	PBVTR	PISL	TOTAL
PROYECTOS PRODUCTIVOS EJECUTADOS 2013-2017	113	57	170
PARTICIPACIÓN-BENEFICIARIOS META	20.000	6.500	26.500
PARTICIPANTES DIRECTOS ACUMULADOS AL 2017	15.032	4.771	19.803
% META ALCANZADA	75%	73%	75%
PROYECTOS NUEVOS 2018	22	3	25
PARTICIPANTES ESPERADO EN 2018	2.433	230	2.663
TOTAL PARTICIPANTES 2013-2018	17.465	5.001	22.466

% META ALCANZADA	87%	77%	85%
------------------	-----	-----	-----

C.1.2 Análisis del Marco Lógico y de la efectividad: avances con respecto a los indicadores de objetivo de desarrollo y producto, comparados con las metas globales y el POA 2017

Los marcos lógicos de los dos proyectos tienen un gran número de indicadores. Se presenta a continuación el estado de avance de algunos de ellos: todos los avances con respecto al objetivo de desarrollo y al menos uno por componente. Para tener un cuadro completo del avance con respecto a todos los indicadores ver los marcos lógicos actualizados en los apéndices.

PBVTR: Con respecto al primer indicador del objetivo de desarrollo, que establece alcanzar 7.000 empleos estables, en 2017 se han logrado 321 nuevos empleos, es decir el 46% de la meta del POA, alcanzando el 50,54% global.

Con respecto al segundo indicador, que señala que 50% de las familias con proyectos deben haber incrementado sus ingresos en un 30%, se han sumado 1.989 familias, que representan el 234% de la meta del POA, llegando a 3.774 familias desde el inicio del Proyecto.

Frente a 5 redes de aprendizaje en operación que establece el tercer indicador, se tienen hasta hora 3 redes conformadas, incluyendo a la nueva red establecida en 2017 y cumpliendo con la meta del POA para este año.

Para el cuarto indicador, que pone como meta la transición de 8.000 familias a sistemas de producción agroecológica, se han sumado este año 643 familias, cubriendo el 76,55% de cuanto previsto en el POA y casi el 60% de la meta global. Estos números deberían ser superados ampliamente con las 1.800 familiar en proyectos actualmente en ejecución.

Finalmente, para el quinto indicador, que establece el incremento de la productividad de rubros financiados por el proyecto en al menos un 60%, no se tienen datos consolidados pero la Misión ha podido comprobar en campo que hay incrementos sustanciales en ingresos y productividad y estos son ambientalmente sostenibles.

El primer indicador del Componente 1 (Fortalecimiento de las capacidades de gestión territorial y de las organizaciones) establece 100 organizaciones fortalecidas en capacidades para incidir en los procesos de gestión territorial; en el POA se planificó capacitar a 2 organizaciones y se ha capacitado 1; en cuanto al avance en el cumplimiento de metas generales, según la información suministrada por el equipo del programa, como acumulado a la fecha se ha logrado el 86% de la meta.

Otra de las metas del marco lógico del PBVTR para este componente plantea 50 organizaciones fortalecidas en la gestión de servicios de apoyo a la producción agroecológica, transformación y comercialización, incluidas 24 juntas de regantes o figura similar, 10 de ellas contaban en el POA 2017; según los avances registrados por el programa, se contabiliza 65 organizaciones (incluidas las juntas de regantes), con lo que se habría cumplido y superado esta meta, tanto a nivel global como a nivel del POA.

En cuanto al primer indicador del Componente 2 (Fondo de inversión para iniciativas territoriales, el principal componente en la ejecución), que establece que 17.500 familias organizadas deben haber desarrollado 152 proyectos (agrícolas y no agrícolas), se contabiliza un acumulado de 11.385 familias, correspondiente al 65,6% de la meta global; en 2017 se han incluido beneficiado 1.035 familias beneficiarias, el 94% del POA.

Otro indicador significativo para el componente indica 10.000 familias (7.500 focalizadas por el Programa) que se benefician de sistemas de riego, centros de acopio, y otras infraestructuras para el procesamiento de productos; el acumulado para el indicador es de 8.851 familias, es decir el 88,51%;

el POA establecía alcanzar 3.000 familias para 2017 y se ha logrado beneficiar a 3.772,00 familias, igual al 126%.

En cuanto al Componente 3 (Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativos) es necesario señalar que en el marco lógico del PBVTR no se establecieron metas cuantitativas para algunos indicadores, por lo que el análisis se realiza teniendo como referencia la meta lograda en el primer año de ejecución del proyecto (2012 /2013). Considerando lo anterior, de 2 organizaciones que aplicaron métodos efectivos para el SEP en 2013, se pasó a un acumulado de 36 en 2017; de 7 organizaciones que participaron en 2013 en jornadas anuales de rendición y diálogo, se tiene un acumulado de 109 participando en las jornadas de rendición de cuentas en 2017, y 123 organizaciones que han participado en acciones de seguimiento y evaluación del desempeño del proyecto, lo cual representa un logro muy significativo.

Con el PBVTR se aspira también, capacitar 80 organizaciones (con la presencia de 2 representantes por organización) en métodos de seguimiento y evaluación participativa y actualmente se ha cumplido con 61 organizaciones; de los 152 Comités Locales de Aprobación de Proyectos –CLAP- capacitados en la toma de decisiones, se ha logrado capacitar 98; de 3 Rutas de aprendizaje sobre el SEP, se ha cumplido con 1,5; y se han realizado las 10 sistematizaciones planeadas (100% de la meta). Los indicadores donde se han sobrepasado las metas esperadas son: los foros de intercambio de experiencias (de 7 esperados se han realizado 9); y 1 Plan de formación en SEP (se tienen 3 planes).

PISL: Con respecto al primer indicador del objetivo de desarrollo - 2.500 empleos nuevos generados (RIMS 2.5.1) – en 2017 se han logrado 499 nuevos empleos, es decir el 200% de la meta en el POA, alcanzando el 91% de la meta global. Esto se debe a los efectos de las iniciativas cofinanciadas anteriormente.

Con respecto al segundo indicador, que establece que el 80% de las familias con proyectos han incrementado sus ingresos en un 20%, no hay metas ni datos para 2017, quedando el avance al 52% de la meta global, igual que en 2016.

El tercer indicador señala que 25 organizaciones (comunales y de base) deben tener un mayor empoderamiento frente la gestión de su territorio, y en 2017 se han sumado 2 organizaciones con esas capacidades, cumpliendo con cuanto planificado en el POA y llevando los avances al 76% de la meta global.

Por lo que concierne el indicador que establece que 5.000 productores acceden a servicios de asistencia técnica (para todos los resultados) se aprecia un acumulado de 4.306 productores, el 86% de la meta; 1.283 de estos han recibido asistencia técnica durante el 2017, 92% del POA.

Frente a 200 familias con capacidades de gestión territorial, productivas, manejo de recursos naturales, empresariales y participación en cadenas productivas mejoradas, a finales de 2017, con 446 familias con esas capacidades, se habría logrado alcanzar el 223% de la meta global, alcanzando la capacitación de 164 familias en 2017 (vs 1 prevista en el POA). Así mismo, la meta global de capacitar 150 personas en gestión territorial se ha superado, lográndose un cumplimiento de 107.3%.

En cuanto al indicador que establece que 2.000 familias acceden a infraestructuras de apoyo a la producción, la comercialización, transformación hay un acumulado de 1.510 familias, es decir el 76% de la meta; 471 de estas han tenido acceso a diversos tipos de infraestructuras en 2017, 94% del POA.

En la formulación y ejecución de proyectos de encadenamiento productivo, transformación y comercialización, con meta 800 familias, se ha alcanzado un acumulado de 965, el 120% de la meta; en 2017 se ha logrado ejecutar 152 proyectos, 66% del POA, con algunos aun en ejecución, incluido un local de instalaciones comerciales y uno de almacenamiento (100% respecto al POA).

Con respecto al número de hectáreas en producción establecidas se ha llegado a acumular 2.423, de los cuales 1.531 solamente en 2017, el 153% en relación al POA.

Frente 2.000 has de tierras con sistema de riego construido o rehabilitado (RIMS 1.1.5) previstas 440 has disponen de sistemas de riego, el 22%; 87 de estas hectáreas han sido dotadas de sistemas de riego en 2017, 124% del POA.

De las 2.000 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) que deben haber formulado y ejecutado proyectos agroecológicos, han sido apoyadas 1.489, el 74% de la meta; 388 familias de estas en 2017, 46% de lo programado para el año.

El énfasis del componente de Seguimiento y Evaluación en el marco lógico del PISL, fue la sistematización y divulgación de valores culturales, prácticas y tecnologías y se planteó que 4 organizaciones de indígenas y afro-ecuatorianos lo hicieran lográndose un avance del 50%; la elaboración y divulgación de 10 sistematizaciones de tecnologías y prácticas de las cuales se ha realizado el 40% de la meta; 10 grupos de SyE formados de los cuales se ha avanzado en el 60% de la meta; 10 reportes semestrales y se han realizado 18. Además, se han realizado 21 reuniones de rendición de cuentas (no se estableció meta al respecto en el marco lógico).

C.1.3 Igualdad de género y participación de las mujeres

Las mujeres entrevistadas por la Misión indicaron que la capacitación sobre procesos de cultivos, prácticas agroecológicas y manejo de sistema de riego, les permitió mirar desde otra perspectiva sus derechos y responsabilidades en la producción y, en algunos casos, su situación dentro de las organizaciones como socias o parte de la directiva. Agregaron que cuando se trata de la administración de recursos, el cargo de tesorería casi siempre es asumido por la mujer. Algunas de ellas, de manera progresiva, han asumido el cargo de presidenta, sin embargo, cuando se realizan reuniones de asamblea, las mujeres sienten timidez para hablar en público y reconocen que hay que ir ganándose los espacios para formar parte activa de la membresía. Los proyectos les han contribuido a fortalecer su capacidad de gestión como lideresas, y han ido ganando espacios en la vida de la organización. Están encargadas, por ejemplo, del relacionamiento con las instituciones públicas, incluso las bancarias, para afirmar sus derechos y para que se cumpla lo que establecen las leyes.

La Misión pudo apreciar que los hombres de las organizaciones reconocen y valoran los aportes de las mujeres, especialmente en la apertura de nuevos mercados para la comercialización de los productos apoyados con el PBVTR (p.e tanto en la Asociación de quinua de Carchi⁴ como en el proyecto del GAD La Carolina, los hombres resaltaron que - “las mujeres son las que más venden”). En las reuniones realizadas las mujeres participaron y dieron aportes interesantes para la comercialización y la agregación de valor a los productos. Destaca que las mejoras en el hogar y en la finca les permiten liberar tiempo para dedicarse a otras actividades, como afirmó por ejemplo una de ellas: “Con el sistema de riego ahora tengo tiempo adicional para descansar y sembrar papa” (María Cachi, Productora de leche vacuna⁵), también sirven para mejorar la dieta y aseguran que están comiendo de manera mayormente balanceada.

Aunque la estrategia de género no se realizó según lo previsto, se pueden constatar cambios en la participación de las mujeres en espacios de toma de decisión propiciados por las acciones realizadas en los territorios gracias a las inversiones de los proyectos. Las mujeres participan en los proyectos principalmente porque estos están enfocados al sector agroalimentario, en el cual las mujeres tienen un rol preponderante en la producción, transformación y comercialización de alimentos, a pesar de que en su mayoría no cuentan con la titularidad de la tierra.

En las organizaciones las mujeres participan mayoritariamente en roles considerados tradicionalmente como femeninos, como secretaria, tesorera, pero también hay algunas presidentas.

⁴ Asociación Productores Quinua Provincia Del Carchi.

⁵ Provincia Azuay, Cantón Nabón, Comunidad La Cruz.

Además hay mujeres que, liderando sus emprendimientos de agricultura familiar, han logrado incrementar sus ingresos, disminuir la carga física del trabajo en el campo y ahorrar tiempo para otras actividades. Asimismo, las mujeres han participado en la formulación y ejecución de proyectos de encadenamiento productivo y adoptado al menos dos prácticas o tecnologías que facilitan el manejo sostenible de los recursos naturales y la productividad: manejo de sistema de riego, técnicas de ordeño, mejoramiento de pasto y ganado. La dinámica promovida por los proyectos ocasionó en ocasiones que los hombres empezaran a realizar las tareas de ordeño, labor que anteriormente solo era realizada por las mujeres, como lo evidencian los casos de Nabón⁶, Pimampiro⁷ y Mira⁸.

Para mejor destacar estos resultados, la Misión ratifica la necesidad de contar con la información por sexo no solo con respecto a lo acumulado sino también en relación a la planificación y avances logrados cada año, para poder verificar los cambios en la participación de las mujeres de acuerdo con las acciones implementadas. A continuación se presenta el avance con respecto a los indicadores del objetivo de desarrollo y de productos comparado con las metas y el acumulado al 2017.

Proyecto	Indicador	% mujeres	Notas
PISL	Acceso a los servicios del proyecto	35%	
	Nuevos empleos creados	26%	
	Incremento de ingresos	27%	393% de la meta establecida
	Adquisición de mejores conocimientos sobre la conservación y ordenación de los recursos naturales vinculados a actividades agrícolas	25%	
	Formación en técnic@s agrícolas y promotor@s	36%	40% de la meta establecida
	Adopción de al menos dos prácticas/ tecnologías de producción con manejo de recursos naturales y la gestión ambiental	37%	
	Formulación y ejecución de proyectos de encadenamiento productivo, transformación y comercialización	34%	
	Acceso a los servicios del proyecto	35%	80% de la meta establecida
	Nuevos empleos creados	41%	
PBVTR	Incremento de ingresos	39%	
	Transición a sistemas de producción agroecológica	36%	
	Participación en procesos de gestión territorial	31%	
	Conocimientos mejorados en producción, comercialización y asociatividad	33%	
	Adopción de prácticas agroecológicas	34%	
	Acceso a nuevos sistemas de riego, centros de acopio, y otras infraestructuras para el procesamiento de productos	29%	
	Participación en la formulación y ejecución de proyectos productivos agroecológicos	29%	
	Participación en la formulación y ejecución de proyectos infraestructura productiva	39%	

En lo que respecta a la composición del equipo del Programa, de un total de 58 personas, un 53% son hombres que ejercen cargos gerenciales y análisis de proyectos y de seguimientos, mientras que las mujeres representan el 47%, concentrándose sus funciones en áreas administrativas y financieras, resaltando que dos mujeres ocupan cargos gerenciales.

De acuerdo a Segundo Maya, presidente de una organización de productores beneficiaria⁹ - “la mujer no aparece como beneficiaria directa porque en los documentos quien aparece es el hombre”. Esto justificaría en parte la brecha existente entre la participación de las mujeres y la de los hombres. Este dato sin embargo no se puede verificar pues el sistema de SyE de la UGP no discrimina entre

⁶ Cesar Coronel, Productor de la Asociación Runakunapak Sumak Kawsay, Provincia Azuay, Cantón Nabón, sector Shiñana.

⁷ Acequia Pimampiro, Provincia Imbabura, Cantón Pimampiro.

⁸ Provincia Carchi, Cantón Mira.

⁹ Junta de Riego Las Cochas San Vicente, Provincia Loja, Cantón Paltas, Parroquia Lourdes, comunidad Las Cochas-San Vicente.

mujeres y mujeres jefas de hogar que acceden al proyecto. La discriminación de estos datos en efecto es compleja porque, sobre todo en los Andes, las mujeres son jefas de hogar pero sólo por un largo período del año, debido a los labores de los hombres que implican migración temporal.

Se sugiere utilizar las herramientas “Cerrando Brechas”, “Índice de Empoderamiento” y/o “Metodología basada en Hogares”, durante la fase de evaluación para verificar el grado de equidad alcanzado entre hombres, mujeres y juventud, a partir de una muestra significativa según tipo de organizaciones, iniciativa ejecutada, representación geográfica del área del proyecto y disponibilidad presupuestaria. Los resultados de la aplicación de estas herramientas permitirán conocer los avances, estimular participación de jóvenes y mujeres en las iniciativas de las organizaciones y su representación en las directivas, así como identificar acciones que las organizaciones deben incorporar en su plan de gestión.

C.1.4 Enfoque intergeneracional y participación de la juventud rural

En el área del Programa, la migración de jóvenes hacia las ciudades y al exterior continua. En el Programa no se ha implementado una estrategia para propiciar la participación de la juventud. No obstante la juventud participante se siente identificada y comprometida en la ejecución de los emprendimientos.

Asimismo se constata que los nuevos empleos están siendo ocupados por la juventud, quienes han incrementado sus ingresos, incluso destinando la inversión en la finca. También, resalta que hay jóvenes que migran de manera temporal y regresan en la época de siembra. Actualmente, existen condicionantes familiares favorables que permite a la juventud asentarse en el territorio como es el acceso a la tierra para la producción (p.e. en la comunidad Santa María de los Chachis¹⁰) y la construcción de vivienda por programas del Estado.

Aunque la Misión pudo constatar la aun débil presencia de la generación de relevo en las estructuras de gestión de las organizaciones, se observó que en los emprendimientos de transformación, que prevén el uso de innovaciones tecnológicas, hay presencia de jóvenes de ambos sexos como socios y socias de la organización, también en cargos directivos. Estos son en ocasiones también empleados en los emprendimientos que les ofrecen oportunidades de generación de ingresos. Ejemplos de ellos son los casos de la comunidad Santa María de Los Chachis, la Asociación de productores de quinua del Carchi, la Asociación Runakunapak Sumak Kawsay y el Centro de Acopio de Caña de azúcar en Santa Isabel.

En estas organizaciones los y las jóvenes, así como los y las adultas, manifestaron la expectativa de que los puestos que se generarán con la planta de transformación de granos, de la leche y de la caña sean cubiertos por jóvenes hijos, hijas, nietos y nietas de las y los socios, quienes se encuentran estudiando en ciudades cercanas.

Con respecto a las metas, se ratifica la necesidad de que el Programa realice un desglose de la información por edad, para poder verificar los efectos y productos alcanzados, ya que solo se reporta información sobre la juventud en cuanto a los servicios recibido por el PISL que corresponde a un 18% y por el PBVTR un 15% del total. Específicamente en la evaluación final se debe dejar constancia de los cambios en los roles de la juventud asociados a las inversiones y emprendimientos. La Misión ratifica la necesidad de establecer alianzas institucionales en esta etapa de cierre, con las instancias competentes que brindan servicios de capacitación, asistencia técnica y financiera para incidir efectivamente en iniciativas que permitan a los y las jóvenes contar con oportunidades de generación de ingresos en el territorio.

Las y los profesionales jóvenes en las unidades de gestión de los proyectos, tanto central que en los territorios, que ejercen cargos administrativos, financiero e informático, representan un 10%, con el 67% de estos que son mujeres.

¹⁰ Centro Chachi El Encanto, Provincia Esmeralda, Cantón Eloy Alfaro, Comunidad Santa María de los Chachis,

C.1.5 Productividad agrícola y comercialización

La combinación de prácticas de reforestación, manejo del agua y riego, entrega de material genético de calidad, junto a equipos y herramientas, con la asistencia de técnicos especializados por rubros y agroecología, han contribuido a una mejora significativa de la productividad (rendimientos) y producción (volumen). Ejemplos de ello son la papa en Carchi, donde este cultivo es de 5 a 10 veces más productivo con respecto a la situación sin proyecto; la apicultura en Imbabura, con las colmenas que producen más de 10 litros de miel cada cosecha, el doble de lo esperado; el cacao en Esmeraldas, con 25-30 qq/ha/año en plantaciones rehabilitadas, frente los 10 qq/ha/año que representa el promedio en la zona para los productores sin proyecto, y expectativas similares para las nuevas plantaciones.

El aumento en productividad y en la producción ha venido acompañado de una mejora de la calidad de los productos, porque sus cualidades organolépticas y características nutritivas mejoran al aplicarse técnicas agroecológicas en su cultivo. Por otro lado estos productos, en su mayoría, no son certificados, ni necesariamente se les reconoce un mejor precio por calidad en el mercado. Excepciones son la miel de abeja de Intag (Imbabura) o el cacao orgánico certificado en Esmeraldas.

Por otra parte, los sistemas de riego parcelario, las infraestructuras de secado en cacao y de pos cosecha en cereales y granos andinos, han incrementado la productividad del trabajo, lo que representa ahorro de costos de mano de obra, de energía en el procesamiento y de tiempo, que puede ser aprovechado en otras actividades productivas, en la vida social, descanso y diversión.

Las obras de infraestructura productiva realizadas en el marco de los dos proyectos, y que la Misión pudo ver, son principalmente galpones, corrales, centros de acopio y sistemas de riego. Esta pequeña infraestructura adaptada a las condiciones y necesidades locales, la dotación de equipos e insumos agrícolas y el impulso de prácticas agroecológicas, han generado un aumento significativo de la productividad de rubros agropecuarios tradicionales como chochos, maíz, café, cacao, arroz, maní, plátano, pollos, leche y frutales. El incremento de la productividad ha generado aumento en las producciones y ha fortalecido su diversificación. En ocasiones se han producido relevantes sinergias entre otras iniciativas del MAG y el PISL o el PBVTR. Se destacan los hallazgos que se detallan a continuación.

La producción primaria de los cultivadores de quinua de Bolívar (provincia Carchi) ha sido apoyada por otra iniciativa del MAG a través de subsidios al paquete de semillas e insumos. El proyecto cofinanciado por el PISL apoyó la construcción de la planta de limpieza y secado del grano. A través de esta los productores reducen los tiempos de secado y las pérdidas pos cosecha. La planta además se encuentra cercana a las zonas de producción por lo que evita costos de flete a los productores. La planta es acoplada a la del PITPPA y procesa cereales y granos clasificados, y produciendo harinas agrega valor a la producción e impacta en el mejoramiento de la productividad. A manera de ejemplo, mientras la labor de selección de un quintal de quinua toma un día, con el equipo de la planta se selecciona una TM (22 qq) en una hora. La Asociación ha creado una empresa para la comercialización y ha tomado contacto con el principal exportador de quinua en Ecuador, con molinos que procesan otros granos y con la Cervecería Nacional (para venderle la cebada).

En el marco de la Escuela de Formación para el Buen Vivir Rural (Carchi-Imbabura) se diseñó un software para la facturación automatizada del agua de riego, que brinda mayor transparencia sobre los diversos conceptos de cobro a los usuarios y mejora la recaudación de la Junta de Riego, lo que a su vez fortalece la sostenibilidad del servicio. Esta iniciativa ya se ha compartido en al menos tres Juntas de Riego cercanas.

En Acequias de Puebloviejo-Mira (provincia Carchi) y Pimampiro (provincia Imbabura), la combinación de riego y asistencia técnica ha provocado incrementos en los rendimientos de los cultivos tradicionales (en papa, entre 5 a 10 veces superiores con respecto a la situación sin proyecto). A través del proyecto se ha logrado diversificar el cultivo de frutales de acuerdo a la zona climática (aguacates en zonas bajas y duraznos en las partes altas), recuperar terrenos abandonados y

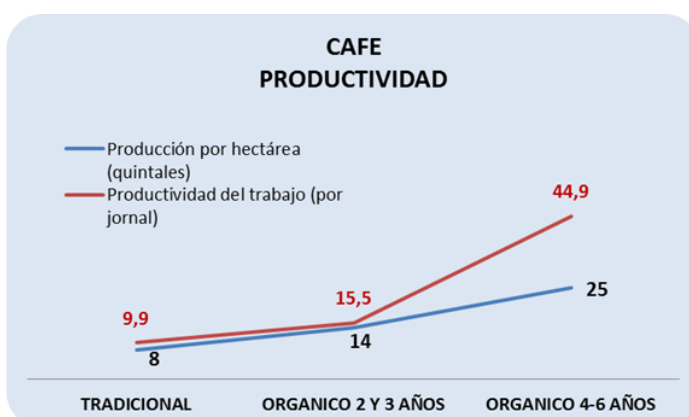
puestos a producir, disminuir los costos de producción por la utilización de bio-insumos elaborados en la finca, ahorrar jornales para regar por el uso de aspersores. Sin embargo, la comercialización sigue siendo individual a intermediarios locales y sin reconocimiento en el precio por ser productos agroecológicos.

En esta misma zona el cambio climático ha reducido la disponibilidad de agua en las vertientes y alargado la temporada seca. Por medio de la adquisición de plántulas de frutales, la realización de reservorios de agua (tanques) y la dotación de mangueras para riego, se ha logrado mitigar los efectos de la degradación de los suelos de laderas. Se ha conseguido más de un 90% de supervivencia de las plantas y la disponibilidad de riego permite cosechas abundantes cuando las plantaciones entran en producción. Sin embargo, existe preocupación en los productores, a partir de experiencias pasadas en avicultura, porque el mercado local no podrá absorber esta mayor oferta y se corre el riesgo de que el intermediario aproveche para bajar los precios de compra.

En el proyecto apícola de Apuela (Intag-Imbabura) la productividad alcanzada gracias a la entrega de colmenas, plantas melíferas y asistencia técnica especializada, ha rebasado las expectativas iniciales pasando de 5 L/colmena/año a 10 L/colmena/año ya en el segundo año de producción. La comercialización es mayormente local y hacia Ibarra, pero por iniciativa de un grupo de productores se ha realizado una primera venta asociativa directa a una reconocida pastelería de Quito: 1.000 L, con reconocimiento a la calidad mediante un precio un 30% superior al promedio del mercado tradicional.

En Esmeraldas, el común denominador es el incremento de la productividad de las plantaciones rehabilitadas de cacao, a partir de una media de 20 qq/ha en la zona, desde 30 qq/ha entre los indígenas chachis con menor experiencia en el cultivo hasta 50 qq/ha en la Asociación Pepa de Oro y altas expectativas en las nuevas plantaciones con material proporcionado por el Proyecto (aunque no proviene de plántulas nativas). En la comercialización se observan dos realidades: i) la venta individual en baba al intermediario local (30 USD/qq) de los chachis de Rampidal y Santa María, ii) la comercialización asociativa de cacao en grano seco parcialmente ya certificado como orgánico a una organización de segundo grado para exportación (60 USD/qq). Esta segunda experiencia representa la tendencia a futuro, pero para que se escale necesita de dotación de infraestructura y equipos de secado, como del fortalecimiento de la asociatividad y el desarrollo de capacidades de negociación y comerciales.

En la región Centro Sur de Loja, las prácticas agroecológicas, la introducción de abonos orgánicos, manejo de podas, viveros, riego presurizado, han sido el primer paso para mejorar la productividad de la agricultura familiar, que incluye el manejo de cultivos de café asociados con árboles y frutales. En las fincas el café se encuentra intercalado con cultivos de maíz, fréjol, yuca, frutales y asociado a la pequeña ganadería. El café generalmente es cultivado en superficies de entre 1 y 2 hectáreas. La mayoría de los caficultores producen entre 10 y 15 quintales al año, lo que supone unos ingresos anuales de entre 2 y 3 mil dólares, que comprenden entre el 15 y 35% de los ingresos familiares. La producción del café necesita de una inversión de alrededor de 5 mil dólares por hectárea, la cual empieza amortizarse a partir del tercer año, en la primera cosecha.



Si crece la productividad de los cultivos también se eleva la generación del valor agregado del trabajo. El caso del café es emblemático: el crecimiento del volumen de producción de 8 a 14 quintales por hectárea, inducido por el proyecto, provoca que la productividad del trabajo por jornal

pase de \$9 a \$15, pudiendo llegar hasta \$44, en cuanto el cafetal alcance su mayor potencialidad productiva.

En el caso de la comunidad de Las Cochas (cantón Paltas, provincia Azuay) la productividad del maíz bajo riego se ha incrementado de 80 a 120 quintales por hectárea. En la comunidad Shiña (cantón Nabón, Azuay) la leche aumento de 6 hasta 12 litros/vaca/día, gracias a pastos mejorados, riego y mejoramiento genético.

A nivel de la productividad pecuaria, las experiencias son positivas por parte de los proyectos visitados por la misión, por ejemplo, en la zona de Jubones (cantones Nabón y Santa Isabel, provincia Azuay), la mejora de la productividad de la leche de 7 a 15 litro/vaca/día ha sido causada por la mejora de pastos, invernadas, nuevas mezclas de forrajes, riego por aspersión y mejora genética del ganado vía inseminación artificial.

Al 2017, los programas registran que 11.118 has han sido mejoradas, intervenidas en varios rubros productivos, estos es en promedio 0.56 has por familia, de las cuales 3.298 has (30%) has sido mejoradas con sistemas de riego presurizado. Se destaca que 12.424 familias han recibido asesoramiento técnico, esto representa un alcance del 59% respecto a la meta planificada.

Sin duda que el incremento de la productividad y la integración de tierras de secano al riego, viene generando un incremento notable de la producción comunitaria. Se estiman alrededor de 3.298 hectáreas bajo riego (30% de las tierras de los beneficiarios totales), que benefician a 6.500 familias, es decir que en promedio cada familia beneficiaria tiene 0.5 ha bajo riego.

Respecto a la comercialización, los proyectos ejecutados por los programas, han sentado las bases para impulsar una comercialización asociativa con gestión solidaria, en donde prevalezca la propiedad y el control social. En los diferentes territorios se han construido y equipado 14 centros de acopio y 12 plantas de transformación de productos de las principales cadenas de valor apoyadas: en la provincia Imbabura el acopio de quinua, frejol, maíz; en Tungurahua el frejol, hortalizas, lácteos, en Jubones el acopio de la leche, procesamiento de la panela, en Centro Loja el acopio y procesamiento del café; en Santa Elena, la transformación de la paja toquilla; Guayas-Manabí, el arroz, pescado, maíz.

Se estima que alrededor de 18.043 productores tienen la posibilidad de anclarse a los centros de acopio conformados para comercializar sus productos, en especial café, cacao, maíz, frejol, lácteos. De éstos productores alrededor de 3.886 han adquirido capacidades en asociatividad y comercialización pero apenas el 9% están asociados a los centros de acopio. Para la sostenibilidad de los centros de acopio y transformación urge impulsar el fortalecimiento técnico, administrativo y financiero de las organizaciones.

Los centros de acopio y procesamiento, son nuevos, algunos están en pruebas de funcionamiento, carecen de personal técnico adecuado, capital de operación, y en especial de un plan de negocios y de mercadeo. Estos aspectos han sido los menos trabajados por los programas, y merecen fortalecerse en el corto plazo, a fin de no desmotivar la producción y sostener los resultados de producción y productividad alcanzados.

Los productores están a la expectativa de que se fortalezcan los centros de acopio, transformación y comercialización de forma solidaria, mientras ello sucede, muchos de ellos, siguen comercializando con intermediarios locales, manteniéndose relaciones asimétricas de comercialización. Otras organizaciones emprendieron iniciativas, como el hecho de participar en ferias de promoción de productos, caso del Airo que participaron en la "Tasa Dorado", con lo cual lograron con compradores Coreano, que hoy es un comprador importante del café especial. Otra iniciativa enrumada es el procesamiento de los productos, tostado y molido del café, procesamiento del maíz para crianza de pollos, la panela granulada, procesamiento de lácteos, yogur, quesos, otros. Las organizaciones vienen procesando muestras, promocionando y acercando a compradores locales.

Se destacan iniciativas como en la miel de abeja Intag, la quinua y otros granos andinos en Carchi, el cacao fino de aroma en Esmeraldas, el café de altura en Loja y los lácteos en Azuay, en donde tanto por iniciativa propia, individual o colectiva y con el apoyo de los técnicos del Programa se han propiciado contactos comerciales con compradores dentro y fuera del territorio en donde colocar la producción incremental resultante de los apoyos del Programa, buscando ventajas respecto a la comercialización actual a través de intermediarios.

Encontrar esos nuevos mercados, probablemente con nuevos compradores con mayores exigencias de volumen y calidad que los intermediarios locales, conectar la oferta de la agricultura familiar a mercados que reconozcan en el precio una calidad diferenciada y los procesos de certificación, marcas territoriales y hasta trazabilidad que sean funcionales a las exigencias de demandas ciertas de mercados nacionales e internacionales, son los retos que inquietan a los agricultores más allá de los evidentes logros productivos del Programa.

Tales desafíos requieren de una estrategia de apoyo a la comercialización que incluya adelantar acciones concretas en manos de los productores y de los técnicos del Programa, tales como: a) definir una orientación de mercado (eficiencia de costes o diferenciación por calidad) en dependencia del rubro y mercado; b) estimar la oferta comercializable de cada proyecto de manera realista y más bien conservadora en términos de volumen, calidad, estacionalidad, frecuencia posible de entrega; c) determinar la oferta agregada de un producto por territorio (sumando proyectos vecinos en el mismo rubro) y la caracterización de su calidad pensando en compradores agroindustriales, agroexportadores y supermercados; d) propiciar contactos comerciales y negociaciones iniciales con nuevos compradores no locales, en especial para ventas asociativas en organizaciones con centros de acopio, pos cosecha o transformación; e) organizar una feria comercial para productos con identidad cultural territorial en mercados urbanos (tipo Quito, Guayaquil, Cuenca) a la que se invite a público y prensa para visibilizar la oferta de la agricultura familiar, pero sobretudo a potenciales compradores empresariales desde MIPYMES hasta grandes agroindustrias, exportadores, autoservicios pequeños, medianos y grandes, establecimientos gastronómicos y hoteleros, compradores públicos, otros compradores institucionales privados que requieren canastas de productos en ciertas épocas del año; f) acercar a proveedores de servicios de certificaciones y/o de creación de marcas territoriales; g) dejar conectados a los proyectos con otras instancias públicas o de ONGs que puedan atender esos desafíos de la comercialización, como Redes Comerciales del MAG, MIPRO, Proecuador, GADs Parroquiales, Municipales y Provinciales con competencias de fomento productivo y desarrollo económico local, incluyendo a los Proyectos con co-financiamiento FIDA (FAREPS con MIES-IEPS y DINAMINGA con el MAG) cuando exista coincidencia geográfica y de focalización social.

C.2 Sostenibilidad y Escalamiento

C.2.1 Instituciones y Compromiso Político

En cuanto al compromiso de la institución ejecutora se ha podido comprobar que, en algunos casos, se ha logrado coordinar, articular y complementar apoyos entre Programas y Proyectos del mismo MAG, a través de sus Direcciones Provinciales, para intervenciones más integrales (productivas, de pos cosecha y asesoría para comercialización). Un buen ejemplo de ello es el centro de acopio y limpieza de quinua y otros cereales y granos andinos en Carchi, apoyado por el PISL con la planta de secado, con seleccionador óptimo y elaboración de harinas financiada por el PITPA, que se construyó adyacente y aprovecha el terreno y báscula comunes, con tecnologías compatibles.

Así mismos se han desarrollado acciones conjuntas con los GAD Parroquiales y Provinciales en asistencia técnica y, en menor medida, en comercialización. Estos han devenido en importantes aportes de contrapartida que han incrementado el alcance de las inversiones del programa, compromisos verbales o acuerdos firmados con las organizaciones, para la continuidad de apoyos en el futuro, amparados en las competencias de fomento productivo y desarrollo económico local. El riesgo es que estos acuerdos no se concreten por los cambios previsibles luego de las elecciones

seccionales y/o por falta de recursos. Este riesgo sólo se puede mitigar a través del fortalecimiento del empoderamiento de las y los productores, para que sean ellas y ellos que logren incidir y exigir el cumplimiento de los acuerdos por parte de las nuevas administraciones.

C.2.4 Capital Humano y Social y empoderamiento

El primer componente de los proyectos concierne el fortalecimiento de las capacidades de gestión territorial y de las organizaciones, sin embargo el nivel de ejecución financiera de este componente es bastante bajo con respecto al segundo componente de inversión para las iniciativas territoriales, por lo que se refiere al PBVTR, mientras es mayor en el PISL (en el que los recursos a disposición son muchos menos). Cabe recalcar que muchas de las actividades relativas a este componente han sido integradas en la ejecución del segundo componente.

Mediante las reuniones y entrevistas realizadas, la Misión ha podido apreciar que las organizaciones rurales de pequeños productores que han gestionado directamente las iniciativas cofinanciadas por el programa se han fortalecido, mejorando su empoderamiento. El manejo directo de los recursos de transferencia y de las actividades inherentes al ciclo del proyecto, con el acompañamiento y seguimiento de las UET, ha permitido a las organizaciones adquirir nuevas competencias y actitudes. Se nota ahora una mayor predisposición a trabajar de forma asociativa y organizada, a promover la participación de los asociados. Se observan ejercicios de liderazgos más participativos y proactivos, habilidades para el diálogo de saberes, la mediación y la resolución de conflictos. Se realiza una gestión transparente de los recursos financieros, y se aprecia el cumplimiento en la entrega oportuna de los aportes pactados en los convenios (en efectivo y/o valorizados). Hay avances en procesos como gestión de proyectos, planificación, veedurías, formulación de presupuestos participativos y adquisición de bienes y servicios dentro del sistema de compras públicas establecido por la ley (con asistencia de la contadora del proyecto o de la organización), aunque no en el mismo grado en todas las organizaciones.

En la provincia de Loja, organizaciones como Aprocairo y la Junta General de Usuarios Las Cochas – San Vicente, evidencian liderazgos fortalecidos de parte de sus dirigentes. Es el caso de Samuel Condo, presidente de esta junta de regantes, quien ha desarrollado la capacidad de establecer vínculos con los diferentes niveles de gobierno parroquial, cantonal y provincial de Loja, para beneficio de su comunidad. Se observó igualmente en la Asociación de productores de Quinua de Carchi, un fuerte liderazgo, con conocimiento técnico y proactividad: se encuentra en trámite la creación de una empresa para comercialización y se está intentando crear una organización de segundo grado. También en la Escuela de Liderazgo que se apoyó con el subproyecto de la Junta de Agua de la acequia Pueblo Viejo, se capacitaron 81 estudiantes (40% mujeres y 15% jóvenes), quienes además de las capacidades técnicas para el manejo del riego tecnificado y el manejo administrativo y financiero de la Junta de Agua, adquirieron capacidades pedagógicas y metodológicas para replicar sus conocimientos y para resolver conflictos en sus comunidades y organizaciones (en las réplicas realizadas por los estudiantes participaron 152 hombres y 85 mujeres). Uno de ellos, presente en la visita de campo durante la misión de supervisión, mencionó que: “He perdido el miedo a hablar en las reuniones de la organización y a hacer aportes, ahora estoy participando en los debates”.

Varios asociados y asociadas de las organizaciones apoyadas rebasan el interés para su organización productiva o comuna, y manifestaron un fuerte interés por involucrarse y generar impactos positivos en el desarrollo de su región: se nota una positiva actitud a la solidaridad y la valoración del desarrollo territorial, que contrasta con el individualismo y la desilusión que se encuentran en otros pequeños productores ecuatorianos. La Junta de regantes de la Acequia Pueblo Viejo está asesorando a otras Juntas de Regantes de la Provincia y mencionaron que “el proyecto se volvió tricantonal”. Otro ejemplo es el de la Asociación Agropecuaria Runakunapak Sumak Kawsay, que con apenas 12 asociados, decidió apadrinar a 129 familias de las comunidades ubicadas en el valle de Nabón (provincia de Loja) y que se benefician del Proyecto. En un principio la Asociación contaba con 50 integrantes, pero la incapacidad de cubrir los aportes de contrapartida causó el retiro de la mayoría de los socios. Sin embargo los que continuaron han sacado adelante la construcción de

la planta y el inicio del procesamiento de lácteos, aportando \$250.000 dólares para estos objetivos. Por otro lado se destaca la adquisición de conocimientos sobre normatividad, que ha generado mayor interés por el ejercicio de ciudadanía, para la participación e incidencia en los GAD. Así mismo, se resalta el mayor relacionamiento con las autoridades o GAD locales y regionales, en la mayoría de los proyectos visitados en las provincias de Loja y Azuay.

Es importante aclarar que estas capacidades organizativas y técnicas se encuentran en diferentes niveles, dependiendo de las características de cada organización pero en resumen, de acuerdo a cuanto la Misión pudo constatar, estos procesos se pueden calificar desde en curso de fortalecimiento a establecidos. Existen organizaciones consolidadas como la Asociación de Productores de Café de Altura y Comercialización de Productos Agropecuarios del Airo (organización Aprocairo, Espíndola, provincia de Loja), así como la Junta de manejo de Agua de la Acequia Pueblo Viejo (Comunidad de Pueblo Viejo, Cantón Mira, Provincia de Carchi), la Asociación de Productores de Quinua del Carchi y la Asociación Pepa de Oro (Cantón Eloy Alfaro, Provincia de Esmeraldas).

Se reportan a continuación algunos ejemplos de cambios positivos en cuanto al capital humano y social se refiere. En la comunidad de Airo (provincia Loja), durante 2011, una epidemia de roya ocasionó serias pérdidas en los cultivos de café. La mayor parte de los encuestados señaló que con la ejecución del Proyecto se adquirieron nuevas capacidades para el manejo del cultivo cafetalero y se fortalecieron los aspectos organizativos de la asociación, de manera que se pudieron superar los efectos de la roya.

Los apicultores de la Asociación de Apuela (cantón Cotacachi, Provincia de Carchi), manifestaron que la sensibilización y las capacidades técnicas adquiridas les han permitido asesorarse técnicamente entre ellos y sensibilizar a otros productores: “Les estoy mostrando los resultados a otros para que no echen agro tóxicos en los cultivos y no maten a las abejas”. Un productor de la Asociación de productores de Quinua de Carchi, cantón Bolívar, destacó: “Aprendimos a trabajar planificadamente y a diversificar para que no amontonemos el producto cuando está barato”.

Las metodologías de capacitación se han focalizado en la transmisión en la finca de nuevos conocimientos concernientes técnicas agropecuarias y agroecológicas, principalmente con el método del “aprender haciendo”, procesos de aprendizaje fortalecidos por medio de giras para conocer experiencias en funcionamiento. La aplicación vivencial de los nuevos conocimientos facilitó la comprensión e interiorización de los aprendizajes, que al ser aplicados correctamente se reflejan en los incrementos productivos que se han podido apreciar.

Casos destacables fueron observados en la visita a la Asociación Agropecuaria Runakunapak Sumak Kawsay (cantón Nabón, provincia de Azuay), en donde los asociados resaltaron la facilidad con la que aprendieron las técnicas de mejoramiento del pasto y del ganado, pues las capacitaciones fueron en sus propias parcelas y en la planta procesadora de lácteos que construyó la asociación: “Es fácil porque hacemos todo nosotros mismos desde el principio. Los técnicos nos enseñan y nosotros hacemos las prácticas” (María Digna Paucar, pequeña ganadera de Nabón).

Por otro lado, se resalta el mayor relacionamiento con las autoridades locales y regionales, en la mayoría de los proyectos visitados. Estos acercamientos han propiciado el establecimiento de alianzas interinstitucionales con gobiernos locales de vario nivel (parroquiales, cantonales y provinciales). Estas alianzas, y la cooperación entre el MAG y algunas ONGs, han viabilizado el apalancamiento de recursos, tanto que las inversiones en las iniciativas cofinanciadas fueron mayores de lo previsto en el respectivo convenio de financiación. En los proyectos ejecutados en la región Centro Loja, los aportes de las organizaciones o entidades ejecutoras (EE) han sido en promedio del 40%; los aportes de los GADS en inversiones en infraestructura de riego también son relevantes, como en el caso de las Cochas (provincia de Loja), que superó los 248 mil dólares, cubriendo el 34% del costo total del proyecto.

PBVTR- INVERSIONES DE PROYECTOS EN CENTRO LOJA

EL AIRO ESPINDOLA	LAS COCHAS-SAN VICENTE	FUNDOCHAMBA QUILANGA	CASANGA PALTAS
----------------------	---------------------------	-------------------------	-------------------

ORGANIZACIÓN	245.224	49%	281.174	38%	340.129	42%	121.439	40%
PBVR	237.557	47%	167.671	23%	238.502	30%	83.247	28%
GAD PARROQUIAL	19.501	4%	14.264	2%	15.000	2%	44.000	15%
GAD CANTONAL					25.980	3%	-	0%
GAD PROVINCIAL			248.975	34%	185.781	23%	51.529	17%
ONGS			27.625	4%		0%		0%
TOTAL	502.282	100%	739.709	100%	805.392	100%	300.215	100%

Fuente: Informes de los sub-proyectos.

No obstante los logros positivos que la Misión pudo apreciar en terreno, estas organizaciones aun enfrentan limitaciones en sus capacidades gerenciales para impulsar empresas solidarias orientadas al acopio, transformación y comercialización de productos agropecuarios. Además, debido a la baja participación de jóvenes, no cuentan con personal con un nivel de formación universitaria y dependen todavía de los funcionarios y técnicos de los proyectos y de los gobiernos locales. También existen organizaciones con estructuras aún en consolidación, como observado en la comunidad Surunuma-Pulpería (cantón Calvas, provincia de Loja), que debe afinar los procesos de participación y resolución de conflictos entre los beneficiarios del Proyecto, a quienes ha afectado la falta de información sobre la gestión adecuada del sistema de riego.

Para el término del PISL y del PBVTR se espera haber fortalecido las capacidades de gestión de proyectos productivos y de promoción del desarrollo productivo comunitario, en alianza con los gobiernos locales en los territorios, de al menos 198 organizaciones participantes, que incluyen alrededor de 990 directivos y 423 promotores técnicos comunitarios.

Escuelas/redes de Formación para el Buen Vivir Rural (ver Anexo n. 2). En el marco de la construcción del capital humano y social cabe recalcar la implementación de cinco escuelas de formación, una para cada UET, que se constituyen en un sistema de aprendizaje y fortalecimiento de capacidades en procesos productivos e innovación. Los cursos de formación, en cooperación con universidades y otras instituciones educativas, han generado y están generando conocimientos y destrezas técnicas que abren opciones de trabajo remunerado.

Los promotores de los proyectos del PBVTR y PISL conocen las Escuelas de Formación de Líderes Rurales que existen en otros territorios abarcados por los proyectos y manifestaron su deseo de participar en sus cursos: “Me gustaría seguirme preparando como promotor, porque así he podido aprender muchas cosas útiles, ayudar a mis vecinos y conseguir algunos trabajos” (Elfer Agila, promotor de la comunidad Surunuma-Pulpería, Cantón Calvas, provincia de Loja).

En la Escuela de Liderazgo que se apoyó con el sub-proyecto de la Junta de Agua de la acequia Pueblo Viejo, se capacitaron 81 estudiantes (40% mujeres y 15% jóvenes) quienes además de las capacidades técnicas para el manejo del riego tecnificado, y el manejo administrativo y financiero de la Junta de Agua, adquirieron capacidades pedagógicas y metodológicas para replicar sus conocimientos en sus comunidades y organizaciones (en las réplicas realizadas por los estudiantes participaron 152 hombres y 85 mujeres). Uno de ellos, presente en la visita de campo durante la misión de supervisión mencionó que: “he perdido el miedo a hablar en las reuniones de la organización y a hacer aportes, ahora estoy participando en los debates”.

Seguimiento y Evaluación Participativos (SEP – Tercer componente). Este componente de los dos proyectos alineados tiene en ambos un nivel de ejecución financiera relativamente bajo, considerado también que parte de las actividades previstas han sido incluidas en la ejecución del segundo componente. Sin embargo las organizaciones avanzan en el conocimiento y utilización de métodos de seguimiento y evaluación participativos, aunque todavía no sea una competencia que se esté aplicando más allá de los sub-proyectos apoyados por el Programa. En general, conocen y utilizan herramientas como los comités de veeduría, la rendición de cuentas, el plan de trabajo, la hoja de ruta para la aplicación de los conocimientos técnicos y los informes. En este sentido, una de las personas entrevistadas durante la Misión de Supervisión señaló que los Comités de Veeduría y los ejercicios de rendición de cuentas les han generado: “mística en la forma de manejo del dinero,

que nos da confianza como organización” (productor de la Asociación de productores de Quinua del Carchi).

Si bien en algunos de los proyectos visitados la misión conoció de problemas en el desempeño del proyecto, específicamente en el diseño del mismo, o contratiempos con los técnicos, las organizaciones estuvieron en capacidad de resolver estos obstáculos, evaluando las situaciones críticas en Asamblea y formando parte de las soluciones. Estos casos sucedieron con la Junta General De Usuarios Las Cochas – San Vicente, en donde se registraron problemas en el diseño del proyecto que contempló un paso de 30 mts, cuando lo requerido eran 120 mts. De igual manera se rediseñó el planteamiento original de instalar el sistema de riego por aspersión en las 32 hectáreas, en vez de hacerlo por goteo como se estableció en un principio. Estos cambios fueron decididos y aprobados por la mayoría de la Junta de Regantes, tras la evaluación del estado en el que se encontraba el Proyecto.

Aunque no se encontró la utilización de algún sistema o programa informático de actualización de la información en línea, interconectado con la UGP, como previsto en el diseño del PBVTR, se resalta el caso del proyecto del GAD La Carolina (Cantón Ibarra, Provincia de Imbabura), que está utilizando un software desarrollado con el proyecto, el cual permite hacer seguimiento y tomar decisiones en función de los cambios en el estado de las cuencas (modelo hidrobiológico georreferenciado). También se destaca la utilización de un software específico para la contabilidad de una asociación de pequeños productores utilizado por Aprocairo (El Airo, provincia de Loja), que adquirió el programa a través del portal de compras públicas a un grupo de programadores de la Universidad de Loja, quienes además de instalar el sistema contable, capacitan semanalmente en línea a los promotores y líderes de la Asociación.

Las organizaciones también han ingresado en la dinámica de mantener la información ordenada y confiable, en gran parte gracias a la acción de los promotores capacitados para desarrollar gestión territorial, como señaló el presidente de la Junta de Regantes de Pueblo Viejo “Me entregaron la Junta en una caja de papeles viejos y la dejo con un sistema de facturación moderno”.

Se registran avances en el uso de un Sistema de Seguimiento y Evaluación del Programa –SIG-, con el registro y actualización de información confiable sobre cada proyecto que permiten obtener reportes de indicadores de resultado por componente y de impacto. Los técnicos de Seguimiento (Loja y Azuay, Imbabura y Carchi) cuentan con herramientas para consolidar los datos sobre el avance y ejecución de cada proyecto, de acuerdo a los indicadores establecidos en el marco lógico. Los técnicos de Loja y Azuay han incluso elaborado matrices propias para ingresar los datos de cada sub-proyecto y mantener actualizados los avances. Así mismo, se observó la presencia de los técnicos de Seguimiento en los territorios, con visitas frecuentes, a pesar de la distancia entre cada proyecto. Sin embargo, durante la misión de supervisión se evidenció también que, a pesar de las indicaciones dadas en la misión de supervisión del 2016 sobre la forma de presentación de los resultados, ésta todavía no facilita dimensionar adecuadamente el alcance real logrado, por falta de contextualización sobre la meta esperada y la línea de base de partida, así como debilidad en la trazabilidad de la información.

Es significativo resaltar que todas las organizaciones apoyadas por el programa (PBVTR Y PISL) son parte activa del seguimiento y evaluación de sus proyectos: realizan informes técnicos y financieros intermedios y finales de sus proyectos, los cuales presentan en los eventos anuales de rendición de cuentas. Esto permitirá dejar capacidad instalada en los territorios que se espera contribuyan con una gestión territorial efectiva, como lo manifestó un socio de la Asociación de Apicultores de Apuela al señalar que - “el Comité de veeduría, ha generado confianza por mayor transparencia, mayor participación ciudadana y rendición de cuentas”.

Gestión del conocimiento. Aunque la UGP señala haber cumplido con las 10 sistematizaciones sobre las experiencias planteadas en el marco lógico, realizadas en el marco del SEP en 2014 y 2015, no se nota claramente una estrategia, proceso o herramienta que recoja información mayoritariamente cualitativa sobre los impactos que se han generado con la ejecución de los proyectos, las innovaciones realizadas, o las lecciones aprendidas. Para el año 2017 está prevista 1 sistematización pero a la fecha no existe un avance en esta meta.

En Misión de Supervisión de 2016 se dieron indicaciones sencillas para evitar perder información valiosa y se recomendó la realización de un convenio para avanzar en la sistematización de las experiencias relevantes del programa; sin embargo, en esta misión se constató que no se han dado avances al respecto debido a la restricción presupuestaria que no permitió la contratación de la consultoría para la sistematización. La UGP plantea realizar directamente las sistematizaciones en el tiempo que queda de ejecución del Programa. No obstante, los técnicos y los integrantes de las Unidades de Enlace Territorial demuestran un conocimiento amplio sobre todas estas experiencias, en su mayoría sumamente ilustrativas de los cambios positivos que se han producido con los proyectos, pero no las han sistematizado o registrado de manera formal ni sistemática.

Hasta el cierre total de los programas se podría establecer una metodología para recolectar esta información. Si no es posible de todos los proyectos, por lo menos de los más representativos o de las experiencias de mayor impacto, por lo que recomendamos la metodología After Action Reviews para la recopilación y sistematización de esta importante información sobre los impactos positivos, no contemplados, pero generados a raíz de la ejecución de los proyectos.

Innovación. El programa propició el desarrollo de innovaciones tecnológicas para la producción bajo la modalidad del apoyo a iniciativas propias de los mismos productores apoyados. Algunos ejemplos de ello son la adaptación en el diseño de los calentadores de secado del grano en la planta de tratamiento y procesamiento de granos de la Asociación de productores de Quinua del Carchi; la adaptación del riego por aspersión para cambiar la altura a medida que crecen las plantas en un productor de la Junta de Aguas Acequia Pueblo Viejo; un potabilizador manual para agua potable de un productor del GAD de La Carolina.

Se han apreciado innovaciones en prácticas agropecuarias (bio-insumos, incubadoras), en el uso del agua para consumo humano y de riego, en la post cosecha (descascaradora de granos) de así como en la utilización de materiales reciclables (escalones de llantas con concreto) y por otra parte, el involucramiento de los beneficiarios en el diseño de las soluciones de riego (canal Mira y software para Juntas de Agua) y pos cosecha (planta de quinueros en Carchi).

La Misión recomienda la recopilación y sistematización de todas las innovaciones tecnológicas y experiencias que se han generado gracias a los procesos del componente de Fortalecimiento de Capacidades, ya que trascienden las metas del proyecto. Y de igual manera, se sugiere la posibilidad de certificar con algún documento a los promotores formados por el Proyecto, ya que es un anhelo de todos los promotores entrevistados contar con una prueba documental que avale su proceso de formación y sus conocimientos. Este certificado se podría otorgar durante algún evento local de finalización de los subproyectos, por ejemplo.

C.2.5 Calidad de la participación de los beneficiarios

En general los beneficiarios han mostrado compromiso individual y colectivo en la implementación de los proyectos, tanto en las capacitaciones como en el establecimiento de las producciones e infraestructuras, así como creatividad y sentido solidario para las contrapartidas. Estas actitudes deberían facilitarles para poder captar nuevos programas públicos de apoyo en el futuro.

Por otra parte, considerando los diferentes niveles socio-organizativos de las asociaciones, se constata un fortalecimiento de las mismas por mayor motivación de los miembros, recuperación del trabajo en mingas, desarrollo de capacidades de administración, negociación y de técnicas productivas, así como de relacionamiento e incidencia con las instancias del estado, y de sus activos productivos, todo lo cual las coloca en mejores condiciones de sostenibilidad.

De igual manera, se ha visto mayoritariamente la presencia de prácticas transparentes en el manejo de los recursos, y de comunicación más eficiente entre las directivas de las organizaciones. Estos aspectos han generado confianza en los asociados o beneficiarios de los proyectos, y por lo tanto han fortalecido a las organizaciones. Es necesario que los procesos de participación, diálogo, rendición de cuentas, etc. trasciendan los subproyectos apoyados y se mantengan como parte fundamental de una organización en la que cualquier dirigente pueda afirmar: “Como dirigente mi responsabilidad ha sido utilizar responsablemente los recursos, por la confianza que me han dado los compañeros. Rendir cuentas y generar una cultura de ahorro” (Gustavo Oca, presidente del Comité Pro Mejoras De Ayacaña, cantón Shagli, provincia del Azuay).

C.2.6 Responsabilidad de los proveedores de servicios

Los beneficiarios reconocen la calidad y compromiso de los técnicos de campo y contadores contratados en el marco del Programa, en especial de aquellos con conocimientos teórico-prácticos especializados y con capacidad didáctica para adultos rurales, tanto como de acuerdo a su nivel de compromiso social y empatía.

D. Aspectos fiduciarios

Gestión financiera. PBVRT y PISL ha mostrado una sólida gestión financiera respaldada por una adecuada estructura organizativa, recurso humano con alto nivel profesional y compromiso, eficientes herramientas de control interno tales como manuales, procedimientos, sistemas contables y prácticas que garanticen el control interno y el eficiente manejo financiero.

El **personal financiero** tanto de la oficina nacional como de las oficinas locales se ha mantenido en su mayoría, y los pocos cambios han sido por mejores oportunidades laborales. Sin embargo en el último cuatrimestre del año 2016 el equipo financiero de la oficina nacional tuvo tres (3) cambios importantes (directora financiera, contadora y tesorera), lo que dio lugar que en el primer semestre del presente año hayan significativos retrasos en el manejo administrativo financiero, tales como la preparación de los Estados Financieros 2016, preparación de Solicitudes de Retiro de Fondos al FIDA, constatación física de bienes y apoyo administrativo financiero en campo. A la fecha en la oficina nacional habido dos bajas dentro del equipo (analista de adquisiciones y analista contable) por renuncia a sus cargos, cuyos puestos no serán reemplazados visto que el Programa está próximo al cierre. El analista de Talento Humano está preparando la reasignación de funciones entre los funcionarios del equipo financiero para la aprobación del Gerente.

El **personal financiero** tanto de la oficina nacional como de las oficinas locales se mantendrá hasta el cierre de los Programas, lo que permitirá un adecuado y eficiente cierre financiero. Se ha verificado que Unidad Financiera realiza mensualmente las **conciliaciones bancarias de la cuenta del proyecto**, las cuales se encuentran debidamente certificadas y archivadas.

Los bienes de larga duración de Planta Central y de las Unidades Territoriales se encuentran debidamente identificados a través de códigos y su custodia se ha legalizado mediante Actas de Entrega Recepción. En el año 2016 no se realizó la constatación física prevista para noviembre y diciembre 2016 y para el presente año el Director Administrativo Financiero aún no ha dispuesto esta actividad. **La póliza de seguro de los bienes** del proyecto no fue renovada oportunamente debido a la falta de asignación presupuestaria. En noviembre 2016 fueron sustraídos bienes de la Unidad de Enlace Territorial Bolívar, cuyos bienes no fueron restituidos por parte de la Aseguradora debido que la póliza no se encontraba vigente.

El **control de existencias** ha sido débil pese haberse implementado el módulo sByE (Sistema de Control de Bienes y Existencias), en los balances se visualizan saldos altos en las cuentas de existencias de combustible, suministros de oficinas, etc., esto debido a que no han registrado los consumos correspondientes a los años 2015 y 2016.

Ejecución Financiera. La ejecución financiera del Proyecto Ibarra San Lorenzo al 31 de octubre de 2017, considerando todas las fuentes de financiamiento alcanza un 78%. Con relación a los préstamos 789-EC y 804-EC del FIDA, la ejecución es de 78% y 34% respectivamente. La donación del GEF-FSP- 021 alcanzó una ejecución del 99,65%; Los Fondos de contrapartida alcanzan una ejecución del 109%; el aporte de Beneficiarios ha logrado un 122,38% y los Gobiernos Autónomos Descentralizados han alcanzado una ejecución del 180,36%, respecto a lo previsto.

Sobre la ejecución de recursos programados por Componente el Proyecto Ibarra San Lorenzo presenta el siguiente comportamiento: Componente I de Fortalecimiento de Capacidades Comunes para la Gestión Territorial de las Organizaciones alcanza una ejecución de USD. 634.450 que representa el 112% de los USD. 567.655 previstos. El Componente II Inversión Territorial Sostenible presenta una ejecución de USD. 12'29 millones que implica el 74% de los USD. 16.7 millones previstos, el Componente III de Seguimiento y Evaluación Participativa no presenta ejecución y tiene previsto USD. 119.000; y el componente IV de Gestión y Administración del Proyecto presenta una ejecución de 2.6 millones que implica 106% de los USD. 2.45 millones previsto en el diseño.

La ejecución financiera del Programa del Buen Vivir Territorial Rural al 31 de octubre de 2017, considerando todas las fuentes de financiamiento alcanzó un 78%. Con relación al préstamo FIDA 849-EC y préstamo del Fondo Español E-5-EC, la ejecución es de 72% y 80% respectivamente; Los Fondos de contrapartida alcanzan una ejecución del 83%; el aporte de Beneficiarios alcanza un 105% y los Gobiernos Autónomos Descentralizados han alcanzado una ejecución del 45%, respecto a lo previsto.

Sobre la ejecución de recursos programados por Componente el Programa del Buen Vivir Territorial Rural presenta el siguiente comportamiento: Componente I de Fortalecimiento de Capacidades de Gestión alcanza una ejecución de USD. 1.57 millones que representa el 21% de los USD. 7.35 millones previstos. El Componente II Fondo de Inversión Territorial presenta una ejecución de USD. 30.32 millones que implica el 93% de los USD. 32.59 millones previstos, el Componente III de Seguimiento y Evaluación Participativa ha logrado ejecutar USD. 262.172 que corresponde al 15% de los 1.7 millones previstos; y el componente IV de Administración y Gestión presenta una ejecución de 5.8 millones que implica 84% de los USD. 6.96 millones previsto en el diseño.

Desembolsos. En el caso del PISL al 31 de octubre de 2017, cuando se realizó la misión, las cuentas de los préstamos del proyecto alcanzan una tasa de desembolso acumulada del 66%, correspondiente a un monto de DEG 5.8 millones, (el préstamo 789-EC tiene una tasa de desembolso del 80,25%, y el préstamo 804-EC del 51,31%). En cuanto a la Donación del GEF-FSP-021-EC la tasa de desembolsos alcanza un 100% por un monto de USD 2.7 millones.

En referencia al PBVRT, a la fecha de la misión el proyecto alcanza una tasa de desembolsos para el préstamo 849-EC del 89,35% equivalente a DEG 9.6 millones, y para el préstamo E-5-EC un 100% equivalente a EUR 10.7 millones.

Respecto a los sub-proyectos, los detalles de las transferencias pendientes para noviembre y diciembre de 2017, se encuentran en la tabla a continuación. La proyección de los desembolsos para el 2018 debería presentar al FIDA hasta de 31 de diciembre de 2017.

PROYECTO	CONVENIO	TRANSFERENCIAS PENDIENTES NOV 2017	TRANSFERENCIAS PENDIENTES DIC 2017	TOTAL
PISL	789	480.316,43	145.648,05	625.964,48
PISL	804	223.061,07	218.000,00	441.061,07
PISL	GEF	-	-	-
	Total	703.377,50	363.648,05	1.067.025,55
PBVTR	849	1.931.444,70	1.087.266,52	3.018.711,22
PBVTR	E-5	679.770,03	-	679.770,03
	Total	2.611.214,73	1.087.266,52	3.698.481,25

Asignación Presupuestaria. Con respecto al presupuesto 2017, el PISL tuvo una asignación total de USD. 2'583.269 y el PBVTR una asignación de USD. 1'550.828. En el caso del PBVTR a inicios de año se solicitó un incremento que ha sido efectivo en octubre por un monto de 4.7 millones y el programa aún no ha reformulado el POA incorporando este incremento. En cuanto a la asignación de la contraparte tanto en PISL como PVBTR no tuvieron asignación al inicio del año, por lo que fue necesario plantear una reforma disminuyendo fuente externa e incrementando la fuente de contraparte; sin embargo estos valores no fueron suficientes y ha sido necesario solicitar mayores incrementos, es así que con fecha 13 de octubre se ha solicitado un incremento presupuestario por USD. 88.100 para el PBVRT y USD. 88.100 para el PISL requerimiento que hasta la fecha no ha sido atendido.

A continuación se presenta el cuadro de detalle:

DATOS CONVENIO DE PRESTAMO	TIPO FINANCIACION	FONDO PROVENIENTE	CODIGO CONVENIO	FUENTE	CORRELATIVO	DESCRIPCION DEL PROYECTO	PRESUPUESTO INICIAL	INCREMENTO	REDUCCION	TOTAL PRESUPUESTO 2017	CODIFICADO
CONVENIO DE FINANCIACION FIDA	DONACION	FIDA	GEF-FSP-021-EC	701	4021	PROYECTO DE GESTION SOSTENIBLE DE LA BIODIVERSIDAD Y LOS RECURSOS HIDRICOS EN EL CORREDOR IBARRA SAN LORENZO	0,00	0,00		0,00	0,00
TOTAL ASIGNACION PRESUPUESTARIA DONACION GEF-FSP-021-EC							0,00	0,00		0,00	0,00
CONVENIO DE FINANCIACION FIDA	PRESTAMO	FIDA	789-EC	001	4020	PROYECTO PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL DEL CORREDOR ENTRE IBARRA Y SAN LORENZO	1.370.984,65	0,00		1.370.984,65	1.048.195,47
DOCUMENTOS CONVENIO (04-03-2011), CARTA AL RECEPTOR, MANUAL DESEMBOLOS FIDA	PRESTAMO	FIDA	804-EC	001	4020	PROYECTO PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL DEL CORREDOR ENTRE IBARRA Y SAN LORENZO	1.167.284,35	0,00	-201.471,61	965.812,74	318.458,87
CONTRAPARTE LOCAL	FISCAL	GOBIERNO	NA	001	NA	PROYECTO PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL DEL CORREDOR ENTRE IBARRA Y SAN LORENZO		248.646,09		248.646,09	248.646,09
TOTAL ASIGNACION PRESUPUESTARIA PROYECTO IBARRA SAN LORENZO							2.538.269,00	248.646,09	-201.471,61	2.585.443,48	1.615.300,43
CONVENIO DE FINANCIACION FIDA	PRESTAMO	FIDA	I-849-EC	001	4202	PROGRAMA DEL BUEN VIVIR EN TERRITORIOS RURALES	788.939,39	3.477.380,38		4.266.319,77	3.849.090,58
DOCUMENTOS CONVENIO (30-05-2012), CARTA AL RECEPTOR, MANUAL DESEMBOLOS FIDA	PRESTAMO	FONDO FIDUCIARIO	E-5-EC	001	4203	PROGRAMA DEL BUEN VIVIR EN TERRITORIOS RURALES (FONDO FIDUCIARIO)	761.888,61	679.770,03	-550.655,76	891.002,89	891.002,89
CONTRAPARTE LOCAL	FISCAL	GOBIERNO	NA	001	NA	PROGRAMA DEL BUEN VIVIR EN TERRITORIOS RURALES		1.112.441,81		1.112.441,81	1.112.441,81
TOTAL ASIGNACION PRESUPUESTARIA PROGRAMA DEL BUEN VIVIR EN TERRITORIOS RURALES							1.550.828,00	5.269.592,22	-550.655,76	6.269.764,47	5.852.535,28

Fondos de contrapartida. Durante los dos últimos años el estado ecuatoriano ha reducido sustancialmente la asignación de fondos de contrapartida, incluso a inicios de enero 2017 no hubo ninguna asignación con fondos de contrapartida. La contratación del personal fue posible al término de enero por un período de cinco meses (hasta mayo) para PBVRT y para seis meses (hasta junio) para PISL. Luego se hicieron asignaciones mensuales para los contratos de junio y julio y finalmente en agosto se logró asignación para contratar al personal tanto de PBVRT y PISL hasta diciembre 2017. Las asignaciones presupuestarias para los costos operativos como viáticos, combustible, mantenimiento vehículos, suministros de oficina, contratación de seguros, etc., han sido insuficientes lo que viene afectado el normal desarrollo de las actividades de los proyectos.

Aporte de Beneficiarios. Los Beneficiarios de los proyectos han cumplido oportunamente con su contribución, consistente tanto en aportes en efectivo, especies y mano de obra. El aporte de Beneficiarios a la fecha ha sobrepasado los montos previstos en el diseño en el 132,28% para el PISL y en el 105% para el PBVRT. Esta contribución se incrementará sustancialmente cuando los fondos transferidos a las organizaciones se hayan liquidado y registrado en su totalidad.

Cláusulas del convenio de financiación. Según lo establecido en el Convenio de Préstamo el POA debe entregarse al FIDA 60 días antes del comienzo del ejercicio fiscal. Sin embargo, los mismos fueron remitidos en febrero de 2017, por lo que se considera parcialmente cumplido. Parte del retraso se explica por el proceso de aprobación del presupuesto nacional, que se concluye en el mes de diciembre y recién en enero es publicado.

De conformidad con el Convenio de Financiación, los estados financieros de cada ejercicio fiscal deben entregarse al FIDA a más tardar 4 meses después del inicio del ejercicio fiscal sucesivo. Los estados financiero del 2016 se entregaron al FIDA en junio de 2017. Este retraso se debió a que el sistema financiero Guby-Proy no estaba actualizado y la funcionaria responsable había renunciado a su cargo el 31 de diciembre de 2016. Según el Convenio de Financiación, los informes de auditoría deben entregarse al FIDA dentro de los 6 meses siguientes al cierre de cada ejercicio fiscal. Los informes de auditoría del 2016 se entregaron al FIDA en octubre de 2017.

Adquisiciones y contratación. En lo referente a los procesos de adquisiciones del PBVTR y PISL han sido mínimos y se han realizado conforme la normativa de contratación pública del gobierno. En lo referente a las adquisiciones y contrataciones por parte de las EE se realizan a través del sistema en línea de Compras Públicas del país, a excepción de algunas EE de Esmeraldas que se acogieron al Régimen de Emergencia producto del terremoto de abril de 2016, y realizaron sus adquisiciones mediante tres cotizaciones. Durante la misión se revisó la documentación relativa a ciertos procesos de adquisición y contratación de las Entidades Ejecutoras en el área de Carchi, Imbabura y Esmeraldas, y se observó debilidades en la elaboración de los Términos de Referencia para la contratación de consultores, casualmente la observación se mantiene en las Organizaciones tanto de

Imbabura como de Esmeraldas, lo que da lugar a concluir que existió un débil acompañamiento de parte del Analista de Adquisiciones de la oficina nacional.

Auditoría. Los proyectos han cumplido con retraso la entrega al FIDA de los Informes de Auditoría correspondientes al año 2016. Cuya opinión sobre los estados financiero fue limpia con salvedades. Las salvedades afectan la opinión respecto a los fondos Contraparte Nacional, por lo que la UEP debería de manera inmediata preparar los descargos del caso y desvirtuar dichas observaciones. Adicionalmente, la calidad del informe de auditoría y la información financiera reportada fueron satisfactorios por el FIDA. Además durante el primer cuatrimestre del 2017 la Contraloría General del Estado realizó un examen a los convenios financiados a las EE por el período Enero 2012 a diciembre 2016, cuyo informe borrador fue presentado en abril 2017. Dicho informe no establece observaciones respecto al manejo financiero de los grupos beneficiarios.

La Auditoría para los EEFF 2017 y 2018 (enero – junio 2018) será contrato a inicios de 2018 una vez que se cuente con el presupuesto aprobado, sin embargo para acelerar el proceso el Programa prepara los TDR para no objeción del FIDA hasta el término de este año.

Ejecución del POA 2017. El POA previsto para el año 2017 del PISL corresponde a un monto de USD 2.8 millones de los cuales a la fecha de la misión el proyecto alcanzado una ejecución del 23% que corresponde a USD 658.777. El proyecto tiene previsto una ejecución entre noviembre y diciembre de 2017 por un monto de USD 1.1 millones con lo que se lograría a diciembre 2017 una ejecución de USD 1.7 millones que corresponde al 62% del monto del POA previsto.

Con respecto al POA del PBVRT para el año 2017 estuvo previsto por un monto de USD 3.05 millones de los cuales a la fecha de la misión el proyecto ha logrado alcanzar una ejecución del 55% correspondiente a USD 1.67 millones. En octubre el programa ha recibido un incremento presupuestario por USD. 4.7 millones, hasta la fecha el programa no ha reformulado el POA considerando este incremento. El Programa prevé una ejecución del USD 3.9 millones entre noviembre y diciembre, con lo que se lograría una ejecución de USD 5.6 millones, que implicaría un 91% de 6.1 millones que alcanzara el POA reformulado.

Cierre Financiero Donación GEF.- En referencia a la Donación del GEF-FSP-021 esta se cerró el 30 de septiembre de 2017, y para avanzar con el cierre financiero el Proyecto deberá devolver al FIDA en el corto plazo el saldo del monto autorizado no justificado por un monto de DEG 5.875,48.

Devolución de valores a las cuentas de los préstamos del FIDA.- Existen valores que el Proyecto debe solicitar al MEF devolver a las cuentas de los préstamos 849-EC y E-5-EC y de la Donación de GEF-FSP-021 por montos de; USD.29.863,60; USD.51,183,12;y, USD.5.875,48 respectivamente, cuyos valores en su mayoría corresponden a depósitos por devolución de valores no utilizados por las Entidades Ejecutoras y que se encuentran en Cuenta Única del Tesoro fondos fiscales.

Plan de cierre PISL/PBVTR. Plan de cierre.- El cierre del PBVTR y PISL está próximo (diciembre 2018), y aun no se cuenta con un Plan de Cierre Financiero, por lo que a continuación detallamos los requisitos para el cierre financiero de las cuentas de los préstamos:

- Informe de Terminación. El Proyecto deberá entregar el Informe de Terminación al FIDA a más tardar dentro de la fecha de cierre, es decir el 31 de diciembre de 2018. Información útil para elaborar el Informe de Terminación se encuentra en las Directrices relativas a la terminación de proyectos. (http://intranet/guides/manuals/project/completion/completion_s.pdf).
- Auditoría Final. El Proyecto deberá entregar al FIDA a más tardar el 31 de diciembre de 2018 el Informe de Auditoría Final de los Proyectos. Dicho informe cubrirá el periodo 1 de enero de 2018 hasta 30 de junio de 2018. Los gastos incurridos durante el periodo de cierre, entre el 1 de julio hasta el 31 de diciembre serán, revisados directamente por el FIDA, sin embargo en el caso de que se encontrará observaciones sustanciales, el FIDA podrá solicitar una Auditoría adicional para este período.

- Recuperación de los montos autorizados. Los montos autorizados de las cuatro fuentes de financiación deberán ser recuperados (justificados) según los planes de recuperación remitidos al FIDA. Al no recuperarse al 100% los montos autorizados, el Prestatario deberá rembolsar prontamente al FIDA los fondos no justificados. Los Planes de Recuperación deberán ser remitidos al FIDA previo la debida actualización en función de los montos ejecutados y sometidos en la solicitud de desembolsos/justificación.
- Admisibilidad de los gastos del Programa. Para que los gastos del Proyecto sean admisibles por el FIDA, las actividades correspondientes deberán haberse completado antes de la fecha de terminación, es decir: los bienes deberán haberse entregado, las obras deberán haberse completado y los servicios deberán haberse prestado antes de la fecha de terminación. Durante el periodo de cierre, entre el 1 de julio 2018 hasta el 31 de diciembre de 2018, solo los gastos relacionados a las actividades de cierre serán admisibles, es decir, gastos correspondientes a la elaboración del Informe de Terminación, de la Auditoría Final y otros gastos relacionados con el monitoreo y apoyo al cierre de los sub-proyectos.
- Transferencias de los activos fijos. El Proyecto deberá presentar al FIDA para su no objeción la propuesta de destinación de los bienes adquiridos con los recursos bajo los Programas Ibarra-San Lorenzo y Buen Vivir Territorial Rural dentro de la fecha de terminación del proyecto, esto es del 30 de junio de 2018.

Proceso legal por robo de camioneta de la Unidad de Enlace Territorial de Bolívar.- Al respecto se solicita al proyecto remitir al FIDA un informe respecto del trámite administrativo y legal que se realizó con miras a recuperar de la unidad vehicular, la fuente de financiamiento con la que se adquirió el bien y monto afectado. La fecha límite en la que el proyecto debe enviar este informe es el 31 de diciembre de 2017.

Proyecto Centro Chachi San Miguel del PISL. En referencia al Sub-proyecto "Establecimiento de 180 hectáreas de Cacao con las Familias del Centro Chachi San Miguel", vista que el caso se encuentra para acción legal de la Fiscalía y en La Contraloría General del Estado, se solicita al Proyecto remita un Informe al FIDA del avance de los procesos en las dos instancias y el estado de la justificación de valores utilizados por parte de la organización y el saldo en bancos. La fecha límite en la que el proyecto debe enviar este informe, es el 31 de diciembre del 2016.

Avance de la Ejecución Financiera del POA PISL 2017 al 31 de Diciembre de 2017 (con proyección)

FUENTE DE FINANCIAMIENTO	POA 2017 INICIAL	EJECUTADO AL 31 DE OCTUBRE 2017	POA 2017 POR REFORMULARSE	PROYECCION EJECUCION NOVIEMBRE Y DICIEMBRE	TOTAL EJECUCION POA CON PROYECCION	PORCENTAJE DE EJECUCION
Préstamo FIDA I-849-EC	954.954,00	761.704,45	3.783.798,87	3.018.711,22	3.780.415,67	100%
Préstamo Fondo Fiduciario Nro. E-5-EC	595.874,00	211.232,86	865.432,20	679.770,03	891.002,89	103%
Contraparte Nacional	1.500.000,00	702.392,46	1.500.000,38	248.000,00	950.392,46	63%
TOTAL	3.050.828,00	1.675.329,77	6.149.231,45	3.946.481,25	5.621.811,02	91%
		55%		64%	91%	91%

Avance de la Ejecución Financiera del POA PBVTR 2017 al 31 de Diciembre de 2017 (con proyección)

FUENTE DE FINANCIAMIENTO	POA 2017 INICIAL	EJECUTADO AL 31 DE OCTUBRE 2017	POA 2017 POR REFORMULARSE	PROYECCION EJECUCION NOVIEMBRE Y DICIEMBRE	TOTAL EJECUCION POA CON PROYECCION	PORCENTAJE DE EJECUCION
Préstamo FIDA I-849-EC	954.954,00	761.704,45	3.783.798,87	3.018.711,22	3.780.415,67	100%
Préstamo Fondo Fiduciario Nro. E-5-EC	595.874,00	211.232,86	865.432,20	679.770,03	891.002,89	103%
Contraparte Nacional	1.500.000,00	702.392,46	1.500.000,38	248.000,00	950.392,46	63%
TOTAL	3.050.828,00	1.675.329,77	6.149.231,45	3.946.481,25	5.621.811,02	91%
		55%		64%	91%	91%

APÉNDICES

Apéndice I – Resumen de la situación de los proyectos y calificaciones asignadas (PSR)

Proyecto 1354 [1100001354] Proyecto de Desarrollo en Ibarra-San Lorenzo – Borrador

Información básica

País	Ecuador	No. ID del proyecto	1354 [1100001354]	No. de préstamo/donación DSF	1000003520, 1000003997
Proyecto	Proyecto de Desarrollo en Ibarra-San Lorenzo			Préstamo/donación DSF suplementario	1000003624
Fecha de la actualización	17/11/2017				
Institución de supervisión	IFAD				
No. de supervisiones	4	No de misiones de implem/seguimiento	13		
Ultima supervisión	05 al 17 Nov 2017	Ultima misión de implem/seguimiento			

					Millones USD	% Tasa de desembolso
Aprobación	15/09/2009			Costos totales	19.96	
Convenio	04/03/2011	Retraso en la efectividad	17.8	Total FIDA	12.79	
Entrada en vigor	04/03/2011	Valor de PAR	-----	Préstamo FIDA	12.79	42%
Primer desembolso	19/04/2012			Donación DSF		
Revisión a mitad de período	26/09/2014	Ultima enmienda	26/05/2015	Donación FIDA		
Terminación original	30/03/2017	Ultima auditoría	07/08/2015	field_asap_grant		
Terminación actual	30/06/2018			Financiación nacional	4.47	
Cierre actual	30/09/2017			Beneficiarios	2.02	0

No. de prórrogas	1		Local Gov	0.20	0
			National Govern	2.25	77%
			Total cofinanciación externa	2.70	
			GEF	2.70	73%

Calificaciones del desempeño del proyecto

B.1 Aspectos fiduciarios	Última	Actual	B.2 Avances en la implementación del proyecto	Última	Actual
1. Calidad de la gestión financiera	5	5	1. Calidad de la gestión del proyecto	5	4
2. Tasa de desembolso aceptable	3	4	2. Desempeño del SyE	4	4
3. Fondos de contrapartida	3	3	3. Coherencia entre el POA y la implementación del proyecto	4	4
4. Cumplimiento de las cláusulas del convenio de financiación	4	5	4. Enfoque de género	5	4
5. Cumplimiento de las normas sobre adquisiciones	5	4	5. Focalización en la pobreza	5	5
6. Calidad y puntualidad de las auditorías	4	5	6. Eficacia de los criterios de focalización	5	5
			7. Innovación y aprendizaje	4	4
			8. Enfoque en el clima y el medio ambiente	4	4
B.3 Productos y Resultados	Última	Actual	B.4 Sostenibilidad	Última	Actual
1. Fortalecimiento capacitación gestión territorial y de organizaciones	4	4	1. Fortalecimiento institucional (organizaciones, etc.)	4	4
2. Inversión territorial sostenible	4	4	2. Empoderamiento	5	4
3. Seguimiento y evaluación participativa	4	4	3. Calidad de la participación de los beneficiarios	4	5
			4. Capacidad de respuesta de los proveedores de servicios	4	4
			5. Estrategia de retirada (grado de preparación y calidad)	4	4
			6. Potencial de ampliación de la escala y repetición	5	5

B.5 Justificación de la calificación

El PISL muestra una sólida gestión financiera que garantiza el control interno y el eficiente desempeño de las responsabilidades fiduciarias. Al 31 de octubre de 2017, el préstamo 789-EC tiene una tasa de desembolso del 80,25%, y el préstamo 804-EC del 51,31%. En cuanto a la Donación del GEF-FSP-021-EC la tasa de desembolsos alcanza el 100%. La ejecución financiera al 31 de octubre de 2017, considerando todas las fuentes de financiamiento, es del 78%. Se ha ejecutado: el 78% del préstamo 789-EC y el 34% del préstamo 804-EC del FIDA; el 99,65% de la donación

del GEF-FSP-021; el 109% de los Fondos de contrapartida; el 122,38% (en efectivo y valorado) del Aporte de Beneficiarios; el 180,36% de los Gobiernos Autónomos Descentralizados. Durante los dos últimos años el estado ecuatoriano ha restringido sustancialmente la asignación de fondos de contrapartida, incluso a inicios de enero 2017 no hubo ninguna asignación con fondos de contrapartida. Las asignaciones presupuestarias para los costos operativos (viáticos, combustible, mantenimiento vehículos, suministros de oficina, contratación de seguros, etc.), han sido insuficientes, lo que ha afectado el normal desarrollo de las actividades de los proyectos. De acuerdo a las auditorías (externa y de contraloría) realizadas el manejo financiero de los recursos de los programas es adecuado.

En 2017 la implementación del PISL fue condicionada por variables independientes (período electoral, cambio de Gobierno, contraloría) pero se mantuvo el alto nivel de compromiso y una ejecución apreciable, concentrándose en el acompañamiento a los proyectos cofinanciados anteriormente, sin aprobar nuevos proyectos. El POA se ha cumplido por un 60% pero muchos de los indicadores de resultados y uno del objetivo de desarrollo han superado con creces las metas previstas. Las inversiones cofinanciadas han contribuido a: i) incrementar los volumen de producción; ii) mejorar la calidad; iii) disminuir los costos de producción; iv) diversificar los rubros en la finca; v) mitigar los impactos del CC; vi) mejorar el manejo de los RRNN, introduciendo la agroecología.

Evaluación general y perfil de riesgo

		Última	Actual
C.1	Activos físicos/financieros	4	4
C.2	Seguridad alimentaria	4	5
C.3	Calidad de la mejora de los activos naturales y adaptación al cambio climático	5	5
C.4	Avance en la implementación (Secciones B1 y B2)	4	4
C.5	Probabilidad de alcanzar los objetivos de desarrollo (Secciones B3 y B4)	5	?

Justificación de la calificación de la implementación y de los objetivos de desarrollo

En 2017 el avance en la implementación ha sido relativamente satisfactorio. El PISL no ha podido hasta ahora avanzar en el primer indicador del objetivo de desarrollo y frente a cuanto previsto en el POA de prestar servicios a 1.600 nuevas familias, manteniendo el número de 4.771 familias rurales pobres organizadas, equivalente a un 73% de la meta ajustada. Con respecto al segundo indicador del objetivo de desarrollo - 2.500 empleos nuevos generados (RIMS 2.5.1) – en 2017 se han logrado 499 nuevos empleos (el 200% de la meta en el POA), alcanzando el 91% de la meta; con respecto al tercer indicador - 80% de familias con proyectos han incrementado sus ingresos en un 20% - no hay datos para 2017, quedando el avance al 52% de la meta; con respecto al cuarto indicador - 25 organizaciones (comunales y de base) con mayor empoderamiento de la gestión en su territorio – se han sumado en 2017 2 organizaciones, llevando los avances al 76% de la meta.

Los principales resultados del Proyecto se centran en los productos: Componente 1: 63 organizaciones fortalecidas en gestión territorial, productividad, manejo de recursos naturales, empresarialidad, organización (97% de la meta); 2.787 personas con mejores conocimientos sobre la conservación y ordenación de los recursos naturales (87% de la meta); Componente 2: 4.306 (1.283 en 2017) productores acceden a servicios de asistencia técnica (para todos los resultados) (86% de la meta); 1.510 familias acceden a infraestructuras de apoyo a la producción, comercialización y transformación (76% de la meta); 2.910 familias adoptaron al menos 2 prácticas de producción (97% de la meta); 46 comunidades han mejorado las condiciones en su entorno (131% de la meta); Componente 3: 4 sistematizaciones y difusión de tecnologías prácticas (40% de la meta); 6 grupos de comunidades formados o reforzados (60% de la meta).

C.6 Riesgos Breve descripción de los principales riesgos para cada sección y su impacto en el logro de los objetivos de desarrollo y la sostenibilidad

Aspectos fiduciarios	- La falta de asignación presupuestaria de la contraparte nacional para los costos operativos seguirá afectando sustancialmente la implementación.
Avances en la implementación del proyecto	El ritmo de ejecución para 2017 ha sido sujeto a variables independientes de la gestión y coyunturales anteriormente señaladas. En el mes de Noviembre el Proyecto replanteará el POA para incluir más familias.
Productos efectivos/componente	La misión pudo apreciar: el satisfactorio nivel de ejecución del componente 1, el alto nivel de ejecución y los resultados positivos alcanzados en el marco del componente 2, aunque recomienda poner ahora énfasis en los aspectos de comercialización, para asegurar buenos mercados para los volúmenes excedentes

	debidos al mejoramiento de la productividad inducido por el Proyecto. El componente 3 sigue siendo subutilizado en cuanto el SEP se incluye en parte en las mismas iniciativas.
Sostenibilidad	El aseguramiento de la sostenibilidad de las iniciativas impulsadas por el proyecto va a depender de cuatro ejes: el fortalecimiento de las organizaciones (capacitación, redes de aprendizaje, desarrollo de capacidades asociativas y empresariales, participación e involucramiento de los miembros, incluyendo mujeres y jóvenes); enlace a mercados (ventas efectivas, adecuada relación beneficio/costo, canales y compradores estables); adopción de innovaciones (incremento de la productividad/calidad, manejo adecuado de los recursos naturales, mejoramiento de las infraestructuras de apoyo a la producción primaria y a la generación de valor agregado); articulación y alianzas con actores (apoyos de los gobiernos locales, alianzas con otros programas estatales y apoyos de otros actores territoriales como ONG o universidades). Estos ejes, con la excepción de la comercialización, vienen siendo impulsados actualmente de manera satisfactoria.

Medidas de seguimiento

Cuestión/Problema	Acción recomendada	Plazo	Situación
Gestión adecuada del Proyecto			
Aspectos Fiduciarios	<ul style="list-style-type: none"> Preparar y remitirá al FIDA la reformulación del POA 2017 del PBVTR incluyendo el incremento del presupuesto por 4.7 millones. Realizar la constatación física de los bienes de larga duración de los proyectos tanto en la oficina central como en las oficinas territoriales. Renovar oportunamente la póliza de seguro de bienes del proyecto. Registrar al gasto los consumos de las existencias realizadas durante 2015, 2016 y 2017 en el sistema e-Sigef y Guby-Proy a fin de presentar razonablemente el saldo de dicha cuenta. Capacitar a las Responsables Financieras de las Oficinas Territoriales en la elaboración de TDR para la contratación de servicios de consultoría, poniendo especial énfasis en el perfil profesional y los criterios de evaluación. Solicitar al MEF la devolución al FIDA de valor no justificado del Monto Asignado de la Donación del GEF. Realizar los trámites necesarios ante el MEF para que se devuelva a las cuentas de los préstamos 849-EC, E-5-EC y donación GEF.FSP-021, los valores que han sido transferidos a la Cuenta Única del Tesoro fondos fiscales y que corresponden a fondos de los préstamos y donación antes indicados. Preparar los TDR para la contratación de la Auditoria de los EEEF 2017 y EEEF enero-junio 2018 del PISL y PBVTR y solicitar No Objeción al FIDA. Preparar un Plan de Cierre Financiero. 	<p>Hasta 30/11/2017</p> <p>Hasta 31/12/2017</p> <p>Inmediato</p> <p>Hasta 31/12/2017</p> <p>Hasta 31/12/2017</p> <p>Hasta 31/12/2017</p> <p>Hasta 31/12/2017</p> <p>Hasta 31/12/2017</p>	
Otros	<ul style="list-style-type: none"> Fortalecer las capacidades de gestión técnica, administrativa y financiera de las Juntas de Regantes mediante capacitaciones, diseño de reglamentos y manuales de procesos y compartir el software administrativo-contable diseñado en Mira. Incrementar y fortalecer las alianzas con actores territoriales (GAD Provinciales, Juntas Parroquiales, otros Programas Públicos y ONGs) para dar continuidad a los procesos de asistencia técnica. Implementar al menos un proyecto de promoción de la comercialización a través de Ferias de Productos con Identidad Territorial para todos los territorios e integrar actividades de apoyo a la comercialización asociativa en todos los nuevos proyectos aprobados. 	<p>Hasta 31/05/2018</p> <p>Continuo</p> <p>Inmediato y hasta 30/06/2018</p>	

<ul style="list-style-type: none"> • Propiciar en los territorios encuentros de contacto comercial entre las organizaciones de productores y potenciales compradores, en especial las que cuentan con centros de acopio y pos cosecha para comercialización asociativa. • Verificar el grado de equidad de género e intergeneracional alcanzado por las organizaciones utilizando la herramienta “Cerrando Brechas”. • Sistematizar estudios de caso de los proyectos en los que se destaquen impactos positivos, no planeados en el proyecto, que han trascendido los resultados previstos, en todas las Unidades Territoriales, de manera participativa con los beneficiarios y con base a una metodología compartida para visibilizar resultados y extraer aprendizajes y la producción de materiales audiovisuales. 	Continuo
	Hasta 30/04/2018
	Inmediato y hasta 31/05/2018

Observaciones adicionales

Medida convenida	Responsable	Fecha convenida
	UGP	
	UGP	
	UGP	
	UGP	
	UGP	
	UGP	

Proyecto 1588 [1100001588] Programa de Desarrollo Territorial Rural “Buen Vivir” – Borrador

Información básica

País	Ecuador	No. ID del proyecto	1588 [1100001588]	No. de préstamo/donación DSF	1000004085, 1000004086
------	---------	---------------------	----------------------	------------------------------	---------------------------

Proyecto	Programa de Desarrollo Territorial Rural "Buen Vivir"			Préstamo/donación DSF suplementario	
Fecha de la actualización	19/11/2017				
Institución de supervisión	IFAD				
No. de supervisiones	2	No de misiones de implem/seguimiento	12		
Ultima supervisión	05 al 17 Noviembre 2017	Ultima misión de implem/seguimiento		

				Millones USD		% Tasa de desembolso
Aprobación	15/09/2011			Costos totales	62.98	
Convenio	30/05/2012	Retraso en la efectividad	8.6	Total FIDA	17.30	
Entrada en vigor	30/05/2012	Valor de PAR	-----	Préstamo FIDA	17.30	
Primer desembolso	27/12/2012			Donación DSF		
Revisión a mitad de período	14/09/2015	Ultima enmienda	-----	Donación FIDA		
Terminación original	30/06/2018	Ultima auditoría	07/08/2015	field_asap_grant		
Terminación actual	30/06/2018			Financiación nacional	30.68	
Cierre actual	31/12/2018			Beneficiarios	5.92	
No. de prórrogas	31/12/2018			Dom. Fin. Inst.	10.36	
	0			Government Non-	4.00	
				Local Gov	3.34	
				National Govern	7.07	
				Total cofinanciación externa	15.00	
				Spanish Fund	15.00	

Calificaciones del desempeño del proyecto

B.1 Aspectos fiduciarios	Última	Actual	B.2 Avances en la implementación del proyecto	Última	Actual
1. Calidad de la gestión financiera	5	5	1. Calidad de la gestión del proyecto	5	4

2. Tasa de desembolso aceptable	6	6	2. Desempeño del SyE	4	4
3. Fondos de contrapartida	3	3	3. Coherencia entre el POA y la implementación del proyecto	5	4
4. Cumplimiento de las cláusulas del convenio de financiación	4	5	4. Enfoque de género	4	4
5. Cumplimiento de las normas sobre adquisiciones	5	5	5. Focalización en la pobreza	5	5
6. Calidad y puntualidad de las auditorías	4	5	6. Eficacia de los criterios de focalización	5	5
			7. Innovación y aprendizaje	4	4
			8. Enfoque en el clima y el medio ambiente	4	4

B.3 Productos y Resultados	Última	Actual	B.4 Sostenibilidad	Última	Actual
1. Fortalecimiento de capacidades de gestión territorial	4	4	1. Fortalecimiento institucional (organizaciones, etc.)	4	4
2. Fondo de Inversión para Iniciativas Territoriales	5	5	2. Empoderamiento	6	6
3. Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa	4	4	3. Calidad de la participación de los beneficiarios	4	5
			4. Capacidad de respuesta de los proveedores de servicios	4	5
			5. Estrategia de retirada (grado de preparación y calidad)	4	4
			6. Potencial de ampliación de la escala y repetición	5	5

B.5 Justificación de la calificación

El PBVRT muestra una sólida gestión financiera que garantiza el control interno y el eficiente desempeño de las responsabilidades fiduciarias. Al 31 octubre 2017 la ejecución financiera, considerando todas las fuentes de financiamiento, es del 78%. La tasa de desembolsos para el préstamo 849-EC es el 89,35%, y para el préstamo E-5-EC es el 100%. Durante los dos últimos años el estado ecuatoriano ha restringido sustancialmente la asignación de fondos de contrapartida, incluso a inicios de enero 2017 no hubo ninguna asignación con fondos de contrapartida. Las asignaciones presupuestarias para los costos operativos (viáticos, combustible, mantenimiento vehículos, suministros de oficina, contratación de seguros, etc.), han sido insuficientes, lo que ha afectado el normal desarrollo de las actividades de los proyectos. La entrega al FIDA del POA y PAC 2017, Estados Financieros 2016, Informes de Auditoría de los EEEF 2016, se han cumplido pero con ciertos retrasos. De acuerdo a las auditorías (externa y de contraloría) realizadas el manejo financiero de los recursos de los programas es adecuado.

En 2017 la implementación del PBVTR fue condicionada por variables independientes (período electoral, cambio de Gobierno, contraloría) pero se mantuvo el alto nivel de compromiso y una ejecución apreciable, concentrándose en el acompañamiento a los proyectos cofinanciados anteriormente, sin aprobar nuevos proyectos. El POA se ha cumplido por un 56% pero el 52% de los indicadores de resultados, y uno del objetivo de desarrollo, han superado abundantemente las metas previstas, tanto a nivel global como a nivel del POA. Las inversiones cofinanciadas han contribuido a: i) incrementar los volumen de producción; ii) mejorar la calidad; iii) disminuir los costos de producción; iv) diversificar los rubros en la finca; v) mitigar los impactos del CC; vi) mejorar el manejo de los RRNN, introduciendo la agroecología. Todos estos mejoramientos son y tienen como efecto el incremento de la productividad.

Evaluación general y perfil de riesgo

		Última	Actual
C.1	Activos físicos/financieros	5	5
C.2	Seguridad alimentaria	4	4
C.3	Calidad de la mejora de los activos naturales y adaptación al cambio climático	4	4
C.4	Avance en la implementación (Secciones B1 y B2)	5	5

C.5 Probabilidad de alcanzar los objetivos de desarrollo (Secciones B3 y B4)

5

5

Justificación de la calificación de la implementación y de los objetivos de desarrollo

En 2017 el avance en la implementación ha sido relativamente satisfactorio. El POA del PBVTR debe ser reformulado debido a que solamente en octubre se ha tenido un incremento presupuestario de 4,7 millones (solicitado en febrero), debido a la crisis económica del país. Esto no ha permitido avanzar sustancialmente en el indicador del objetivo de desarrollo – 20.000 familias reciben servicios del proyecto (RIMS 1.8.2.) - con la inclusión de apenas 252 nuevas familias. Sin embargo, con 15.032 familias que acceden a los recursos del proyecto, se ha cubierto más del 75% de la meta, lo cual permite prever que esta se logrará. Con respecto al segundo indicador (7.000 empleos estables) en 2017 se han logrado 321 nuevos empleos (el 46% de la meta POA), alcanzando el 50,54% global; con respecto al tercer indicador (50% familias con proyectos han incrementado sus ingresos en un 30%) se han sumado 1.989 familias (el 234% de la meta del POA), llegando a 3.774 familias desde el inicio del Proyecto; en el cuarto indicador (25 organizaciones con mayor empoderamiento de la gestión en su territorio) se han sumado 2 organizaciones, llevando los avances al 76% de la meta; frente a 5 redes de aprendizaje en operación se tienen hasta hora 3 y frente a la transición de 8.000 familias a sistemas de producción agroecológica se han sumado 643, cubriendo el 60% de la meta; para el sexto indicador (incrementada la productividad de rubros financiados por el proyecto, en al menos un 60%) no se tienen datos consolidados al 2017 pero la Misión ha podido comprobar en campo que hay incrementos sustanciales en ingresos y productividad y estos son ambientalmente sostenibles.

C.6 Riesgos Breve descripción de los principales riesgos para cada sección y su impacto en el logro de los objetivos de desarrollo y la sostenibilidad

Aspectos fiduciarios	La falta de asignación presupuestaria de la contraparte nacional para los costos operativos del proyecto, afectará sustancialmente la implementación de los proyectos.
Avances en la implementación del proyecto	El ritmo de ejecución para 2017 ha sido sujeto a variables independientes de la gestión y coyunturales anteriormente señaladas. En el mes de Noviembre el Proyecto replanteará el POA para incluir más familias.
Productos efectivos/componente	Componente I: alcanza una ejecución del 21% del total; se debe a que el GOE ha prohibido las consultorías y todas las actividades sobrecargan al personal del Proyecto; el fortalecimiento de capacidades y empoderamiento han sido integradas en las iniciativas cofinanciadas, con resultados efectivos; la UGP debe aprobar nuevos proyectos de formación y capacitación - como las escuelas de formación, cuyos resultados son interesantes – que coadyuven las inversiones productivas, para mejorar la sostenibilidad; se espera que todos los nuevos proyectos incluyan el fortalecimiento de la comercialización asociativa. Componente II: presenta una ejecución del 93% del total, que demuestra el buen nivel de ejecución, corroborado por los efectos e impactos apreciados por la Misión. Componente III: ha logrado ejecutar el 15% de ejecución, debido a las mismas razones ilustradas para el Componente I; se espera que estos recursos se puedan utilizar para intensificar las acciones SEP y la gestión del conocimiento, efectuando las sistematizaciones que se vienen recomendando desde la supervisión. Los indicadores de resultado y producto muestran un alcance en un rango entre el 65 y más del 100% (con puntas del 400%) pero con tan sólo el 32% de alcance persiste una debilidad en el indicador relativo al acceso de 4.000 productores a mercados certificados internos e internacionales.
Sostenibilidad	La sostenibilidad va a depender de cuatro ejes: fortalecimiento de las organizaciones; enlace a mercados; adopción de innovaciones; articulación y alianzas con actores territoriales. De estos el más débil es el segundo.

Medidas de seguimiento

Cuestión/Problema	Acción recomendada	Plazo	Situación
Gestión adecuada del Proyecto			
Aspectos Fiduciarios	<ul style="list-style-type: none"> Preparar y remitir al FIDA la reformulación del POA 2017 del PBVTR incluyendo el incremento del presupuesto por 4.7 millones. Realizar la constatación física de los bienes de larga duración de los proyectos tanto en la oficina central como en las oficinas territoriales. Renovar oportunamente la póliza de seguro de bienes del proyecto. Registrar al gasto los consumos de las existencias realizadas durante 2015, 2016 y 2017 	Hasta 30/11/2017 Hasta 31/12/2017 Inmediato	

	<p>en el sistema e-Sigef y Guby-Proy a fin de presentar razonablemente el saldo de dicha cuenta.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Capacitar a las Responsables Financieras de las Oficinas Territoriales en la elaboración de TDR para la contratación de servicios de consultoría, poniendo especial énfasis en el perfil profesional y los criterios de evaluación. • Solicitar al MEF la devolución al FIDA de valor no justificado del Monto Asignado de la Donación del GEF. • Realizar los trámites necesarios ante el MEF para que se devuelva a las cuentas de los préstamos 849-EC, E-5-EC y donación GEF.FSP-021, los valores que han sido transferidos a la Cuenta Única del Tesoro fondos fiscales y que corresponden a fondos de los préstamos y donación antes indicados. • Preparar los TDR para la contratación de la Auditoria de los EEEF 2017 y EEEF enero-junio 2018 del PISL y PBVTR y solicitar No Objeción al FIDA. • Preparar un Plan de Cierre Financiero. 	<p>Hasta 31/12/2017</p> <p>Hasta 31/12/2017</p> <p>Hasta 31/12/2017</p> <p>Hasta 31/12/2017</p> <p>Hasta 31/12/2017</p>
Otros	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecer las capacidades de gestión técnica, administrativa y financiera de las Juntas de Regantes mediante capacitaciones, diseño de reglamentos y manuales de procesos y compartir el software administrativo-contable diseñado en Mira. • Incrementar y fortalecer las alianzas con actores territoriales (GAD Provinciales, Juntas Parroquiales, otros Programas Públicos y ONGs) para dar continuidad a los procesos de asistencia técnica. • Implementar al menos un proyecto de promoción de la comercialización a través de Ferias de Productos con Identidad Territorial para todos los territorios e integrar actividades de apoyo a la comercialización asociativa en todos los nuevos proyectos aprobados. • Propiciar en los territorios encuentros de contacto comercial entre las organizaciones de productores y potenciales compradores, en especial las que cuentan con centros de acopio y pos cosecha para comercialización asociativa. • Verificar el grado de equidad de género e intergeneracional alcanzado por las organizaciones utilizando la herramienta "Cerrando Brechas". • Sistematizar estudios de caso de los proyectos en los que se destaquen impactos positivos, no planeados en el proyecto, que han trascendido los resultados previstos, en todas las Unidades Territoriales, de manera participativa con los beneficiarios y con base a una metodología compartida para visibilizar resultados y extraer aprendizajes y la producción de materiales audiovisuales. 	<p>Hasta 31/05/2018</p> <p>Continuo</p> <p>Inmediato y hasta 30/06/2018</p> <p>Continuo</p> <p>Hasta 30/04/2018</p> <p>Inmediato y hasta 31/05/2018</p>

Observaciones adicionales

Apéndices 2 y 4 - Marco Lógico y Avances con respecto al POA 2017

Proyecto 1354 [1100001354] Proyecto de Desarrollo en Ibarra-San Lorenzo

Jerarquía de Objetivos	Indicadores de resultados	META	Año 2012	Año 2013	Año 2014	Año 2015	Año 2016	Año 2017	TOTAL	% Avance global	Planificado 2017 - POA	% Avance de POA 2017
Fin			TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL				
Contribuir a consolidar el sistema económico, social, ecológico, ambiental y cultural solidario del país												
	· La pobreza y la extrema pobreza por niveles de consumo se han reducido en un 10 %		-	-	-	-	-	-	-		0	
	· 5000 familias han incrementado los activos del hogar en un 10% (RIMS 3er nivel) (con promedio de 2500 x familia)	5.000	-	-	124	-	465	-	589	12%	0	
Objetivo de Desarrollo	<i>Al finalizar el proyecto, por etnia, sexo, grupo etario, provincia:</i>										0	
Fortalecer el patrimonio productivo-natural, humano-social y financiero de las familias en condiciones de pobreza y sus organizaciones del área de influencia entre Ibarra y San Lorenzo.	· 6500 familias (20% de familias encabezados por mujeres) reciben servicios del proyecto (RIMS 1.8.2)) (con promedio de 2500 x familia)	6.500	142	1.065	1.189	1.134	1.241	-	4.771	73%	1600	0%
	· 2.500 empleos nuevos generados (RIMS 2.5.1)	2.500	88	955	409	276	54	499	2.281	91%	250	200%

	<ul style="list-style-type: none"> 80% de familias con proyectos han incrementado sus ingresos en un 20%.proyecto (frutales, café, cacao, arroz, maíz, gallina criolla, achiote, otros). 	5.200	102	1.065	1.007	109	415	-	2.698	52%	0	0%
	<ul style="list-style-type: none"> 25 organizaciones (comunales y de base) con mayor empoderamiento de la gestión en su territorio 	25	-	4	10	1	2	2	19	76%	2	100%
R.1.Organizaciones (comunales, base, segundo grado) de las familias en condición de pobreza han fortalecido sus capacidades para la gestión territorial, productivas- manejo RN y ambiente, empresariales, organizativo	<ul style="list-style-type: none"> 65 organizaciones (4 comunales) fortalecidas en sus capacidades de gestión territorial, productivas, manejo de recursos naturales, empresarialidad, organización. 	65	4	10	17	16	8	8	63	97%	9	89%
	<ul style="list-style-type: none"> Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3) 		NA	NA	NA	NA	NA	NA				
	<ul style="list-style-type: none"> 200 familias con capacidades de gestión territorial, productivas, manejo de recursos naturales, empresariales y participación en cadenas productivas mejoradas. 	200	133	21	15	95	18	164	446	223%	1	16400%
	<ul style="list-style-type: none"> 3200 personas (2000 mujeres y 1200 hombres) con mejores conocimientos sobre la conservación y ordenación de los recursos naturales vinculados a actividades agrícolas. 	3.200	0	425	907	311	329	815	2.787	87%	900	91%

	· Eficacia de los programas de gestión de recursos naturales (RIMS2.1.5)		NA	NA	NA	NA	NA	NA			0	0%
1.1 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan Planes de Desarrollo Comunes-PDC y de fortalecimiento organizacional.	· (150) personas capacitadas en gestión territorial (RIMS 1.2.1)	150	0	0	50	85	26	0	161	107%	20	0%
	· 1 red de aprendizaje de formación de capacidades organizacionales operando	1	0	0	0	1	0	0	1	100%	1	0%
	· 10 PDC formulados y/o ejecutados (RIMS 1,6,7)	10	0	1	1	0	0	0	2	20%	0	0%
1.2 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan proyectos de fortalecimiento de capacidades en gestión de la producción y empresariales	· 1 red de aprendizaje de formación de capacidades en gestión de la producción operando	1	0	0	0	1	0	0	1	100%	0	0%
	· 400 Personas capacitadas en gestión empresarial (RIMS 1.5.3)(contabilidad y teneduría de libros, gestión de la corriente de caja, comercialización, etc.)	400	9	170	95	50	29	82	435	109%	90	91%

	· 160) Personas capacitadas en post-producción, elaboración y comercialización (RIMS 1.4.1). Los procedimientos de conservación de productos agrícolas, las técnicas de elaboración de productos agrícolas, los procedimientos de manipulación observando las condiciones fitosanitarias y otras, las técnicas de embalaje, la información y los procedimientos comerciales, etc.)	160	0	126	105	25	0	0	256	160%	50	0%
1.3 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan proyectos de fortalecimiento en manejo RN y ambiente	· 4000 Personas (2500 mujeres y 1500 hombres) capacitadas en gestión de recursos naturales (RIMS 1.1.9) (estudiantes, dirigentes, campesinos)	4.000	124	472	1231	449	217	906	3.399	85%	240	378%
	· 350 técnicos agrícolas – promotores (35% mujeres) formados (Miembros de los grupos que gestionan recursos naturales RIMS 1.1.11)	350	0	13	4	50	57	145	269	77%	150	97%
	· 1 red de aprendizaje de formación de capacidades de manejo de RN y ambiente operando	1	0	0	0	0	1	0	1	100%	0	

	· 3 Plan de ordenación medioambiental formulado(RIMS 1.1.13) en 35 asentamientos humanos han mejorado las condiciones de su entorno	3	0	0	0	1	0	0	1	33%	0	
R.2.1 Las familias acceden a infraestructura y servicios de apoyo a la producción, transformación y comercialización.	• 5000 productores acceden a servicios de asistencia técnica (para todos los resultados)	5.000	46	1065	946	581	385	1283	4.306	86%	1400	92%
	• 2,000 familias acceden a infraestructuras de apoyo a la producción, la comercialización, transformación	2.000	0	56	111	621	251	471	1.510	76%	500	94%
	Probabilidad de sostenibilidad de la infraestructura de producción - Sistema de riego (RIMS 2.1.3)		NA	NA	NA	NA	NA		0		0	
R.2.2 Las familias producen con práctica de manejo y conservación de recursos naturales con rescate de la cultura	· Al menos 3000 familias (20% jefas de hogar) beneficiarias han adoptado al menos dos prácticas/ tecnologías de producción con manejo de recursos naturales y la gestión ambiental. (1.100 con financiamiento GEF)	3.000	0	465	1080	727	464	174	2.910	97%	150	116%
	· Al menos 50 has con especies nativas bajo técnicas sostenibles	50	0	39,12	4,1	12	40	43	95	190%	43	100%
	· 35 comunidades han mejorado las condiciones de su entorno	35	0	11	11	2	22	0	46	131%	0	0%

	· Eficacia de los programas de gestión de recursos naturales (RIMS2.1.5)		NA	NA	NA	NA	NA		0		0	
	· 3500 has manejadas con métodos de conservación mejoran el suelo y protegen las fuentes de agua(2500 has bajo proyectos productivos con prácticas de manejo sostenible)	3.500	0	316,3	1214,02	567	384	1594	4.075	116%	1500	106%
2.1. Las familias y las organizaciones formulan y ejecutan proyectos de infraestructura, encadenamiento productivo, transformación y comercialización	· 800 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado proyectos de encadenamiento productivo, transformación y comercialización.	800	0	0	46	583	175	152	956	120%	230	66%
	· 600 familias (20 % jefas de hogar) han recibido acompañamiento en aspectos empresariales, cadenas de valor e inserción de mercado	600	0	53	86	40	359	0	538	90%	350	0%
	10 Locales e instalaciones comerciales construidos o rehabilitados (RIMS 1.4.3)	10	0	0	0	0	9	1	10	100%	1	100%
	10 Locales e instalaciones de almacenamiento construidos o rehabilitados (RIMS 1.4.7)	10	0	0	0	0	1	1	2	20%	1	100%
	10 Locales e instalaciones de elaboración construidos o rehabilitados (1.4.8)	10	0	0	1	0	1	0	2	20%	0	

2.2 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos agroecológicos	· 2000 has. Tierra con sistema de riego construido o rehabilitado (RIMS 1.1.5)	2.000	0	43	60	125	125	87	440	22%	70	124%
	· 2000 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado de proyectos agroecológicos	2.000	0	0	178	923	0	388	1.489	74%	850	46%
	· Número de has de producción rubro (citar los rubros más importantes) establecidos		65,88	270,17	556,02	0		1531	2.423		1000	153%
2.3 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos para tecnificación y aprovechamiento sostenible de recursos hídricos y suelos (incluido GEF)	· 2000 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado de proyectos de tecnificación y aprovechamiento sostenible de RN y suelos	2.000	0	0	270	727	176	178	1.351	68%	290	61%
	· 3 Estudios base para proyectos productivos (inventarios forestales, contaminación, acuícolas y otros) elaborados.	3	0	0	0	0	1	0	1	33%	0	
	· Al menos 4 técnicas productivas con manejo sostenibles de RN innovativas promovidas	4	0	0	2	1	0	0	3	75%	1	0%
	· 3 innovaciones en manejo de desechos sólidos aplicados en comunidades indígenas (Awa, Chachis)	3	0	0	2	1	1	0	4	133%	1	0%

	· 5 proyectos productivos-ambientales en los manglares de la REMACAM implementados	5	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	
	· 40 comunidades involucradas en el programa Socio Bosque participan en proyectos productivos generadoras de ingresos	40	0	0	12	5	37	0	54	135%	2	0%
	Tierra objeto de prácticas de ordenación mejoradas RIMS 1.1.14		0	0	0	0	0	6	6		10	60%
R.4 Las organizaciones y familias han incorporado herramientas de seguimiento y evaluación	· Al menos 4 organizaciones indígenas y afro ecuatorianos han sistematizado y difundido valores culturales, prácticas y tecnologías	4	0	0	0	1	1	0	2	50%	1	0%
3.1 Documentación de experiencias, buenas prácticas, sistemas de valores asociados a las culturas	· 10 Sistematizaciones y difusión de tecnologías, prácticas, sistemas de valores realizadas	10	0	0	2	0	1	1	4	40%	1	100%
	· 10 Grupos de la comunidad formados o reforzados (RIMS 1.6.4)	10	0	0	2	3	1	0	6	60%	1	0%
	· 10 talleres participativos de monitoreo con la asistencia de al menos 200 participantes capacitados (35% mujeres)	10	0	0	3	2	1	0	6	60%	2	0%
	· 10 reportes semestrales	10	0	0	10	6	0	2	18	180%	4	50%

	Número de Reuniones de rendición de cuentas	-	0	4	7	0	5	5	21	5	100%
--	---	---	---	---	---	---	---	---	----	---	------

Proyecto 1588 [1100001588] Programa de Desarrollo Territorial Rural “Buen Vivir”

JERARQUIA DE OBJETIVOS	INDICADORES	META	Año 2013	Año 2014	Año 2015	Año 2016	Año 2017	TOTAL	% meta global	POA 2017	% Avance de POA 2017
Fin Contribuir a la reconversión productiva sustentable, al mejoramiento de los ingresos y a la soberanía alimentaria de la población rural del país.	Al finalizar el Proyecto: · Los índices de pobreza rural se han disminuido en 25%										
	· 16.000 familias han incrementándolos el valor de sus activo en un 10%	16.000	95	1.039	651	0	-	1.785,00	11,16%		
Objetivo de desarrollo	<i>Al finalizar el Programa:</i>							-			
Promover la sostenibilidad de los medios de vida de las familias rurales en los territorios focalizados.	· 20.000 familias reciben servicios del Proyecto (RIMS 1.82)	20.000	3.805	6.748	3.123	1.104	252	15.032	75,16%	0	0%
	· 7.000 empleos estables(25% mujeres y 25% jóvenes) en actividades agrícolas y no agrícolas	7.000	36	328	1.191	1.662	321	3.538	50,54%	700	46%

	· 50% de familias con proyectos han incrementado sus ingresos en al menos un 30%, de forma sostenible.	10.000			1.134	651	1.989	3.774	37,74%	850	234%
	· 5 redes de aprendizaje en operación	5	-	-	-	2	1	3	60,00%	1	100%
	· 8000 familias han realizado la transición a sistemas de producción agroecológica	8.000	-	376	127	2.933	643	4.079	50,99%	840	76,55%
	· Incremento en la productividad de rubros financiados por el proyecto, en al menos un 60%.							-			
Componente 1: Fortalecimiento de las capacidades de gestión territorial y de las organizaciones											
1. Las organizaciones de las familias rurales fortalecidas en sus capacidades para incidir en procesos de planificación, monitoreo y veeduría social a nivel de los territorios	<i>Al finalizar el proyecto por tipo de organización, por territorio:</i>										
	· 100 organizaciones fortalecidas en capacidades para incidir en los procesos de gestión territorial	100	12	22	32	19	1,00	86,00	86,00%	2	50%
	· Representantes (50% mujeres, 25% jóvenes) de las organizaciones fortalecidas han participado en procesos de		6	46	113	193	5,00	363,00		6	83%

	gestión territorial											
	· Eficacia: desarrollo de comunidades (RIMS 2.6.2)								-			
	Al finalizar el proyecto, por tipo de organización, por territorio:								-			
2. Organizaciones de familias rurales fortalecidas en la gestión para la prestación de servicios de apoyo a la producción agroecológica, transformación y comercialización	· 50 organizaciones fortalecidas en la gestión de servicios de apoyo a la producción agroecológica, transformación y comercialización, incluidas 24 juntas de regantes o figura similar	50	5	23	24	3	10,00	65,00	130,00 %	10	100%	
3. Organizaciones de las familias rurales, jóvenes y mujeres cuentan con conocimientos mejorados en producción, comercialización	· 4000 personas (50% mujeres, 50% jóvenes, 25% indígenas) con conocimientos mejorados en producción, , comercialización y asociatividad	4.000	136	286	113	2.389	962,00	3.886,00	97,15%	1.000	96%	
	· Número de organizaciones que han adoptado al menos 2 mejores prácticas de producción, empresarialidad, comercialización y asociatividad		4	4	30	73	4,00	115,00		2	200%	

Componente 2: Fondo de inversión para iniciativas territoriales									-			
4. Organizaciones de las familias rurales, jóvenes y mujeres con proyectos comunitarios, empresariales y de infraestructura productiva acceden a servicios e infraestructura de apoyo a la producción, transformación y mercado	· 17.500 familias organizadas han desarrollado 152 proyectos (agricolas y no agricolas)	17.500	3.705	4.826	1.563	256	1.035,00	11.385,00	65,06%	1100	94%	
	· 4000 productores con prácticas agroecológicas accedan a mercados certificados internos e internacionales	4.000	109	411	707	50	-	1.277,00	31,93%	200	0%	
	· 10000 familias (7,500 focalizadas por el Programa) se benefician de sistemas de riego, centros de acopio, y otras infraestructuras para el procesamiento de productos	10.000	1.178	2,37	1.036	2.865	3.772,00	8.851,00	88,51%	3.000	126%	
	· Probabilidad de sostenibilidad de los locales e instalaciones comerciales, de almacenamiento y de elaboración (RIMS 2.4.3)		NA	NA	NA	NA		-				
	· Probabilidad de sostenibilidad de la infraestructura de producción (RIMS 2.1.3)		NA	NA	NA	NA		-				

	· Desarrollo de comunidades (RIMS 2.6.2)		NA	NA	NA	NA		-			
Componente 3: Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa											
5. Las organizaciones de las familias rurales y otros actores han fortalecido capacidades para el seguimiento y evaluación participativo	· Número de organizaciones beneficiadas aplicando métodos efectivos para el SEP		2	2	7	17	8,00	36,00		12	67%
	· Organizaciones beneficiadas han participado en jornadas anuales de rendición y diálogo		7	46	11	40	5,00	109,00		6	83%
	· Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3)		NA	NA	NA	NA					
ACTIVIDADES – PRODUCTOS											
1.1 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan planes de BUEN VIVIR Comunales-PBVC (organizativo)	· 7PBV formulados y ejecutados (1.6.7)	7	0	4	3	3	-	10,00	142,86 %	1	0%
	· 500 familias beneficiadas directos con Planes Buen Vivir comunales y/o organizativos	500	0	0	288	0	188,00	476,00	95,20%	100	188%
1.2 Personas en capacitación en gestión territorial (organizativo)	· 1 plan de formación en gestión territorial - Organizativo	1	0	0	4	0	-	4,00	400,00 %	0	
	· 20 promotores formados en gestión territorial	20	2	3	34	21	19,00	79,00	395,00 %	20	95%

	· 500 Miembros de grupos de la comunidad formados o reforzados en gestión territorial (RIMS1.6.5)	500	10	22	162	75	-	269,00	53,80%	0	
2.1 Organizaciones de familias rurales con planes de fortalecimiento para la prestación de servicios (Administración-Proyectos)	· 50 organizaciones formulan y ejecutan planes de fortalecimiento para la prestación de servicios	50	2	2	10	15	13,00	42,00	84,00%	10	130%
3.1 Organizaciones de familias rurales, jóvenes y mujeres formulan y ejecutan propuestas en gestión de la producción (Técnico).	· 5000 personas (50% jóvenes, 50% mujeres) han recibido capacitación en temas productivos	5000	113	1.482	931	1.668	1.187,00	5.381,00	107,62%	1.160	102%
	· 400 promotores y 160 técnicos (50% son mujeres, 25% jóvenes) capacitados y brindado servicios a las organizaciones (RIMS 1.2.1)	400	35	109	78	43	189,00	454,00	113,50%	100	189%
	· 50 prestadores de servicios formados para acompañar a los productores	50	8	83	51	0	22,00	164,00	328,00%	25	88%
	· 5 Planes de formación formulados e implementados Técnico	5	0	0	2	0	3,00	5,00	100,00%	1	300%

4.1 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos-agroecológicos, comunitarios, empresariales, de infraestructura productiva (agricolas y no agricolas)	· 10.500 familias organizadas han participado en la formulación y ejecución de proyectos productivos agroecológicos	10500	2.619	3.077	1.103	1.825	210,00	8.834,00	84,13%	250	84%
	· 7.500 familias (50% jóvenes, 50% mujeres, 25% indígenas y afro-ecuatorianos) organizadas han participado en la formulación y ejecución de proyectos infraestructura productiva (transformación, infraestructura, comercialización)	7500	1.045	1.749	459	1.708	265,00	5.226,00	69,68%	300	88%
	· Tierra con sistema de riego construido o rehabilitado(RIMS 1.1.5)		0	1.107	195	659	735,64	2.696,64		70	1051%
	· Locales e instalaciones de almacenamiento construidos o rehabilitados (RIMS		0	5	8	12	13,00	38,00		10	130%
	· Locales e instalaciones de comercialización construidos o rehabilitados (RIMS		0	7	9	2	4,00	22,00		5	80%

4.2 Personas con acompañamiento en prácticas productivas de manejo sostenibles, empresariales y de transformación y comercialización	· 16000 familias han recibido acompañamiento técnico (5000 jóvenes y mujeres)	16000	1.182	4.077	2.702	2930	157,00	11.048,00	69,05%	700	22%
5.1 Seguimiento a las organizaciones de las familias, jóvenes y mujeres sobre el cofinanciamiento a los proyectos	· 10 instituciones financieras participan en el Proyecto (RIMS 1.3.4)	10	2	8	4	3	5,00	22,00	220,00%	1	500%
	· 125 organizaciones cofinanciamiento realizado con IFIs	125	5	11	9	21	2,00	48,00	38,40%	10	20%
5.1 Organizaciones y otros actores capacitados en seguimiento, evaluación y aprendizaje participativo	· 80 organizaciones capacitadas en métodos de seguimiento y evaluación participativa.	80	0	0	0	28	33,00	61,00	76,25%	25	132%
	· Al menos 152CLAP capacitados para toma de decisiones		8	64	10	15	1,00	98,00	#DIV/0!	3	33%
	· 3 Rutas de aprendizaje realizadas sobre el SEP	3	0	0	0	1	0,50	1,50	50,00%	1	50%
	· 7 Foros de intercambios experiencia	7	0	6	2	0	1,00	9,00	128,57%	2	50%
	· 10 Sistematizaciones sobre experiencias realizadas	10	0	5	5	0	-	10,00	100,00%	1	0%
	· 1 Plan de formación en SEP establecido	1	0	0	2	1	-	3,00	300,00%	1	0%

	· 160 Personas capacitadas en temas de la gestión de las comunidades (RIMS 1.6.2.)(de las 80 organizaciones)	160	12	84	152	0	-	248,00	155,00 %	30	0%
5.2Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa elaborado y socializado con los actores	· 7 Equipos de UETs utilizando el sistema de SEP	7	0	1	0	0	4,00	1,00	14,29%	1	400%
	· 1 Sistema de Información Gerencial implementado y funcionando accesible vía internet	1	0	1	0	0	-	1,00	100,00 %	0	0%
	· Organizaciones y actores beneficiarios participan en acciones de seguimiento y evaluación del desempeño del proyecto		0	10	16	0	97,00	123,00		67	145%

Apéndice 5 - Aspectos financieros: ejecución financiera efectiva, por financiador y componente, y desembolsos por categoría

PROYECTO IBARRA SAN LORENZO

Table 3A
 Desempeño financiero por financiador (USD)
 Al 31 de Octubre de 2017

Fuente de Financiamiento	Estimado (Diseño)	Ejecutado por año					Ejecutado Acumulado	% Acumulado
		2012	2013	2014	2015	2016	2017	
FIDA 789-EC	7.589.000	254.455	1.091.348	600.961	1.691.992	1.887.600	406.047	5.932.403 78%
FIDA 804-EC	5.199.000	0	0	521.011	387.804	745.459	93.377	1.747.650 34%
DONACION FIDA GEF-FSP-021	2.700.000	0	167.385	837.587	467.631	1.217.959	0	2.690.563 100%
CONTRARTE LOCAL	2.250.000	178.152	690.478	799.657	367.997	259.203	159.353	2.454.841 109%
BENEFICIARIOS	1.924.000	0	11.275	203.027	664.694	1.313.437	162.241	2.354.674 122%
GAD'S	198.000	0	12.212	45.384	61.137	132.638	103.930	355.301 179%
TOTAL	19.860.000	432.606	1.972.699	3.007.627	3.641.256		924.948	15.535.432 78%

Table 3B
 Desempeño financiero por fuente de financiamiento y componente (USD)
 Al 31 de Octubre de 2017

COMPONENTE	PRESTAMO FIDA No. 789-EC			PRESTAMO FIDA No. 804-EC			DONACION No. GEF-FSP-021-EC			CONTRAPARTE NACIONAL			GADS / OTROS			BENEFICIARIOS			TOTAL		
	ESTIMADO	EJECUTADO	%	ESTIMADO	EJECUTADO	%	ESTIMADO	EJECUTADO	%	ESTIMADO	EJECUTADO	%	ESTIMADO	EJECUTADO	%	ESTIMADO	EJECUTADO	%	ESTIMADO	EJECUTADO	%
C.1 Fortalecimiento de Capacidades Comunales para la Gestion Territorial de las Organizaciones	401.000	449.586	112%	-	-	0%	166.655	166.655	100%	-	-	0%	-	4.007	0%	-	14.202	0%	567.655	634.450	112%
C.2 Inversión Territorial Sostenible	6.912.000	5.349.426	77%	5.199.000	1.747.650	34%	2.482.806	2.473.169	100%	-	35.010	0%	198.000	351.293	177%	1.924.000	2.340.472	122%	16.715.606	12.297.020	74%
C.3 Seguimiento y Evaluación Participativa	119.000	-	0%	-	-	0%	-	-	0%	-	-	0%	-	-	0%	-	-	0%	119.000	-	0%
C.4 Gestión y Administración del Proyecto	156.000	133.391	86%	-	-	0%	50.739	50.739	100%	2.250.000	2.419.831	108%	-	-	0%	-	-	0%	2.456.739	2.603.961	106%
Total	7.588.000	5.932.403	78%	5.199.000	1.747.650	34%	2.700.000	2.690.563	100%	2.250.000	2.454.841	109%	198.000	355.301	179%	1.924.000	2.354.674	122%	19.859.000	15.535.432	78%

Tabla 3C
 Desembolsos de los Préstamos FIDA No. 789-EC, FIDA No. 804-EC y Donación FIDA GEF-FSP-021
 Al 31 de octubre de 2017

Categoría	Descripción de la categoría	PRESTAMO No. 789-EC (DEG)				PRESTAMO No. 804-EC (DEG)				DONACIÓN GEF-FSP-021 (USD)			
		Asignación	Desembolsos	Saldo	%	Asignación	Desembolsos	Saldo	%	Asignación	Desembolsos	Saldo	%
C.1	Bienes, Servicios e Insumos	90.000	86.636	3.364	96%	0	0	0	0%	257.739	50.739	207.000	0%
C.2	Donaciones y Subsidios	5.340.000	4.041.272	1.298.728	76%	2.650.000	1.214.983	1.435.017	46%	2.385.021	2.582.583	-197.562	108%
C.3	Consultoría	120.000	0	120.000	0%	0	0	0	0%	0	0	0	0%
C.4	Estudios y Capacitación	0	0	0	0%	0	0	0	0%	57.240	57.241	-1	0%
	Depósito inicial	0	325.915	-325.915	0%	0	144.762	-144.762	0%	0	5.875	-5.875	0%
	Total	5.550.000	4.453.823	1.096.177	80%	2.650.000	1.359.745	1.290.255	51%	2.700.000	2.696.439	3.561	100%

PROGRAMA DEL BUEN VIVIR TERRITORIAL RURAL

Tabla 3A
 Desempeño financiero por financiador (En miles de USD.)
 Al 31 de Octubre de 2017

Fuente de Financiamiento	Estimado (Diseño)	Ejecutado por año					Al 31 de Oct 2017	Ejecutado Acumulado	% Acumulado
		2012	2013	2014	2015	2016			
FIDA I-849-EC	17.296.042,00	0,00	1.618.934,36	3.924.690,95	4.662.890,85	1.406.749,00	761.704,45	12.374.969,61	72%
FONDO FIDUCIARIO E-5-EC	14.999.956,00	0,00	1.702.222,35	4.257.979,19	3.891.398,56	1.865.220,54	211.232,86	11.928.053,50	80%
CONTRARTE LOCAL	7.070.411,00	53.549,70	937.569,62	1.365.724,56	1.657.717,98	1.168.090,81	702.392,48	5.885.045,15	83%
BENEFICIARIOS	5.918.416,00	0,00	22.723,86	1.362.892,83	2.041.180,65	2.558.820,41	227.827,45	6.213.445,20	105%
GAD'S	3.339.298,00	0,00	8.960,00	388.573,17	559.265,34	566.329,09	61.207,68	1.584.335,28	47%
TOTAL	48.624.123,00	53.549,70	4.290.410,19	11.299.860,70	12.812.453,38	7.565.209,85	1.964.364,92	37.985.848,74	78%

República de Ecuador
 Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo (PBVTR)
 Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales (PISL)
 Informe de supervisión -Fechas de la misión: 5-17 de noviembre de 2017

Table 3B
 Desempeño financiero por fuente de financiamiento y componente (en miles de USD.)
 Al 31 de Octubre de 2017

COMPONENTES	FIDA I-849-EC			FONDO FIDUCIARIO E-5-EC			Beneficiarios			Contraparte Nacional			Gobiernos Autónomos Descent.			Total		
	Estimado	Ejecutado	%	Estimado	Ejecutado	%	Estimado	Ejecutado	%	Estimado	Ejecutado	%	Estimado	Ejecutado	%	Estimado	Ejecutado	%
B.1 FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES DE GESTIÓN	2.040.000	623.966	31%	4.982.000	819.713,35	16%	-	135.682,03	0%	334.000	0,00	0%	0,00	0,00	0%	7.356.000	1.579.362	21%
B.2 FONDO DE INVERSIÓN TERRITORIAL	13.318.000	11.281.690,92	85%	10.018.000	11.063.697,29	110%	5.918.416	6.074.140,58	103%	-	318.624,17	0%	3.339.298,00	1.584.335,28	47%	32.593.714	30.322.488	93%
B.3 SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN PARTICIPATIVA (SEP)	1.705.000	201.696,12	12%	-	44.642,86	0%	-	3.622,59	0%	-	12.211,20	0%	0,00	0,00	0%	1.705.000	262.173	15%
B.4 ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	233.000	267.616,82	115%	-	-	0%	-	0,00	0%	6.736.000	5.554.209,78	82%	0,00	0,00	0%	6.969.000	5.821.827	84%
SUMA TOTAL	17.296.000	12.374.970	72%	15.000.000	11.928.054	80%	5.918.416	6.213.445	105%	7.070.000	5.885.045	83%	3.339.298	1.584.335	47%	48.623.714	37.985.849	78%

Tabla 3C
 Desembolsos de los Préstamos FIDA No. I-849-EC, FONDO FIDUCIARIO E-5-EC
 Al 31 de octubre de 2017

CATEGORÍA	DESCRIPCIÓN DE LA CATEGORÍA	PRESTAMO No. FIDA I-849-EC EN DEG\$				PRESTAMO No. FONDO FIDUCIARIO E-5-EC EN EUROS			
		Asignación original	Desembolsos I-849-EC	Saldo	Porcentaje desembolsado	Asignación original	Desembolsos E-5-EC	Saldo	Porcentaje desembolsado
B.1	BIENES	190.000	187.525	2.475	98,70%	-	-	-	0%
B.2	SERVICIOS Y CAPACITACIÓN PARA LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA	2.020.000	397.577	1.622.423	19,68%	3.200.000	436.189	2.763.811	14%
B.3	SUBPROYECTOS COMUNITARIOS, EMPRESARIALES Y DE INFRAESTRUCTURA	7.470.000	7.653.020	-183.020	102,45%	6.440.000	9.510.466	-3.070.466	148%
	SIN ASIGNACIÓN	1.070.000	-	1.070.000	0,00%	1.070.000		1.070.000	0%
	MONTO AUTORIZADO		1.367.319	-1.367.319	0,00%		762.325	-762.325	0%
	TOTAL	10.750.000	9.605.440	2.511.878	89,35%	10.710.000	10.708.980	1.020	100%

Apéndice 6 - Seguimiento a Recomendaciones de Auditoria 2016

Proyecto Ibarra San Lorenzo

Ítem	Hallazgo	Recomendación	Comentarios de la Administración y plan de acción
1	2. La Administración del Programa no dispone de la conciliación de la variación de aproximadamente US\$3,580,000 entre los recursos disponibles de contraparte local y los recursos según Cédulas Presupuestarias	Se recomienda mantener conciliaciones mensuales entre los Sistemas GUBY PROY y Esigef.	Según la cedula presupuestaria al 31 de diciembre de 2016 refleja en el DEVENGADO el valor de \$ 3.713.003,94 de los cuales \$ 259.281,24 corresponde a gastos de fuente Fiscal, el valor de \$ 3.453.722,70 corresponden a fuente FIDA. Se procederá a conciliar la cedula presupuestaria determinando el ingreso de fuente fiscal y realizar los ajustes contables que se consideren necesarios. Hasta el 31 de diciembre el proyecto conciliará la información del sistema e-Sigef y Guby-Proy.
2	Al 31 de diciembre de 2016 la Unidad de Gestión del Programa registró en su información financiera US\$33,700 correspondiente a la depreciación no registrada en el 2015 de equipos y vehículos que mantiene el proyecto.	Se recomienda mantener un adecuado registro contable con la afectación de los gastos en el periodo que corresponde.	En la auditoria efectuada en el año 2015 se detectó como hallazgo que no se procedió a registrar contablemente la depreciación de ese periodo fiscal, por lo que durante el periodo fiscal 2016 se procedió al registro contable de la depreciación 2015. Esto provocó una sobre estimación en el gasto depreciación del periodo 2016. Es necesario realizar una reestructuración del balance y de las notas aclaratorias para reflejar el gasto en el periodo fiscal que corresponde tanto en el año 2015 y 2016. Lo cual se presentará a la Firma Auditora hasta 31 de diciembre 2017.
3	La Administración del Programa al 31 de diciembre de 2016 no regularizó en el estado de fuentes y usos desembolsos	Se recomienda regularizar la presentación en el estado de fuentes y usos de	Se realizara una reestructuración de Balance 2015 y 2016 y estado de fuentes y usos del 2015 y 2016, hasta el 31 de diciembre 2017.

Ítem	Hallazgo	Recomendación	Comentarios de la Administración y plan de acción
	recibidos del Gobierno Nacional e inversiones realizadas en el periodo corriente lo que genera un efecto neto de US\$361,265 debido a que estas transacciones se encuentran neteadas en la línea de fuentes para la presentación del estado.	los aportes entregados por el Gobierno Nacional y las inversiones ejecutadas por los co-ejecutores.	
4	Al 31 de diciembre de 2016 la Unidad de Gestión del Programa no renovó las pólizas de seguros mantenidas para sus activos fijos, las cuales vencieron en abril de 2016 y fueron renovadas en el mes de noviembre de 2016.	Se recomienda renovar las pólizas de seguro de activos fijos de manera oportuna.	<p>Se realizó las gestiones necesarias ante el Ministerio de Agricultura para la asignación de recursos para la contratación de Seguros y salvaguardar los bienes del programa. Mediante Memorandos Nro.MAGAP-UGP-2016-0055 –M de fecha 05 de febrero de 2016, Memorandos Nro.MAGAP-UGP-2016-0077 –M de fecha 22 de febrero de 2016, Memorandos Nro.MAGAP-UGP-2016-0142 –M de fecha 05 de abril de 2016, Circular Nro.MAGAP-UGP-2016-0003 –C de fecha 16 de junio de 2016, Memorandos Nro.MAGAP-UGP-2016-0333 –M de fecha 09 de agosto de 2016, Memorandos Nro.MAGAP-UGP-2016-0356 –M de fecha 15 de agosto de 2016.</p> <p>La asignación de recursos se recurrió por parte del MAG fue en el mes de agosto, posteriormente se modifica internamente el presupuesto y se elabora el AVAL, y su aprobación por parte del Ministerio de Finanzas. A fines de noviembre 2016 se contrató la póliza de seguro de bienes por un año.</p> <p>Para la renovación de la póliza por un año (nov 2017 a nov 2018), el MEF viabilizará la reforma al presupuesto por el monto requerido. El proyecto planteará de inmediato la reforma y procederá con la renovación de la póliza de seguros mediante el debido proceso conforme normativa nacional.</p> <p>Hasta el 31 de diciembre el Programa remitirá al FIDA una comunicación informando sobre el contrato de seguro de los bienes.</p>
5	Al 31 de diciembre de 2016 el Programa no dispone de la conciliación de la cuenta 636.10.04 con naturaleza de ingresos por un valor de US\$110,957 la cual mantiene movimientos diferentes a su naturaleza y no ha podido ser identificada por la Administración. En	Se recomienda mantener conciliaciones mensuales entre los sistemas Guby Proy vs. e-Sigef.	<p>La cuenta 636.10.04 tiene naturaleza de gasto , sin embargo según revisiones efectuadas de la contabilización en el sistema e-Sigef está cargada a la cuenta 151.58.04 A Gobiernos Autónomos Descentralizados.</p> <p>Se procedió a realizar la reclasificación en el año 2017 para que el registro se evidencie dentro de la cuenta contable correcta en el sistema Guby Proy.</p>

Ítem	Hallazgo	Recomendación	Comentarios de la Administración y plan de acción
	estas circunstancias, no es posible determinar el monto de los eventuales ajustes, si los hubiere, y/o revelaciones adicionales a la información financiera adjunta que podrían surgir de haber estado disponible dicha conciliación para nuestra revisión.		Hasta el 31 de diciembre el proyecto conciliará la información del sistema e-Sigef y Guby-Proy.
6	Al 31 de diciembre de 2016 el Programa registró en el Proyecto del Corredor Ibarra San Lorenzo el valor total del gasto por renovación de pólizas de seguros de activos fijos por aproximadamente US\$22,000, sin embargo parte de los activos fijos asegurados correspondían al Programa del Buen Vivir Rural.	Se recomienda mantener un adecuado registro contable con la afectación de los gastos a cada proyecto según corresponda.	Se procederá a regular en el año 2017
7	La Administración del Programa mantiene registrado en su información financiera al 31 de diciembre de 2016 gastos pertenecientes a periodos anteriores pendientes de regularizar por aproximadamente US\$51,100, por lo que los gastos prepagados y las inversiones se encuentran sobreestimados y subestimados respectivamente.	Se recomienda mantener conciliaciones entre los gastos del periodo y los registros contables correspondientes a cada Programa	Se regularizara las cuentas de existencias que desde el año 2014 mantienen saldos, se dará de baja en el año 2017 de acuerdo a las actas de entrega existentes.
8	Al 31 de diciembre de 2016 la Unidad de Gestión del Programa no mantiene un detalle de los contratos de adquisiciones celebrados por cada unidad ejecutora.	Se recomienda implementar un detalle de contratos de adquisiciones celebrados en el periodo corriente por las unidades ejecutoras.	Se implementara un formato estándar para el detalle de los contratos de adquisiciones que celebran las entidades ejecutoras, la misma que deberá ser utilizada para el control de los administradores de convenio en cada territorio según lo determina la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública LONSCP. Hasta el 31 de diciembre de 2017 se incorporará una Hoja de Control de Contratos.
9	Al 31 de diciembre de 2016 la Unidad de	Se recomienda mantener	Cumplida, Se realizó un asiento de diario en el en el cual se regularizo el anticipo

Ítem	Hallazgo	Recomendación	Comentarios de la Administración y plan de acción
	Gestión del Programa registró en su información financiera anticipos de fondos de las unidades ejecutoras Asociación de Productores Jacinto Jijón y Caamaño por US\$233,537 y Asociación Agropecuaria de Campesinos Apueleños Construyendo El Futuro por US\$94,967 las cuales presentaron anticipos por US\$115,534 y US\$212,970 respectivamente generando una diferencia en los anticipos de fondos registrados contablemente con relación a los anticipos efectivamente entregados por US\$118,003.	una conciliación mensual entre el detalle de aportes de las unidades ejecutoras y los anticipos por justificar según la información financiera.	entregado, ya que por error involuntario se cargó a una cuenta diferente.
10	Al 31 de diciembre de 2016 la Unidad de Gestión del Programa mantuvo un cumplimiento del Plan Operativo Anual (POA) con lo real ejecutado del 60%, debido a que no se han realizado sub-proyectos como se planificó en el Plan Operativo Anual (POA).	Se recomienda mantener planes de acción a corto plazo con el objetivo de lograr un mejor cumplimiento de los objetivos establecidos en el Plan Operativo Anual.	A inicios de 2016, la SENPLADES comunicó que el Proyecto Corredor Ibarra San Lorenzo tenía una asignación inicial para inversión de cero dólares (US\$ 0.00), por tal motivo, el 23 de febrero mediante memorando Nro. MAGAP-UGP-2016-0079-M se solicitó el incremento del techo presupuestario. El 01 de abril de 2016 mediante Oficio Nro. MCPEC-DESP-2016-0582-O el MCPEC emite el aval de incremento de techo presupuestario y el 26 de abril la SENPLADES emite dictamen favorable. Mediante Oficio Nro. SENPLADES-SGPBV-2016-0133-OF en el cual menciona que, “la modificación implica un incremento al techo global del Plan Anual de Inversión del MAGAP y es el Ministerio de Finanzas la entidad encargada de viabilizar el financiamiento del mismo y establecer las fuentes de financiamiento”. Una vez que el Ministerio de finanzas habilitó la estructura presupuestaria, la UGP transfirió en junio y julio los primeros desembolsos en un monto de US\$ 264.388,67 y para segundos desembolsos por US\$ 931.818,32 Por otro lado, en las visitas de revisiones de cartera realizada en el año 2016 con el FIDA se planteó la necesidad de tomar acciones concretas en cada uno de los procesos que tienen afectación directa con el flujo de fondos debido a que plazo del convenio estaba próximo a fenecer. A inicios del 2016, se solicitó al FIDA la ampliación del anticipo de los préstamos a US\$ 2'500.000 misma que fue negada debido al tiempo transcurrido del convenio y avance del proyecto. Otra acción tomada fue la reunión con la Viceministra del Ministerio de Finanzas,

Ítem	Hallazgo	Recomendación	Comentarios de la Administración y plan de acción
			<p>Directora de Coordinación del MAGAP, Gerente de la UGP y Representantes del FIDA el 30 de mayo para analizar los procesos administrativos financieros relacionados con la ejecución del PISL y acordar en una hoja ruta en la que se indique los tiempos de respuesta para cada una de las actividades.</p> <p>Una tercera acción fue la solicitud de la modificación al Manual de Operaciones presentado el 21 de julio de 2016 mediante Memorando Nro. MAGAP-UGP-2016-0295-M al Vice Ministerio de Desarrollo Rural la modificatoria al Manual de Operaciones en la sección firma de convenio y desembolso incorporando el siguiente párrafo: “Sin embargo UGP podrá canalizar el financiamiento mediante un solo desembolso, toda vez que se cuente con la recomendación técnica, financiera y de adquisiciones planteada por los Analistas de las Unidades de Enlace Territorial y validada por los Analistas de UGP, planteamiento que contará con la debida autorización del Gerente del Programa”. La solicitud de únicos desembolsos agiliza la ejecución de los proyectos por cuanto, el proceso de aprobación de las certificaciones presupuestarias plurianuales del MCPEC, SENPLADES y Ministerio de Finanzas tardaban alrededor de 2 a 3 meses. Ante esta solicitud se llegó a un acuerdo con FIDA en la que se solicitaría no objeción de los proyectos con único desembolso y de esta manera no se modificaría el Manual de Operaciones.</p> <p>Mediante comunicado vía mail del 23 de septiembre se solicitó la no objeción del FIDA para únicos desembolsos y su contestación fue emitida el 08 de noviembre de 2016, la tardanza en la respuesta de FIDA provocando que las transferencias a los proyectos fueran transferidos únicos desembolsos en noviembre del Proyecto Ibarra San Lorenzo.</p>
11	Al 31 de diciembre de 2016 la Unidad de Gestión del Programa registró aproximadamente US\$55,400 en los rubros de ingresos e inversiones en el año 2016 correspondiente a convenios finiquitados en el año 2015.	Se recomienda registrar los ingresos y las inversiones procedentes de justificación de la ejecución de convenios de acuerdo a las fechas de las actas de finiquito.	Corresponde al convenio Nro.IC-ISL-RN-E-14-003 ejecutado por el GAD de la Concepción el finiquito tiene fecha noviembre 2015, se registra en el año 2016.

Programa del Buen Vivir Territorial Rural

Hallazgo	Recomendación	Comentarios de la Administración y plan de acción
<p>Al 31 de diciembre de 2016, la Administración de la Unidad de Gestión ha suscrito adendas a los convenios de financiamiento para la ampliación del plazo de justificación y entrega del reporte de las inversiones realizadas por las entidades ejecutoras, de los cuales se encuentran pendientes de justificar inversiones por aproximadamente US\$58,543 que no fueron liquidadas en el plazo establecido y que no contaban con ampliación al plazo de ejecución establecido en el convenio por lo cual no fueron reclasificados dichos anticipos como gastos de inversión.</p>	<p>La Administración del programa a través de las Unidades de Enlace Territorial deberá solicitar se realice un informe del estado actual de ejecución de los convenios, en el cual se mencione las causas que han originado la falta de liquidación de los primeros desembolsos entregados a las unidades ejecutoras y establezcan planes de acción que permitan la ejecución de actividades y entrega de informes financieros con oportunidad y contar con información de los aportes locales de los beneficiarios y Gobiernos Autónomos Descentralizados que debería ser registrados en la información financiera del Proyecto.</p>	<p>No se ha suscrito el acta de finiquito de estos convenios, por cuanto la Unidad de Enlace Territorial no cumplió con él envió oportuno de los informes técnicos y financieros durante el ejercicio fiscal 2016, a fin de proceder con el finiquito de los convenios.</p> <p>Hasta el 31 de diciembre 2017, se registrarán contablemente estas actas de finiquito.</p>
<p>Al 31 de diciembre de 2016 observamos que los proyectos presentan plazos mayores a un año debido a adendas que se presentan para prolongar la fecha de finalización. Este asunto representa un retraso en la ejecución de proyectos, lo que ha ocasionado retrasos en el cumplimiento de objetivos.</p>	<p>Realizar el análisis técnico pertinente que permita desarrollar los proyectos en el corto plazo como son planteados inicialmente.</p>	<p>La Unidad de Gestión del Buen Vivir Rural considerando la situación económica del país misma que ha originado retraso de pago a proveedores de bienes y servicios , así como la transferencia de recursos a favor de las Entidades Ejecutoras a suscrito adendas de plazo con las Entidades Ejecutoras .</p> <p>22 Organizaciones sociales que se encontraban en ejecución solicitaron desde mediados del 2015 la transferencia de segundos desembolsos mismos que estuvieron en espera desde septiembre de 2015 que el Ministerio de Finanzas efective los recursos. Estas 22 organizaciones recibieron en abril de 2016 los segundos desembolsos, es decir 7 meses más tarde, lo cual provocó reprogramación de las actividades considerando tiempos de siembra, condiciones climatológicas, temporada de disponibilidad de mano de obra de socios y de recursos económicos, entre otras; que al surgir atrasos de esta naturaleza causa desmotivación en la participación de los socios y esto obliga al equipo de las unidades de enlace</p>

Hallazgo	Recomendación	Comentarios de la Administración y plan de acción
		territorial socialice y se renueven los compromisos asumidos por las partes. Además, el acceso a las zonas de intervención tiene vías de acceso de segundo y tercer orden y en el temporal de lluvia dificulta el ingreso de materiales, equipo ejecutor y el seguimiento de actividades planificadas en los proyectos. Otra de las razones, es el cambios en los productos ofertados en cada uno de los tipos de procesos de compras públicas ocasionan que no exista disponibilidad de productos por parte de los proveedores locales y los procesos deban darse de baja
Durante nuestro proceso de revisión se identificó que la UGP registró en el periodo corriente, un gasto de US\$95,383 por depreciación de los bienes correspondiente al año 2015 la cual no fue registrada oportunamente en el periodo correcto.	Recomendamos cuantificar y realizar el ajuste necesario de la depreciación de activos fijos correspondiente al año 2015.	En la auditoria efectuada en el año 2015 se detectó como hallazgo que no se procedió a registrar contablemente la depreciación de ese periodo fiscal, por lo que durante el periodo fiscal 2016 se procedió al registro contable de la depreciación 2015. Esto provocó una sobre estimación en el gasto depreciación del periodo 2016. Es necesario realizar una reestructuración del balance y de las notas aclaratorias para reflejar el gasto en el periodo fiscal que corresponde tanto en el año 2015 y 2016. Hasta el 31 de diciembre 2017, se cumplirá con lo recomendado.
El 11 de noviembre de 2016 fueron sustraídos activos fijos de las oficinas de la Dirección Provincial del MAG en Bolívar por un valor en libros de US\$25,147 los cuales aún se mantienen registrados en libros contables de la Compañía. Adicionalmente hemos identificado que la Unidad de Gestión del Programa registró el gasto depreciación por US\$6,795 correspondiente a los bienes que fueron sustraídos y ya no deben constar en libros.	Realizar el ajuste respectivo para dar de baja a los activos fijos que ya no forman parte del Programa y reversar el gasto depreciación por los bienes robados.	De conformidad con el Reglamento de Bienes del Sector Público, Baja por hurto, robo o abigeato, procede: Art. 80.- Procedencia de la baja.- Los bienes desaparecidos por las causas señaladas en el artículo anterior, se darán de baja de la manera prescrita en la normativa expedida sobre esta materia y con la correspondiente resolución del juez de garantías penales que declare el archivo de la investigación

Hallazgo	Recomendación	Comentarios de la Administración y plan de acción
		<p>previa por las causales señaladas en los números 1 y 3 del artículo 586 del Código Orgánico Integral Penal...</p> <p>Los bienes se mantendrán registrados en la cuenta 151.41.05 denominada “Vehículos (bienes de larga duración)” aun cuando estos hayan sido sustraídos, toda vez que el artículo 80 del Reglamento de Bienes del Sector Público citado determina que se procederá a la baja de los bienes sustraídos (por robo), una vez que se cuente con la resolución del juez de garantías penales que declare el archivo de la investigación previa.</p> <p>El archivo de la investigación previa en delitos sancionados con pena privativa de libertad superior a cinco años dura hasta dos años, según lo señala el artículo 585 del Código Integral Penal.</p>
<p>La Unidad de Gestión del Programa no efectuó oportunamente la renovación de las pólizas de seguro de los bienes del Programa, por tal motivo los bienes que fueron sustraídos el 11 de noviembre de 2016 por US\$25,147 no fueron restituidos por parte del seguro.</p>	<p>Revisar oportunamente la vigencia de las pólizas de seguros para realizar la renovación oportuna de las pólizas y salvaguardar los bienes del Programa.</p>	<p>Se realizó las gestiones necesarias ante el Ministerio de Agricultura para la asignación de recursos para la contratación de Seguros y salvaguardar los bienes del programa. Mediante Memorandos Nro.MAGAP-UGP-2016-0055 –M de fecha 05 de febrero de 2016, Memorandos Nro.MAGAP-UGP-2016-0077 –M de fecha 22 de febrero de 2016, Memorandos Nro.MAGAP-UGP-2016-0142 –M de fecha 05 de abril de 2016, Circular Nro.MAGAP-UGP-2016-0003 –C de fecha 16 de junio de 2016, Memorandos Nro.MAGAP-UGP-2016-0333 –M de fecha 09 de agosto de 2016, Memorandos Nro.MAGAP-UGP-2016-0356 –M de fecha 15 de agosto de 2016.</p> <p>La asignación de recursos por parte del MAG fue en el mes de agosto, posteriormente se modifica internamente el presupuesto y se elabora el AVAL, su aprobación por</p>

Hallazgo	Recomendación	Comentarios de la Administración y plan de acción
		<p>parte del Ministerio de Finanzas. Y se pudo realizar la respectiva certificación presupuestaria para iniciar el proceso de contratación. En noviembre se logró el contrato de seguros de bienes.</p> <p>Para la renovación de la póliza por un año (nov 2017 a nov 2018), el MEF viabilizará la reforma al presupuesto por el monto requerido. El proyecto planteará de inmediato la reforma y procederá con la renovación de la póliza de seguros mediante el debido proceso conforme normativa nacional.</p> <p>Hasta el 31 de diciembre el Programa remitirá al FIDA una comunicación informando sobre el contrato de seguro de los bienes.</p>
La Unidad de Gestión no ha registrado en libros el gasto correspondiente al seguro de los bienes del Programa, estos gastos fueron registrados en el Programa del Buen Vivir Ibarra San Lorenzo pese a que los bienes corresponden al Programa del Buen Vivir Rural.	Realizar el registro adecuado de las pólizas de seguros pertenecientes a los bienes del Programa.	Se procederá a regular en el año 2017.
El Programa realiza el registro contable posterior a la revisión completa de la documentación habilitante. Se ha identificado que la documentación no mantiene formatos estandarizados y el proceso de revisión puede tardar hasta 6 meses posteriores al efecto, por lo que se realiza un inadecuado reconocimiento del ingreso en las partidas financieras.	Realizar oportunamente el registro del ingreso una vez que se haya revisado toda la documentación habilitante.	<p>Se procedió a estandarizar los formatos para ser utilizados en las Unidades de enlace Territorial, Entidades Ejecutoras y UGP.</p> <p>Se otorgará plazos para la revisión y entrega recepción de la información.</p>
Se ha identificado que el Programa mantiene registrado en libros contables gastos que pertenecen a periodos anteriores los cuales no han sido regularizados.	Realizar el ajuste respectivo para dar de baja a gastos de periodos anteriores que no han sido regularizados	Se regularizara las cuentas de existencias que desde el año 2014 mantiene saldos, se dará de baja en el año 2017 de acuerdo a las actas de entrega existentes.

Hallazgo	Recomendación	Comentarios de la Administración y plan de acción
Se ha identificado una diferencia de US\$4,223,508 al realizar la comparación entre los ingresos recibidos aporte local (US\$837,317) y los ingresos recibidos según cédula presupuestaria (US\$5,060,825) los cuales no han sido aclarados por parte de la Administración del Programa.	Realizar la conciliación con los aportes locales registrados en la cédula presupuestaria para identificar las partidas conciliatorias.	<p>Según la cédula presupuestaria al 31 de diciembre de 2016 refleja en el DEVENGADO un valor de \$ 5.064.280,37 de los cuales \$ 1.171.546,48 corresponde a gastos de fuente Fiscal, el valor de \$ 3.842.733,89 corresponden a fuente FIDA.</p> <p>Según registro de asiento de ingreso Nro. 3 de fecha 31 de enero de 2016 se disminuye la fuente fiscal por \$250.899,90 no se ha determinado el origen de este registro al no existir un soporte ni referencias del mismo al solicitar información a la persona que realizo el registro en el sistema contable Guby Proy, por lo que no se pudo conciliar la cuenta de ingresos de fuente fiscal según lo solicitado por la Auditoría.</p> <p>Se procederá a conciliar la cédula presupuestaria determinando el ingreso de fuente fiscal y realizar los ajustes contables que se consideren necesarios en el año 2017.</p> <p>Hasta el 31 de diciembre se conciliará la información entre el sistema e-Sigef y Guby-Proy</p>
Al 31 de diciembre de 2016 la Unidad de Gestión del Programa no mantiene un detalle de los contratos de adquisiciones celebrados por cada unidad ejecutora.	Se recomienda implementar un detalle de contratos de adquisiciones celebrados en el periodo corriente por las unidades ejecutoras.	Se implementara un formato estándar para el detalle de los contratos de adquisiciones que celebran las entidades ejecutoras, la misma que deberá ser utilizada para el control de los administradores de convenio en cada territorio según lo determina la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública LONSCP.

SEGUIMIENTO A AUDITORÍA 2015 – PROGRAMA DEL BUEN VIVIR TERRITORIAL RURAL

Hallazgo	Recomendación	Seguimiento Auditoría al 31 de diciembre de 2016
Al 31 de diciembre de 2015, la Administración de la Unidad de Gestión ha suscrito adendas a los convenios de financiamiento para la ampliación del plazo de justificación y entrega del reporte de las inversiones realizadas por las entidades ejecutoras, de los cuales se encuentran pendientes de justificar inversiones por aproximadamente US\$60,000 que no fueron liquidadas en el plazo establecido y que no contaban con ampliación al plazo de ejecución establecido en el convenio.	La Administración del programa a través de las Unidades de Enlace Territorial deberá solicitar se realice un informe del estado actual de ejecución de los convenios, en el cual se mencione las causas que han originado la falta de liquidación de los primeros desembolsos entregados a las unidades ejecutoras y establezcan planes de acción que permitan la ejecución de actividades y entrega de informes financieros con oportunidad y contar con información de los aportes locales de los beneficiarios y Gobiernos Autónomos Descentralizados que debería ser registrados en la información financiera del Proyecto.	No cumplida, Al 31 de diciembre de 2016 las entidades ejecutoras mantienen inversiones comprometidas pendientes de justificar por aproximadamente US\$58,543 las cuales no han sido liquidadas en el plazo establecido en el convenio de cofinanciamiento para la entrega del segundo desembolso y el cumplimiento de los plazos de justificación, en consecuencia la observación se mantiene para el año 2016. Se cuenta con los finiquitos de las dos entidades para registro
Existen montos desembolsados sin autorización por US\$1,159 que se encuentran registrados dentro de la cuenta "Débitos indebidos" y corresponden a pagos que efectuó la UGP por consumo de llamadas a telefonía celular las cuales no contaban con la autorización respectiva para el pago.	Recomendamos mantener un control sobre la aprobación y realización de pagos que realiza la UGP con relación a las Unidades de Enlace Territorial y las Entidades Ejecutoras.	Cumplida, El saldo de la cuenta débitos indebidos ha sido regularizado y se ha dado de baja durante el año 2016.
Al 31 de diciembre de 2015 observamos que los proyectos presentan plazos mayores a un año debido a adendas que se presentan para prolongar la fecha de finalización. Este asunto representa un retraso en la ejecución de proyectos, lo que ha ocasionado retrasos en el cumplimiento de objetivos.	Realizar el análisis técnico pertinente que permita desarrollar los proyectos en el corto plazo como son planteados inicialmente.	No cumplida, La Unidad de Gestión del Programa del Buen Vivir Rural considerando la situación económica actual del país, la cual ha originado el retraso de pagos por parte de Ministerio de Finanzas a las Entidades Ejecutoras hasta con un tiempo de 6 meses lo que ha originado el retraso en la ejecución de los proyectos. De acuerdo a la cláusula cuarta de los convenios de cofinanciamiento, establece la posibilidad de prorrogar el plazo de ejecución del convenio previo acuerdo de las partes y de acuerdo a los informes que justifiquen la ampliación. La observación se mantiene para el año 2016.

Hallazgo	Recomendación	Seguimiento Auditoría al 31 de diciembre de 2016
Al 31 de diciembre de 2015 no se ha presentado dentro de los seis (6) meses siguientes al cierre del ejercicio financiero del periodo 2014, la copia certificada del informe de auditoría y la respuesta a la carta sobre asuntos de gestión de los auditores, ya que el Informe de Auditoría al 31 de diciembre de 2014 fue emitido con fecha 5 de agosto de 2015.	Para próximas auditorías se deberá presentar dentro del plazo la copia certificada del informe de auditoría y la respuesta a la carta sobre asuntos de gestión de los auditores.	Cumplida, El informe de auditoría del año 2015 fue presentado con fecha 28 de junio de 2016, por lo que se cumplió con los plazos establecidos.
Durante nuestro proceso de revisión se identificó que la UGP de acuerdo a una resolución del Ministerio de Finanzas no realizó los registros correspondientes a depreciaciones de activos fijos durante el año 2015 que ascienden aproximadamente a US\$90,000 sobrestimando el rubro de inversiones acumuladas en el categoría I "Equipamiento y vehículos".	Recomendamos cuantificar y realizar el ajuste necesario de la depreciación de activos fijos correspondiente al año 2015.	Cumplida, La depreciación del año 2015 fue registrada posteriormente en el año 2016, afectando al gasto y a la depreciación acumulada de dicho año.

SEGUIMIENTO A AUDITORÍA 2015 – PROYECTO IBARRA SAN LORENZO

Ítem	Hallazgo	Recomendación	Seguimiento Auditoría al 31 de diciembre de 2016
1	Al 31 de diciembre de 2015 hemos identificado que en el cuarto año de ejecución del Proyecto la UGP ha ejecutado el 45.72% que equivale a US\$9,079,308 sobre el presupuesto establecido del programa de US\$19,860,000.	Efectuar el seguimiento respectivo de las ejecuciones realizadas y la disponibilidad de fondos con el fin de ejecutar en el tiempo establecido en el contrato de préstamos los indicadores programáticos así como las inversiones planificadas.	No cumplida, La observación se mantiene para el periodo 2016 debido a que al 31 de diciembre de 2016 se han mantenido los inconvenientes para la ejecución del proyecto donde se ha identificado que en el quinto año de ejecución del Proyecto la UGP ha ejecutado el 73.69% que equivale a US\$14,635,605 sobre el presupuesto establecido del programa de US\$19,860,000.

Ítem	Hallazgo	Recomendación	Seguimiento Auditoría al 31 de diciembre de 2016
2	En el año 2015, de acuerdo al Plan Operativo Anual se estableció una aportación por parte del Gobierno Nacional de US\$870,000, de los cuales se recibió US\$367,997 durante el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2015, manteniendo inversiones por ejecutar por US\$799,658. Por lo que la observación se mantiene para el año 2015.	La Administración del Proyecto debe realizar todos los esfuerzos necesarios para cumplir con las metas y objetivos establecidos en los Planes Operativos con la finalidad de solicitar al Gobierno Central la totalidad de recursos de contrapartida nacional presupuestados.	No se cumple, La observación se mantiene para el periodo 2016 debido a que para el año 2016 de acuerdo al Plan Operativo Anual se estableció una aportación por parte del Gobierno Nacional de US\$370,000, de los cuales únicamente se recibió US\$259,204.
3	Al 31 de diciembre de 2015, la Administración de la Unidad de Gestión ha suscrito adendas a los convenios de financiamiento para el plazo de justificación y reporte de las inversiones realizadas por las entidades ejecutoras, de los cuales se encuentran pendientes de justificar inversiones por aproximadamente US\$68,800 que no fueron liquidadas en el plazo establecido .	La Administración a través de las Unidades de Enlace territorial se realice un informe del estado actual de los aportes de los beneficiarios y Gobiernos Autónomos Descentralizados, en el cual se menciona las causas que han originado la falta de incumplimiento de los compromisos establecidos en los convenios y se establezcan planes de acción que permitan contar con los aporte locales con oportunidad.	No cumplida, Al 31 de diciembre de 2016 la observación se mantiene debido a que no se facilitó la acta de finiquito del convenio E-ISL-RN-13-007 por US\$350,733. En el sistema Guby Proy 2016 se registra la inversión , el finiquito tiene fecha 19 de junio de 2017
4	Al 31 de diciembre de 2014, la cuenta especial N° 1121892 en la cual se manejan los fondos de la donación N° GEF-FSP-021-EC para la ejecución del Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad de los Recursos Hídricos, incluye pagos y débitos automáticos por obligaciones patronales con el IESS, aportes de planillas, fondos de reserva y pago de préstamos quirografarios por US\$6,333, los cuales debieron ser pagados con fondos de contraparte local.	Realizar la transferencia de los US\$8,699 de la cuenta aporte local a la cuenta del Banco Central del Ecuador perteneciente al Convenio de Donación No. GEF-FSP-021-EC.	No cumplida, Al 31 de diciembre de 2016 la observación se mantiene debido a que a la fecha de nuestro informe no se ha realizado la reclasificación de la cuenta por pagar la cual debió ser cancelada con fondos de contraparte local.
5	Al 31 de diciembre de 2015 identificamos que se realizó pagos por anticipos de convenios a las Entidades Ejecutoras por US\$361,314 con fondos de Recursos Fiscales cuando debieron ser canceladas con recursos del Convenio de Donación FIDA No. GEF-FSP-021-EC.	Mantener sobrevalorado los fondos disponibles de la cuenta del Convenio de Donación FIDA No. GEF-FSP-021-EC y subvaluados los fondos disponibles de Recursos Fiscales	Cumplida, La observación fue solventada debido a que el Programa ha realizado el registro de las cuentas por cobrar y por pagar en el ejercicio fiscal 2016.

Ítem	Hallazgo	Recomendación	Seguimiento Auditoría al 31 de diciembre de 2016
6	Al 31 de diciembre de 2015, la Administración de la Unidad de Gestión ha suscrito adendas a los convenios de financiamiento para la ampliación del plazo de justificación y entrega del reporte de las inversiones realizadas por las entidades ejecutoras, de los cuales se encuentran pendientes de justificar inversiones por aproximadamente US\$68,800 que no fueron reclasificadas al gasto de inversiones en el plazo establecido y las mismas no contaban con ampliación al plazo de ejecución establecido en el convenio.	La falta de registro oportuno dentro del periodo correcto de las inversiones ejecutadas durante el año.	No cumplida, Al 31 de diciembre de 2016 la observación se mantiene debido a que el proyecto Chachi San Miguel, no ha podido justificar la falta de entrega de desembolsos al convenio y al momento se encuentra en proceso legal.
7	Al 31 de diciembre de 2015 se observó que el Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor Ibarra-San Lorenzo tiene un bajo nivel de cumplimiento entre el 10 y 50%, con proyectos asociados con el préstamo FIDA, teniendo en cuenta que la finalización del proyecto es en el 2017.	No cumplir con la ejecución de la totalidad de los recursos presupuestados para la ejecución del Proyecto en el tiempo de su aplicación.	No cumplida, Al 31 de diciembre de 2016 la observación se mantiene ya que a la fecha de nuestro informe de auditoría el Programa presenta una ejecución del 73.69% y no se ha presentado una respuesta del FIDA aprobando la ampliación del plazo del Convenio de Financiación de los Préstamos FIDA Nos. 789-EC y 804-EC. Se presentó el documento con fecha 24 de marzo de 2017 en el cual el FIDA aprueba la prórroga para la fecha de terminación para el 30 de junio de 2018 y el cierre para el 31 de diciembre de 2018, adjunto escaneado el documento.
8	Al 31 de diciembre de 2015 la UGP no cuenta con la contratación de un Asesor Técnico Nacional como se indica en las cláusulas contractuales del Convenio de Financiamiento N°. GEF-FSP-021-EC. En la sección II Disposiciones de ejecución.	No cumplir con las cláusulas contractuales del Convenio de Financiamiento N°. GEF-FSP-021-EC. En la sección II Disposiciones de ejecución.	Cumplida, Al 31 de diciembre de 2016 la observación ha sido solventada debido a que de acuerdo al Memorando No.MAGAP-UGP-2014-0085-A-M del 17 de septiembre de 2014 se delegan estas funciones a cada uno de los Directores Zonales para el cumplimiento de esta cláusula contractual.

Ítem	Hallazgo	Recomendación	Seguimiento Auditoría al 31 de diciembre de 2016
9	Al 31 de diciembre de 2015 el MAGAP no ha firmado un acuerdo formal con el MAE que defina las responsabilidades del MAE en la implementación de actividades bajo el presente Convenio.	No cumplir con las cláusulas contractuales del Convenio de Financiamiento N°. GEF-FSP-021-EC. En la sección II Disposiciones de ejecución.	Cumplida, Al 31 de diciembre de 2016 la observación ha sido solventada debido a que de acuerdo al Oficio N°T.1.C.1-SNJ-11-1399 del 10 de noviembre de 2011 se estipula no ser necesario la firma de convenios entre las entidades de la Administración Pública Central e Institucional.
10	Al 31 de diciembre de 2015 observamos que los proyectos presentan plazos mayores a un año debido a adendas que se presentan para prolongar la fecha de finalización. Este asunto representa un retraso en la ejecución de proyectos, lo que ha ocasionado retrasos en el cumplimiento de objetivos.	Desvíos a las fechas establecidas por el FIDA para culminar el contrato de préstamo.	No cumplida, Al 31 de diciembre de 2016 la observación se mantiene debido a que aún se han identificado proyectos con plazos mayores a un año.
11	Durante nuestro proceso de revisión se identificó que la UGP de acuerdo a una resolución del Ministerio de Finanzas no realizó los registros correspondientes a depreciaciones de activos fijos durante el año 2015 que ascienden aproximadamente a US\$33,700 sobrestimando el rubro de inversiones acumuladas en el categoría I “Equipamiento y vehículos”.	Desvió a las políticas contables al no reconocer la depreciación de los activos fijos durante el año 2015.	Cumplida, El programa ha registrado el valor correspondiente a la depreciación en el año fiscal 2016 por lo que la observación ha sido solventada.

SEGUIMIENTO A AUDITORÍA 2014 – PROYECTO IBARRA SAN LORENZO

OBSERVACIÓN	SEGUIMIENTO AUDITORÍA 2016	COMENTARIOS DEL PROYECTO
Al 31 de diciembre de 2014, la cuenta especial Nro. 1121892 en la cual se manejan los fondos de la donación Nro. GEF – fsp-021-EC para la ejecución del Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad de los Recursos Hídricos, incluye pagos y débitos automáticos	Se mantiene (detalles en el informe de auditoría)	No cumplida, A la fecha el IESS a devuelto USD. 5.776,20 y se espera la aprobación del MEF para devolver esos recursos a la cuenta de la Donación del GEF y luego

por obligaciones patronales con el IESS, aportes de planillas, fondos de reserva y pago de préstamos quirografarios por US\$6,333, los cuales debieron ser pagados con fondos de contraparte local.		a la Cuenta del FIDA vista que esta Donación cerró en septiembre de 2017. Existe una diferencia de US\$ 556,80 que deberá establecerse el procedimiento de devolución por parte de la Dirección Financiera del proyecto.
---	--	---

SEGUIMIENTO A RECOMENDACIONES MISIÓN DE SUPERVISIÓN AL PISL Y PBVTR 2016

Recomendación	Estado
Preparar y someter al FIDA la proyección de los desembolsos relativos a los nuevos sub-proyectos para el 2017 y 2018.	Cumplida, el Programa en diciembre 2016 sometió para conocimiento del FIDA la proyección de desembolsos para 2017 y 2018
Elaborar los términos de referencia para la contratación de la firma auditora y remitir al FIDA para la correspondiente No objeción hasta el 30 de noviembre de 2016.	Cumplida, con retraso
Remitir oficio al Ministerio de Finanzas solicitando transferencia del monto del convenio de la quinua del PISL al PBVRT a fin reclasificar el gasto con cargo al PISL.	Cumplida, Se logró la reclasificación de los fondos
Remitir al FIDA un Informe sobre la situación del Sub-proyecto "Establecimiento de 180 hectáreas de Cacao con las Familias del Centro Chachi San Miguel	Cumplida, El Programa remitió al FIDA en noviembre de 2016, un informe detallado de la situación del Subproyecto "Establecimiento de 180 hectáreas de Cacao con las Familias del Centro Chachi San Miguel

