



Dar a la población rural  
pobre la oportunidad  
de salir de la pobreza

## **Ecuador**

---

### **Programa del Buen Vivir Rural:**

**“Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” 1354 [789-804]**

**“Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales” 1588 [849]**

### **Informe de supervisión**

Informe principal y apéndices

Fechas de la misión: 4-15 noviembre 2013  
Fecha del documento: 25 noviembre 2013  
Nº del proyecto: 1354 [789-804] y 1588 [849]  
Nº de informe:

División de América Latina y el Caribe  
Departamento de Administración de Programas



## Índice

a. Introducción	1
b. Evaluación general de la ejecución del proyecto.....	
c. Productos y efectos directos.....	
d. Marcha de la ejecución del proyecto.....	
e. Aspectos fiduciarios.....	
f. Sostenibilidad.....	
g. Otros	9
h. Conclusión	10

## Apéndices

Apéndice 1: Resumen de la situación de los dos proyectos comprendidos en el PBVR y calificaciones asignadas.....	13
Apéndice 2: Marcos lógicos actualizados: Progresos alcanzados respecto de los objetivos, efectos directos y productos.....	21
Apéndice 3: Resumen de las medidas más importantes que haya que adoptar en plazos convenidos .....	35
Apéndice 4: Progresos físicos medidos respecto del POA, con inclusión de los indicadores del RIMS .....	41
Apéndice 5: Aspectos financieros: Ejecución financiera efectiva, por financiador y componente, y desembolsos por categoría.....	43
Apéndice 6: Evaluación de la gestión financiera durante la supervisión.....	57
Apéndice 7: Cumplimiento de las cláusulas legales: Estado de aplicación.....	72
Apéndice 8: Gestión de conocimientos: Aprendizaje e innovación.....	79
8.2. Gestión del conocimiento en el “Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales” (1588) [849]....	80
Apéndice 10: Plan de trabajo de la misión.....	81

## Acrónimos y siglas

BDH	Bono de Desarrollo Humano
FIT	Fondo de Inversión para Iniciativas Territoriales
GAD	Gobierno Autónomo Descentralizado
MAGAP	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
PBVR	Programa del Buen Vivir Rural (engloba los tres proyectos apoyados por FIDA y ejecutados por el MAGAP)
PBVTR	Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales
PISL	Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo
PISL-GEF	Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y los Recursos Hídricos en el Corredor Ibarra-San Lorenzo"
POA	Plan Operativo Anual
REAF	Reunión Especializada de Agricultura Familiar
RIMS	Sistema de Gestión de Resultados e Impactos (Results and Impact Management System)
UET	Unidad de Enlace Territorial de la UGP del PBVR
UGP	Unidad de Gestión del Programa PBVR

## **a. Introducción<sup>1</sup>**

1. El Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP) de Ecuador y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) llevaron a cabo, entre el 4 y el 15 de noviembre, una misión de supervisión de los tres proyectos que son gestionados conjuntamente bajo el nombre de Programa del Buen Vivir Rural (PBVR).

2. El “Programa del Buen Vivir Rural” comprende tres iniciativas: (i) el “Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” (PISL)<sup>2</sup>; (ii) el “Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales” (PBVTR)<sup>3</sup>, ambos cofinanciados por FIDA, y (iii) el “Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y los Recursos Hídricos en el Corredor Ibarra-San Lorenzo” (PISL-GEF), cofinanciado por el GEF a través de FIDA. Los tres proyectos son ejecutados de forma conjunta por la Unidad de Gestión del Programa (UGP) del PBVR, adscrita al Viceministerio de Desarrollo Rural del MAGAP, buscando sinergias, economías de escala y mayor efectividad e impacto. El presente memorando recoge observaciones y recomendaciones correspondientes a los tres proyectos, refiriéndose separadamente a cada uno de ellos cuando sea necesario.

3. De acuerdo con las prioridades expresadas por el Gobierno de Ecuador y FIDA, los objetivos de la Misión fueron los siguientes:

(a) Analizar el grado de avance de la programación de los POA 2013 de los proyectos comprendidos en el PBVR (PISL, PISL-GEF y PBVTR), ambos en función de sus componentes y actividades, incluyendo aspectos programáticos, técnicos, fiduciarios y operativos, analizando los logros conseguidos, y discutiendo eventuales dificultades o retos que se hayan encontrado.

(b) Asesorar y apoyar al equipo fiduciario del Programa para la preparación adecuada de los procedimientos y la documentación fiduciaria requerida de las operaciones de los préstamos y la donación, que incluye los avances en la puesta en marcha del sistema Guby Proy a nivel de la UGP y de las UET.

(c) Dar continuidad a la asesoría en marcha sobre seguimiento y evaluación, con énfasis en las siguientes actividades sugeridas en la misión anterior: finalización del Marco Lógico del PISL y del PISL-GEF; ajuste al marco lógico del PBVTR y a las correspondientes matrices de indicadores, incluyendo el sistema RIMS; y análisis de avances en la preparación de propuesta de diseño y puesta en marcha del sistema de Seguimiento y Evaluación (SyE). Se espera también observar progresos en el diseño y puesta en marcha del Sistema de Información Gerencial (SIG).

(d) Colaborar con la UGP para impulsar la implementación del “Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y los Recursos Hídricos en el Corredor Ibarra-San Lorenzo” (PISL-GEF) (cofinanciado por GEF).

(e) Examinar los procesos de identificación, aprobación e implementación de las iniciativas de inversión propuesta por las organizaciones sociales, que incluyan los aspectos de manejo de los recursos naturales, de género y cultura.

4. En el marco de la Misión se efectuaron visitas de campo entre el 5 y el 9 de noviembre a distintas provincias, con el fin de conocer las acciones realizadas, analizar los resultados e impactos alcanzados o previstos, así como valorar la sostenibilidad de los procesos impulsados por la UGP del PBVR, de acuerdo a los objetivos previstos.

5. La Misión hizo asimismo seguimiento a las recomendaciones y acuerdos contenidos en la Ayuda Memoria de la misión anterior (llevada a cabo entre el 13 y el 20 de mayo de 2013), así como

---

<sup>1</sup>Los integrantes de la misión fueron: Jesús Quintana (Gerente de Programas para Ecuador y líder de la misión, LAC/FIDA); Santiago Camino (Enlace FIDA en el país); Francesco Mazzone (Especialista en Desarrollo Rural); Tom Korczowski, Especialista en Proyectos Territoriales; Carmen Eugenia Morales (Experta en Seguimiento y Evaluación); Cecilia Cárdenas, Especialista en Género y Focalización; Doris Ortiz, Experta en Sostenibilidad Ambiental; Carlos Acosta (Especialista Fiduciario, FIDA), y Janeth Gamboa (enlace FIDA en el país)

<sup>2</sup> El PISL es cofinanciado a través de los préstamos del FIDA n°789-EC y 804-EC (ambos efectivos desde el 4 de marzo del 2011) en el cual se encuentra integrado el “Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y los Recursos Hídricos en el Corredor Ibarra-San Lorenzo” (PISL-GEF) (donación GEF-021-EC, efectiva desde el 16 de noviembre del 2011)

<sup>3</sup> El PBVTR incluye los préstamos FIDA 849-EC y Fondo Fiduciario Español E-5-EC (ambos efectivos desde el 30 de mayo del 2012)

a la Reunión de Revisión de Cartera con el Ministerio de Finanzas (14 de agosto de 2013), proporcionando apoyo técnico en las áreas identificadas previamente por el proyecto.

6. La misión tuvo como contraparte nacional principal al Viceministerio de Desarrollo Rural del MAGAP, organismo ejecutor de los proyectos incluidos en el PBVR, así como al Ministerio de Finanzas, en su calidad de prestatario. El FIDA agradece al Gobierno de la República de Ecuador en general, y al MAGAP por la participación de los asesores del gabinete ministerial y a la UGP del PBVR en particular, por el excelente apoyo brindado y gran compromiso mostrado para la organización y desarrollo de la misión.

## **b. Evaluación general de la ejecución del proyecto**

7. **Valoración general.** Se constata que los tres proyectos articulados en el PBVR están bajo implementación efectiva, y se pueden observar los primeros avances y resultados en las zonas de implementación. La UGP ha conseguido en este primer año de ejecución, entre otros logros, conseguir una organización efectiva y funcional, consolidar las nueve Unidades de Enlace Territorial (UET), agrupar coordinadamente los tres proyectos, y comenzar el desembolso y ejecución de cada uno de ellos, todo lo cual es resaltable dados los desafíos administrativos, técnicos y logísticos para esta operación. En este período, además, se han comenzado a resolver algunos de los problemas y cuellos de botella detectados, en colaboración con el MAGAP y el Ministerio de Finanzas.

1. **Nivel de ejecución.** De acuerdo a la información facilitada por la UGP del PNBR, el nivel de ejecución presupuestal con corte al 31 de octubre de 2013 en relación al presupuesto asignado (promedio de todas las fuentes) ofrece estas cifras: PISL, 22.28% y PBVR, 68.92% durante 2013, mientras que durante 2012 la ejecución del PISL fue del 26.08%. Se tienen previsto desembolsos (convenios, pago de vehículos, equipos y otros) que permitirán culminar el año 2013 con un aproximado de 100% para el PBVR y del 38% para el PISL. En cuanto a la relación con el POA 2013 (reprogramado), se tiene una ejecución para el PBVR de 50%, y se estima alcanzar un total de 81% (incluyendo el incremento del techo presupuestario). Para el POA reprograma del PISL, se tiene una ejecución cercana al 50%, y se estima alcanzar el 86% a fines de año.

2. **Se recomienda** aprovechar el mes de diciembre para realizar nuevas inversiones y los procesos habilitantes que permitan a las organizaciones acceder a los recursos, de forma que el en año 2014 el flujo de desembolsos financieros no se concentre en los últimos meses del año, sino que se distribuyan a lo largo del periodo. Asimismo, se debe tener presente el control de los convenios, atendiendo los desembolsos previos a los requisitos fijados.

3. **Compromiso del país y los beneficiarios.** La participación de las organizaciones y sus socios en los aportes para la ejecución de los proyectos es significativa, especialmente con los recursos que disponen, mano de obra, en especie y otros materiales garantizando de esta manera una viabilidad de ejecución, la debilidad mayor se expresa en los aportes con recursos monetarios dado por la iliquidez de la economía campesina. Se recomienda generar una tipología de actores según sus condiciones económicas que permita manejar en términos de excepción los aportes correspondientes a la tabla del FIT (según consta en el Manual de Operaciones).

4. Se reconoce el concurso creativo de los actores en la búsqueda de fondos complementarios por ejemplo el mecanismo acumulativo del Bono de Desarrollo Humano (BDH), los aportes de los GAD y otros que permiten observar la ejecución de los proyectos con un componente de recursos locales predominante.

### **Coordinación interna y comunicación.**

5. Se ha logrado una coordinación y articulación del PBVR, especialmente con la estrategia de asistencia técnica rural Hombro-Hombro, Plan Tierras, Sub-Secretaría de Ganadería, Sub-Secretaría de Riego, y los Programas de Innovación. Se ha constatado el apoyo del Programa a iniciativas de inversión en los predios transferidos a las organizaciones campesinas por el MAGAP, por ejemplo en Chimborazo en la hacienda Lliping, y según reporta la UGP en los Ríos a la organización del predio Jesús María, en la provincia de Imbabura en la hacienda San Rafael, además la UGP tiene previsto apoyar en 5 predios en el 2014. Según también informa la UGP, el PBVR colabora en la política del

MAGAP para potenciar el lanzamiento del Capítulo de Ecuador de la Reunión Especializada de Agricultura Familiar (REAF), así como en el retorno de los migrantes a iniciativas de producción agrícola.

6. **En temas administrativos**, se observa que la normativa que habilita la gestión del Programa tiene definido por cuatro niveles, Vice-Ministerio de Desarrollo Rural, Unidad de Administración Financiera-UDAF, Unidad de Gestión del Programa, Unidades de Enlace Territorial cada uno de los cuales tiene funciones específicas que deberán ser adecuadamente coordinadas para una efectividad del Programa. La UGP sugiere al FIDA que en el futuro las misiones se reúnan y observen las limitaciones y logros de estas instancias.

7. **Funcionamiento de la UGP. Una de los puntos clave para el éxito** de los proyectos del PBVR son las capacidades y aptitudes del equipo de la UGP, dados los numerosos requerimientos y tensiones a que se ve sometido. El equipo ha hecho un esfuerzo extra durante la segunda mitad del año para poner al día los diferentes instrumentos, revisando los marcos lógicos, POA, manual de operaciones y otros relacionados, aunque todavía se detectan necesidades de personal (especialmente en las áreas de seguimiento y evaluación, sostenibilidad ambiental y género y focalización), en estas circunstancias **se recomienda solventar** estas necesidades mediante la **contratación de consultores**.

8. **Funcionamiento de las Unidades de Enlace Territorial (UET) y coordinación con la UGP**. Se constata que las UET cuentan con la mayor parte del personal necesario (aunque se recomienda reforzar las UET del PISL con expertos socio-ambientales y de focalización), Más allá de las cuestiones logísticas, los equipos de las UET necesitan para poder ser funcionales y eficientes, una buena coordinación con la UGP. La gestión realizada en cuanto a la formación de alianzas, identificación de organizaciones y proyectos de impacto territorial, el desarrollo de procesos participativos, y otros asuntos ha sido ejemplar. Sin embargo, se hacen dos **recomendaciones** generales: (a) se **aconseja** incrementar la coordinación con las UET para garantizar una visión compartida (especialmente en temas transversales), aumentando la periodicidad de las reuniones, (b) **se propone** fortalecer a los equipos de las UET en los temas identificados durante la misión, en especial en el desarrollo empresarial y finanzas rurales, dado que el Programa no cuenta con personal especializado en el tema; y, (c) impulsar los mecanismos virtuales de diálogo entre las UET y la UGP.

9. **Prestadores de servicios**. La política del PBVR es identificar los prestadores de servicios con las organizaciones potencialmente beneficiarias, que deberían poder diseñar su propio proyecto gracias a un primer cofinanciamiento. Sin embargo, no siempre se puede aplicar esta regla, la cual está contribuyendo a determinar una sobrecarga de trabajo para los equipos de las UET, que deben proceder directamente a identificar y diseñar los sub-proyectos con las comunidades o grupos de beneficiarios potenciales. La Misión **recomienda** flexibilizar esta regla y permitir la contratación directa de prestadores de servicios por parte de la UGP (o de las UET delegadas para este fin). Se subraya que si se diseñan adecuadamente los términos de referencia de posibles prestadores de servicios calificados, y se realiza un seguimiento oportuno, se puede inclusive tener un mayor impacto en cuanto a construcción de capacidades en las organizaciones de base.

10. **Necesidades de fortalecimiento**. Se advierte la necesidad de poner especial énfasis en el fortalecimiento de las capacidades institucionales de las organizaciones ejecutoras como sustento de proyección de las inversiones a largo plazo, para lo cual se **recomienda** concentrar iniciativas de fortalecimiento en los territorios cercanos y elementos comunes de fortalecimiento a nivel nacional como el de asistencia técnica para que se impulsen mecanismo de integración como redes de aprendizaje que mejoren la ejecución presupuestaria.

### c. Productos y efectos directos

11. El estado de avance de los tres proyectos no permite aun evaluar con profundidad los productos y efectos directos de la intervención. Sin embargo es posible reportar algunas apreciaciones sobre el estado de avance de los proyectos, con base en las visitas de campo, y las reuniones y entrevistas realizadas.

#### Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales (PBVTR)

12. **Pertinencia.** La misión considera que el PBVTR se ha encaminado en estos territorios de manera sólida y muy bien adaptado a las condiciones sociales, ambientales, e institucionales de los espacios rurales donde opera. Los **sub-proyectos** responden a la demanda social; y también los criterios de focalización social que justifica el Programa en primer lugar. Al mismo tiempo, los sub-proyectos plantean un proceso de formación de capacidades e inversión progresiva que conllevaría un impacto territorial importante en el mediano plazo.

13. **Alianzas inter e intra-institucionales.** Se constata que buena parte de los sub-proyectos están estableciendo alianzas (por ejemplo, con GAD, organizaciones locales, otros programas del MAGAP como Hombro a Hombro). De esta forma, el PBVTR ha logrado apalancar recursos complementarios para poder encaminar iniciativas de mayor impacto social, siendo una fortaleza importante del Programa. Cuando terminen las transferencias no-reembolsables del Programa, los grupos podrían necesitar financiamiento y capital de trabajo de otras fuentes. En este contexto, **se recomienda** analizar más a fondo las oportunidades para movilizar préstamos y facilitar acceso a otros servicios financieros del Sistema Nacional de Finanzas Populares.

14. **Necesidades de apoyo a, y formación de, las organizaciones beneficiarias.** Se detectan dos tipos principales de organizaciones, (a) Las asociaciones conformadas por familias campesinas que manejan una o más pequeñas parcelas agrícolas y que se organizan para fines de comercialización, y (b) asociaciones conformadas por ex-trabajadores y jornaleros que han luchado por acceder a las propiedades incautadas y posteriormente traspasadas mediante la compra-venta en el marco de Plan Tierras. Ambos tipos de organizaciones muestran carencias de formación, especialmente en capacidades empresariales.

15. Por ello, **se recomienda** que todas las organizaciones que buscan generar ingresos mediante emprendimientos rentables, que pretenden intensificar y diversificar la producción, y tienen que contratar deudas y arriesgar recursos propios, profundicen un examen considerando las cadenas de valor y preparen *planes de negocios* que permitan la planificación y gestión transparente del proceso. El instrumento que el Programa usa para justificar la inversión de recursos en los sub-proyectos no es compatible con los instrumentos que las organizaciones necesitan para hacer operativo y sostenible su proyecto.

16. Al mismo tiempo, **se aconseja** fomentar la creación de competencias empresariales, buscando entre otros las opciones para constituir la organización empresarial; las capacidades necesarias para operarla; y el financiamiento necesario para lograr la rentabilidad mínima. Las capacidades importantes requeridas a tomar en cuenta incluirían: planificación estratégica; normas laborales; gestión financiera y análisis de rentabilidad; tecnología productiva; derechos de propiedad (colectivos e individuales) y otros asuntos jurídicos; reglamentos internos y procesos que garantizan la transparencia.

#### Proyecto de Desarrollo Territorial del Corredor Ibarra-San Lorenzo (PISL)

17. La fotografía actual del estado de avance de las dos UET comprendida en el PISL (Imbabura-Carchi y Esmeraldas), en términos de sub-proyectos en ejecución, la UET Imbabura-Carchi muestra los mayores avances en firma de convenios y ejecución. Sin embargo los sub-proyectos en ejecución responden a un enfoque basado en unidades hidrográficas, en la que no se ha considerado adecuadamente las realidades socio-económicas y las oportunidades comerciales existentes o potenciales, lo cual en gran parte determinó la dispersión de las intervenciones. Las estrategias territoriales de ambas UET se encuentran todavía en curso de definición con la excepción de la UET Esmeraldas que elaboró, y está comenzando a implementar, una estrategia territorial que contempla

el objetivo de disminuir la presión sobre los recursos naturales en la zona de amortiguamiento de la *Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas*, agrupando las comunidades beneficiarias alrededor de proyectos de mejoramiento del cultivo del cacao nacional o fino de aroma, además que apoyando cultivos a ciclo corto, para responder a las necesidades inmediatas en tema de seguridad alimentaria.

18. **Articulación con otros actores (incluidos los programas del MAGAP).** Al igual que en el caso del PBVTR, existe una óptima predisposición, por parte de las UET, para articularse con otros actores, tanto gubernamentales como no gubernamentales, que actúan en los territorios (especialmente los GAD). Estas coordinaciones ya están dando sus primeros frutos, en particular por lo que se refiere a la cofinanciación de los sub-proyectos. Todavía no se perciben resultados destacables por lo que se refiere a la coordinación con otros programas del MAGAP o de otros ministerios (MIES o IEPS, por ejemplo).

19. **Aportes de contrapartida de “actores con derechos”.** Los aportes de contrapartida en efectivo con los que las organizaciones y grupos beneficiarios deben contribuir a la cofinanciación de los sub-proyectos constituyen otro cuello de botella para la ejecución, sobre todo en las áreas en que ha habido mucha cooperación de donantes que no requerían aportes (sino más bien, por ejemplo, retribuían a los usuarios para que fueran a capacitarse). Se trata de la principal problemática manifestada por los usuarios y usuarias del Programa, junto en algunos casos con la solicitud a ser pagados para trabajar en sus propias parcelas. La Misión **recomienda** solicitar aportes en efectivo, además en especie y mano de obra, y de esta manera se pueda facilitar la apropiación de la intervención por parte de los beneficiarios. Sin embargo es evidente que esta regla oportuna, se transforma en ocasiones en un obstáculo para una ejecución eficiente, puesto que todos los miembros de un grupo deben aportar al mismo tiempo y en el mismo porcentaje.

20. **Selección de organizaciones.** Los principales retrasos en la marcha de la ejecución se deben a ineficiencias en los procesos que preceden al primer desembolso, especialmente en la selección de organizaciones. En el caso de la UETIC, la tendencia ha sido la de seleccionar organizaciones ya consolidadas o grupos de usuarios constituidos para los efectos del proyecto, apadrinados por organizaciones de segundo nivel y suficientemente consolidadas. En el caso de la UETE, la política ha sido la de seleccionar como organizaciones beneficiarias a las organizaciones de base, en su gran mayoría comunitarias. Si bien se considera que ambos enfoques son adecuados, en el caso de Esmeraldas se deben realizar directamente actividades preliminares a la firma de los convenios, para la actualización de la legalización, o la misma legalización de los grupos de hecho, de acuerdo a las nuevas normas vigentes. Estas actividades son costosas y complejas, lo que conlleva atrasos.

21. **Funcionamiento de las UET.** Las reglas administrativas actualmente vigentes resultan ser demasiado restrictivas para la realidad de los cantones San Lorenzo, Eloy Alfaro en Esmeraldas y también en Carchi. Por ejemplo, en estos cantones, muchos proveedores de servicios no son registrados oficialmente y no pueden emitir facturas.

#### **d. Marcha de la ejecución del proyecto**

30. **Avances en el cumplimiento del POA.** De acuerdo con las observaciones de la Misión, se notan avances en la mayor parte de las actividades conforme a los indicadores del POA para los tres proyectos, teniendo buenos resultados en la ejecución de los primeros desembolsos. La implementación de los POA de los proyectos muestra coherencia en el cumplimiento de sus metas físicas y los recursos aprobados, respecto a lo programado, tomando en cuenta los ajustes realizados. Es importante hacer notar, sin embargo, que el Componente de Seguimiento y Evaluación del PBVTR está en proceso para su puesta en marcha, y se espera que defina su estrategia, alcances, procedimientos e instrumentos durante 2014.

1. Por otra parte, se debe tener en cuenta que los POA presentan limitaciones en cuanto a la descripción y cuantificación de las metas físicas, al incluirse principalmente la cuantificación de las metas de acuerdo a parámetros presupuestarios (por ejemplo en convenios y montos por convenio) y no los correspondientes al Marco Lógico. Por ello, **se recomienda** que el POA 2014 (y sucesivos) se lo formule considerando las metas físicas de acuerdo con las actividades, metas e indicadores contemplados en el marco lógico (precisando las metas respecto a la cobertura de familias, género, jóvenes, etc).

2. **Revisión de los marcos lógicos.** Dando cumplimiento a las recomendaciones emanadas de misiones anteriores, se revisaron y actualizaron los marcos lógicos del PISL y PBVTR. Durante el proceso de revisión se generaron espacios de análisis y reflexión entre el equipo directivo y el equipo técnico, que permitieron compartir conceptos, enfoque y alcances en los proyectos, bajo el contexto actual de implementación. En este sentido, **se aconseja** que este debate se extienda a todo el equipo, incluyendo a las Unidades Territoriales. Por otra parte, aunque se ha avanzado en la revisión de los marcos lógicos, estos tienen que afinarse en cuanto a indicadores y metas. Además, se tiene pendiente la elaboración de la matriz de descripción de indicadores; así como la elaboración de instrumentos de recolección de información y el ajuste de la encuesta de línea de base.

3. **Indicadores RIMS.** Como parte del ejercicio de revisión de cada marco lógico, la UGP ha venido seleccionando e incorporando los indicadores de primero y segundo nivel, que fueron comunicados al FIDA. Tanto el PISL como el PBVTR deberán reportar los indicadores de primer nivel en marzo de 2014. La información de los indicadores debe actualizarse según la última revisión de los marcos lógicos y enviar de nuevo al FIDA, por ello **se aconseja** que se elabore la matriz de descripción respectiva de cada indicador.

4. Respecto a los indicadores de tercer nivel la UGP manifestó su disposición de realizar ajustes a la línea de base levantada a las familias para medir el indicador sobre activos del hogar. Al momento de la Misión, los ajustes no se han realizado y aunque las encuestas se han realizado, a más de 2000 familias, estas no son representativas de todos los grupos y unidades territoriales. La encuesta RIMS debe ser aplicada al inicio, a la mitad de ejecución y al finalizar ésta, por lo que **se recomienda** que estos ajustes se introduzcan a la mayor brevedad.

5. Durante la Misión de acompañamiento del FIDA al Programa en materia de SyE, realizada en agosto de 2013 se presentó una propuesta metodológica para organizar el proceso de diseño y puesta en marcha del sistema de SyE. Se constata durante la presente Misión que la Unidad de SyE de la UGP muestra algunos avances en el diseño conceptual del sistema, enfocando sus actividades a una consultoría para el diseño del sistema computarizado de SyE (SIG). Sin embargo, como se ha señalado a lo largo de las misiones realizadas durante el año, **se aconseja disponer** de un diseño conceptual que permita conocer cuáles son los alcances y resultados esperados en SyE, cómo se articula el Sistema de SyE del Programa con los sistemas nacionales, qué se va a medir y cómo (se debe contar con indicadores bien definidos e instrumentos efectivos de medición), y cuáles son las capacidades y recursos para el SyE. Se sugiere que el desarrollo del sistema comprenda un proceso de reflexión y análisis sobre el Componente de SE Participativo del PBVTR.

## **e. Aspectos fiduciarios**

### **Gestión financiera**

6. **Capacidad administrativa y de gestión.** La Misión considera que la dotación de personal para labores administrativas y financieras necesitaría ser reforzada, teniendo en cuenta que la UGP gestiona un total de cuatro préstamos y una donación, por lo que **se recomienda** considerar la incorporación de personal adicional.

37. **Sistemas de información.** El proyecto cuenta con dos sistemas informáticos de gestión financiera: El Sistema de Gestión Financiera y Control (e-SIGEF), sistema utilizado por la administración pública a nivel nacional, y el Sistema Contable GUBYPROY, que se utiliza para registrar los gastos y generar solicitudes de retiro de fondos. En el sistema GUBYPROY no se ha incorporado todavía información del PBVTR, y muestra un retraso en la contabilización de las transacciones correspondientes al PISL (contiene información sólo hasta diciembre del 2012). Dado que la información procesada por este sistema permite (entre otros aspectos) preparar las solicitudes de desembolso de recursos externos y completar los Estados Financieros que anualmente el Programa debe preparar y presentar, **es prioritario** que en breve se incorpore y se actualice la información en este sistema. A estos fines, **se recomienda** establecer un plan de trabajo que permita mantener permanentemente actualizado el sistema GUBYPROY.

38. **Contabilidad.** El sistema e-SIGEF registra las transferencias por sub-proyectos directamente como una inversión, siendo un anticipo que luego será justificado. El sistema GUBYPROY permite

registrarlas como anticipos a ser justificados así como las justificaciones que se hagan de los mismos hasta completar la total justificación de ellos. Si bien en estos momentos los sub proyectos en ejecución son pocos y no han recibido segundos desembolsos, la falta de información en el sistema GUBYPROY no permite observar de manera rápida cuál es la situación, por lo que **se aconseja** incorporar la información a la mayor brevedad.

38. **Caja chica.** El Proyecto no cuenta con caja chica ni en la sede principal ni en las UET. **Se recomienda** considerar la manera como el personal cubrirá gastos menores para ejecución de actividades en campo a partir de 2014.

39. **Seguimiento financiero de sub-proyectos.** Si bien los sub **proyectos en** ejecución aún son bajos en comparación con el número de ellos que se espera cofinanciar durante el tiempo de ejecución del PBVR, el progreso de los mismos (su ejecución, desembolsos) y los montos pendientes de ser justificados demandan atención. Dado que la UGP también está diseñando un Sistema de Información Gerencial (SIG) que en parte se relacionará con el sistema GUBYPROY, se recomienda que el SIG reporte los siguientes aspectos: firma del convenio, desembolsos, cierre y finiquito del sub-proyecto.

40. **Activos fijos.** El Proyecto dispone de un inventario de activos pero estos no están identificados (etiquetados). **Se recomienda** etiquetarlos y actualizar el inventario anualmente.

41. **Desembolsos de recursos del Préstamo.** Para el PBVTR, hasta el 31 de octubre del 2013 los desembolsos del Préstamo 849-EC representan el 12,47% del monto total del préstamo y los desembolsos del Préstamo ESP-5-EC representan el 19,04% del monto total del préstamo. Los mayores montos fueron desembolsados en el año 2013 y se considera favorable que la UGP ya haya iniciado la presentación de solicitudes de desembolso mediante la presentación de gastos realizados.

42. En cuanto al PISL, hasta el 31 de octubre del 2013 los desembolsos del Préstamo 789-EC representan el 16,40% del monto del Préstamo; los desembolsos del Préstamo 804-EC son el 9,50% de los recursos del Préstamo, estos en DEG; y los desembolsos de la Donación GEF-FSP-021-EC equivalen al 18,52% del monto total de la donación, en USD.

43. **Frecuencia de presentación de solicitudes.** Hasta el momento de la presente Misión, la frecuencia de presentación de solicitudes de desembolso le ha permitido al PBVR contar con liquidez oportuna de recursos provenientes de los financiamientos. Se mantiene **la recomendación** de que la UGP analice su situación de flujo de caja para tramitar las solicitudes de desembolso con la anticipación necesaria.

44. **Declaración Certificada de Gastos.** Se revisó la documentación soporte relevante de cada transacción y las aprobaciones necesarias durante el ciclo completo de la transacción, y el resultado de la revisión indicó que los gastos incluidos en ellas estaban sustentados por la documentación adecuada y completa (a excepción de algunas faltas menores) y que el sistema de control interno es confiable. No obstante **es necesario** completar la identificación de las carpetas contentivas de la documentación y posiblemente complementar la identificación de las mismas con el número de la DAF, para mejorar la rapidez con la cual se ubica la documentación correspondiente a los gastos incluidos en las solicitudes.

45. **Adquisiciones y contrataciones.** El Proyecto solicitó la opinión del FIDA sobre el procedimiento que proponía emplear para adquirir vehículos. Con la opinión favorable del FIDA, la UGP lo está empleando y se estima que para finales de noviembre del 2013 haya concluido. Se recomienda que la UGP proporcione al FIDA el informe de lo actuado dentro del mes de noviembre de 2013.

46. **Auditoría del año 2012.** Para el PBVTR el dictamen es sin salvedades. El Proyecto atenderá los riesgos expresados en las páginas 46 y 47 del informe de auditoría. En el caso del PISL, el dictamen es con salvedades, destacando una cuenta por pagar al Ministerio de Finanzas, sin documentación soporte, por USD 97.104 y USD 6.333 pendientes de cobro por gastos de Contraparte Local, la UGP debería resolver antes del 31 de diciembre del 2013, para evitar que se repita la observación en la auditoría a ser realizada sobre el ejercicio fiscal correspondiente al año

2013. Se recomienda la gestión urgente de la UGP para resolver esta situación. La UGP también atenderá los riesgos expresados en las páginas 57 y 58 del Informe de auditoría.

47. **Cumplimiento de las cláusulas del Convenio de Préstamo.** A continuación se resalta algunas recomendaciones y acuerdos:

- **POA.** Debe ser presentado al FIDA 60 días antes del inicio del año al cual corresponde. Ha sido proporcionado en momento posterior al indicado por lo cual se considera que se ha dado cumplimiento parcial. El POA 2014 será enviado al FIDA a la mayor brevedad posible, incluyendo el Plan de Adquisiciones y montos por cada fuente de financiamiento identificada en el diseño.
- **Estados Financieros.** De conformidad con las Condiciones Generales, los estados financieros de cada ejercicio financiero deben entregarse al FIDA dentro de los 4 meses siguientes al cierre de cada ejercicio financiero. Los estados financieros del 2012 se enviaron al FIDA en fecha posterior al 30 de abril del 2013, incumplándose parcialmente la cláusula del Convenio de Préstamo. Los Estados Financieros correspondientes al año 2013 serán enviados al FIDA dentro del lapso establecido.
- **Informes de Auditoría Externa.** Según las Condiciones Generales, los informes de auditoría externa deben entregarse al FIDA dentro de los 6 meses siguientes al cierre de cada ejercicio fiscal. El informe de auditoría del ejercicio fiscal 2012 se proporcionó al FIDA en octubre del 2013, incumplándose el plazo indicado en el Convenio por más de tres meses. En el ordinal 10 que está más adelante se comenta aspectos contenidos en el citado Informe de auditoría. La auditoría externa correspondiente al año 2013 ya está contratada y el Proyecto proporcionará al FIDA el informe definitivo de ella antes del 30 de junio del 2014.

## f. Sostenibilidad

49. **Sostenibilidad del impacto de los sub-proyectos territoriales.** La sostenibilidad del impacto social esperado dependerá de que los grupos ejecutores adquieran capacidades de autogestión de distinta clase, especialmente capacidades de gestión social, política, ambiental y empresarial. Es decir, se trata de sub-proyectos basados en criterios, entre otros, de focalización social hacia la población rural pobre y muy pobre; que promueven la equidad de género; fortalecen la capacidad de incidencia política de los grupos a nivel del territorio; que generan beneficios ambientales; y que mejoren la calidad de vida de las familias organizadas en materia de ingresos y seguridad alimentaria. Algunos de los sub-proyectos visitados se caracterizan como casos aleccionadores, dignos de ser estudiados y visibilizados como ejemplos de mejores prácticas. Otros se encuentran todavía en una fase muy preliminar de implementación; y en dos casos los grupos interesados se encuentran en espera del primer desembolso.

50. **Duración de los sub-proyectos.** La actual duración prevista para los sub-proyectos examinados es desde un mínimo de 6 a un máximo de 14 meses. La Misión considera que esta duración puede ser demasiado limitada, por lo que **se recomienda** considerar un tiempo de ejecución de los sub-proyectos más amplio (alrededor de 36 meses), en particular para los sub-proyectos que implican rubros agrícolas que se cosechan a mediano plazo, como el cacao o los frutales, pero también para otros tipos de apoyos, teniendo presente la preocupación de la UGP por la viabilidad financiera. Para resolver los problemas de aumento de los costes de gestión y administración, **se sugiere** considerar siempre como inversión un componente de asistencia técnica, fortalecimiento y capacitación. Asimismo se tienen que implementar economías de escala que, acordes a las estrategias territoriales, permitan constituir equipos técnicos que presten atención a varias organizaciones beneficiarias al mismo tiempo, disminuyendo gradualmente su actividad de apoyo, frente a la efectiva transferencia de capacidades lograda..

51. **Desarrollo de capacidades.** Uno de los elementos principales a destacar, para la sostenibilidad futura de las inversiones realizadas, es el desarrollo de capacidades, pero también el cambio de aptitudes y prácticas que este desarrollo presupone al pasar de ser pequeños agricultores (productores) a transformar, conservar y comercializar. Por ello, la Misión **recomienda** que se comience a analizar, calificar y adoptar líneas guías metodológicas para facilitar la adaptación y el cambio de modelo. Debido a la actual situación coyuntural y al poco tiempo del que dispone la UGP, es opinión de la Misión que las actividades de desarrollo de capacidades (que implican la definición y acuerdo de reglas claras para la administración transparente de los recursos y la gestión de los

emprendimientos cofinanciados) se realicen al interior de los sub-proyectos e imbricadas en ellos pero que esto no incida en la viabilidad financiera como lo ha expresado la UGP.

## **g. Otros**

### **Género y focalización social**

52. **Participación de la mujer.** Durante las visitas de campo realizadas por la Misión, se observó, dependiendo de las características de cada territorio, diferentes niveles de participación de las mujeres y jóvenes. El liderazgo femenino, a pesar del trabajo y la representación de las mujeres en las actividades productivas, reproductivas y comunitarias, en ausencia de sus parejas (por migración o trabajos estacionales) no es visibilizado. Existen contadas líderes femeninas en relación a la gran mayoría de liderazgos masculinos. Y aunque las mujeres están presentes, tanto en las asambleas generales como en las capacitaciones (y algunas veces mayoritariamente), las decisiones trascendentales las lideran los hombres. Por ello, **se sugiere** diseñar una propuesta de capacitación e incidencia del enfoque de equidad de género con la participación de las mujeres y hombres de las organizaciones y que considere las características particulares de los territorios y las comunidades.

53. **Atención de la UGP a los asuntos de género y focalización.** No existe una persona responsable de género y focalización en la UGP, lo cual sería sin embargo **recomendable** para garantizar que se incorporan estas visiones adecuadamente. Las UET del PISL sí han incorporado a una persona analista en RR NN e Inclusión de Derechos. La compleja diversidad cultural y social de los territorios, el número y las distancias de los proyectos a atender, incidirá notablemente en la contribución que puede hacer el analista para la implementación de una estrategia de equidad de género y generacional. Una limitante a tomar en cuenta además, es el tiempo de duración de cada sub proyecto.

54. **Capacitación de personal clave.** **Se recomienda** capacitar a los directores zonales y al personal de las UET en temas como equidad de género, empoderamiento rural, el uso de metodologías participativas y prácticas (por ejemplo DRP, Cerrando Brecha y Medición de Niveles de Empoderamiento de la organización), fortalecimiento organizacional, liderazgo comunitario, entre otros. Igualmente, sensibilizar a nivel de gobiernos locales, comunidades y organizaciones productivas (hombres y mujeres) sobre la división de roles y la repartición más equitativa de la carga de trabajo (apoyo del hombre en actividades domésticas) y en romper con la división tradicional para una participación equitativa de hombres y mujeres en negocios rentables. La socialización entre hombres y mujeres de las leyes relacionadas con la Soberanía Alimentaria, de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, la Ley Orgánica de Participación Ciudadana, coadyuvan a fortalecer la equidad de género e inclusión social.

55. **Recogida de datos.** La encuesta de línea base aplicada a la población, incluye entre otros datos socioeconómicos, el ingreso familiar, el número de jóvenes, de personas con capacidades especiales y número de jefas y jefes de familia. Sin embargo, no incluye datos que registren el rol de las parejas en el hogar en relación a la toma de decisiones en cuanto a gastos, educación, participación de los miembros menores de 15 años en actividades productivas, indicadores sobre las inversiones que se hacen en el hogar, o en actividades productivas o en inversiones financieras desagregadas por sexo, de forma que para poder diseñar medidas activas **se debería mejorar** la recogida de estos datos. Para el efecto la UGP expresa que se trabajará en la obtención y registro de datos desde la óptica de derechos mediante mecanismos de investigación focal.

### **Sostenibilidad ambiental**

56. **Atención a la sostenibilidad ambiental.** La UGP no cuenta con un/a responsable de sostenibilidad ambiental, lo cual **sería recomendable** para impulsar acciones transversales que garanticen que las acciones financiadas son sostenibles ambientalmente, considerando los riesgos derivados del cambio climático, y pueden aprovechar las oportunidades de inversiones ambientalmente responsables. Al respecto la UGP manifiesta que por restricciones del Ministerio de Relaciones Laborales y de competencias no es posible crear una posición para un o una especialista en el tema, por lo que se podría solicitar la colaboración de técnicos del MAGAP.

57. **Atención ambiental en el PISL.** Para el caso del PISL, se constata que los dos equipos técnicos conformados para la implementación de las acciones en las dos UET comprendidas en dicho proyecto tienen un perfil bueno y además son muy dinámicos en su trabajo. En general se pudo constatar que si bien en las estrategias actuales de intervención territorial de las UET se pone énfasis en trabajar los principales temas ambientales y de manejo de recursos naturales identificados en cada una de las áreas, las propuestas aprobadas no necesariamente están articuladas al contexto local..

58. **Capacitación de actores.** Es importante rescatar la sensibilidad ambiental que tienen los beneficiarios de los proyectos en la mayoría de los casos, sin embargo, para lograr una verdadera conciencia de los problemas ambientales y sus causas, **se recomienda** desarrollar procesos de capacitación que aporten a mejorar esta situación y que a su vez incida en otros actores no involucrados en los proyectos, pero que tienen injerencia en las zonas de influencia de las áreas de intervención, es decir de la cuenca hidrográfica o del ecosistema. Otro medio clave para aportar en este objetivo es el intercambio de experiencias, los cuales servirán como procesos de formación y aprendizaje.

59. **Articulación entre aspectos productivos y sostenibilidad ambiental.** Se recomienda hacer más esfuerzos por articular los aspectos productivos de los proyectos a la sostenibilidad ambiental, si no se toma en cuenta este aspecto de manera inmediata se corre el riesgo de que los resultados de los proyectos a mediano plazo fracasen. Para el caso de la UET Ibarra la conservación/manejo de las cuencas hídricas y del ecosistema páramo es clave, puesto que el recurso agua es cada vez más escaso (hay que trabajar en el manejo de quemados, contaminación de las fuentes de agua por uso inadecuado de químicos en los cultivos, desgaste de la fertilidad del suelo). En el caso de la UET San Lorenzo los problemas están vinculados con la degradación y deforestación del bosque húmedo tropical, con la conversión de áreas de bosque nativo hacia monocultivos como el de la palma africana y con la sobre explotación de los recursos bio-acuáticos del ecosistema manglar.

60. **Implementación del proyecto PISL-GEF.** Para el caso de Ibarra preocupa el atraso existente en la implementación de las acciones enmarcadas dentro del proyecto PISL-GEF, para ello **se recomienda** diseñar una estrategia interna de la UET Ibarra, que visibilice e incorpore con claridad como insertar las acciones propuestas en ese proyecto, con las propuestas de recursos naturales del PBVR, especialmente aquellas que están vinculadas al programa Socio-Bosque y/o Socio-Páramo.

## **h. Conclusión**

61. De acuerdo a lo expuesto, se constata la relevancia y pertinencia del Programa del Buen Vivir Rural, a pesar de algunas dificultades percibidas. Entre otros, el esfuerzo desplegado se justifica por las siguientes motivos:

- La focalización de los grupos metas dan cuenta que se trata de grupos poblacionales identificados en los quintiles de pobreza 1 y 2, evidenciados entre otros aspectos porque un porcentaje importante de los participantes reciben el Bono de Desarrollo Humano.
- Si bien el Programa fue diseñado para aprovechar las oportunidades de desarrollo que ofrece el territorio sean de carácter agropecuario y no agropecuarios, el Programa ha tenido la suficiente flexibilidad para acoger lo dispuesto por el Consejo Nacional de Competencias y por el propio MAGAP en cuanto a concentrar las actividades del PBVR en el desarrollo en cuanto sea posible en todas las partes del sistema agroalimentario, con un enfoque de cadena o circuitos (leche, papa, trigo, maíz, fréjol por ejemplo)
- El diseño del Programa se propone incidir en los procesos en marcha con una amplia participación de actores presentes en los territorios. Es evidente que el Programa está logrando desarrollar vínculos y alianzas al interior de las instancias zonales del propio MAGAP y de GAD, Juntas Parroquiales, Gobiernos Provinciales y Mancomunidad de Municipios.
- En línea con el punto anterior, el trabajo de las UET han sido lo suficientemente estratégico para acoger los lineamientos de desarrollo establecidos en por la Coordinación zonal de la Sierra Centro

con sede en Chimborazo en cuanto al trabajo para las circuitos y la articulación con proyecto Plan Tierras.

62. FIDA felicita al equipo ejecutor de la UGP y las UET, y al MAGAP por apoyar dichas iniciativa, y les anima a seguir las recomendaciones realizadas más arriba, y que se resumen en el Anexo I a este Memorando. FIDA manifiesta su disposición a apoyar estos cambios de la forma que sea posible.

63. En cuanto a seguimiento de actividades, la UGP y FIDA acordarán en fechas venideras un calendario de actividades de apoyo a la implementación y supervisión para 2014.

## **Apéndice 1: Resumen de la situación de los dos proyectos comprendidos en el PBVR y calificaciones asignadas**

## Project Status Report

### Project 1354 [789-804] Ibarra-San Lorenzo Corridor Territorial Development Project

#### Basic Facts

Country	Ecuador	Project ID	1354	Loan/DSF Grant No.	789
Project	Ibarra-San Lorenzo Corridor Territorial Development Project			Top-up Loan/DSF Grant	804
Date of Update	13-July-2013				
Supervising Inst.	IFAD/IFAD				
No. of Supervisions	1	No. of Implementation Support/Follow-up missions	11		
Last Supervision	4-15 Nov 2013	Last Implementation Support/Follow-up mission	13-May-2013		

USD million Disb. rate %

Approval	15-Sep-2009			Total financing	19.96	
Agreement	04-Mar-2011	Effectiveness lag	17.8	IFAD Total	12.79	
Entry into force	04-Mar-2011	PAR value	-----	IFAD loan	12.79	13,97
First disbursement	19-Apr-2012			DSF grant		
MTR		Last amendment	10-Aug-2011	IFAD grant		
Original completion	30-Mar-2017	Last audit		Domestic Total	4.37	
Current completion	30-Mar-2017			Beneficiaries	1.92	1
Original closing	30-Sep-2017			Government (Local)	0.20	
Current closing	30-Sep-2017			Government (National)	2.25	29,72
No. of extensions	0			External Cofinancing Total	2.70	
				GEF (GEF-FSP-21-EC)	2.70	18.52

#### Project Performance Ratings

B.1 Fiduciary Aspects	Last	Current	B.2 Project implementation progress	Last	Current
1. Quality of financial management	3	3	1. Quality of Project management	3	4
2. Acceptable disbursement rate	4	4	2. Performance of M&E	3	3
3. Counterpart funds	4	4	3. Coherence between AWPB & implementation	3	3
4. Compliance with financing covenants	4	4	4. Gender focus	3	4
5. Compliance with procurement	4	4	5. Poverty focus	4	4
6. Quality and timeliness of audits	3	3	6. Effectiveness of targeting approach	4	4
			7. Innovation and learning		4
			8. Climate and environment focus		4

B.3 Outputs and outcomes	Last	Current	B.4 Sustainability	Last	Current
1. Capacidades, derechos y apoyo institucional			1. Institution building (organizations, etc.)		4
2. Manejo de los recursos naturales y ambientales			2. Empowerment		4
3. Emprendimientos empresariales y cadenas de valor			3. Quality of beneficiary participation	4	4
4. Reafirmación de las identidades culturales			4. Responsiveness of service providers	4	4

5. Exit strategy (readiness and quality)		
6. Potential for scaling up and replication		

#### B.5 Justification of ratings

Los ratings se mantienen estables, ya que todavía no se ha alcanzado la normalidad que permitiría mejorarlos, pero tampoco hay factores que demuestren un empeoramiento. Durante el 2013 se han comenzado de manera efectiva las actividades, con el refuerzo de la Unidad de Gestión del Proyecto. El POA fue presentado en mayo de 2013, y tras las revisiones, obtuvo la no objeción. La ejecución y ritmo de desembolso (actualmente 16,40 %, 9,50 del préstamo 804-EC y 18.52 % de la donación GEF) deben mejorar, pero se debe esperar finales del cuarto trimestre del año para confirmar esta tendencia y ver si se mejoran los ratios. Respecto a la auditoría, se presentó en fecha posterior a la establecida en los Convenios. Hay que recordar que el proyecto ha tenido diversos atrasos, tanto por el cambio de entidad ejecutora, de STPE a MAGAP, como unos inicios en MAGAP complicados (la UGP tuvo que sortear un contexto adverso en MAGAP durante el segundo semestre de 2012). La UGP fue considerada como unidad operativa desconcentrada por Acuerdo Ministerial 345-A a finales de 2012, de acuerdo a lo previsto en el Convenio de Financiación. Ello permitió mejorar la planificación y gestión, y ser más eficiente, pues dicho Acuerdo Ministerial permite a la UGP gerenciar de manera conjunta tanto el Proyecto de Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo como el Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales, bajo la denominación conjunta de Programa del Buen Vivir Rural. Consecuentemente se ajustó en septiembre del 2012 el Manual de Operaciones del Programa (MOP) para mejorar el marco operacional.

### Overall Assessment and Risk Profile

	Last	Current
C.1 Physical/financial assets		
C.2 Food security		4
C.3 Quality of natural asset improvement and climate resilience		4
C.4 Overall implementation progress (Sections B1 and B2)	3	4
Rationale for implementation progress rating		
C.5 Likelihood of achieving the development objectives (section B3 and B4)	4	4
Rationale for development objectives rating		
C.6 <b>Risks</b> Short description of major risks for each section and their impact on achievement of development objectives and sustainability		
Fiduciary aspects	Demoras en la actualización del sistema GUBY PROY a diciembre del 2013 y el no mantenimiento de su permanente actualización, pueden complicar el oportuno registro y análisis de información sobre la ejecución financiera del Proyecto. Auditorías: Ante la declaración como desierto del primer proceso para seleccionar la firma que realizaría la auditoría, la Unidad Gerencial del Proyecto llevó a cabo un nuevo proceso de selección que condujo a la contratación de una firma auditora, a la realización de la auditoría correspondiente al año 2012 y a la presentación al FIDA del Informe de dicha auditoría, dentro del año 2013, pero en fecha posterior a la contemplada en los Convenios. La Auditoría Externa correspondiente al año 2013 ya está contratada y el Proyecto estima presentar el Informe correspondiente dentro del lapso contemplado en el Convenio.	
Project implementation progress	Aunque el ritmo de ejecución está aumentando, dada las complicaciones de todo tipo en la zona de ejecución (especialmente en San Lorenzo y Esmeraldas, por aspectos de seguridad) no es descartable que se produzcan atrasos en la ejecución. Dados los atrasos acumulados, el MAGAP ha pedido una revisión del proyecto, y la presentación de un plan de trabajo antes de fin de agosto de 2013 que muestre los pasos a tomar en esta revisión.	
Outputs and outcomes	El proyecto integra la identificación de la línea de base en cada sub-proyecto, lo cual constituye una alternativa eficiente al desarrollo único de estudios de línea de base a nivel de áreas de implementación, cuyos datos a veces no son realmente útiles para medir el alcance de los impactos en las familias, comunidades y organizaciones focalizadas. Pero los sub-proyectos elaborados hasta ahora no son homogéneos y en algunos de ellos los datos de línea base recopilados deberían ser ampliados y profundizados. Asimismo todas las líneas de base deben brindar datos e información que permita efectivamente medir los indicadores del marco lógico. El proyecto debe estructurar su unidad de SyE y definir su estrategia, contando con tres especialistas (a nivel de UGP y de las dos UET). Debido a las diversidades existentes en el corredor norte, se está definiendo el diseño de estrategias de actuación específicas en cada una de las zonas del Proyecto. Para viabilizar el impacto esperado, cada estrategia específica para cada segmento debería incluir estrategias diversificadas según tipología de población atendida (pescadores, mujeres recolectoras de conchas, indígenas Chachi, indígenas Awá, comunidades sin tierra, comunidades afro-descendientes.	
Sustainability	Luego de la institucionalización de la UGP en la estructura del VMDR del MAGAP, el proyecto está ahora logrando generar un ambiente favorable para su ejecución en el marco de las políticas del Buen Vivir Rural. Tanto a nivel central del Ministerio y Viceministerio, cuanto a nivel de las Direcciones Provinciales. Con estas instancias se establecerán vínculos de colaboración, particularmente con las direcciones de Riego, Ganadería Sostenible, Plan Tierras y con el Viceministerio de Acuicultura y Pesca, con el fin de lograr complementariedades y evitar la duplicación de acciones en un mismo territorio. Sin embargo, el logro de la sostenibilidad de las inversiones que el proyecto realizará está directamente vinculado con la calidad de las estrategias focalizadas que logrará implementar, y en la medida que éstas respondan a las condiciones ecológicas, sociales, económicas y culturales reales en	

	el área del corredor norte.
--	-----------------------------

## Proposed Follow-up

Issue / Problem	Recommended Action	Timing	Status
Aspectos Fiduciarios	Con la finalidad de homologar el manejo contable en la UGP con financiamiento del Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales se contrató las licencias para la utilización del sistema de información administrativo y gerencial GUBY PROY que también está siendo implementado para el programa del Buen Vivir en Territorios Rurales, de esta manera se garantiza mantener una contabilidad actualizada y la generación de reportes con la oportunidad debida. Es necesario actualizar la información del PISL y mantener actualizado el sistema.  El Proyecto presentará los Estados Financieros y el Informe de la Auditoría correspondientes al año 2013 dentro del lapso contemplado en el Convenio y para presentar cada documentación mencionada. La Auditoría ya está contratada.	Continuo  30-04-2014 30-06-2014 respectivamente	En proceso
Revisión de la estrategia del proyecto para aumentar eficacia y disminuir la dispersión	Presentación del plan de trabajo que muestre los pasos a tomar en esta revisión.  Revisión de estrategia del proyecto e implementación de acciones necesarias	30-08-2013  31-12-2013	Por iniciar  Por iniciar
Mantenimiento de la Unidad de Gestión del programa como Unidad Operativa Desconcentrada en el Viceministerio de Desarrollo Rural (MAGAP)	Sobre la base del acuerdo subsidiario Ministerio de Finanzas – MAGAP, se creó la Unidad de Gestión del Proyecto mediante acuerdo No 509 (28 nov de 2011). Sin embargo, mediante Resolución 345 (31 agosto de 2012), se derogó dicho acuerdo. Posteriormente, mediante acuerdo 345-A, se procedió a constituir la Unidad de Gestión del Programa del Buen Vivir Rural (31 agosto de 2012), bajo la dependencia del Viceministerio de Desarrollo Rural(*2). Con esta normativa se limitaba la autonomía de la UGP, por lo que el FIDA (*3) solicitó al MAGAP mantener a esta dependencia como Unidad Operativa Desconcentrada y de esta manera dotarle de la suficiente agilidad para su funcionamiento. El MAGAP (*4) comunicó al FIDA las gestiones realizadas para mantener dicho estatus ante el Ministerio de Finanzas y remitió los acuerdos Nos 416 y 527 que proporcionan la autonomía apropiada para el funcionamiento de la UGP.	03/2012	Cumplido
Integración de la UGP y las UETs para el arranque de las operaciones del Proyecto	Con el inicio del segundo semestre de 2012 el MAGAP-VMRD en su calidad de entidad ejecutora y con la aplicación del MOP ha establecido la UGP(*5) en la ciudad de Quito y dos Unidades de Enlace Territorial UET(*6), una en la ciudad de Ibarra y otra en la ciudad de San Lorenzo. La nominación de gerente de la UGP y la implementación de los procesos de selección de personal fueron puestas a consideración del FIDA para la no objeción, que fue otorgada con fecha 19 de octubre de 2012. Dada la complejidad de la región de San Lorenzo los especialistas en Recursos Naturales y en Derechos deberán tener una mayor presencia en esa región y esta UET deberá ser fortalecida a través del apoyo de prestadores de servicios calificados e informados sobre la visión y las estrategias del proyecto.	Durante 2013	En marcha
Evento de lanzamiento	El evento de lanzamiento se llevó a cabo entre el 25 de febrero y el 1 de marzo pasados. En él participaron (i) el personal de ambos proyectos incluidos en el Programa del Buen Vivir Rural, y se aprovechó para la internalización de metodologías y herramientas técnicas y financieras para la ejecución del proyecto.		Concluido

### Additional observations

El presente PSR sintetiza los avances en su conjunto del Proyecto de Desarrollo Territorial del Corredor Ibarra-San Lorenzo, que incorpora tanto los aportes del préstamo 789 y top-up 804, como los provenientes de la donación del GEF (GEF-FSP-021-EC), que fue aprobada bajo el título de “Sustainable Management of Biodiversity and Water Resources in the Ibarra-San Lorenzo Corridor”. Dado que la gestión de todas las actividades se lleva a cabo de manera integrada bajo la misma UGP, no tiene sentido presentar un Grant Status Report separado.

El Proyecto tuvo una ligera demora en la instalación y parametrización del sistema de información GUBY PROY que les dificultó su implementación y por ende retrasó la preparación de los Estados Financieros y de solicitudes de desembolso mediante relación de gastos. Si bien falta incorporar información del proyecto en dicho sistema, el Proyecto realizará esfuerzos adicionales para actualizarlo a diciembre del 2013 y luego para que habitualmente se mantenga actualizado y conciliado con el e-SIGEF. El PISL ha presentado solicitudes de desembolso mediante relaciones de gastos para el Préstamo FIDA 789-EC.

En este momento, se estima que los aportes para el POA 2013 serían los siguientes: FIDA: USD 1'200.000; República: USD 1'003.281,16; GEF: USD 493.887,43; Total: USD 2'697.168,59

Notas: \*2=La Unidad de Gestión del Programa del Buen Vivir Rural, según este acuerdo incluye la ejecución del Proyecto Ibarra san Lorenzo y el programa del Buen Vivir en territorios Rurales, que son cofinanciados por el FIDA. \*3=Comunicación de 9 de octubre de 2012. \*4=Oficio No. MAGAP-2012-0950 de 21 de noviembre-2012. \*5=UGP: Gerente, Subgerente Técnico, Directora Administrativa Financiera, Especialista en S&E, Analista Administrativo, Contadora, secretaria, Analista de proyectos y Fortalecimiento de capacidades, pendiente el Asesor jurídico, Chofer mensajero. \*6=UET: Ibarra ( Director Zonal, Analista de S&E, Analista de Proyectos, Analista Administrativo, Secretaria, Chofer, Especialistas en recursos Naturales y en Inclusión de Derechos, San Lorenzo Director Zonal analista de Proyectos, Analista Administrativo, secretaria, chofer, pendiente Analista de S&E.

---

## Project Status Report

### Project 1588 [849] Buen Vivir in Rural Territories Programme

#### Basic Facts

Country	Ecuador	Project ID	1588	Loan/DSF Grant No.	849
Project	Buen Vivir in Rural Territories Programme			Top-up Loan/DSF Grant	
Date of Update	15-Nov-2013				
Supervising Inst.	IFAD/Other				
No. of Supervisions	1	No. of Implementation Support/Follow-up missions	7		
Last Supervision	4-15 Nov 2013	Last Implementation Support/Follow-up misión	13-May-2013		

USD million Disb. rate %

Approval	15-Sep-2011			Total financing	62.98	
Agreement	30-May-2012	Effectiveness lag	8.6	IFAD Total	17.30	
Entry into force	30-May-2012	PAR value	-----	IFAD loan	17.30	12,47
First disbursement	27-Dec-2012			DSF grant		
MTR		Last amendment		IFAD grant		
Original completion	30-Jun-2018	Last audit		Domestic Total	30.68	
Current completion	30-Jun-2018			Beneficiaries	5.92	0,38
Original closing	31-Dec-2018			Government Non-fiscal	4.00	0
Current closing	31-Dec-2018			Government (Local)	3.34	0
No. of extensions	0			Government (National)	7.07	10,05
				Domes. Fin. Inst.	10.36	0
				External Cofinancing Total	15.00	
				Spanish Fund	15.00	19,04

#### Project Performance Ratings

B.1 Fiduciary Aspects	Last	Current	B.2 Project implementation progress	Last	Current
1. Quality of financial management	3	4	1. Quality of Project management		4
2. Acceptable disbursement rate	4	4	2. Performance of M&E		3
3. Counterpart funds	4	4	3. Coherence between AWPB & implementation		4
4. Compliance with financing covenants	4	4	4. Gender focus		4
5. Compliance with procurement	4	4	5. Poverty focus		4
6. Quality and timeliness of audits	4	6	6. Effectiveness of targeting approach		4
			7. Innovation and learning		
			8. Climate and environment focus		

B.3 Outputs and outcomes	Last	Current	B.4 Sustainability	Last	Current
			1. Institution building (organizations, etc.)		4
			2. Empowerment		4
			3. Quality of beneficiary participation		4
			4. Responsiveness of service providers		
			5. Exit strategy (readiness and quality)		
			6. Potential for scaling up and replication		

B.5 Justification of ratings

Los ratings se mantienen estables, con mejoras en dos indicadores de los fiduciarios, ya que todavía no se ha alcanzado la normalidad que permitiría mejorarlos, pero tampoco hay factores que demuestren un empeoramiento. Durante el primer semestre de 2013 se han comenzado de manera efectiva las actividades, con el refuerzo de la Unidad de Gestión del Proyecto. El POA fue presentado en mayo de 2013, y tras revisiones, obtuvo la no objeción. La ejecución y ritmo de desembolso (actualmente 12,47 % del préstamo FIDA y 19,04 % del Préstamo ESP) pueden mejorar. Respecto a la auditoría, habiendo recibido el primer desembolso el 27 de diciembre del 2012 y presentado en Informe en el 2013, se considera que esta presentación fue anticipada. Hay que recordar que el proyecto ha tenido diversos atrasos, tanto por el cambio de entidad ejecutora, de STPE a MAGAP, como unos inicios en MAGAP complicados (la UGP tuvo que sortear un contexto adverso en MAGAP durante el segundo semestre de 2012). En estos momentos, el equipo del proyecto está completo, y se han reforzado áreas críticas, como seguimiento y evaluación, aunque todavía necesitará algo de tiempo para alcanzar el ritmo deseado.

## Overall Assessment and Risk Profile

		Last	Current
C.1	Physical/financial assets		
C.2	Food security		
C.3	Quality of natural asset improvement and climate resilience		
C.4	Overall implementation progress (Sections B1 and B2)		3
Rationale for implementation progress rating			
C.5	Likelihood of achieving the development objectives (section B3 and B4)		
Rationale for development objectives rating			
C.6	<b>Risks</b> Short description of major risks for each section and their impact on achievement of development objectives and sustainability		
Fiduciary aspects	<p>En diciembre 2012 el VMDR por intermedio del MF solicitó al FIDA el retiro de fondos de conformidad con lo establecido en la sección E y las Condiciones Generales del Convenio de Préstamo FIDA I-849/EC y Préstamo del Fondo Fiduciario Español No E-5/EC(*1), por un valor de US\$ 1.500.000, mismo que fue acreditado del 27 de diciembre de 2012 y durante el 2013 ha sido aumentado para completar la Asignación Autorizada de ambos financiamientos y por presentación de solicitudes por gastos realizados, hasta aproximadamente USD 4.735.000. La estrategia del Programa fue iniciar su implementación a partir de 2013, y en 2012 realizar acciones previas para la organización de las UETs en las 8 zonas del Programa. El POA 2013(*2) fue insertado en el sistema de inversión pública, por un valor de US\$ 11.4 millones cofinanciado por el Convenio de Préstamos FIDA-FE y el GOE Sin embargo el presupuesto asignado alcanza a US\$ 1.146.824,15 provenientes del GOE, en estas circunstancias la UGP mantiene su gestión ante el MCPEC para que soliciten la ampliación del espacio fiscal tanto para los recursos del GOE cuanto para los recursos del concernientes a los Préstamos del FIDA-Gob. Español, cuyo informe es direccionado a SENPLADES para que autorice al MF la ampliación presupuestaria correspondiente.</p> <p>Demoras en la actualización del sistema GUBY PROY a diciembre del 2013 y el no mantenimiento de su permanente actualización, pueden complicar el oportuno registro y análisis de información sobre la ejecución financiera del Proyecto.</p> <p>Auditorías: Ante la declaración como desierto del primer proceso para seleccionar la firma que realizaría la auditoría, la Unidad Gerencial del Proyecto llevó a cabo un nuevo proceso de selección que condujo a la contratación de una firma auditora, a la realización de la auditoría correspondiente al año 2012 y a la presentación al FIDA del Informe de dicha auditoría, dentro del año 2013. Dado que el Proyecto recibió su primer desembolso el 27-12-2012, dicha presentación es considerada como adelantada. La Auditoría Externa correspondiente al año 2013 ya está contratada y el Proyecto estima presentar el Informe correspondiente dentro del lapso contemplado en el Convenio.</p>		
Project implementation progress	<p>Aprovechando la asignación del GOE para el Programa en 2012 por US\$ 299.771,60, entre noviembre y diciembre la UGP (que gerencia al Proyecto Ibarra San Lorenzo y al Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales según resolución 345-A bajo la denominación de Buen Vivir Rural) emprendió en una serie de acciones destinadas a la contratación de personal directivo, administrativo y financiero y de esta manera iniciar el establecimiento de las Unidades de Enlace Territorial (UET), comenzando este proceso en 6 territorios del Programa(*3) y en el territorio de la Cuenca Alta del río Jubones (integrado al Programa por decisión de la UGP). Para el caso del territorio de las cuencas Mira, Santiago Cayapas, ésta fue asumida por las UETs del Proyecto Ibarra y San Lorenzo tomando en cuenta sus cercanías y por presentar objetivos comunes territoriales, faltando únicamente contratar el equipo para el Centro Sur de Loja. Para febrero de 2013 la meta es operar en los 9 territorios del Programa. Está pendiente la adquisición de los vehículos se contratarán a los choferes. Con este mismo financiamiento se procedió a la adquisición de muebles y equipos informáticos que serán completados en 2013 junto con la adquisición de vehículos. Los procesos de contratación de personal y adquisición de bienes y servicios se realizan en el marco de la normativa vigente aplicada en el Ministerio.</p> <p>Dados los atrasos acumulados, el MAGAP ha pedido una revisión del proyecto, y la presentación de un plan de trabajo antes de fin de agosto de 2013 que muestre los pasos a tomar en esta revisión.</p>		
Outputs and outcomes	<p>El Programa adoptará la misma metodología para la identificación de la línea de base que el Proyecto Ibarra San Lorenzo, esto es a partir de la línea de base que genera cada sub-proyecto que se cofinancie, para lo cual es fundamental homogenizar los indicadores en sus diferentes niveles que permita efectivamente medir los indicadores del marco lógico.</p>		
Sustainability	<p>El Modelo de Gestión implementado por la UGP como unidad desconcentrada integrada al VMDR, le</p>		

	permite disponer de un espacio autónomo para la toma de decisiones operacionales y además articularse con la estructura de las Zonas de Coordinación del MAGAP y las Direcciones Provinciales, lo cual genera un contexto de colaboración con los programas del Ministerio. Otra de las acciones previas realizadas en diciembre de 2012 es la identificación de procesos de desarrollo en los territorios del Programa que son implementados por las organizaciones sociales y otros actores gubernamentales y no gubernamentales, de manera de ir perfilando la demanda estructurada de desarrollo en cada uno de los 9 territorios.
--	--

### Proposed Follow-up

Issue / Problem	Recommended Action	Timing	Status
Aspectos Fiduciarios	Con la finalidad de homologar el manejo contable en la UGP con financiamiento del Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales se contrató las licencias para la utilización del sistema de información administrativo y gerencial GUBY PROY que también está siendo implementado para el proyecto Ibarra San Lorenzo, de esta manera se garantiza mantener una contabilidad actualizada y la generación de reportes con la oportunidad debida. Es necesario incorporar la información del PBVTR y mantener actualizado el sistema.	Continuo	En proceso
	El Proyecto presentará los Estados Financieros y el Informe de la Auditoría correspondientes al año 2013 dentro del lapso contemplado en el Convenio para presentar cada documentación mencionada. La Auditoría ya está contratada.	30-04-2014 y 30-06-2014, respectivamente.	En proceso
Revisión de la estrategia del proyecto para aumentar eficacia y disminuir la dispersión	Presentación del plan de trabajo que muestre los pasos a tomar en esta revisión.	30-08-2013	Por iniciar
	Revisión de estrategia del proyecto e implementación de acciones necesarias	31-12-2013	Por iniciar
Evento de inducción de metodologías y herramientas	Con la finalidad de internalizar y articular las metodologías y herramientas del GOE y del FIDA a ser utilizadas en el manejo técnico y financiero del Programa del Buen Vivir rural (Proyecto Ibarra san Lorenzo, Gestión Sostenible de la Biodiversidad y de los Recursos Hídricos, y el Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales), la UGP conjuntamente con el FIDA ha llevado a cabo un evento de lanzamiento e inducción del Programa entre el 25 de febrero y el 5 de marzo de 2013, con la participación del FIDA. Como parte de las actividades de inducción, se involucró a las Coordinaciones Zonales y Direcciones Provinciales del MAGAP, así como las subsecretarías de Tierras, Innovación, Ganadería Sostenible y de Riego; y otros actores, además de un número de prestadores de servicios que se prevé reforzarán las labores de supervisión técnica y financiera de los sub-proyectos a ser cofinanciados por el Programa.	6/03/2013	En proceso

### Additional observations

El Proyecto tuvo una ligera demora en la instalación y parametrización del sistema de información GUBY PROY que les dificultó su implementación y por ende retraso la preparación de los Estados Financieros y de solicitudes de desembolso mediante relación de gastos. Si bien falta incorporar información del PBVTR en dicho sistema, el Proyecto realizará esfuerzos adicionales para actualizarlo a diciembre del 2013 y luego para que habitualmente se mantenga actualizado y conciliado con el e-SIGEF. El PBVTR ha presentado solicitudes de desembolso mediante relaciones de gastos, tanto para el Préstamo FIDA como para el del Fondo Fiduciario Español.

En este momento, se estima que los aportes para el POA 2013 serían los siguientes: FIDA: 1'500.000; República: 299.771,80; Total: USD 1'799.771,80

\*1=Documentos habilitantes: Contrato del Gerente de la UGP, Resolución N° 345- A que crea la UGP, y el Acuerdo No 530 que establece límites para que la UGP suscriba convenios y contratos, Manual de Operaciones, Cuenta designada en el Banco Central del Ecuador, Firma autorizada para solicitudes de retiro de fondos, Certificado de Fondos de contrapartida, POA 2013 del PBVTR, Plan de Adquisiciones para 18 meses final, Formulario 100 solicitud de retiro de fondo. \*2=POA 2013 Fuente: USD: FIDA 3 994 050 Fondo Español 5 824 600 GoE 1 557 818 TOTAL 11 376 468 \*3=Territorios Noroccidental Vertientes Mira, Santiago y Cayapas, y el Corredor Ibarra San Lorenzo; Estribaciones Occidentales Sierra Central de Bolívar; Mancomunidad Abras de Mantequilla; Cuenca Alta del Chanchán en Chimborazo; Cuenca Alta del Río Chambo; Semiárido Peninsular de Santa Elena; Integración Sur de Manabí y Guayas; Cuenca Alta del Río Jubones; Centro Sur de Loja.

## Apéndice 2: Marcos lógicos actualizados: Progresos alcanzados respecto de los objetivos, efectos directos y productos

### 2.1. Marco lógico revisado del Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo (1354) [789-804]

El marco lógico fue actualizado durante la misión (ver detalles en documento de trabajo 1, adjunto a este informe), y se incluye a continuación.

Jerarquía de Objetivos	Indicadores de resultados	Medios de verificación	Supuestos y riesgos
<b>Fin</b> Contribuir a consolidar el sistema económico, social, ecológico, ambiental y cultural solidario del país	<ul style="list-style-type: none"> <li>La pobreza y la extrema pobreza por niveles de consumo se han reducido en un 10 %</li> <li>12.800 familias han incrementado los activos del hogar en un 10% (RIMS 3er nivel)</li> </ul>	Encuesta Nacional de Condiciones de Vida SIISE Informe ODM (SENPLADES) Estudio de base Encuestas RIMS Informes Plan Nacional Buen Vivir	El Gobierno mantiene su política de erradicación de la pobreza y el desarrollo territorial de la frontera norte  Riesgos inherentes derivados del conflicto en Colombia se han reducido o mitigado.
<b>Objetivo de Desarrollo</b> Fortalecer el patrimonio productivo-natural, humano-social y financiero de las familias en condiciones de pobreza y sus organizaciones del área de influencia entre Ibarra y San Lorenzo.	<i>Al finalizar el proyecto, por etnia, sexo, grupo etario, provincia:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>16.000 familias ( 20% de familias encabezados por mujeres) reciben servicios del proyecto (RIMS 1.8.2)</li> <li><b>4500</b> empleos nuevos generados (RIMS 2.5.1)</li> <li>80% de familias con proyectos han incrementado sus ingresos en un 20%.</li> <li>8000 familias acceden a infraestructuras de apoyo a la producción, la comercialización, transformación y recuperación cultural</li> <li>50 organizaciones (comunales y de base) con mayor empoderamiento de la gestión</li> <li>2 escuelas de formación de capacidades operando (1 /provincia)</li> <li><i>2500 has bajo proyectos productivos con prácticas de manejo sostenible</i></li> <li><i>3500 has manejadas con métodos de conservación mejoran el suelo y protegen las fuentes de agua</i></li> <li><i>Al menos 10.000 has. de bosques con planes de restauración de paisajes forestales. o(10000 has reforestadas en bosques de pueblos indígenas</i></li> </ul>	Informe de RMT Evaluación final del proyecto. Estudios específicos de seguimiento a efectos e impactos	
<b>Componente 1. Fortalecimiento de capacidades para la gestión de los territorios</b>			
R.1. Organizaciones (comunales, base, segundo grado) de las familias en condición de pobreza han fortalecido sus capacidades	<ul style="list-style-type: none"> <li>165 organizaciones (4 comunales) fortalecidas en sus capacidades de gestión territorial, productivas,</li> </ul>	Informe de RMT Informe de evaluación	El apoyo del gobierno a las estrategias y actividades del Vice

Jerarquía de Objetivos	Indicadores de resultados	Medios de verificación	Supuestos y riesgos
para la gestión territorial, productivas- manejo RN y ambiente, empresariales, organización	manejo RN, empresarialidad, organización <ul style="list-style-type: none"> <li>Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3)</li> <li>Al menos 5 planes de formación a formadores en diseñados y en operación, según temáticas definidas</li> </ul>	temática Evaluación final Informes del SIG	ministerio de Desarrollo Rural se mantiene
<b>Componente 2. Mejora de los recursos productivos- naturales y ambientales</b>			
R.2. Las familias en condiciones de pobreza y sus organizaciones han mejorado sus capacidades de producción con manejo sostenible de recursos naturales y conservación del ambiente	<ul style="list-style-type: none"> <li>80% familias han incrementado la productividad en al menos un 50% sobre la línea base, en rubros financiados por el proyecto (frutales, café, cacao, arroz, maíz, gallina criolla, achiote, otros).</li> <li>3600 familias (20% jefas de hogar) beneficiarias han adoptado al menos dos prácticas/ tecnologías de producción con manejo de recursos naturales y la gestión ambiental. (1500 con financiamiento GEF)</li> <li>3200 personas (2000 mujeres y 1200 hombres) con mejores conocimientos sobre la conservación y ordenación de los recursos naturales vinculados a actividades agrícolas.</li> <li><i>Al menos 50 has con especies nativas bajo técnicas sostenibles</i></li> <li><i>35 comunidades han mejorado las condiciones de su entorno</i></li> <li><i>Eficacia de los programas de gestión de recursos naturales (RIMS2.1.5)</i></li> </ul>	Estudios/ evaluación sobre la situación de los recursos naturales Grupos focales de discusiones Evaluación de la capacitación Informes de Auditoría Social Estudios de género Informes del SIG	La intensificación de la producción agrícola no tiene efectos negativos sobre los recursos naturales
<b>Componente 3. Desarrollo de proyectos empresariales y las cadenas de valor</b>			
R.3. Las familias en situación de pobreza y sus organizaciones han mejorado las capacidades empresariales, de mercado y participación en cadenas productiva.	<ul style="list-style-type: none"> <li>4000 familias con capacidades empresariales, de mercado y participación en cadenas mejoradas.</li> <li>100 % de los proyectos empresariales ejecutados han incorporado tecnologías ambientalmente sostenibles</li> </ul>	Encuesta a familias Discusiones de grupos focales Evaluación específica Sistematización de experiencias Evaluación de la RMT Evaluación final Informes del SIG	La producción y otras actividades no están en peligro por decisiones gubernamentales adversas.  Hay suficiente demanda del mercado y precios adecuados que respaldan iniciar proyectos de bienes y servicios.
<b>Componente 4. Desarrollo de iniciativas productivas desde la recuperación de conocimientos ancestrales e identidades culturales</b>			
R.4 Las familias y sus organizaciones desarrollan capacidades para la gestión de iniciativas productivas que valorizan la cultura.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Al menos 50% de las familias han desarrollado capacidades productivas que valorizan la cultura</li> </ul>	Estudios/evaluaciones temáticas Discusiones de grupos	

Jerarquía de Objetivos	Indicadores de resultados	Medios de verificación	Supuestos y riesgos
R.5 Las familias y sus organizaciones sistematizan y difunden tecnologías, prácticas, sistemas de valores	<ul style="list-style-type: none"> <li>Al menos 4 organizaciones indígenas y afro ecuatorianos han sistematizado y difundido valores culturales, prácticas y tecnologías</li> <li>Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3)</li> </ul>	focales. Sistematización de experiencias Evaluación de la RMT Evaluación final Informes del SIG	
<b>ACTIVIDADES / PRODUCTOS</b>			
1.1 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan Planes de Desarrollo Comunes-PDC	<ul style="list-style-type: none"> <li>4 PDC formulados y ejecutados (RIMS 1.6.7)</li> </ul>	Documento plan de desarrollo Convenios en ejecución Documento planes de formación en GT.	
1.2 Personas que reciben capacitación/acompañamiento en Gestión Territorial	<ul style="list-style-type: none"> <li>20 personas formadas en el plan de gestión territorial</li> <li>150 personas capacitadas en gestión territorial)</li> </ul>	Registro de personas capacitadas	
2.1 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos con manejo de recursos naturales y de ambiente	<ul style="list-style-type: none"> <li>9000 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado 157 proyectos productivos con manejo de RN y A</li> <li>3 Estudios base para proyectos productivos (inventarios forestales, contaminación, acuícolas y otros) elaborados.</li> <li>Al menos 4 técnicas productivas con manejo sostenibles de RN innovadoras promovidas</li> <li>3 innovaciones en manejo de desechos sólidos aplicados en comunidades indígenas (Awa, chachis)</li> <li>5 proyectos productivos-ambientales en los manglares de la REMACAM implementados</li> <li>120 comunidades involucradas en el programa Socio Bosque</li> <li>Inversiones generadoras de ingresos vinculadas con el programa Socio Bosque benefician por lo menos a 40 comunidades</li> <li>Plan de ordenación medioambiental formulado(RIMS 1.1.13)</li> <li>2000 ha Tierra con sistema de riego construido o rehabilitado (RIMS 1.1.5)</li> </ul>	Documentos de proyectos Convenios en ejecución Informes del SIG Registro de participantes Documentos de innovaciones	
2.2 Personas con asistencia técnica y capacitación en prácticas productivas de manejo sostenibles.	<ul style="list-style-type: none"> <li>7200 productores acceden a servicios de asistencia técnica</li> <li>2000 estudiantes (35% mujeres) capacitados en gestión ambiental</li> <li>4000 Personas (2500 mujeres y 1500 hombres) capacitadas en gestión de recursos naturales (RIMS 1.1.9)</li> </ul>		

Jerarquía de Objetivos	Indicadores de resultados	Medios de verificación	Supuestos y riesgos
2.3 REMACAN Y REEC elaboran e implementan un sistema de seguimiento y evaluación	<ul style="list-style-type: none"> <li>350 técnicos agrícolas (35% mujeres) formados</li> <li>Sistemas de monitoreo y evaluación en la REMACAN Y RECC en funcionamiento</li> <li>10 talleres participativos de monitoreo con la asistencia de al menos 200 participantes capacitados (35% mujeres)</li> <li>10 reportes semestrales por verificar</li> <li>Plan operativo de REMACAM con asistencia para su ejecución</li> </ul>		
<p>3.1 Las familias y las organizaciones formulan y ejecutan proyectos empresariales insertos a la cadena de valor.</p> <p>3.2 Familias con acompañamiento en aspectos empresariales, cadenas de valor e inserción de mercado</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>6000 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado 105 proyectos empresariales</li> <li>4800 familias (20 % jefas de hogar) han recibido acompañamiento en aspectos empresariales, cadenas de valor e inserción de mercado</li> <li>75 personas (35% mujeres) formados, según plan de formación</li> <li>160 Personas capacitadas en post-producción, elaboración y comercialización (RIMS 1.4.1)</li> <li>160 Personas capacitadas en empresas y capacidad empresarial (RIMS 1.5.3)</li> </ul>	<p>Documentos de proyectos formulados</p> <p>Informes de avance de ejecución de los proyectos</p> <p>Registro de asistencia</p>	
<p>4.1 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan proyectos productivos culturales</p> <p>5.1 Documentación de experiencias, buenas prácticas, sistemas de valores asociados a las culturas</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1000 familias (20% con mujeres jefas de hogar y 25% jóvenes) han formulado y ejecutado 10 proyectos productivo-cultural</li> <li>10 Sistematizaciones y difusión de tecnologías, prácticas, sistemas de valores realizadas</li> <li>Grupos de la comunidad formados o reforzados (RIMS 1.6.4)</li> </ul>	<p>Documentos de sistematización</p> <p>Documentos de las iniciativas identificadas</p>	

## 2.2. Progresos alcanzados respecto de los objetivos, efectos directos y productos en el Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo (1354) [789-804]

Jerarquía de objetivos	Indicadores	2012	2013	2014	2015	2016	2016	Total acumulado
<b>Fin</b> Contribuir a consolidar el sistema económico, social, ecológico, ambiental y cultural solidario del país	<ul style="list-style-type: none"> <li>La pobreza y la extrema pobreza por niveles de consumo se han reducido en un 10 %</li> <li>12.800 familias han incrementado los activos del hogar en un 10% (RIMS 3er nivel)</li> </ul>							
<b>Objetivo de Desarrollo</b> Fortalecer el patrimonio productivo-natural, humano-social y financiero de las familias en condiciones de pobreza y sus organizaciones del área de influencia entre Ibarra y San Lorenzo.	<p><i>Al finalizar el proyecto, por etnia, sexo, grupo etario, provincia:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>16.000 familias ( 20% de familias encabezados por mujeres) reciben servicios del proyecto (RIMS 1.8.2)</li> <li><b>4500</b> empleos nuevos generados (RIMS 2.5.1)</li> <li>80% de familias con proyectos han incrementado sus ingresos en un 20%.</li> <li>8000 familias accesan a infraestructuras de apoyo a la producción, la comercialización, transformación y recuperación cultural</li> <li>50 organizaciones (comunales y de base) con mayor empoderamiento de la gestión</li> <li>2 escuelas de formación de capacidades operando(1 /provincia)</li> <li>2500 <i>has</i> bajo proyectos productivos con prácticas de manejo sostenible</li> <li>3500 <i>has</i> manejadas con métodos de conservación mejoran el suelo y protegen las fuentes de agua</li> <li>Al menos 10.000 <i>has.</i> de bosques con planes de restauración de paisajes forestales. o(10000 <i>has</i> reforestadas en bosques de pueblos indígenas</li> </ul>	185	766					
<b>Componente 1. Fortalecimiento de capacidades para la gestión de los territorios</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>							
R.1.Las familias en condiciones de pobreza y sus organizaciones comunales han fortalecido sus capacidades para la gestión territorial, productivas- manejo RN y ambiente, empresariales, organización	<ul style="list-style-type: none"> <li>4 organizaciones comunales fortalecidas en sus capacidades de gestión territorial</li> <li>Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3)</li> <li>Al menos 5 planes de formación a formadores en diseñados y en operación, según temáticas definidas</li> </ul>							
<b>Componente 2. Mejora de los recursos productivos- naturales y ambientales</b>								
R.2. Las familias en condiciones de pobreza y sus organizaciones han mejorado sus capacidades de producción con manejo sostenible de recursos naturales y conservación del ambiente	<ul style="list-style-type: none"> <li>80% familias han incrementado la productividad en al menos un 50% sobre la línea base, en rubros financiados por el proyecto (frutales, café, cacao, arroz, maíz, gallina criolla, achiote, otros).</li> </ul>							

	<ul style="list-style-type: none"> <li>3600 familias (20% jefas de hogar) beneficiarias han adoptado al menos dos prácticas/ tecnologías de producción con manejo de recursos naturales y la gestión ambiental. (1500 con financiamiento GEF)</li> <li>3200 personas (2000 mujeres y 1200 hombres) con mejores conocimientos sobre la conservación y ordenación de los recursos naturales vinculados a actividades agrícolas.</li> <li>Al menos 50 has con especies nativas bajo técnicas sostenibles</li> <li>35 comunidades han mejorado las condiciones de su entorno</li> <li>Eficacia de los programas de gestión de recursos naturales (RIMS2.1.5)</li> </ul>							
<b>Componente 3. Desarrollo de proyectos empresariales y las cadenas de valor</b>								
R.3. Las familias en situación de pobreza y sus organizaciones han mejorado las capacidades empresariales, de mercado y participación en cadenas productiva.	<ul style="list-style-type: none"> <li>4000 familias con capacidades empresariales, de mercado y participación en cadenas mejoradas.</li> <li>100 % de los proyectos empresariales ejecutados han incorporado tecnologías ambientalmente sostenibles</li> </ul>							
<b>Componente 4. Desarrollo de iniciativas productivas desde la recuperación de conocimientos ancestrales e identidades culturales</b>								
R.4 Las familias y sus organizaciones desarrollan capacidades para la gestión de iniciativas productivas que valorizan la cultura.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Al menos 50% de las familias han desarrollado capacidades productivas que valorizan la cultura</li> </ul>							
R.5 Las familias y sus organizaciones sistematizan y difunden tecnologías, prácticas, sistemas de valores	<ul style="list-style-type: none"> <li>Al menos 4 organizaciones indígenas y afro ecuatorianos han sistematizado y difundido valores culturales, prácticas y tecnologías</li> <li>Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3)</li> </ul>							
<b>ACTIVIDADES / PRODUCTOS</b>								
1.3 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan Planes de Desarrollo Comunes-PDC	<ul style="list-style-type: none"> <li>4PDC formulados y ejecutados (RIMS1.6.7)</li> </ul>							
1.4 Personas que reciben capacitación/acompañamiento en Gestión Territorial	<ul style="list-style-type: none"> <li>20 personas formadas en el plan de gestión territorial</li> <li>150 personas capacitadas en gestión territorial</li> </ul>	16						
2.1 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos con manejo de recursos naturales y de ambiente	<ul style="list-style-type: none"> <li>9000 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado 157 proyectos productivos con manejo de RN y A</li> <li>3 Estudios base para proyectos productivos (inventarios forestales, contaminación, acuícolas y otros) elaborados.</li> <li>Al menos 4 técnicas productivas con manejo sostenibles de RN innovadoras promovidas</li> <li>3 innovaciones en manejo de desechos sólidos aplicados en comunidades indígenas (Awa, chachis)</li> <li>5 proyectos productivos-ambientales en los manglares de la REMACAM implementados</li> <li>120 comunidades involucradas en el programa Socio Bosque</li> </ul>		472					

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inversiones generadoras de ingresos vinculadas con el programa Socio Bosque benefician por lo menos a 40 comunidades</li> <li>Plan de ordenación medioambiental formulado(RIMS 1.1.13)</li> <li>2000 ha Tierra con sistema de riego construido o rehabilitado (RIMS 1.1.5)</li> </ul>							
2.2 Personas con asistencia técnica y capacitación en prácticas productivas de manejo sostenibles.	<ul style="list-style-type: none"> <li>7200 productores acceden a servicios de asistencia técnica</li> <li>2000 estudiantes (35% mujeres) capacitados en gestión ambiental</li> <li>4000 Personas (2500 mujeres y 1500 hombres) capacitadas en gestión de recursos naturales (RIMS 1.1.9)</li> <li>350 técnicos agrícolas (35% mujeres) formados</li> </ul>							
2.3 REMACAN Y REEC elaboran e implementan un sistema de seguimiento y evaluación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sistemas de monitoreo y evaluación en la REMACAN Y REEC en funcionamiento</li> <li>10 talleres participativos de monitoreo con la asistencia de al menos 200 participantes capacitados (35% mujeres)</li> <li>10 reportes semestrales por verificar</li> <li>Plan operativo de REMACAM con asistencia para su ejecución</li> </ul>							
3.1 Las familias y las organizaciones formulan y ejecutan proyectos empresariales insertos a la cadena de valor.	<ul style="list-style-type: none"> <li>6000 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado 105 proyectos empresariales</li> </ul>	169	294					
3.2 Familias con acompañamiento en aspectos empresariales, cadenas de valor e inserción de mercado	<ul style="list-style-type: none"> <li>4800 familias (20 % jefas de hogar) han recibido acompañamiento en aspectos empresariales, cadenas de valor e inserción de mercado</li> </ul>							
	<ul style="list-style-type: none"> <li>75 personas (35% mujeres) formados, según plan de formación</li> <li>160 Personas capacitadas en post-producción, elaboración y comercialización (RIMS 1.4.1)</li> <li>160 Personas capacitadas en empresas y capacidad empresarial (RIMS 1.5.3)</li> </ul>							
4.1 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan proyectos productivos culturales	<ul style="list-style-type: none"> <li>1000 familias (20% con mujeres jefas de hogar y 25% jóvenes) han formulado y ejecutado 10 proyectos productivo-cultural</li> </ul>							
5.1 Documentación de experiencias, buenas prácticas, sistemas de valores asociados a las culturas	<ul style="list-style-type: none"> <li>10 Sistematizaciones y difusión de tecnologías, prácticas, sistemas de valores realizadas</li> <li>Grupos de la comunidad formados o reforzados (RIMS 1.6.4)</li> </ul>							

### 2.3. Marco lógico revisado del “Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales” (1588) [849]

El marco lógico fue actualizado durante la misión (ver detalles en documento de trabajo 1, adjunto a este informe), y se incluye a continuación.

Jerarquía de los Objetivos	Indicadores	Medios de verificación	Supuestos/Riesgos
<b>Fin</b> Contribuir a la reconversión productiva sustentable, al mejoramiento de los ingresos y a la soberanía alimentaria de la población rural del país.	<i>Al finalizar el Proyecto:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>Los índices de pobreza rural se han disminuido en 25%</li> <li>20.000 familias han incrementado los activos del hogar en un 10%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Encuestas de línea de base (del Programa e indicadores RIMS)</li> <li>Revisión de medio término</li> <li>Evaluación final</li> <li>Estadísticas oficiales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La política social, ambiental, y de producción del gobierno central se continúan articulando con la gestión de los GADs a nivel territorial</li> <li>La soberanía alimentaria, estrategia territorial y enfoque de agricultura familiar se institucionalizan como política de largo plazo del MAGAP incluyendo las acciones para el cambio de la matriz productiva en el sector agrícola.</li> </ul>
<b>Objetivo de desarrollo</b> Promover la sostenibilidad de los medios de vida de las familias rurales en los territorios focalizados.	<i>Al finalizar el Programa:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>25.000 familias reciben servicios del Proyecto (RIMS 1.82)</li> <li>12.500 empleos estables (25% mujeres y 25% jóvenes) en actividades agrícolas y no agrícolas</li> <li>80% de familias con proyectos han incrementado sus ingresos en al menos un 30%, de forma sostenible.</li> <li>5 escuelas de formación en operación</li> <li>12500 familias han realizado la transición a sistemas de producción agroecológica</li> <li>Incremento en la productividad de rubros financiados por el proyecto, en al menos un 60%.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informes de seguimiento y evaluación participativa (SEP) con los grupos emprendedores, asociaciones de productores, y organizaciones comunitarias</li> <li>Encuestas de línea base</li> <li>Informes del SIG</li> <li>Informes anuales de resultados RIMS</li> <li>Informes de Ayuda Memoria de las Misiones FI1DA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAGAP y otras instituciones implementan el proceso de descentralización de acuerdo a la política nacional y son capaces de coordinar sus acciones a nivel de los territorios con los GADs y OSGs</li> </ul>
<b>Componente 1: Fortalecimiento de las capacidades de gestión territorial y de las organizaciones</b>			
1. Las organizaciones de las familias rurales fortalecidas en sus capacidades para incidir en procesos de planificación, monitoreo y veeduría social a nivel de los territorios	<i>Al finalizar el proyecto por tipo de organización, por territorio:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>100 organizaciones fortalecidas en capacidades para incidir en los procesos de gestión territorial</li> <li>Al menos un 50% de representantes (50% mujeres) de las organizaciones fortalecidas han participado en procesos de gestión territorial</li> <li>Eficacia: desarrollo de comunidades (RIMS 2.6.2)</li> </ul>	Informes de seguimiento y evaluación participativa (SEP) Estudios específicos Informes de capacitación Registros de participación de representantes Informe de RMT Informe RIMS	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los GADs mantienen la voluntad y desarrollan sus capacidades para asegurar procesos de planificación transparentes y participativos</li> <li>Los GADs mantienen la voluntad política y desarrollan sus capacidades para desarrollar mecanismos adecuados para monitorear el uso de recursos naturales y hacer cumplir las normas establecidas</li> </ul>
2. Organizaciones de familias rurales fortalecidas en la gestión para la prestación de servicios de apoyo a la producción agroecológica, transformación y comercialización	<i>Al finalizar el proyecto, por tipo de organización, por territorio:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>50 organizaciones fortalecidas en la gestión de</li> </ul>	Informes de seguimiento y evaluación participativa (SEP) Informes de representantes de juntas de regantes Estudios específicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAGAP concluye acuerdos inter-institucionales, especialmente con los GADs para fomentar el acceso a servicios y para la capacitación</li> </ul>

	servicios de apoyo a la producción agroecológica, transformación y comercialización, incluidas 24 juntas de regantes o figura similar	Informes de capacitación Informe de RMT Evaluación final	.
3. Organizaciones de las familias rurales, jóvenes y mujeres cuentan con conocimientos mejorados en producción, empresarialidad, comercialización y asociatividad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 4000 personas (50% mujeres, 50% jóvenes, 25% indígenas) con conocimientos mejorados en producción, empresarialidad, comercialización y asociatividad</li> <li>• 50% organizaciones han adoptado al menos 2 mejores prácticas de producción, empresarialidad, comercialización y asociatividad</li> </ul>	Estudios específicos Informes de capacitación Informe de RMT Evaluación final	
<b>Componente 2: Fondo de inversión para iniciativas territoriales</b>			
4. Organizaciones de las familias rurales, jóvenes y mujeres con proyectos comunitarios, empresariales y de infraestructura productiva acceden a servicios e infraestructura de apoyo a la producción, transformación y mercado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 25000 familias organizadas han desarrollado 252 proyectos (agrícolas y no agrícolas)</li> <li>• 12500 personas beneficiarias han ejecutado proyectos no agrícolas ( 50% jóvenes, 50% mujeres, 25%, indígenas y afro-ecuatorianos)</li> <li>• 20000 familias con acompañamiento técnico</li> <li>• 8,000 productoras/es han adoptado prácticas agroecológicas en sus parcelas</li> <li>• 40 organizaciones/redes fortalecidas o establecidas para la transformación y comercialización de productos agroecológicos</li> <li>• 8000 productores con prácticas agroecológicas acceden a mercados certificados internos e internacionales</li> <li>• 20000 familias (12,500 focalizadas por el Programa) se benefician de sistemas de riego, centros de acopio, y otras infraestructuras para el procesamiento de productos</li> <li>• <i>Probabilidad de sostenibilidad de los locales e instalaciones comerciales, de almacenamiento y de elaboración (RIMS 2.4.3)</i></li> <li>• <i>Probabilidad de sostenibilidad de la</i></li> </ul>	Estudios específicos Informes de capacitación Informe de RMT Evaluación final Registros de obras de infraestructura Fotografías	

	<p><i>infraestructura de producción (RIMS 2.1.3)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Mejor desempeño de los proveedores de servicios (RIMS 2.2.1)</i></li> <li>• <i>Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3)</i></li> </ul>		
5. Organizaciones de las familias rurales, jóvenes y mujeres con proyectos acceden a servicios financieros del sector financiero popular	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 15000 familias acceden a servicios financieros del sector financiero y popular</li> <li>• USD 10 millones apalancados para el financiamiento de las familias, en alianza con el sector financiero</li> </ul>	Estudios específicos Informe de RMT Evaluación final Informes financieros suministrados por las organizaciones	
<b>Componente 3: El Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa propicia la participación de las y los usuarios en la planificación y toma de decisiones del Programa/ Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa</b>			
6. Las organizaciones de las familias rurales y otros actores han fortalecido capacidades para el seguimiento y evaluación participativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Al menos el 30% de las organizaciones beneficiadas aplicando métodos efectivos para el SEP</li> <li>• Al menos el 30% organizaciones beneficiadas han participado en jornadas anuales de rendición y diálogo</li> <li>• <i>Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3)</i></li> </ul>	Estudios específicos Informes de capacitación Informe de RMT Evaluación final Registros de participación de jornadas de rendición de cuentas Informes de SE de las organizaciones	
<b>Actividades/productos</b>			
1.1 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan planes de BUEN VIVIR Comunales-PBVC	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 7 PBV formulados y ejecutados</li> <li>• Xx familias beneficiadas directos con PBV</li> </ul>	Documentos Plan de Buen Vivir Informes de SIG	
1.2 Personas en capacitación en gestión territorial	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>1 plan de formación en gestión territorial</i></li> <li>• <i>20 promotores formados en gestión territorial</i></li> <li>• <i>500 personas de las organizaciones capacitadas en gestión territorial</i></li> </ul>	Documentos del plan Informes de SIG Registros de personas capacitadas	
2.1 Organizaciones de familias rurales con planes de fortalecimiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 50 organizaciones formulan y ejecutan planes de fortalecimiento para la prestación de servicios</li> </ul>	Documentos de planes de fortalecimiento Informes de SIG	
3.1 Organizaciones de familias rurales, jóvenes y mujeres en actividades de capacitación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5000 personas (50% jóvenes, 50% mujeres) han recibido capacitación</li> <li>• 400 promotores y 160 técnicos (50% son mujeres, 25% jóvenes) capacitados y brindado servicios a las organizaciones</li> <li>• 50 proveedores de servicios formados para acompañar a los productores</li> </ul>	Informes de SIG Registros de personas capacitadas	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5 Planes de formación formulados e implementados</li> </ul>		
<p>4.1 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos-agroecológicos, comunitarios, empresariales, de infraestructura productiva (agrícolas y no agrícolas)</p> <p>4.2 Personas con acompañamiento en prácticas productivas de manejo sostenibles, empresariales y de transformación y comercialización</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 12.500 familias organizadas han participado en la formulación y ejecución de proyectos productivos agroecológicos</li> <li>• 12.500 familias (50% jóvenes, 50% mujeres, 25% indígenas y afro-ecuatorianos) organizadas han participado en la formulación y ejecución de proyectos no agrícola (transformación, infraestructura, comercialización)</li> <li>• 20000 familias han recibido acompañamiento (5000 jóvenes y mujeres)</li> </ul>	<p>Documentos de proyectos Informes de SIG Informes de avance de los proyectos en ejecución</p> <p>Informes sobre proveedores de servicios Informes de capacitación Documentos de planes de formación</p>	
5.1 Seguimiento a las organizaciones de las familias, jóvenes y mujeres sobre el cofinanciamiento a los proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10 instituciones financieras participan en el Proyecto (RIMS 1.3.4)</li> <li>• 125 Proyectos con seguimiento del cofinanciamiento realizado con IFIs</li> </ul>	<p>Informes de SIG Informes financieros de proyectos</p>	
6.1 Organizaciones y otros actores capacitados en seguimiento, evaluación y aprendizaje participativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 80 organizaciones capacitados en métodos de seguimiento y evaluación participativa.</li> <li>• Al menos 152 CLAP capacitados para toma de decisiones</li> <li>• 3 Rutas de aprendizaje realizadas sobre el SEP</li> <li>• 7 Foros de intercambios experiencia</li> <li>• 10 Sistematizaciones sobre experiencias realizadas</li> <li>• 1 Plan de formación en SEP establecido</li> <li>• <i>Personas capacitadas en temas de la gestión de las comunidades (RIMS 1.6.2.)</i></li> </ul>	<p>Metodología de Sistema de Seguimiento y Evaluación Informe Sistema de Información Gerencial Documentos de CLAP de los proyectos Ayuda de memoria de rutas de aprendizaje</p>	
6.2 Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa elaborado y socializado con los actores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 7 Equipos de UETs utilizando el sistema de SEP</li> <li>• 1 Sistema de Información Gerencial implementado y funcionando accesible vía internet</li> <li>• Organizaciones y actores beneficiarios participan en acciones de seguimiento y evaluación del desempeño del proyecto</li> </ul>	<p>Documento de diseño del SIG Reportes del SIG Registros de participación de beneficiarios en actividades SE</p>	

## 2.4. Progresos alcanzados respecto de los objetivos, efectos directos y productos en el “Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales” (1588) [849]

Jerarquía de objetivos	Indicadores	2012	2013	2014	2015	2016	2016	Total acumulado
<b>Fin</b> Contribuir a la reconversión productiva sustentable, al mejoramiento de los ingresos y a la soberanía alimentaria de la población rural del país.	<i>Al finalizar el Proyecto:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los índices de pobreza rural se han disminuido en 25%</li> <li>• 20.000 familias han incrementado los activos del hogar en un 10%</li> </ul>							
<b>Objetivo de desarrollo</b> Promover la sostenibilidad de los medios de vida de las familias rurales en los territorios focalizados.	<i>Al finalizar el Programa:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 25.000 familias reciben servicios del Proyecto (RIMS 1.82)</li> <li>• 12,500 empleos estables (25% mujeres y 25% jóvenes) en actividades agrícolas y no agrícolas</li> <li>• 80% de familias con proyectos han incrementado sus ingresos en al menos un 30%, de forma sostenible.</li> <li>• 5 escuelas de formación en operación</li> <li>• 12500 familias han realizado la transición a sistemas de producción agroecológica</li> <li>• Incremento en la productividad de rubros financiados por el proyecto, en al menos un 60%.</li> </ul>		2057					
<b>Componente 1: Fortalecimiento de las capacidades de gestión territorial y de las organizaciones</b>								
1. Las organizaciones de las familias rurales fortalecidas en sus capacidades para incidir en procesos de planificación, monitoreo y veeduría social a nivel de los territorios	<i>Al finalizar el proyecto por tipo de organización, por territorio:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 100 organizaciones fortalecidas en capacidades para incidir en los procesos de gestión territorial</li> <li>• Al menos un 50% de representantes (50% mujeres) de las organizaciones fortalecidas han participado en procesos de gestión territorial</li> <li>• Eficacia: desarrollo de comunidades (RIMS 2.6.2)</li> </ul>							
2. Organizaciones de familias rurales fortalecidas en la gestión para la prestación de servicios de apoyo a la producción agroecológica, transformación y comercialización	<i>Al finalizar el proyecto, por tipo de organización, por territorio:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 50 organizaciones fortalecidas en la gestión de servicios de apoyo a la producción agroecológica, transformación y comercialización, incluidas 24 juntas de regantes o figura similar</li> </ul>							
3. Organizaciones de las familias rurales, jóvenes y mujeres cuentan con conocimientos mejorados en producción, empresarialidad, comercialización y asociatividad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 4000 personas (50% mujeres, 50% jóvenes, 25% indígenas) con conocimientos mejorados en producción, empresarialidad, comercialización y asociatividad</li> <li>• 50% organizaciones han adoptado al menos 2 mejores prácticas de producción, empresarialidad, comercialización y asociatividad</li> </ul>							
<b>Componente 2: Fondo de inversión para iniciativas territoriales</b>								
4. Organizaciones de las familias rurales, jóvenes y mujeres con proyectos comunitarios, empresariales y de infraestructura productiva acceden a servicios e infraestructura de apoyo a la	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 25000 familias organizadas han desarrollado 252 proyectos (agrícolas y no agrícolas)</li> </ul>		2017					

producción, transformación y mercado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 12500 personas beneficiarias han ejecutado proyectos no agrícolas ( 50% jóvenes, 50% mujeres, 25%, indígenas y afro-ecuatorianos)</li> <li>• 20000 familias con acompañamiento técnico</li> <li>• 8,000 productoras/es han adoptado prácticas agroecológicas en sus parcelas</li> <li>• 40 organizaciones/redes fortalecidas o establecidas para la transformación y comercialización de productos agroecológicos</li> <li>• 8000 productores con prácticas agroecológicas acceden a mercados certificados internos e internacionales</li> <li>• 20000 familias (12,500 focalizadas por el Programa) se benefician de sistemas de riego, centros de acopio, y otras infraestructuras para el procesamiento de productos</li> <li>• <i>Probabilidad de sostenibilidad de los locales e instalaciones comerciales, de almacenamiento y de elaboración (RIMS 2.4.3)</i></li> <li>• <i>Probabilidad de sostenibilidad de la infraestructura de producción (RIMS 2.1.3)</i></li> <li>• <i>Mejor desempeño de los proveedores de servicios (RIMS 2.2.1)</i></li> <li>• <i>Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3)</i></li> </ul>	453						
5. Organizaciones de las familias rurales, jóvenes y mujeres con proyectos acceden a servicios financieros del sector financiero popular	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 15000 familias acceden a servicios financieros del sector financiero y popular</li> <li>• USD 10 millones apalancados para el financiamiento de las familias, en alianza con el sector financiero</li> </ul>							
<b>Componente 3: Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa</b>								
6. Las organizaciones de las familias rurales y otros actores han fortalecido capacidades para el seguimiento y evaluación participativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Al menos el 30% de las organizaciones beneficiadas aplicando métodos efectivos para el SEP</li> <li>• Al menos el 30% organizaciones beneficiadas han participado en jornadas anuales de rendición y diálogo</li> <li>• <i>Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3)</i></li> </ul>							

ACTIVIDADES – PRODUCTOS								
1.1 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan planes de BUEN VIVIR Comunes-PBVC	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 7 PBV formulados y ejecutados</li> <li>• 1000 familias beneficiadas directos con PBV</li> </ul>							
1.2 Personas en capacitación en gestión territorial	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 plan de formación en gestión territorial</li> <li>• 20 promotores formados en gestión territorial</li> <li>• 500 personas de las organizaciones capacitadas en gestión territorial</li> </ul>							
2.1 Organizaciones de familias rurales con planes de fortalecimiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 50 organizaciones formulan y ejecutan planes de fortalecimiento para la prestación de servicios</li> </ul>							
3.1 Organizaciones de familias rurales, jóvenes y mujeres en actividades de capacitación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5000 personas (50% jóvenes, 50% mujeres) han recibido capacitación</li> <li>• 400 promotores y 160 técnicos (50% son mujeres, 25% jóvenes) capacitados y brindado servicios a las organizaciones</li> <li>• 50 proveedores de servicios formados para acompañar a los productores</li> <li>• 5 Planes de formación formulados e implementados</li> </ul>	40						
4.1 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos-agroecológicos, comunitarios, empresariales, de infraestructura productiva (agrícolas y no agrícolas)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 12.500 familias organizadas han participado en la formulación y ejecución de proyectos productivos agroecológicos</li> <li>• 12.500 familias (50% jóvenes, 50% mujeres, 25% indígenas y afro-ecuatorianos) organizadas han participado en la formulación y ejecución de proyectos no agrícola (transformación, infraestructura, comercialización)</li> </ul>							
4.2 Personas con acompañamiento en prácticas productivas de manejo sostenibles, empresariales y de transformación y comercialización	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 20000 familias han recibido acompañamiento (5000 jóvenes y mujeres)</li> </ul>							
5.1 Seguimiento a las organizaciones de las familias, jóvenes y mujeres sobre el cofinanciamiento a los proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10 instituciones financieras participan en el Proyecto (RIMS 1.3.4)</li> <li>• 125 Proyectos con seguimiento del cofinanciamiento realizado con IFIs</li> </ul>							
6.1 Organizaciones y otros actores capacitados en seguimiento, evaluación y aprendizaje participativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 80 organizaciones capacitados en métodos de seguimiento y evaluación participativa.</li> <li>• Al menos 152 CLAP capacitados para toma de decisiones</li> <li>• 3 Rutas de aprendizaje realizadas sobre el SEP</li> <li>• 7 Foros de intercambios experiencia</li> <li>• 10 Sistematizaciones sobre experiencias realizadas</li> <li>• 1 Plan de formación en SEP establecido</li> <li>• Personas capacitadas en temas de la gestión de las comunidades (RIMS 1.6.2.)</li> </ul>							

### Apéndice 3: Resumen de las medidas más importantes que haya que adoptar en plazos convenidos

Esfera	Medida convenida	Fecha	Responsable de la adopción	Progresos
<b>B. Evaluación general del proyecto</b>	n/a			
<b>C. Productos</b>	C.1. Encaminar el seguimiento y evaluación participativa con el objetivo de asegurar el buen desarrollo de los sub proyectos de inversión y facilitar el aprendizaje de las organizaciones y otros actores que se articulan en alianzas con las organizaciones para el beneficio mutuo	UGP, UET y consultores externos	A partir de enero 2014	
	C.2. Dar mayor prioridad a la formación de capacidades de gestión empresarial (financiera, comercialización, organización, asuntos jurídicos, normas laborales, etc.) mediante la implementación del componente 'Fortalecimiento de Capacidades'	UGP, UET	Desde diciembre 2013	
	C.3. Elaborar (y ajustar cuando sea necesario) el plan estratégico/ plan de negocio de los grupos que pretenden realizar proyectos de inversión con fines de mejorar ingresos y generar empleo.	Proveedores de servicios; UET	A partir de enero 2014	
	C.4. Realizar rutas de aprendizaje en beneficio de los equipos UET y preparar experiencias similares para las organizaciones.	UGP, UET	A partir de 2014	
	C.5. Avanzar en la definición de las estrategias territoriales. (Herramienta básica y continuamente ajustadas de acuerdo a la experiencia y lecciones aprendidas, que para ser utilizadas tienen que ser registradas).	Equipos UETIC y UETE	31 de diciembre de 2013	
	C.6. Realizar un análisis detallado de los cuellos de botella que inciden en los tiempos de ejecución a nivel interno (en la relación UGP-UET) y a nivel externo (en la relación con otras instancias competentes del Estado), para identificar todas las posibilidades concretas de flexibilizar normas y procedimientos, legales y administrativos	Gerente, Directores UETs, Encargada SyE, Responsable Administrativa, Coordinadora técnica, Técnicos	31 de diciembre de 2013	

	C.7. Considerar la contratación de un especialista suplementario en cada una de las UET del PISL (uno en manejo de RRNN y uno en inclusión y derechos), en correspondencia con el aumento del nivel de ejecución de las inversiones financieras en los sub-proyectos.	Gerente	A partir de enero 2014
<b>D. Ejecución de los proyectos</b>	D.1. Revisión, socialización del marco lógico por la UGP/UET	Gerencia, Responsable de S&E	Diciembre 2013
	D.2. Revisión y no objeción del marco lógico por el FIDA	CPM	Febrero 2014
	D.3. Propuesta de diseño del sistema de SE y GC finalizada y enviada al FIDA (integrada con PISL)	Gerencia, Responsable de S&E	Febrero 2014
	D.4. Elaboración del POA 2014 y envío al FIDA para no objeción	Gerencia, Responsable de S&E Administradora	En breve
	D.5. Revisión del POA 2014 y emisión de criterio de objeción	CPM	Diciembre 2013
	D.6. Informe de avance sobre resultados de la línea de base (principales hallazgos y limitaciones)	Responsable de S&E	Abril 2014
	D.7. Envío al FIDA de indicadores RIMS seleccionados. Primer informe RIMS (marzo 2014)	Gerencia, Responsable de S&E	Enero 2014
<b>E. Aspectos fiduciarios</b>	F.1. Atender necesidades de incorporación de personal en la DAF	UGP	Continuamente
	F.2. Establecer un plan de trabajo entre la DAF y la Analista de la UET capacitada para operar el sistema, para incorporar información y actualizar los datos en el sistema GUBYPROY al 31 de diciembre del presente año.	UGP, DAF	31 dic 2013
	F.3. Dedicar al menos medio día diario de trabajo de personal de la DAF para mantener permanente actualizado el sistema GUBYPROY.	UGP, DAF	Habitualmente
	F.4. Ante la ausencia de Caja Chica, considerar la forma como el personal cubrirá gastos menores para ejecución de actividades en campo.	UGP y DAF	En breve

F.5. Que el SIG pueda contemplar los diferentes momentos en la formulación y ejecución de los sub proyectos: firma del convenio, desembolsos, cierre y finiquito del sub-proyecto	UGP, DAF, SyE	Antes de la recepción del SIG
F.6. Etiquetar los activos y actualizar el inventario anualmente.	DAF	31 dic 2013
F.7. Analizar situación de flujo de caja para tramitar las solicitudes de desembolso con la anticipación necesaria para permitirle al Proyecto contar con liquidez de estos recursos para realizar las actividades y las inversiones necesarias.	DAF	Habitualmente
F.8. Completar la identificación de las carpetas contentivas de la documentación y complementar la identificación de las mismas con el número de la DAF, para mejorar la rapidez con la cual se ubica la documentación correspondiente a los gastos incluidos en las solicitudes de desembolso.	DAF	31 dic 2013
F.9. Definir claramente con los Beneficiarios los montos, oportunidades y formas en las cuales deberán hacer los aportes, antes de la suscripción de los convenios para ejecutar los sub proyectos, procurando que las posibles dificultades tengan opciones reales de ser resueltas antes del inicio de la suscripción.	UGP, UET	Habitualmente
F.10. El POA 2014 será enviado al FIDA a la mayor brevedad posible, incluyendo el Plan de Adquisiciones y montos por cada fuente de financiamiento identificada en el diseño.	UGP	En breve
F.11. Los Estados Financieros correspondientes al año 2013 serán enviados al FIDA dentro del lapso establecido.	UGP	Antes del 30 abril 2014
F.12. La UGP proporcionará al FIDA el informe definitivo de la auditoría correspondiente al año 2013 dentro del lapso establecido.	UGP, DAF	Antes del 30 junio 2014
F.13. Enviar al FIDA el informe sobre el procedimiento empleado para adquisición de vehículos.	UGP, DAF	30 nov 2013

	F.14. El Proyecto atenderá los riesgos expresados en las páginas 57 y 58 del Informe de Auditoría del PBVTR correspondiente al año 2012.	UGP, DAF	Antes del 31 dic 2013
	F.15. La UGP deberá haber resuelto las salvedades contenidas en el informe de la auditoría 2012, sobre cuenta por pagar al Ministerio de Finanzas, sin documentación soporte, por USD 97.104 y USD 6.333 pendientes de cobro por gastos de Contraparte Local, a los fines de que no se repitan en la auditoría a ser realizada sobre el ejercicio fiscal correspondiente al año 2013.	UGP, DAF	Antes del 31 dic 2013
<b>F. Sostenibilidad</b>	F.1. Identificar la estrategia a promover para asegurar la gerencia oportuna de los emprendimientos en operación, que conllevaron las mayores inversiones, definiendo lineamientos específicos para acompañar el proceso, sin delegar la iniciativa a los consultores(as) empeñados en las actividades de fortalecimiento.	Coordinador, Encargada S&E, Coordinadora técnica, Técnicos	Hasta el 31 noviembre
	F.2. Verificar las normas legales en materia de propiedad de los activos donados con recursos públicos (posibilidad o no de venderlos) y difundirlas entre las organizaciones apoyadas.	Coordinador, Coordinadora técnica, Técnicos provinciales	Hasta 15 de noviembre y continuo
	F.3. Analizar si las organizaciones que necesitan capital de operación para sus emprendimientos, cuyos convenios con el PDCC hayan sido finiquitados y que tienen ahora la propiedad de activos, están o no accediendo a fuentes de crédito.	Coordinador, Encargada S&E, Coordinadora técnica, Técnicos provinciales	Hasta 30 octubre
	F.4. Contactar la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFIPS), creada por la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, para que esta pueda enlazar las organizaciones de la EPS apoyadas por el Proyecto con las entidades financieras rurales calificadas existentes en los segmentos del PDCC.	Coordinador, Coordinadora técnica, Técnicos provinciales	Continuo
<b>G. Otros: Género, focalización, sostenibilidad ambiental</b>	G.1. Implementar el estudio de Línea de Base con indicadores que midan la equidad de género e inclusión social.	Director Zonal Analista de Proyecto Analista de Seguimiento	Enero 2014

G.2. Diseñar una metodología de capacitación con enfoque de equidad de género e inclusión social apta para integrarse en el proceso de acompañamiento participativo de las organizaciones.	Analista de Proyecto Analista de Seguimiento Analista Administrativo	Marzo 2014
G.3. Capacitación a Directores Zonales y Equipo de la UET en equidad de género, empoderamiento rural y el uso de metodologías participativas.	UGP	Marzo 2014
G.4. Coordinar alianzas de intervención con Viceministerios especializados para atender temas de violencia, salud reproductiva.	UGP Directores Zonales Analista de Proyecto	De Inmediato 1
G.5. El Programa debe hacer un ejercicio de ajuste de los indicadores vinculados al manejo de recursos naturales a partir de la información generada en la línea base de cada una de las UET, de manera que se pueda medir el aporte e impacto generado por los sub proyectos para mejorar la sostenibilidad ambiental.	UETs	Antes del 31 de diciembre de 2013
G.6. La UGP coordinará y provocará el establecimiento de sinergias entre las diferentes instancias del MAGAP relacionadas con los temas vinculados a pesca, manejo de recursos hídricos, así como, con el Ministerio del Ambiente, a través de las Subsecretarías de Patrimonio Natural (en lo relacionado a las áreas protegidas) y la de Cambio Climático (en lo relacionado a Socio-Páramo, Socio-Bosque y Socio-Manglar)	MAGAP y UGP (nivel nacional y UETs (nivel local))	Inmediato
G.7. El MAGAP y concretamente la UGP debe ser un miembro activo en la implementación de La Estrategia Nacional de Cambio Climático, a través de la participación de su representante en el Plan Nacional de Cambio Climático (espacio que aterrizará la gestión del cambio climático y permitirá trabajar de manera conjunta entre todos los actores vinculados).	UGP	permanente
G.8. Es importante partir de una visión integral del Programa hacia las UET en la cual se reconozca que la sostenibilidad ambiental, concretamente por efectos del cambio climático,	MAGAP y UGP	permanente

está afectando a los proyectos productivos

G.9. Establecer corredores que incorpore zonas de producción con zonas de conservación. Estas zonas de conservación pueden estar vinculadas a los planes de manejo de las áreas protegidas administradas por el Ministerio del Ambiente

UETE

Inmediato

---

## Apéndice 4: Progresos físicos medidos respecto del POA, con inclusión de los indicadores del RIMS

### 4.1. Progresos en el POA del Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo (1354) [789-804]

Componente/ Subcomponente o Producto		Indicador	Dependencia	Período: 01/01/2013 – 31/12/2013 01/01/2013 – 31/10/2013			Acumulativo Efectivo	Estimación Objetivo	
				POA	Efectivo	%			
Componente 1. Capacidades, derecho y apoyo institucional									
No hay actividades programadas				0	0		0	0***	0
Componente 2. Manejo de recursos naturales y ambientales									
	Subcomponente: Proyectos de manejo de recursos naturales y medio ambiente								
	Ejecución de proyectos de MRRNN y manejo del hábitat ( primer desembolso)		UGP/UT/EE	8	4	50	4	5	63
	Subcomponente: Iniciativas innovadoras para la conservación restauración y manejo sostenible de RRNN								
	Ejecución de proyectos de tecnificación y aprovechamiento de RRNN y cobertura vegetal (primer desembolso)		UGP/UT/EE	4	2	50	2	4	100
Componente 3. Desarrollo de emprendimientos empresariales y cadenas de valor									
	Subcomponente: Proyectos apoyo a emprendimiento empresarial								
	Ejecución de proyectos (primer desembolso)		UGP/UT/EE	6	6	100	6	7	117
	Ejecución de proyectos (segundo desembolso)**		UGP/UT/EE	3	2	67	2	3	100
	Subcomponente: Financiación del desarrollo de empresas y cadenas de valor								
	Ejecución de proyectos de pequeña infraestructura (primer desembolso)		UGP/UT/EE	2	0	0	0	0	0
	Ejecución de proyectos de pequeña infraestructura (segundo desembolso)** (viene del 2012)		UGP/UT/EE	1	1	100	1	1	100
Componente 4. Recuperación del conocimiento ancestral y reafirmación de identidades culturales									
	No hay actividades programadas								

## 4.2. Progresos en el POA del “Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales” (1588) [849]

		Período: 01/01/2013 – 31/12/2013 01/01/2013 – 31/10/2013						
Componente/ Subcomponente o Producto	Indicador	Dependencia	POA	Efectivo	%	Acumulativo Efectivo	Estimación Objetivo	%
<b>Componente 1. Fortalecimiento de capacidades de gestión territorial</b>								
	Implementación de proyectos de fortalecimiento de capacidades territoriales (primer desembolso)	UGP/UT/EE	3	3	100	3	3	100
	Proyectos de fortalecimiento con segundo desembolso	UGP/UT/EE	2	0	0	0	0	0
	Líderes, Promotores/as y técnicos/as se capacitan y brindan servicios en sus comunidades	UGP/UT	22	40	182%	40	40	182
<b>Componente 2. Fondo de Inversión territorial</b>								
	Diseño de proyectos agroecológicos	UGP/UT/EE (consultor)	3	4	133	4	4	133
	Implementación de proyectos de iniciativas agroecológicas (primer desembolso)	UGP/UT/EE	26	17	65	12	22	85
	Proyectos de iniciativas agroecológicas con segundo desembolso	UGP/UT/EE	6	0	0	0	4	67
	Implementación de proyectos de infraestructura productiva (primer desembolso)	UGP/UT/EE	21	5	24	10	10	48
	Proyectos de infraestructura productiva con segundo desembolso	UGP/UT/EE	2	0	0	0	0	0
<b>Componente 3 Seguimiento y Evaluación Participativa</b>								
	Diseño del sistema de seguimiento y evaluación (SIG)	UGP/UT (consultor)	1	0,8	80	0,8	1	100

## Apéndice 5: Aspectos financieros: Ejecución financiera efectiva, por financiador y componente, y desembolsos por categoría

### 5.1. Aspectos financieros del “Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” (1354) [789-804]

**Cuadro 5A: Ejecución financiera por financiador** (al 31 de octubre de 2013)

Financiador	Estimación (en miles de USD)	Desembolsos (en miles de USD)	Porcentaje desembolsado
Préstamo FIDA 789-EC	7.589	1.399	14
Préstamo FIDA 804-EC	5.199	388	7
Donación GEF-FSP-021-EC	2.700	500	16
GOE Contraparte MAGAP	2.251	669	30
GAD	198	27	13
Beneficiarios	1.923	26	1
<b>Total</b>	<b>19.860</b>	<b>3.009</b>	<b>15</b>

Fuente: Unidad de Gestión del PBVR

**Cuadro 5B: Ejecución financiera por financiador y componente (en miles de US\$)** (al 31 de octubre de 2013)

	Préstamo FIDA 789-EC			Préstamo FIDA 804-EC			Donación GEF-FSP-021-EC			GOE MAGAP			GAD			Beneficiarios			Total			
Componente	Est	Ejec	%	Est	Ejec	%	Est	Ejec	%	Est	Ejec	%	Est	Ejec	%	Est	Ejec	%	Est	Ejec	%	
Capacidades, derecho y apoyo institucional	401	17	4		0	-		0	-			-			-		0		401	17	4	
Manejo de recursos naturales y ambientales	2.252	296	13		0	-	2.700	167	6			-			-		0		4.952	464	9	
Desarrollo de emprendimientos empresariales y cadenas de valor	3.312	645	19	3.568	0	0		0	-			-			-	1.590	26		8.470	671	8	
Recuperación del conocimiento ancestral y reafirmación de las identidades culturales	1.468		0	1.631	0	0		0	-			-	198	27	13		333		3.630		27	1
Administración y gestión	156	72	46		0	-		0	-	2.251	669	30			0		0		2.407	741	31	
Total	7.589	1.030	14	5.199	0	0	2.700	167	6	2.251	669	30	198	27	13	1.923	26		19.860	1.920	10	

Fuente: Unidad de Gestión del PBVR

**Cuadro 5C.1: Desembolsos con cargo al préstamo del FIDA (DEG, al 31 de octubre de 2013)**

Categoría	Descripción de la categoría	Asignación original	Asignación revisada	Desembolso	Solicitud de retiro de fondos pendiente	Saldo	Porcentaje desembolsado
I	Equipamiento y vehículos	90.000		16.912,62		73.087,38	18,79
II	Transferencias para la innovación tecnológica	2.000.000		21.773,85		1.978.226,15	1,09
III A	Sub proyectos asociativos	1.950.000		128.690,20		1.821.309,80	6,60
III B	Sub proyectos micro empresariales y de economía solidaria	495.000		215.833,52		279.166,48	43,60
IV A	Sub proyectos de identidad cultural, iniciativas grupales o individuales	460.000		0		460.000,00	0,00
	Sin Asignación	555.000		0		555.000,00	0,00
	Depósito inicial	0		527.098,83		- 527.098,83	100,00
	<b>Total</b>	<b>5.550.000</b>		<b>910.309,02</b>		<b>4.639.690,98</b>	<b>16,40</b>

**Cuadro 5C 2: Desembolsos con cargo al préstamo FIDA 804-EC (DEG, al 31 octubre 2013)**

Categoría	Descripción de la categoría	Asignación original	Asignación revisada	Desembolso	Solicitud de retiro de fondos pendiente	Saldo	Porcentaje desembolsado
III B	Sub proyectos micro empresariales y de economía solidaria	1.535.000		0,00		1.535.000,00	0,00
IV B	Sub proyectos de identidad cultural, desarrollo cultural comunitario	865.000		0,00		865.000,00	0,00
	Sin Asignación	250.000		0,00		250.000,00	0,00
	Depósito inicial	0		251.676,98		-251.676,98	100,00
	<b>Total</b>	<b>2.650.000</b>		<b>251.676,98</b>		<b>2.398.323,02</b>	<b>9,50</b>

**Cuadro 5C 3: Desembolsos con cargo a la Donación GEF-FSP-021-EC (USD, al 31 octubre 2013)**

Categoría	Descripción de la categoría	Asignación original	Asignación revisada	Desembolso	Solicitud de retiro de fondos pendiente	Saldo	Porcentaje desembolsado
I	Equipamiento y vehículos	45.000,00		0,00		45.000,00	0,00
II	Inversiones para el medio ambiente	1.694.000,00		0,00		1.694.000,00	0,00
III	Estudios y capacitación	484.000,00		0,00		484.000,00	0,00
IV	Gastos operativos	207.000,00		0,00		207.000,00	0,00
	Sin Asignación	270.000,00		0,00		270.000,00	0,00
	Depósito inicial	0		500.000,00		- 500.000,00	100,00
	<b>Total</b>	<b>2.700.000,00</b>		<b>500.000,00</b>		<b>2.200.000,00</b>	<b>18,52</b>

Gráfico 1 a: Desembolsos con cargo al préstamo FIDA 789-EC, comparación entre las asignaciones originales y desembolsos efectuados

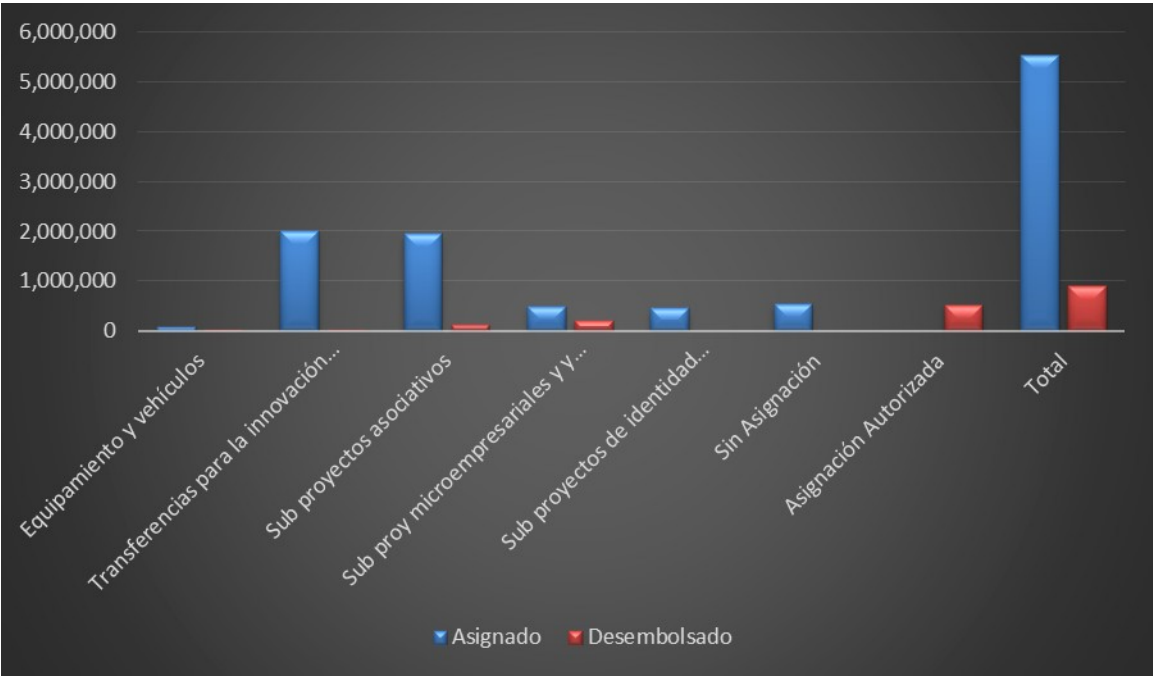
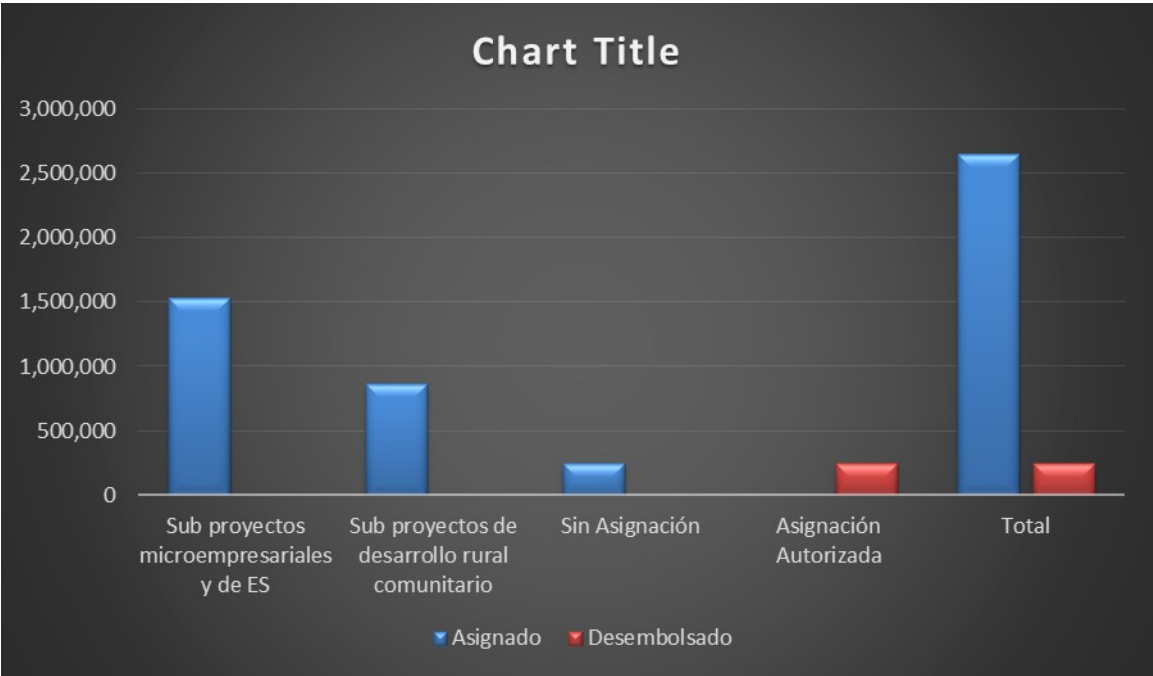
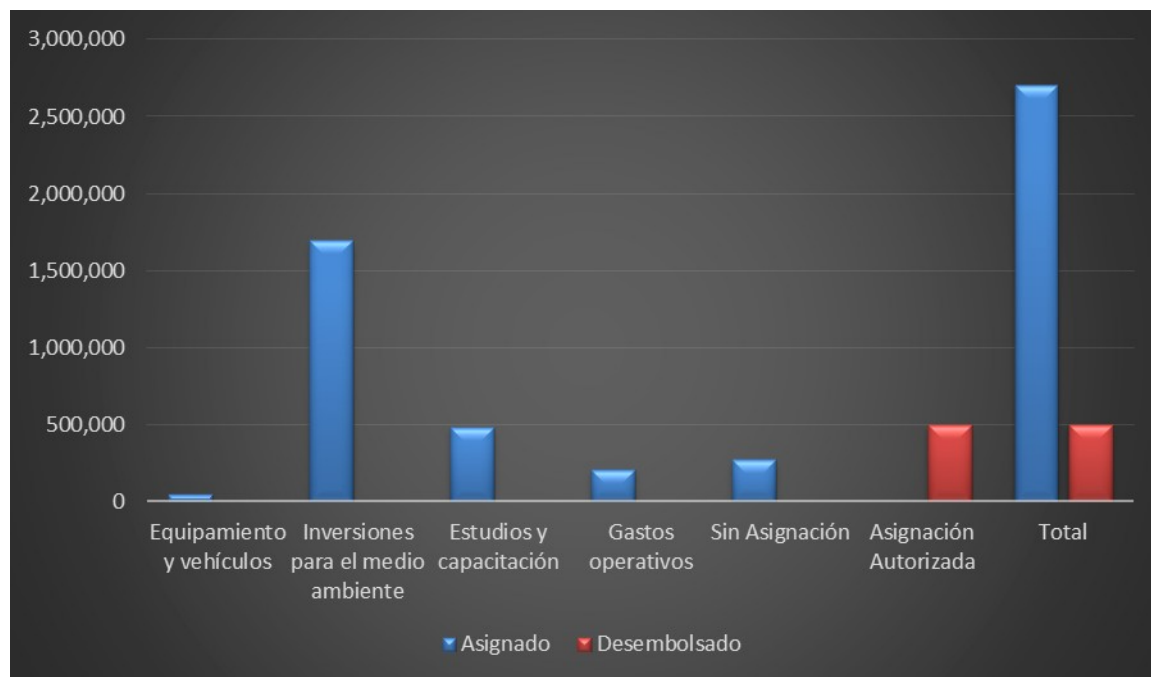


Gráfico 2 b: Desembolsos con cargo al préstamo FIDA 804-EC, comparación entre las asignaciones originales y desembolsos efectuados



**Gráfico 3 c: Desembolsos con cargo a la donación GEF.FSP-021-EC, comparación entre las asignaciones originales y desembolsos efectuados**



**Cuadro 5D: PISL, POA 2013, montos programados y ejecutados por fuente (miles de USD, al 31 de octubre del 2013)**

Fuente	Programado	Ejecutado	Porcentaje
Préstamo FIDA 789-EC	1.635	776	47
Préstamo FIDA 804-EC	291	0	0
Donación GEF-FSP-021-EC	500	167	33
GOE Contraparte MAGAP	756	669	88
Beneficiarios	0		-
GAD	0		-
Entidades financieras locales	0		-
Otros	0		-
<b>Total</b>	<b>3.182</b>	<b>1.612</b>	<b>51</b>

Fuente: Unidad de Gestión del Proyecto de Desarrollo del Corredor Ibarra San Lorenzo y del Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales.

**Cuadro 5E: PISL, revisión de Declaraciones Certificadas de Gastos (DCG) (montos en USD)**

<b>Préstamo 709-EC</b>					
Solicitud de Desembolso					
Declaración Certificada de Gastos					
N°	Monto Total			Revisado	
		Monto	N° de gastos	Monto	N° de gastos
2	254.454,58	254.454,58	19	139.651,28	6
3	332.701,49	93.243,55	5	93.243,55	5

Nota: Los gastos revisados de la solicitud N° 2 fueron seleccionados al azar y de la N° 3 se revisaron todos.

**Cuadro 5F: PISL, Observaciones contenidas en el Informe de Auditoría Externa correspondiente al año fiscal 2012**

Observación	Acción recomendada	Responsable	Fecha de cumplimiento
En el Estado de Activos, Pasivos y Aporte Patrimonial, incluye US\$97,104 por pagar al Ministerio de Finanzas, sobre el cual no existe evidencia de su origen y obligación de pago al Ministerio de Finanzas. Adicionalmente este valor forma parte del saldo del disponible de la cuenta especial No. 1121890, en la cual se manejan los fondos de los préstamos del FIDA Nos. 789-EC y 804-EC. En razón de esta circunstancia y de que no se incluye el referido importe en la confirmación del Ministerio de Finanzas no nos fue posible determinar la razonabilidad de la cuenta por pagar.	Solicitar al Ministerio de Finanzas los justificativos de la cuenta por pagar y si es el caso realizar las transferencias al organismo de control, previa la autorización del Gerente del Proyecto, considerando adicionalmente que en la cuenta No 1121890 se manejan los recursos de los préstamos del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola FIDA No 789-EC y 804 EC.	Director Administrativo Financiero del Proyecto	31 diciembre 2013
Al 31 de diciembre de 2012, la cuenta especial No 1121892 en la cual se manejan los fondos de la Donación No. GEF-FSP-021-EC para la ejecución del Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y de Recursos Hídricos, incluye pagos y débitos automáticos por obligaciones patronales con el IESS, aportes de planillas, fondos de reserva y pago de préstamos quirografarios por US\$6,333, los cuales debieron ser pagados con fondos de la Contraparte Local.	Con la finalidad de evitar observaciones por parte del Organismo Donante, recomendamos que se proceda a realizar la transferencia de los US\$6,333 de la cuenta de aporte local a la cuenta del Banco Central perteneciente al Convenio de Donación No. GEF-FSP-021-EC, previa la autorización de un funcionario de nivel.	Director Administrativo Financiero del Proyecto	31 diciembre 2013
Es importante señalar que durante el período comprendido entre el 1 de julio al 31 de diciembre de 2012, no se han ejecutado actividades con los recursos recibidos del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola FIDA No. 804 y Donación GEF-FSP-021-EC y en relación con los aportes de contraparte local se ha ejecutado en un 48%.	Incluir en el Plan Operativo Anual del año 2013, las actividades que no fueron ejecutadas en el año 2012, asignando recursos, plazo y responsables.  Realizar periódicamente, el seguimiento del Plan Operativo Anual, con la finalidad de gestionar las actividades que están debidamente financiadas y con disponibilidad presupuestaria, las cuales permitirán monitorear el cumplimiento de los proyectos y sub-proyectos, objetivos y metas y con el propósito de que se tomen las acciones correctivas inmediatas.	Gerente del Proyecto	31 diciembre 2013
Como resultado de la revisión al cumplimiento de las cláusulas contractuales del Convenio de Financiación de los Préstamos del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola FIDA No 789-EC / 804-EC y Donación GEF-FSP-021-EC, observamos que no se ha dado cumplimiento al numeral 9.03, literal b) de las Condiciones Generales, el cual establece que: <i>"...Dentro de los seis (6) meses siguientes al cierre de cada Ejercicio Financiero, proporcionará al Fondo una copia certificada del informe de auditoría y la respuesta a la carta sobre asuntos de gestión de los auditores en el plazo de un mes de haberla recibido..."</i>	Con la finalidad de evitar observaciones por parte de los organismos financistas y donantes, recomendamos a la Administración del Programa, realizar el proceso de contratación de auditoría con oportunidad, considerando los plazos de entrega de los estados financieros auditados, conforme lo establece la cláusula 9.03, literal b) de las Condiciones Generales del Convenio de Financiación.	Director Administrativo Financiero del Proyecto	31 diciembre 2013

## 5.2. Aspectos financieros del “Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales” (1588) [849]

**Cuadro 5A: Ejecución financiera por financiador (al 31 octubre 2013)**

Financiador	Estimación (en miles de USD)	Desembolsos (en miles de USD)	Porcentaje desembolsad o
Préstamo FIDA I-849-EC	17.296	2.034	11,76
Préstamo E-5-EC	15.000	2.701	18,01
GOE Contraparte MAGAP	7.070	711	10,05
Beneficiarios	5.918	23	0,38
GAD	3.339	11	0,34
Financieras locales	10.356	0	0,00
Otros financiadores	4.000	0	0,00
<b>Total</b>	<b>62.979</b>	<b>5.480</b>	<b>8,70</b>

Fuente: Unidad de Gestión del Proyecto de Desarrollo del Corredor Ibarra San Lorenzo y del Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales.

**Cuadro 5B: Ejecución financiera por financiador y componente (en miles de USD, al 31 de octubre 2013)**

Componente	Préstamo I-849-EC			Préstamo E-5-EC			GOE MAGAP			Beneficiarios			GAD			Financieras Locales			Otros			Total		
	Est	Eje	%	Est	Eje	%	Est	Eje	%	Est	Eje	%	Est	Eje	%	Est	Eje	%	Est	Eje	%	Est	Eje	%
Fortalecimiento de las capacidades de gestión territorial	2.040		1	4.982	106	2	334		0	-			-			0						7.356	125	2
Fondo de inversión para iniciativas territoriales	13.318	816	6	10.018	1.073	11			-	5.918	0,4		3.339	0,34		10.356			4.000			46.949	1.924	4
Sistema de seguimiento y evaluación participativas	1.705		0	0					-							0	0					1.705		0
Administración y gestión	233		0	0			6.736	711	11							0						6.969	711	10
<b>Total</b>	<b>17.296</b>	<b>835</b>		<b>15.000</b>	<b>1.179</b>	<b>8</b>	<b>7.070</b>	<b>711</b>	<b>10</b>	<b>5.918</b>	<b>0,4</b>		<b>3.339</b>	<b>0,34</b>		<b>10.356</b>			<b>4.000</b>			<b>62.979</b>	<b>2.759</b>	<b>4</b>

Est: Estimado

Eje: Ejecutado

Fuente: Unidad de Gestión del Proyecto de Desarrollo del Corredor Ibarra San Lorenzo y del Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales.

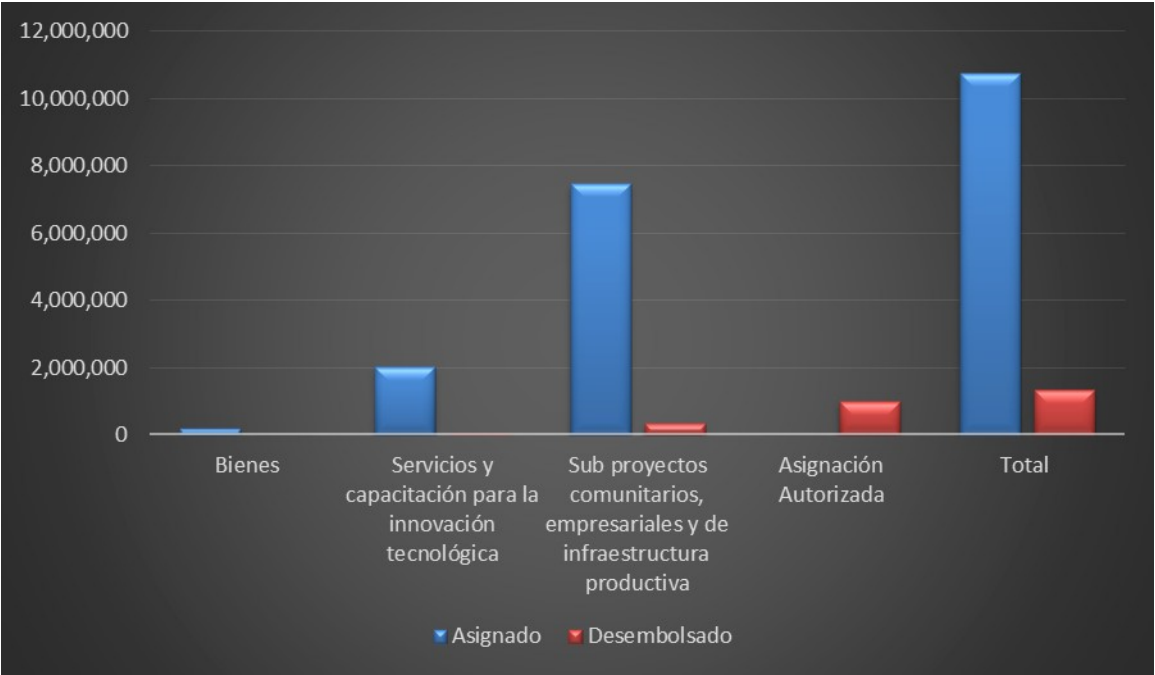
**Cuadro 5C. 1: Desembolsos con cargo al préstamo del FIDA I-849-EC (DEG, al 31 octubre 2013)**

Categoría	Descripción de la categoría	Asignación original	Asignación revisada	Desembolso	Solicitud de retiro de fondos pendiente	Saldo	Porcentaje desembolsado
I	Bienes	190.000		0,00		190.000,00	0,00
II	Servicios y capacitación para la innovación tecnológica	2.020.000		12.461,63		2007.538,37	0,62
III	Sub proyectos comunitarios, empresariales y de infraestructura productiva	7.420.000		337.310,46		7.132.689,54	4,52
	Sin asignación	1.070.000		0,00		1.070.000,00	0,00
	Depósito inicial			991.045,78		- 991.045,78	100,00
	<b>Total</b>	<b>10.750.000</b>		<b>1.340.817,87</b>		<b>9.409.182,13</b>	<b>12,47</b>

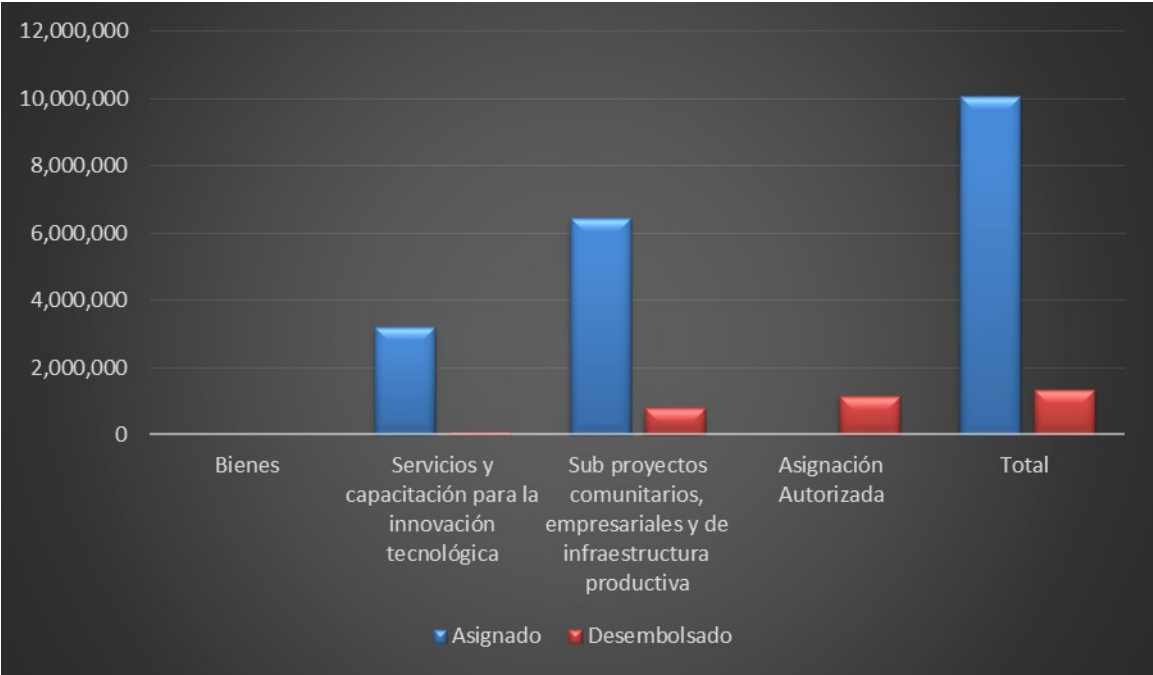
**Cuadro 5C. 2: Desembolsos con cargo al préstamo del E-5-EC (EUROS, al 31 octubre 2013)**

Categoría	Descripción de la categoría	Asignación original	Asignación revisada	Desembolso	Solicitud de retiro de fondos pendiente	Saldo	Porcentaje desembolsado
I	Bienes						
II	Servicios y capacitación para la innovación tecnológica	3.200.000		94.249,16		3.105.750,84	2,95
III	Sub proyectos comunitarios, empresariales y de infraestructura productiva	6.440.000		799.137,65		5.640.862,35	12,41
	Sin asignación	1.070.000		0,00		1.070.000,00	0,00
	Depósito inicial			1.146.117,67		- 1.146.117,67	100,00
	<b>Total</b>	<b>10.710.000</b>		<b>2.039.504,48</b>		<b>8.670.495,52</b>	<b>19,04</b>

Gráfico 4 a: Desembolsos con cargo al préstamo FIDA I-849-EC, comparación entre las asignaciones originales y desembolsos efectuados (DEG,al 31 octubre 2013)



**Gráfico 5 b: Desembolsos con cargo al préstamo E-5-EC, comparación entre las asignaciones originales y desembolsos efectuados (EURO, al 31 octubre 2013)**



**Cuadro 5D: PBVTR, POA 2013, montos programados y ejecutados por fuente (miles de USD, al 31 de octubre del 2013)**

Fuente	Programado	Ejecutado	Porcentaje
Préstamo FIDA I-849-EC	2.855	835	29
Préstamo E-5-EC	2.907	1.179	41
GOE Contraparte MAGAP	1.109	711	64
Beneficiarios	0	-	-
GAD	0	-	-
Entidades financieras locales	0	-	-
Otros	0	-	-
<b>Total</b>	<b>6.880</b>	<b>2.725</b>	<b>40</b>

Fuente: Unidad de Gestión del Proyecto de Desarrollo del Corredor Ibarra San Lorenzo y del Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales.

**Cuadro 5E: PBVTR, revisión de Declaraciones Certificadas de Gastos (DCG) (montos en USD)**

<b>Préstamo I-849-EC</b>						
Solicitud de Desembolso						
Declaración Certificada de Gastos						
N°	Monto Total			Revisado		Comentario
		Monto	N° de gastos	Monto	N° de gastos	
3	395.441,28	74.621,06	2	74.621,06	2	Documentación completa. Se necesita completar identificación de las carpetas y colocarles el número de la DAF para favorecer el rápido acceso ella.
4	138.369,83	138.369,83	5	123.369,8	2	
				3		

Nota: Los gastos revisados fueron seleccionados todos o al azar.

<b>Préstamo E-5-EC</b>						
Solicitud de Desembolso						
Declaración Certificada de Gastos						
N°	Monto Total			Revisado		Comentario
		Monto	N° de gastos	Monto	N° de gastos	
3	496.489,45	132.863,95	2	132.863,9	2	Documentación completa. Se necesita completar identificación de las carpetas y colocarles el número de la DAF para favorecer el rápido acceso ella.
				5		
4	704.919,56	151.409,39	4	151.409,3	4	
				9		

Nota: Se revisó todos los gastos.

**Cuadro 5F: PBVTR, Observaciones contenidas en el Informe de Auditoría Externa correspondiente al año fiscal 2012**

Observación	Acción recomendada	Responsable	Fecha de cumplimiento
Durante el período comprendido entre el 1 de julio al 31 de diciembre de 2012, no se han ejecutado actividades con los recursos recibidos del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola FIDA Préstamo N° I-849-EC y del Fondo Fiduciario de España, Préstamo N° E-5-EC y en relación con los aportes de contraparte local, se ha ejecutado en un 48%.	<p>Incluir en el Plan Operativo Anual del año 2013, las actividades que no fueron ejecutadas en el año 2012, asignando recursos, plazo y responsables.</p> <p>Realizar periódicamente, el seguimiento del Plan Operativo Anual, con la finalidad de gestionar las actividades que están debidamente financiadas y con disponibilidad presupuestaria, las cuales permitirán monitorear el cumplimiento de los proyectos y sub-proyectos, objetivos y metas y con el propósito de que se tomen las acciones correctivas inmediatas.</p>	Gerente del Proyecto	31 diciembre 2013

## Apéndice 6: Evaluación de la gestión financiera durante la supervisión

### 6.1. Evaluación de la gestión financiera del “Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” (1354) [789-804]

#### Evaluación de la gestión financiera durante la supervisión Cuestionario de orientación

País: Ecuador	Número de los préstamos y de la donación: FIDA 789-EC y 804-EC; GEF-FSP-021-EC.
Nombre del proyecto:	Proyecto de Desarrollo del Corredor Ibarra-San Lorenzo (PISL).
Organismo de ejecución: MAGAP	GPP: Jesús Quintana
Encargado del examen: Carlos Javier Acosta Pazos	Fecha del examen: Noviembre 2013

Tema		Calificación del riesgo E/M/B	Observaciones
<b>A. Riesgos inherentes</b>			
<b>B. Riesgos controlables</b>			
<b>1. Organización y dotación de personal</b>			
a.	Idoneidad de la estructura orgánica para satisfacer las necesidades funcionales del proyecto	B	Cuenta con relativo grado de autonomía.
b.	Existencia de descripciones claras de los puestos de trabajo de los cargos clave del proyecto, comprendidos los fiduciarios	M	Cuenta con descripción para los niveles superiores de la UGP.
c.	Idoneidad del personal encargado de la gestión financiera del proyecto (cantidad y competencias), acorde con las necesidades funcionales del proyecto	B	Personal con título universitario (menos uno que le falta culminar sus estudios)
d.	Existencia e idoneidad de manuales y guías de actuación destinados al personal	M	Parcial; existen pero no para todo el personal.
e.	Existencia de un sistema de evaluación basado en el desempeño y realización puntual de la evaluación del desempeño de todo el personal	B	Se realiza anualmente.
f.	Idoneidad de la cobertura del seguro médico de todo el personal (si procede)	B	Todo el personal está adscrito al IESS (Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social).
g.	Pago puntual de las cotizaciones a la seguridad social (si procede)	B	Se paga puntualmente.
h.	Personal correctamente informado de la política nacional y del FIDA acerca de la anticorrupción y de con quién ponerse en contacto al respecto	B	Sí.

2. Presupuesto			
a.	Preparación y aprobación puntuales del plan operativo anual (POA)	B	Se elabora a mediados de cada año pero ha sido presentado al FIDA en momento posterior al indicado en el Convenio.
b.	Concordancia del POA con las categorías de gastos del Apéndice 2 del convenio de financiación	B	Concuerdan.
c.	Se han determinado las fuentes de financiación y los organismos de ejecución de cada categoría del POA	B	En el POA han estado incluyendo las fuentes bajo Convenios y el aporte GOE. No han incluido el aporte de GAD, Beneficiarios ni Otros.
d.	Se han determinado las vinculaciones entre el POA y el plan de adquisiciones y contrataciones (en lo tocante al cálculo de los costos y las actividades). Contrólense las premisas en que se basan las estimaciones de los costos, así como los artículos de valor elevado	B	Sí.
3. Flujos de fondos y desembolsos/retiro de fondos			
a.	Puntualidad en el desembolso de los fondos por las diversas fuentes (y de la financiación de cofinanciadores, si procede)	M	Habitualmente son oportunos. No obstante, en el PISL se ha reportado dificultades de algunos Beneficiarios para efectuar el aporte pactado.
b.	Puntualidad en el desembolso de los fondos de contrapartida	B	Se ponen a disposición a comienzos de cada año.
c.	Eficiencia de los canales de financiación. Puntualidad y trazabilidad de los flujos de fondos	B	Sí.
d.	Eficiencia de los canales de financiación de las líneas de crédito. Puntualidad y trazabilidad de los flujos de fondos, si procede	B	Algunos Beneficiarios han recibido financiamiento para efectuar parte del aporte pactado.
e.	Gestión de la(s) cuenta(s) especial(es) o cuenta(s) designada(s), desembolsos		
	i) Idoneidad de la asignación autorizada para asegurar la fluidez del flujo de fondos	B	Atendiendo el flujo de caja, es adecuada hasta el momento.
	ii) Uso de métodos correctos hacer los desembolsos	B	Sí.
	iii) Idoneidad del respaldo documental de las declaraciones de gastos, reembolsos, pagos directos y compromisos especiales (Consúltase el apéndice IV y complétese, reflejando las conclusiones en la calificación.)	B	Sí; para relaciones de gastos y las DCG. No han empleado pago directo ni compromisos especiales.

	iv) Preparación puntual y exactitud de las solicitudes de retiro de fondos	B	Atienden situación de flujo de caja. Han sido presentadas oportunamente.
	v) Autorización de las solicitudes de retiro de fondos	B	Como corresponde.
	vi) Situación de los fondos retirados de la cuenta especial para cubrir gastos cuya reposición todavía no se ha solicitado (señalación de casos antiguos)	B	Los gastos más antiguos no solicitados datan de agosto 2013.
	vii) Regularidad del monitoreo de la(s) cuenta(s) especial(es)/designada(s) y las conciliaciones mensuales firmadas por el gerente del proyecto.	M	Concilian para cada solicitud de desembolso. Lo realizarán mensualmente.
	viii) Comparación de lo desembolsado con el POA y análisis de si la tasa de desembolso es satisfactoria habida cuenta del tiempo de ejecución restante. Formúlense observaciones, si procede.	M	Para el PISL (FIDA 789-EC y 804-EC, Efectivos desde el 04-03-2011 y con Fecha de Terminación para el 31.04-2017) la cantidad desembolsada se considera baja. Luego de dificultades presupuestarias hasta el año 2012, el PISL ha incrementado su inversión en el año 2013 y está tomando provisiones para incrementarla aún más.
	ix) Recuperación de los saldos de la(s) cuenta(s) especial(es) dentro del cierre del préstamo		No aplica.
4. Controles internos			
a.	Separación de funciones. ¿Desempeñan diferentes unidades o personas las siguientes responsabilidades operativas: i) la autorización de una transacción; ii) la ejecución de una transacción; iii) el registro de la transacción, y iv) la custodia de los bienes objeto de la transacción	B	Sí.
b.	La claridad y la idoneidad de los procesos de decisión y la secuencia de sucesos de las funciones de control en la ejecución del proyecto se reflejan en el manual financiero (o su equivalente)	B	Sí; utilizan las Normas Técnicas del Sector Público.
c.	Observancia del manual financiero	B	Utilizan las Normas Técnicas del Sector Público.
d.	Eficacia y eficiencia de los controles internos de las entradas de fondos no procedentes del FIDA	B	Las hay.
e.	Idoneidad de la gestión de los contratos (mantenimiento de un registro de contratos y de un formulario de seguimiento) y de su archivo	M	El Sistema Nacional de Contratación Pública es utilizado para ello. Además se recomienda el uso del formulario proporcionado por el FIDA en el Manual de Desembolsos y su periodicidad.

f.	Eficacia y eficiencia de los controles internos de los gastos (ciclo completo: compromiso, pago, recepción de bienes y servicios, aprobación de pagos, calificación, etc.)	B	Sí.
g.	Documentos justificativos que confirmen la entrega y aceptación de los bienes, las obras o los servicios contratados	B	Sí.
h.	Controles físicos del dinero en efectivo, los documentos y los registros. Idoneidad de los sistemas de archivo. ¿Se efectúan conciliaciones mensuales de la caja chica y arqueos sorpresivos? Custodia de la caja chica y control de las llaves	-	Hasta el momento no han utilizado dinero en efectivo.
i.	Idoneidad de la gestión material del efectivo	-	Hasta el momento no han utilizado dinero en efectivo.
j.	Pago puntual a los proveedores y consultores	B	Sí.
k.	Legitimidad de los gastos con respecto a los convenios de financiación	B	No se ha detectado gastos no elegibles.
l.	Legalidad/legitimidad de los anticipos de fondos del proyecto y justificación puntual de su utilización	B	Soportados con documentación.
m.	Cumplimiento de las cláusulas sobre gestión financiera de los convenios de financiación y de la carta al prestatario	B	Ver Informe de la Misión.
n.	Idoneidad de los registros actualizados de los activos fijos y las existencias	B	Lo llevan. Actualizarán anualmente. Se recomendó etiquetarlos (identificarlos).
o.	Idoneidad de los controles de los activos del proyecto, con inclusión de: i) la gestión de los vehículos y de otros activos (¿están debidamente etiquetados o marcados los activos, se efectúa regularmente un recuento físico de las existencias?); ii) la gestión del combustible (¿llevan los conductores un cuaderno de registro?), y iii) las autorizaciones de viajes (incluidos los viáticos pagados al personal)	B	Falta etiquetar los activos lo cual fue recomendado durante la Misión.
p.	Idoneidad del seguro de los vehículos y los activos	B	Sí.
q.	Talleres: i) disponibilidad de la lista de los participantes; ii) viáticos pagados a los participantes, y iii) recibos de los gastos de los talleres	B	Sí, se cuenta con la información.
r.	Idoneidad de los controles y del proceso de autorización para el empleo de los fondos (pagos, transferencias, gestión del efectivo/saldo bancario) y otras cuentas operacionales – cuenta no especial	B	No operan con efectivo. El manejo de las cuentas es electrónico (e-SIGEF).
s.	Arreglos y controles bancarios (conciliación de los estados bancarios con las cuentas financieras)	-	No tienen cuentas de efectivo en bancos.
t.	Existencia de una unidad de apoyo adecuada de tecnología de la información	B	Cuentan con un Analista en Informática y pueden solicitar apoyo a la Dirección de Soporte e Infraestructura de Información, del MAGAP.
5. Contabilidad			

a.	Base de la contabilidad (efectivo, devengados) y control sobre si las normas contables están en consonancia con los requisitos del FIDA (por ejemplo, NIIF/IPSAS 1, presentación de estados financieros/IPSAS 2 estados de flujos).	B	Utilizan las normas del Estado.
b.	Idoneidad y fiabilidad del sistema contable (¿Se emplea la contabilidad por partida doble?; especifíquese el programa informático que se utiliza. ¿Se registran los datos presupuestarios en el sistema contable? ¿Puede producir el sistema contable informes financieros automáticos periódicos?)	M	El sistema e-SIGEF está actualizado. No es así en el sistema GUBY PROY, cuya actualización fue recomendada durante la Misión.
b.	Mantenimiento de registros (con inclusión de la documentación y del archivo)	B	Sí. Falta completar la identificación de las carpetas que contienen la documentación.
c.	Mantenimiento y conciliación del registro de los activos fijos (control físico y por muestreo)	-	A finales del año 2013 lo actualizarán.
d.	Documentación y controles adecuados de los sistemas de información, con inclusión de los procedimientos contables documentados, la copia de seguridad de los registros financieros y la integración de todos los subsistemas.	B	Del sistema e-SIGEF lo hace el Ministerio de Finanzas. El Proyecto lo hará con el sistema GUBY PROY al actualizarlo.
e.	Idoneidad del plan de cuentas a efectos de la contabilidad del proyecto.	B	Utilizan el nacional y las clasificaciones derivadas de los Convenios.
f.	Puntualidad en el registro de las transacciones, regularidad de la realización y aprobación de las conciliaciones, controles de registros erróneos.	M	Sí en el e-SIGEF. El GUBY PROY será actualizado.
g.	Contabilización correcta de las contribuciones de fondos de contrapartida (como impuestos y exenciones fiscales), así como de aquellas de los beneficiarios, y apropiada presentación de informes al respecto.	B	Sí en la ejecución. Incorporarán otras fuentes (además de los Convenios y GOE) en los POA.
<b>6. Presentación de informes financieros y seguimiento</b>			
a.	Exhaustividad, exactitud, utilidad y puntualidad de los informes financieros.	M	PISL presentó los Estados Financieros 2012 en fecha posterior al lapso indicado en los Convenios.
b.	Informes provisionales de la gestión financiera y su vinculación con los informes de avances del proyecto - preparación y presentación al FIDA en los tiempos oportunos	B	Semestralmente.
c.	Preparación de informes que muestren los ingresos y gastos reales y presupuestados y la tasa de ejecución del POA.	B	Semestralmente.
d.	Seguimiento de las recomendaciones sobre cuestiones fiduciarias de ayudas memorias anteriores.	B	Habitualmente.

e.	Alineación razonable entre la tasa de desembolso de las categorías de gastos recurrentes frente a los de las inversiones.	-	Para el PISL, los Préstamos FIDA 789-EC y 804-EC no contemplan Categoría para gastos recurrentes, la Donación GEF-FSP-021-EC, contempla Categoría para Gastos Operativos contra la cual aún no se ha registrado desembolsos.
7. Auditoría interna			
a.	Existencia de disposiciones sobre auditoría interna	B	En el MAGAP.
b.	Idoneidad de las disposiciones sobre auditoría interna (organización - capacidad del personal)	-	No se revisó durante la Misión.
c.	Idoneidad del alcance de la labor y de la calidad de los informes de auditoría interna	-	No han recibido auditorías.
d.	Evaluación de las cuestiones planteadas en los informes de auditoría	-	No han recibido auditorías.
8. Auditoría externa			
a.	Idoneidad del alcance y el mandato	B	Completo. La Auditoría correspondiente al año 2013 ya está contratada.
b.	Cumplimiento del mandato	B	Cumplido para la auditoría correspondiente al 2012.
c.	Puntualidad del informe de auditoría	M	Para el PISL el Informe correspondiente al año 2012 fue proporcionado en fecha posterior al lapso establecido en los Convenios.
d.	Calidad de la auditoría	B	Buena.
e.	Implementación de las recomendaciones de auditoría/el plan de acción convenido para hacerlo	B	Ver el Informe de la Misión.
f.	Resultados de la auditoría (opiniones y carta de gestión)	B	PISL, con salvedades y riesgos a ser atendidos.

**Sinopsis de la evaluación del riesgo fiduciario del proyecto durante la supervisión**

**Préstamo N° PISL: 789-EC; 804-EC; GEF-FSP-021-EC**

**Organismo de ejecución: MAGAP**

	<b>Evaluación de los riesgos E/M/B</b>	<b>Medida correctiva propuesta*</b>
<b>Riesgos controlables</b>		
1. Organización y dotación de personal	<b>B</b>	
2. Presupuesto	<b>B</b>	
3. Flujo de fondos y disposiciones sobre desembolsos	<b>B</b>	
4. Controles internos	<b>B</b>	
5. Contabilidad	<b>B</b>	
6. Presentación de informes financieros y seguimiento	<b>B</b>	
7. Auditoría interna	<b>B</b>	
8. Auditoría externa	<b>M</b>	Atender las salvedades y riesgos contenidos en el Informe.
<b>Riesgo fiduciario general del proyecto</b>	<b>B</b>	
E=elevado, M=medio, B=bajo		

**Observaciones:**

En el Informe de Misión se observa sugerencias para ajustar de manera más conveniente algunos aspectos contenidos en los literales de los riesgos controlables.

## 6.2. Evaluación de la gestión financiera del “Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales” (1588) [849]

### Evaluación de la gestión financiera durante la supervisión Cuestionario de orientación

País: Ecuador		Número del préstamo: FIDA I-849-EC; ESP-5-EC.	
Nombre del proyecto:		Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales (PBVTR).	
Organismo de ejecución: MAGAP		GPP: Jesús Quintana	
Encargado del examen: Carlos Javier Acosta Pazos		Fecha del examen: Noviembre 2013	

Tema		Calificación del riesgo E/M/B	Observaciones
<b>C. Riesgos inherentes</b>			
<b>D. Riesgos controlables</b>			
<b>1. Organización y dotación de personal</b>			
a.	Idoneidad de la estructura orgánica para satisfacer las necesidades funcionales del proyecto	B	Cuenta con relativo grado de autonomía.
b.	Existencia de descripciones claras de los puestos de trabajo de los cargos clave del proyecto, comprendidos los fiduciarios	M	Cuenta con descripción para los niveles superiores de la UGP.
c.	Idoneidad del personal encargado de la gestión financiera del proyecto (cantidad y competencias), acorde con las necesidades funcionales del proyecto	B	Personal con título universitario (menos uno que le falta culminar sus estudios)
d.	Existencia e idoneidad de manuales y guías de actuación destinados al personal	M	Parcial; existen pero no para todo el personal.
e.	Existencia de un sistema de evaluación basado en el desempeño y realización puntual de la evaluación del desempeño de todo el personal	B	Se realiza anualmente.
f.	Idoneidad de la cobertura del seguro médico de todo el personal (si procede)	B	Todo el personal está adscrito al IESS (Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social).
g.	Pago puntual de las cotizaciones a la seguridad social (si procede)	B	Se paga puntualmente.
h.	Personal correctamente informado de la política nacional y del FIDA acerca de la anticorrupción y de con quién ponerse en contacto al respecto	B	Sí.
<b>2. Presupuesto</b>			
a.	Preparación y aprobación puntuales del plan operativo anual (POA)	B	Se elabora a mediados de cada año pero ha sido presentado al FIDA

			en momento posterior al indicado en el Convenio.
b.	Concordancia del POA con las categorías de gastos del Apéndice 2 del convenio de financiación	B	Concuerdan.
c.	Se han determinado las fuentes de financiación y los organismos de ejecución de cada categoría del POA	B	En el POA han estado incluyendo las fuentes bajo Convenios y el aporte GOE. No han incluido el aporte de GAD, Beneficiarios ni Otros.
d.	Se han determinado las vinculaciones entre el POA y el plan de adquisiciones y contrataciones (en lo tocante al cálculo de los costos y las actividades). Contrólense las premisas en que se basan las estimaciones de los costos, así como los artículos de valor elevado	B	Sí.
<b>3. Flujos de fondos y desembolsos/retiro de fondos</b>			
a.	Puntualidad en el desembolso de los fondos por las diversas fuentes (y de la financiación de cofinanciadores, si procede)	B	Habitualmente son oportunos.
b.	Puntualidad en el desembolso de los fondos de contrapartida	B	Se ponen a disposición a comienzos de cada año.
c.	Eficiencia de los canales de financiación. Puntualidad y trazabilidad de los flujos de fondos	B	Sí.
d.	Eficiencia de los canales de financiación de las líneas de crédito. Puntualidad y trazabilidad de los flujos de fondos, si procede	B	Para el PBVTR se contempla cofinanciamiento de Entidades Financieras Locales para procesos productivos, en breve. Algunos Beneficiarios han recibido financiamiento para efectuar parte del aporte pactado.
e.	Gestión de la(s) cuenta(s) especial(es) o cuenta(s) designada(s), desembolsos		
x)	Idoneidad de la asignación autorizada para asegurar la fluidez del flujo de fondos	B	Atendiendo el flujo de caja, es adecuada hasta el momento.
xi)	Uso de métodos correctos hacer los desembolsos	B	Sí.
xii)	Idoneidad del respaldo documental de las declaraciones de gastos, reembolsos, pagos directos y compromisos especiales (Consúltase el apéndice IV y complétese, reflejando las conclusiones en la calificación.)	B	Sí; para relaciones de gastos y las DCG. No han empleado pago directo ni compromisos especiales.
xiii)	Preparación puntual y exactitud de las solicitudes de retiro de fondos	B	Atienden situación de flujo de caja. Han sido presentadas oportunamente.

	xiv) Autorización de las solicitudes de retiro de fondos	B	Como corresponde.
	xv) Situación de los fondos retirados de la cuenta especial para cubrir gastos cuya reposición todavía no se ha solicitado (señalación de casos antiguos)	B	Los gastos más antiguos no solicitados datan de agosto 2013.
	xvi) Regularidad del monitoreo de la(s) cuenta(s) especial(es)/designada(s) y las conciliaciones mensuales firmadas por el gerente del proyecto.	M	Concilian para cada solicitud de desembolso. Lo realizarán mensualmente.
	xvii) Comparación de lo desembolsado con el POA y análisis de si la tasa de desembolso es satisfactoria habida cuenta del tiempo de ejecución restante. Formúlense observaciones, si procede.	M	Durante el 2013 ha desembolsado aproximadamente el doble de lo desembolsado durante el 2012.
	xviii) Recuperación de los saldos de la(s) cuenta(s) especial(es) dentro del cierre del préstamo		No aplica.
4. Controles internos			
a.	Separación de funciones. ¿Desempeñan diferentes unidades o personas las siguientes responsabilidades operativas: i) la autorización de una transacción; ii) la ejecución de una transacción; iii) el registro de la transacción, y iv) la custodia de los bienes objeto de la transacción	B	Sí.
b.	La claridad y la idoneidad de los procesos de decisión y la secuencia de sucesos de las funciones de control en la ejecución del proyecto se reflejan en el manual financiero (o su equivalente)	B	Sí; utilizan las Normas Técnicas del Sector Público.
c.	Observancia del manual financiero	B	Utilizan las Normas Técnicas del Sector Público.
d.	Eficacia y eficiencia de los controles internos de las entradas de fondos no procedentes del FIDA	B	Las hay.
e.	Idoneidad de la gestión de los contratos (mantenimiento de un registro de contratos y de un formulario de seguimiento) y de su archivo	M	El Sistema Nacional de Contratación Pública es utilizado para ello. Además se recomienda el uso del formulario proporcionado por el FIDA en el Manual de Desembolsos y su periodicidad.
f.	Eficacia y eficiencia de los controles internos de los gastos (ciclo completo: compromiso, pago, recepción de bienes y servicios, aprobación de pagos, calificación, etc.)	B	Sí.
g.	Documentos justificativos que confirmen la entrega y aceptación de los bienes, las obras o los servicios contratados	B	Sí.
h.	Controles físicos del dinero en efectivo, los documentos y los registros. Idoneidad de los sistemas de archivo. ¿Se efectúan conciliaciones mensuales de la caja chica y arqueos sorpresivos? Custodia de la caja chica y control de las llaves	-	Hasta el momento no han utilizado dinero en efectivo.
i.	Idoneidad de la gestión material del efectivo	-	Hasta el momento no han utilizado dinero en efectivo.
j.	Pago puntual a los proveedores y consultores	B	Sí.
k.	Legitimidad de los gastos con respecto a los convenios de financiación	B	No se ha detectado gastos no elegibles.

l.	Legalidad/legitimidad de los anticipos de fondos del proyecto y justificación puntual de su utilización	B	Soportados con documentación.
m.	Cumplimiento de las cláusulas sobre gestión financiera de los convenios de financiación y de la carta al prestatario	B	Ver Informe de la Misión.
n.	Idoneidad de los registros actualizados de los activos fijos y las existencias	B	Lo llevan. Actualizarán anualmente. Se recomendó etiquetarlos (identificarlos).
o.	Idoneidad de los controles de los activos del proyecto, con inclusión de: iv) la gestión de los vehículos y de otros activos (¿están debidamente etiquetados o marcados los activos, se efectúa regularmente un recuento físico de las existencias?); v) la gestión del combustible (¿llevan los conductores un cuaderno de registro?), y vi) las autorizaciones de viajes (incluidos los viáticos pagados al personal)	B	Falta etiquetar los activos lo cual fue recomendado durante la Misión.
p.	Idoneidad del seguro de los vehículos y los activos	B	Sí.
q.	Talleres: iv) disponibilidad de la lista de los participantes; v) viáticos pagados a los participantes, y vi) recibos de los gastos de los talleres	B	Sí, se cuenta con la información.
r.	Idoneidad de los controles y del proceso de autorización para el empleo de los fondos (pagos, transferencias, gestión del efectivo/saldo bancario) y otras cuentas operacionales – cuenta no especial	B	No operan con efectivo. El manejo de las cuentas es electrónico (e-SIGEF).
s.	Arreglos y controles bancarios (conciliación de los estados bancarios con las cuentas financieras)	-	No tienen cuentas de efectivo en bancos.
t.	Existencia de una unidad de apoyo adecuada de tecnología de la información	B	Cuentan con un Analista en Informática y pueden solicitar apoyo a la Dirección de Soporte e Infraestructura de Información, del MAGAP.
<b>5. Contabilidad</b>			
a.	Base de la contabilidad (efectivo, devengados) y control sobre si las normas contables están en consonancia con los requisitos del FIDA (por ejemplo, NIIF/IPSAS 1, presentación de estados financieros/IPSAS 2 estados de flujos).	B	Utilizan las normas del Estado.
b.	Idoneidad y fiabilidad del sistema contable (¿Se emplea la contabilidad por partida doble?; especifíquese el programa informático que se utiliza. ¿Se registran los datos presupuestarios en el sistema contable? ¿Puede producir el sistema contable informes financieros automáticos periódicos?)	M	El sistema e-SIGEF está actualizado. No es así en el sistema GUBY PROY, cuya actualización fue recomendada durante la Misión.
b.	Mantenimiento de registros (con inclusión de la documentación y del archivo)	B	Sí. Falta completar la identificación de las carpetas que contienen la documentación.

c.	Mantenimiento y conciliación del registro de los activos fijos (control físico y por muestreo)	-	A finales del año 2013 lo actualizarán.
d.	Documentación y controles adecuados de los sistemas de información, con inclusión de los procedimientos contables documentados, la copia de seguridad de los registros financieros y la integración de todos los subsistemas.	B	Del sistema e-SIGEF lo hace el Ministerio de Finanzas. El Proyecto lo hará con el sistema GUBY PROY al actualizarlo.
e.	Idoneidad del plan de cuentas a efectos de la contabilidad del proyecto.	B	Utilizan el nacional y las clasificaciones derivadas de los Convenios.
f.	Puntualidad en el registro de las transacciones, regularidad de la realización y aprobación de las conciliaciones, controles de registros erróneos.	M	Sí en el e-SIGEF. El GUBY PROY será actualizado.
g.	Contabilización correcta de las contribuciones de fondos de contrapartida (como impuestos y exenciones fiscales), así como de aquellas de los beneficiarios, y apropiada presentación de informes al respecto.	B	Sí en la ejecución. Incorporarán otras fuentes (además de los Convenios y GOE) en los POA.
<b>6. Presentación de informes financieros y seguimiento</b>			
a.	Exhaustividad, exactitud, utilidad y puntualidad de los informes financieros.	M	El PBVTR presentó los Estados Financieros 2012, habiendo recibido el primer desembolso el 27-12-2012, se considera que fue una presentación adelantada.
b.	Informes provisionales de la gestión financiera y su vinculación con los informes de avances del proyecto - preparación y presentación al FIDA en los tiempos oportunos	B	Semestralmente.
c.	Preparación de informes que muestren los ingresos y gastos reales y presupuestados y la tasa de ejecución del POA.	B	Semestralmente.
d.	Seguimiento de las recomendaciones sobre cuestiones fiduciarias de ayudas memorias anteriores.	B	Habitualmente.
e.	Alineación razonable entre la tasa de desembolso de las categorías de gastos recurrentes frente a los de las inversiones.	-	Para el PBVTR, los Préstamos FIDA I-849-EC y ESP-5-EC no contemplan Categoría para gastos recurrentes.
<b>7. Auditoría interna</b>			
a.	Existencia de disposiciones sobre auditoría interna	B	En el MAGAP.
b.	Idoneidad de las disposiciones sobre auditoría interna (organización - capacidad del personal)	-	No se revisó durante la Misión.
c.	Idoneidad del alcance de la labor y de la calidad de los informes de auditoría interna	-	No han recibido auditorías.
d.	Evaluación de las cuestiones planteadas en los informes de auditoría	-	No han recibido auditorías.
<b>8. Auditoría externa</b>			
a.	Idoneidad del alcance y el mandato	B	Completo. La Auditoría correspondiente al año 2013 ya está

			contratada.
b.	Cumplimiento del mandato	B	Cumplido para la auditoría 2012.
c.	Puntualidad del informe de auditoría	B	Para El PBVTR presentó el Informe correspondiente al año 2012 y habiendo recibido el primer desembolso el 27-12-2012, se considera que fue una presentación adelantada.
d.	Calidad de la auditoría	B	Buena.
e.	Implementación de las recomendaciones de auditoría/el plan de acción convenido para hacerlo	B	Ver el Informe de la Misión.
f.	Resultados de la auditoría (opiniones y carta de gestión)	B	PBVTR, limpio con riesgos a ser atendidos.

**Sinopsis de la evaluación del riesgo fiduciario del proyecto durante la supervisión**

**Préstamos N° FIDA I-849-EC; ESP-5-EC.**

**Organismo de ejecución: MAGAP**

	<b>Evaluación de los riesgos E/M/B</b>	<b>Medida correctiva propuesta*</b>
<b>Riesgos controlables</b>		
1. Organización y dotación de personal	<b>B</b>	
2. Presupuesto	<b>B</b>	
3. Flujo de fondos y disposiciones sobre desembolsos	<b>B</b>	
4. Controles internos	<b>B</b>	
5. Contabilidad	<b>B</b>	
6. Presentación de informes financieros y seguimiento	<b>B</b>	
7. Auditoría interna	<b>B</b>	
8. Auditoría externa	<b>B</b>	
<b>Riesgo fiduciario general del proyecto</b>	<b>B</b>	
E=elevado, M=medio, B=bajo		

**Observaciones:**

En el Informe de Misión se observa sugerencias para ajustar de manera más conveniente algunos aspectos contenidos en los literales de los riesgos controlables.

## Apéndice 7: Cumplimiento de las cláusulas legales: Estado de aplicación

### 7.1. Cumplimiento de las cláusulas legales del “Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” (1354) [789-804]

Sección	Cláusula	Fecha prevista del objetivo/medida	Situación/fecha del cumplimiento	Observaciones
Sección E.1 y Párrafo 1 de la parte II del Apéndice 1, del Convenio.	El Organismo Responsable es la STPE.		Mediante enmienda fechada el 10 de Agosto de 2011 el Organismo Responsable es el MAGAP.	
Sección E.2 del Convenio y Sección 4.02 de las Condiciones Generales.	Condiciones para retiro de fondos (selección del Director, borrador del Manual de Operaciones aceptable para el Fondo, primer POA aprobado)		Cumplida. Primer desembolso efectuado con Fecha Valor del 19 de abril del 2012	
Anexo 1, parte II, Párrafo 5.1. del Convenio.	Aceptación de cambios en el Manual de Operaciones.		El 07-10-2013, el Viceministerio de Desarrollo Rural del MAGAP aprobó modificaciones entre las cuales resaltan ajustes en montos a ser financiados y la incorporación de aspectos relacionados con el Examen Previo. Con fecha 16-09-2013 el FIDA había manifestado su opinión favorable sobre estos cambios en el Manual.	
Carta Prestatario, Párrafo 4; y Carta	al Procedimientos de desembolsos, instrucciones y presentación de poder para retirar fondos. al	Habitualmente	Habitualmente se solicita desembolsos haciendo uso de los procedimientos	

Sección	Cláusula	Fecha prevista del objetivo/medida	Situación/fecha del cumplimiento	Observaciones
<b>Prestatario, Párrafos 8 y 9.</b>			indicados para ello.	
<b>Carta Prestatario, Párrafos 6 y 7</b>	al Cuenta Designada: Apertura antes de iniciar retiro de fondos y mantenimiento, presentación de poder para retirar fondos.		Se cumple; primer desembolso efectuado con Fecha Valor del 19 de abril del 2012.	
<b>Carta Prestatario, Párrafos 10, 11 y 12</b>	al Declaración Certificada de Gastos y sus umbrales: Categorías 1, 2, 3 y 4, hasta USD 50.000.	Habitualmente	Con fecha 29 de Agosto del 2013 el FIDA manifestó su acuerdo con establecer el umbral hasta USD 75.000,00	
<b>Carta Prestatario, Párrafos 14 al 18.</b>	al Adquisiciones y contrataciones, examen previo.	Habitualmente	Se cumple.	
<b>Carta Prestatario, Párrafos 19 al 21; Condiciones Generales, Secciones 9.02 y 9.03.</b>	al Informes financieros y Auditorías externas: Auditor confirmado 120 días a partir del ejercicio financiero; Estados Financieros deben ser presentados al FIDA dentro de los 4 meses siguientes al cierre de cada ejercicio financiero; Informes de Auditoría deben ser proporcionados al FIDA dentro de los 6 meses siguientes al cierre de cada ejercicio financiero.		Auditor para el año 2012 fue contratado en momento posterior al indicado en el lapso. Estados Financieros e Informe de Auditoría Externa para el año 2012 fueron presentados luego del lapso establecido.	Auditoría Externa 2013 ya está contratada. Estados Financieros y Auditoría Externa 2013 serán proporcionados dentro de los lapsos establecidos.
<b>Condiciones Generales, Sección 7.1.b.</b>	Presentación del POA (y Plan de Adquisiciones y Contrataciones) al FIDA, 60 días antes de que empiece el año al cual corresponde el POA.	31 de octubre de cada año anterior al del POA.	Cumplimiento parcial: POA 2012 fue proporcionado al FIDA en fecha posterior y el POA 2013 experimenta demora.	El POA 2013 fue reformulado por la UGP y presentado al FIDA el 19 de Septiembre de 2013, el cual fue aprobado por el FIDA el 23/09/2013.

## 7.2. Cumplimiento de las cláusulas legales del “Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y los Recursos Hídricos en el Corredor Ibarra-San Lorenzo” (PISL-GEF) (Donación GEF-FSP-021-EC)

Sección	Cláusula	Fecha prevista del objetivo/medida	Situación/fecha del cumplimiento	Observaciones
<b>Sección B.4. del Convenio; y Párrafos 7, 8, 9 y 10 de la Carta al Receptor.</b>	Habrà una Cuenta del Proyecto (Cuenta de Transferencias Especiales) que recibirá los recursos de la Donación, en beneficio del MAGAP, en el Banco Central del Ecuador. Apertura de Cuenta Designada en el Banco Central del Ecuador para recibir los recursos de la donación. Presentación de evidencias de la apertura y de poderes para operarla.		Cumplida. Primer desembolso efectuado con fecha Valor del 16 de mayo del 2012.	Existe una cuenta exclusiva para el manejo de estos fondos, correspondiente a la Cuenta TE No. 01121892 del Banco Central del Ecuador
<b>Sección 4.02. de las Condiciones Generales.</b>	No se realizarán retiros de la Cuenta de la Donación hasta tanto el FIDA no haya aprobado el primer POA y determinado que se han cumplido todas las demás condiciones para ello.		Cumplida. Primer desembolso efectuado con fecha Valor del 16 de mayo del 2012.	
<b>Sección B.5 del Convenio.</b>	El Organismo Responsable proporcionará financiación de contrapartida por aproximadamente USD 2.252.000 provenientes de los fondos comprometidos para el PISL bajo la financiación FIDA 709-EC y 804-EC.		En cumplimiento	
<b>Sección C.1 y Párrafo 1 de la parte II del Apéndice 1, del Convenio; y Párrafo 4 de la Carta al Receptor.</b>	El Organismo Responsable es el MAGAP por intermedio del Viceministerio de Desarrollo Rural.		Se cumple	
<b>Sección B.5 del Convenio; y Párrafo 15 de la Carta al Receptor.</b>	El Organismo Responsable proporcionará financiación de contrapartida por aproximadamente USD 2.252.000 provenientes de los fondos comprometidos para el PISL bajo la financiación FIDA 709-EC y 804-EC.		En cumplimiento	
<b>Anexo 3, Párrafo 2 del Convenio.</b>	El Organismo Responsable remitirá al Fondo informes trimestrales y anuales para el ejercicio financiero del FMAM (1 de julio al 30 de junio) dentro del tercer mes de la finalización de cada trimestre durante el periodo de implementación del Proyecto y dentro de los dos meses		Cumplimiento parcial: Los informes son remitidos luego del lapso especificado.	

Sección	Cláusula	Fecha prevista del objetivo/medida	Situación/fecha del cumplimiento	Observaciones
	siguientes al cierre de cada ejercicio del FMAM.			
<b>Anexo 3, Párrafo 3 del Convenio; y Párrafo 4 de la Carta al Receptor.</b>	La SETECI será el representante designado del receptor y tendrá como responsabilidades apoyar y asistir en el proceso de monitoreo y evaluación del Proyecto, y efectuar el seguimiento al desembolso de los recursos comprometidos para el logro de los resultados del Proyecto.		En cumplimiento	
<b>Carta al Receptor, Párrafos 11 y 12.</b>	Procedimientos de desembolsos, instrucciones y presentación de poder para retirar fondos.	Habitualmente	Habitualmente se solicita desembolsos haciendo uso de los procedimientos indicados para ello.	
<b>Carta al Receptor, Párrafos 13 y 14.</b>	Declaración Certificada de Gastos y sus umbrales: Para todas las Categorías, hasta USD 75.000.	Habitualmente		El Proyecto aún no ha presentado solicitudes de desembolsos mediante relación de gastos.
<b>Carta al Receptor, Párrafos 16 al 20.</b>	Adquisiciones y contrataciones, examen previo.	Habitualmente	Se cumple.	
<b>Carta al Receptor, Párrafos 22 y 23; Condiciones Generales, Secciones 9.02 y 9.03.</b>	Informes financieros y Auditorías externas: Auditor confirmado 120 días a partir del ejercicio financiero; Estados Financieros deben ser presentados al FIDA dentro de los 4 meses siguientes al cierre de cada ejercicio financiero; Informes de Auditoría deben ser proporcionados al FIDA dentro de los 6 meses siguientes al cierre de cada ejercicio financiero.		Auditor para el año 2012 fue contratado en momento posterior al indicado en el lapso. Estados Financieros e Informe de Auditoría Externa para el año 2012 fueron presentados luego del lapso establecido.	Auditoría Externa 2013 ya está contratada. Estados Financieros y Auditoría Externa 2013 serán proporcionados dentro de los lapsos establecidos.
<b>Condiciones Generales, Sección 7.1.b.</b>	Presentación del POA (y Plan de Adquisiciones y Contrataciones) al FIDA, 60 días antes de que empiece el año al cual corresponde el POA.	31 de octubre de cada año anterior al del POA.	Cumplimiento parcial: POA 2012 fue proporcionado al FIDA en fecha posterior y el POA 2013 experimenta demora.	POA 2014 será proporcionado en breve, al FIDA.



### 7.3. Cumplimiento de las cláusulas legales del “Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales” (1588) [849]

Sección	Cláusula	Fecha prevista del objetivo/medida	Situación/fecha del cumplimiento	Observaciones
<b>Sección B del Convenio. 1</b>	Habrà una Cuenta Designada en USD en el Banco Central del Ecuador.		Cumplida	
<b>Sección B del Convenio. 7</b>	El Prestatario proporcionará financiación de contrapartida para el Programa por un monto aproximado de USD 7.070.000.		En cumplimiento	
<b>Sección C del Convenio; y Pàrrafo 1 de la parte II del Apéndice 1, del Convenio.</b>	El Organismo Responsable es el MAGAP por intermedio del Viceministerio de Desarrollo Rural.		En cumplimiento	
<b>Sección E.2 del Convenio y Sección 4.02 de las Condiciones Generales.</b>	Condiciones para retiro de fondos (selección del Gerente, borrador del Manual de Operaciones aceptable para el Fondo, que se haya abierto la Cuenta Designada, primer POA aprobado)		Cumplida. Primer desembolso efectuado con Fecha Valor del 27 de diciembre del 2012	
<b>Anexo 1, parte II, Pàrrafo 5. del Convenio.</b>	Aceptación de cambios en el Manual de Operaciones.		El 07-10-2013, el Viceministerio de Desarrollo Rural del MAGAP aprobó modificaciones entre las cuales resaltan ajustes en montos a ser financiados y la incorporación de aspectos relacionados con el Examen Previo. Con fecha 16-09-2013 el FIDA había manifestado su opinión favorable sobre estos cambios	

Sección	Cláusula	Fecha prevista del objetivo/medida	Situación/fecha del cumplimiento	Observaciones
			en el Manual.	
<b>Carta Prestatario, Párrafo 4; Carta Prestatario, Párrafos 9 y 10.</b>	al Procedimientos de desembolsos, instrucciones y presentación de poder para retirar fondos.	Habitualmente	Habitualmente se solicita desembolsos haciendo uso de los procedimientos indicados para ello.	
<b>Carta Prestatario, Párrafos 6 y 7</b>	al Cuentas Designada: Apertura antes de iniciar retiro de fondos y mantenimiento, presentación de poder para retirar fondos.		Se cumple; primer desembolso efectuado con Fecha 27 de diciembre del 2012.	
<b>Carta Prestatario, Párrafos 11 y 12.</b>	al Declaración Certificada de Gastos y sus umbrales: todas las Categorías hasta USD 75.000.	Habitualmente	En cumplimiento	
<b>Carta Prestatario, Párrafos 15 al 20.</b>	al Adquisiciones y contrataciones, examen previo.	Habitualmente	Se cumple.	
<b>Carta Prestatario, Párrafos 19 al 21; Condiciones Generales, Secciones 9.02 y 9.03.</b>	al Informes financieros y Auditorías externas: Auditor confirmado 120 días a partir del ejercicio financiero; Estados Financieros deben ser presentados al FIDA dentro de los 4 meses siguientes al cierre de cada ejercicio financiero; Informes de Auditoría deben ser proporcionados al FIDA dentro de los 6 meses siguientes al cierre de cada ejercicio financiero.		Cumplida: Dado que el primer desembolso se realizó con Fecha Valor del 27 de diciembre del 2012 y la auditoría externa sobre el año 2012 fue realizada y presentada durante el año 2013.	Auditoría Externa 2013 ya está contratada. Estados Financieros y Auditoría Externa 2013 serán proporcionados dentro de los lapsos establecidos.
<b>Condiciones Generales, Sección 7.1.b.</b>	Presentación del POA (y Plan de Adquisiciones y Contrataciones) al FIDA, 60 días antes de que empiece el año al cual corresponde el POA.	31 de octubre de cada año anterior al del POA.	Cumplimiento parcial: POA 2012 fue proporcionado al FIDA en fecha posterior y el POA 2013 experimenta demora.	El POA 2013 será proporcionado en breve, al FIDA.

## **Apéndice 8: Gestión de conocimientos: Aprendizaje e innovación**

### **8.1. Gestión del conocimiento del “Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” (1354) [789-804]**

#### **Aprendizaje**

---

El diseño del proyecto ISL promueve la innovación, el aprendizaje y la gestión del conocimiento. Para lo anterior es necesario que el proyecto desde su inicio, plantee una estrategia de gestión del conocimiento y comunicación que incluya un plan de sistematización que debe ser implementado a todo nivel (UGP, UET).

En el diseño el FIDA propuso como innovaciones las siguientes: i) la contratación de asistencia técnica directamente por las comunidades y ii) las transferencias de fondos mediante concursos. Además como parte de otras innovaciones que se están aplicando en el país, se esperaba que el proyecto adopte y adapte las siguientes: i) desarrollo de cadenas de valor, b) la recuperación de sitios del patrimonio arquitectónico y iii) soporte a las identidades culturales en el sistema educativo de determinados lugares con población afro ecuatoriano e indígenas. Todas estas propuestas requieren ser valoradas como tal por el proyecto, y definir la forma de adaptabilidad a la mayor cantidad posible de usuarios y usuarios.

---

#### **Innovación: Describa las innovaciones de interés que haya observado durante la misión de supervisión**

---

De los proyectos visitados se pueden identificar ideas que habrá que valorar si son innovaciones del proyecto o ideas adaptadas y que son objeto de escalonamiento desde otras iniciativas, a saber:

- Junta de Regantes de las comunidades El Rosal y Guagrabamba (“Producción de frutales en las comunidades El Rosal y Guagrabamba”), con un sistema de riego por aspersión e intercalado árboles frutales en el monocultivo de frejol.
- El modelo de “forestaría análoga” que se quiere implementar en la comunidad Chachi de La Ceiba con el objetivo de acercarse al bosque secundario, con sus doseles, en cultivos de cacao fino de aroma (cantón San Lorenzo, parroquia Tululbí, Centro de la Nacionalidad Chachi La Ceiba: “Proyecto ambiental integral de producción de cacao fino de aroma utilizando tecnologías forestales análogas en la comunidad Chachi La Ceiba”).

Por otra parte, en el enfoque del proyecto se observan formas de operar que pueden considerarse innovaciones, y que igualmente deben valorarse y ser objeto de seguimiento y sistematización, entre ellas:

- La conversión del Bono de Desarrollo Humano al CDH, para ser utilizado para financiar la contraparte las socias en los proyectos.
  - La articulación entre BNF (que proporciona créditos para la compra de tierras), los grupos de Plan Tierras y el Programa que aporta fondos para concretar el plan productivo (de negocio).
-

## **8.2. Gestión del conocimiento en el “Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales” (1588) [849]**

### **Aprendizaje**

---

El PBVTR incluye el componente de seguimiento y evaluación participativo, que tiene como uno de sus objetivos facilitar el aprendizaje y la apropiación del enfoque y modelos estratégicos y operativos del proyecto en los territorios. El PBVTR requiere desarrollar una estrategia operativa del componente con sus respectivos mecanismos de ejecución, que incluya las acciones en gestión del conocimiento y comunicación y un plan de sistematización que debe ser implementado a todo nivel (UGP, UET).

---

### **Innovación: Describa las innovaciones de interés que haya observado durante la misión de supervisión**

---

De los proyectos visitados, preliminarmente se pueden identificar n formas de operar que pueden considerarse innovaciones, y que igualmente deben valorarse y ser objeto de seguimiento y sistematización, entre ellas (también aplicables al PISL):

- La conversión del Bono de Desarrollo Humano al CDH, para ser utilizado para financiar la contraparte las socias en los proyectos. Ejemplo: El Proyecto Generación de Capacidades Locales y fomento agropecuario, en comunidades de vulnerabilidad social y económica del Cantón Pueblo Viejo, cuya entidad ejecutora es la Asociación Agrícola Autónoma La Paulina (Provincia Los Ríos, Cantón Pueblo Viejo). Algunas mujeres de la Comunidad Pepa de Oro decidieron invertir el bono de desarrollo humano, como aporte de contrapartida en efectivo.
  - La articulación entre BNF (que proporciona créditos para la compra de tierras), los grupos de Plan Tierras y el Programa que aporta fondos para concretar el plan productivo (de negocio).
-

## Apéndice 10: Plan de trabajo de la misión

### 1. Antecedentes

1.1. El “Programa del Buen Vivir Rural” (PBVR) del Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), iniciativa cofinanciada por el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), apoyará la transformación de la matriz productiva agraria mediante el impulso a pequeñas unidades productivas rurales, con un enfoque de desarrollo territorial y de reducción de pobreza, de acuerdo con las prioridades nacionales. El “Programa del Buen Vivir Rural” comprende dos iniciativas: (i) el “Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” (PISL) y (ii) el “Programa del Buen Vivir en Territorios Rurales” (PBVTR), ambos cofinanciados por FIDA. Ambos proyectos son ejecutados de forma conjunta por la Unidad de Gestión del Programa (UGP) del PBVR, adscrita al Viceministerio de Desarrollo Rural del MAGAP, buscando sinergias, economías de escala y mayor efectividad e impacto.

1.2. El PBVR se inició en el segundo semestre de 2012 con la creación de la UGP y la aprobación y puesta en práctica del POA del Proyecto Ibarra-San Lorenzo. En estos momentos se ejecutan los POA 2013 correspondientes a PISL y PBVTR.

1.3. El Programa se implementa en nueve territorios, con el apoyo de Unidades de Enlace Territorial (UET), de acuerdo con la siguiente distribución:

Territorio		Sede
1	Noroccidental de la Vertiente del Mira, Santiago – Cayapas <sup>4</sup>	Ibarra
2	Noroccidental de la Vertiente del Mira, Santiago – Cayapas <sup>4</sup>	San Lorenzo
3	Estribaciones Occidentales de la Sierra Central de Bolívar	Guaranda
4	Mancomunidad de Abras de Mantequilla	Puebloviejo
5	Integración Sur de Manabí y Guayas	Jipijapa
6	Cuenca Alta del Chanchán y Chambo en Chimborazo	Riobamba
7	Desarrollo Peninsular de Santa Elena	Santa Elena
8	Centro Sur de Loja	Catacocha
9	Cuenca del río Jubones	Nabón

### 2. Objetivos de la Misión

2.1. De acuerdo con las prioridades expresadas por el Gobierno de Ecuador y FIDA, el objetivo principal de la Misión será el siguiente:

(a) Analizar el grado de avance de la programación de los POA 2013 de los dos proyectos comprendidos en el PBVR (PISL y PBVTR), ambos en función de sus componentes y actividades, incluyendo aspectos programáticos, técnicos, fiduciarios y operativos, analizando los logros conseguidos, y discutiendo eventuales dificultades o retos que se hayan encontrado.

2.2. Adicionalmente, la Misión prestará atención a los siguientes aspectos:

(b) Asesorar y apoyar al equipo fiduciario del Programa para la preparación adecuada de los procedimientos y la documentación fiduciaria requerida de las operaciones de los préstamos y la donación, que incluye los avances en la puesta en marcha del sistema Guby Proy a nivel de la UGP y de las UET.

(c) Dar continuidad a la asesoría en marcha sobre seguimiento y evaluación, con énfasis en las siguientes actividades sugeridas en la misión anterior: finalización del Marco Lógico del PISL y del PISL-GEF; ajuste al marco lógico del PBVTR y a las correspondientes matrices de indicadores, incluyendo los RIMS; y análisis de avances en la preparación de propuesta de diseño y puesta en

<sup>4</sup> y <sup>4</sup> Estas UET asumen los territorios del Proyecto del Corredor Ibarra San Lorenzo y del Programa Buen vivir en Territorio Rurales

marcha del sistema de SyE. Se espera también observar los progresos en el diseño y puesta en marcha del Sistema de Información Gerencial (SIG).

(d) Colaborar con la UGP para impulsar la implementación del Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y los Recursos Hídricos (PGSBRH) cofinanciado por el GEF.

(e) Examinar los procesos de identificación, aprobación e implementación de las iniciativas de inversión propuesta por las organizaciones sociales, que incluyan los aspectos de manejo de los recursos naturales, de género y cultura.

### 3. Equipo de trabajo y programa de actividades

3.1. La Misión se llevará a cabo entre el 3 de noviembre (fecha de llegada del equipo FIDA) y el 15 de noviembre (fecha de salida del equipo FIDA), incluyendo reuniones con las autoridades nacionales en Quito, actores locales, visitas a las UET y a nivel de campo a las organizaciones y proyectos implementados.

3.2. La Misión contará con la participación de los siguientes profesionales por parte del FIDA:

- Jesús Quintana, Gerente de Programa para Ecuador y líder de la misión
- Santiago Camino, Oficial de Enlace de FIDA en Ecuador
- Tom Korczowski, Especialista en Proyectos Territoriales
- Francesco Mazzone, Especialista en Desarrollo Rural
- Carmen Eugenia Morales, Experta en SyE
- Doris Ortiz, Experta en Sostenibilidad Ambiental
- Cecilia Cárdenas, Especialista en Género
- Carlos Acosta, Especialista Fiduciario
- Janeth Gamboa, Especialista Fiduciaria, equipo FIDA en Ecuador

3.3. Adicionalmente, Juan de Dios Mattos, Especialista Regional para Medio Ambiente en ECD/LAC, se unirá a la misión durante la segunda semana para apoyar la ejecución del PISL-GEF.

3.4. Para llevar a cabo las actividades, se conformarán cuatro equipos que responderán al logro de los objetivos, de acuerdo a la siguiente composición (FIDA y participantes de la UGP del PBVR):

Equipo	FIDA	UGP
Equipo 1 Apoyo general	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jesús Quintana</li> <li>• Francesco Mazzone</li> <li>• Doris Ortiz</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hugo Dután, Gerente, (parcial en UET)</li> <li>• Manuel Solís Especialista en RR.NN</li> <li>• Rebeca Espinoza (Dirección de Cooperación Internacional MAGAP)</li> </ul>
Equipo 2 Apoyo general	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Santiago Camino</li> <li>• Tom Korczowski</li> <li>• Cecilia Cárdenas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Luisa Delgado, Subgerente Técnica (parcial en UET)</li> <li>• Marco Carrión, Técnico en proyectos (parcial)</li> </ul>
Equipo 3 Apoyo Fiduciario	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Janeth Gamboa</li> <li>• Carlos Acosta</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sandra Reyes, directora Admin-Financiera</li> <li>• Sonia Hidalgo, Contadora</li> <li>• Ximena Quiroga, Analista Admin-Financiera</li> <li>• Yadira Castillo, Analista Jurídica</li> <li>• Amanda Chamorro, Analista de Compras Públicas</li> <li>• Ivan Trejo, Analista Administrativo - Financiero</li> </ul>
Equipo 4 Apoyo SyE	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Carmen Eugenia Morales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Luisa Delgado (parcial)</li> <li>• Daniela Barragán</li> <li>• Héctor Moyón, Técnico informático</li> </ul>

3.4. Para cada territorio, participarán los equipos territoriales de las UET correspondientes.

#### 4. Programa de actividades

4.1. El programa de actividades previsto es el siguiente:

<b>Fecha</b>	<b>Horario</b>	<b>Actividad</b>	<b>Tema</b>	<b>Observaciones</b>
Domingo 3 noviembre		Llegada equipo FIDA		
Lunes 4 noviembre	09:00-09:30	Reunión con el Gerente del Programa	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inicio de la Misión</li> </ul>	Equipos UGP y FIDA
	09:30-10:30	Reunión con equipo de la UGP	<ul style="list-style-type: none"> <li>Presentación del Programa, el proceso de implementación y ejecución a nivel de la UGP y UET y los procesos para la aplicación de los sistemas de información gerencial, SyE y Guby proy</li> </ul>	Equipos UGP y FIDA
	10:30-17:00	Reunión con equipos técnicos de la UGP	<ul style="list-style-type: none"> <li>Avance del Programa según proyectos Ibarra San Lorenzo y Gestión Sostenible de la Biodiversidad y los Recursos Hídricos; y, del Programa Buen Vivir en Territorios Rurales</li> </ul>	Equipos 1, 2 y 4
		Reunión con equipo fiduciario del PBVR	<ul style="list-style-type: none"> <li>Implementación y progreso en la ejecución financiera de los convenios de Préstamos y Donación</li> <li>Avance de los POA 2013 y del financiamiento del Convenio</li> <li>Proyección de ejecución para 2014</li> <li>Resultados de la auditoría 2012</li> </ul>	Equipo 3
	18:00-20:00	Puesta en común equipo FIDA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planificación actividades misión y preparación AM</li> </ul>	Equipo FIDA
Martes 5 de noviembre	07:00-09:00	Viaje terrestre de Quito a Ibarra	<ul style="list-style-type: none"> <li>Visita al territorio de Ibarra-Lita (programa a cargo de la UET Ibarra)</li> </ul>	Equipo 1 (se incorpora Carlos Acosta)
	9:00-10:00	Conversatorio UET Ibarra	<ul style="list-style-type: none"> <li>Implementación de estrategia de intervención y avances del Programa, incluye avance POA 2013</li> <li>Propuesta POA 2014</li> </ul>	
	10:00-11:00	Viaje a la Comunidad El Rosal		
	11:00-14:30	Reunión con las comunidades El Rosal y Guagrabamba y la Junta de Riego del Rosal	Presentación <ul style="list-style-type: none"> <li>Organización</li> <li>Proyecto Implementación de frutales en las comunidades del Rosal y Guagrabamba</li> <li>Visita de campo</li> </ul> Presidente Junta de riego	
	14:30-15:00	Viaje a Mira		
	15:15-17:00	Reunión con la Corporación Cuenca del	Presentación	

		río Mira	<ul style="list-style-type: none"> <li>Organización</li> <li>Proyecto Fomento a la diversificación y comercialización de productos agropecuarios.</li> </ul> <p>Presidente de la Corporación</p>	
		Pernocta Ibarra		
	07:00-11:00	Viaje terrestre de Quito a la ciudad de Riobamba	Visita a territorio Cuenca Alta del Chanchán y Chambo Programa a cargo de la UET Riobamba)	Equipo 2
	11:00-11:15	Reunión con la Coordinación del MAGAP zonal 3. Lucy Montalvo	Articulaciones del Programa con el MAGAP  Coordinadora Zonal Programa Director PBVR	
	11:15-12:30	Conversatorio con la UET Riobamba	<ul style="list-style-type: none"> <li>Implementación de la estrategia territorial</li> <li>Avances del Programa, incluye avance POA 2013</li> <li>Propuesta POA 2014</li> </ul>	
	12:30 13 30	Almuerzo		
	13:30-14:00	Viaje Riobamba Pungalá		
	14 00-17:00	Visita Asociación de Productores y Comercializadores Agropecuarios de Puruguay	<p>Presentación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Organización</li> <li>Proyecto: Fomento al desarrollo socioeconómico de nueve comunidades de la parroquia Pungalá con la implementación de prácticas agroforestales</li> </ul> <p>Presidente Asociación Presidente del GAD Parroquial</p>	
	17:00	Retorno a Riobamba		
		Pernocta en Riobamba		
	09:00-17:00	Trabajo de equipo en sede UGP (Quito)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Apoyo al sistema de SyE</li> </ul>	Equipo 4
Miércoles 6 de noviembre	8:00-9:00	Viaje a la Comunidad el Carmelo		Equipo 1 (con C. Acosta)
	9 a 11 y 30	Unión de Organizaciones Campesinas de Cochabamba (Comunidades de Carmelo, Rancho Chico, Manzano Guarangú)	<p>Presentación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Organización</li> <li>Proyecto Implementación del criadero comunitario de trucha, como alternativa productiva para el aprovechamiento de los recursos hídricos.</li> </ul> <p>Presidente de la Organización</p>	
	11 30 12 30	Retorno Ibarra		
	12:30-14:00	Almuerzo		
	14:00-17:00	Viaje a San Lorenzo Pernocta en San Lorenzo	Visita al territorio de San Lorenzo Alto Tambo y otros del PBVR (programa a cargo de la UET San Lorenzo)	
	18:00-19:00	Reunión con equipo UET San Lorenzo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Implementación de estrategia territorial</li> <li>Avances del Programa</li> <li>POA 2013</li> <li>Propuesta POA 2014</li> </ul>	
	08:00-16:00	Continuación de la visita a territorio Cuenca Alta del Chanchán y Chambo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reunión de equipo y visita a proyectos en ejecución de arrastre y nuevos.</li> </ul>	Equipo 2

	7 30 830	Riobamba-Guamote-Palmira		
	8 30 10:00	Visita a la COPAL Corporación de Productores y Comercializadores Agropecuarios de Palmira	Presentación <ul style="list-style-type: none"> <li>Organización</li> <li>Arranque del Proyecto</li> </ul> Producción de granos andinos en la Hacienda Llipig <ul style="list-style-type: none"> <li>Visita de campo</li> </ul> Presidente de COPAL	
	10 a 12 horas	Viaje a Cumandá		
	12 13 horas	Almuerzo		
	13:30-16:30	Visita Corporación de productores agropecuarios sector San Vicente	Presentación <ul style="list-style-type: none"> <li>Organización</li> <li>Proyecto Producción semi intensiva de tilapia roja en unidades familiares del cantón Cumandá</li> <li>Visita de campo a la Reservas de Cumandá y Buenos Aires</li> </ul> Presidente Carlos Villalba Participante Sr Mañay Técnico municipal Wilson Coro	
	16:30-19:00	Viaje Terrestre a Vines  Pernocta en Vines	Visita al Territorio de Abras de Mantequilla	
	09:00-17:00	Trabajo de equipo en sede UGP (Quito)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Apoyo al sistema de SyE</li> <li>Preparación de AM</li> </ul>	Equipo 4
Jueves 7 de noviembre	8:00-10:00	Reunión con la Organización Jóvenes Emprendedores del Norte de San Lorenzo	Presentación del proyectos: <ul style="list-style-type: none"> <li>Organización</li> <li>Fortalecimiento de capacidades de socios de jóvenes emprendedores</li> <li>Creación de la micro empresa de comunicación y publicidad.</li> </ul> Presidente Jofredo de La Cruz	Equipo 1 (con C. Acosta )
	10:00-11:00	Viaje terrestre a la Comunidad Chachi La Ceiba		
	11:00-14:00	Reunión con la Comunidad	Presentación: <ul style="list-style-type: none"> <li>Organización</li> <li>Proyecto ambiental integral de producción de cacao fino de aroma utilizando tecnologías forestales análogas.</li> <li>Visita de campo</li> </ul> Presidente de la Comunidad	
	14:00-15:30	Viaje a la Parroquia San Javier		
	15:30-17:00	Visita a la Asociación San Javier	Presentación <ul style="list-style-type: none"> <li>Implementación de la microempresa para la producción</li> </ul>	

			de harina de plátano en la parroquia SJ de Cachaví	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Visita de campo.</li> </ul>	
			Presidente de la Asociación	
	17:00 –19:00	Viaje a San Lorenzo		Equipo(con C. Acosta)
		Pernocta en San Lorenzo		
	8:00-8:45	Viaje a Pueblo Viejo		Equipo 2
	8:45-9:45	Visita al Presidente de la Mancomunidad		
	10:00-11:15	Reunión con al UET Pueblo Viejo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Implementación de la estrategia territorial</li> <li>Avances del Programa, incluye avance POA 2013</li> <li>Propuesta POA 2014</li> </ul>	
	11:15-12:15	Almuerzo		
	12:15-12:30	Viaje al recinto Pepa de Oro		
	12:30-14:30	Reunión con la Asociación Autónoma la Paulina	Presentación <ul style="list-style-type: none"> <li>Organización</li> <li>Proyecto Generación de capacidades locales y fomento agropecuario en comunidades de vulnerabilidad social y económica del cantón Pueblo viejo</li> </ul> Presidente de la Asociación <ul style="list-style-type: none"> <li>Visita de campo</li> </ul> Representantes de la Comisión Técnica y Veeduría del Proyecto	
	14:30-15:30	Viaje Pueblo Viejo-Baba		
	15:30-17:30	Visita al Recinto San Joaquín. Asociación Baba Pueblo Solidario ABAPUSO	Presentación <ul style="list-style-type: none"> <li>Organización</li> <li>Proyecto Mejoramiento de la producción de arroz en la zona baja del cantón Baba través de incidencia en aspectos críticos del cultivo, post cosecha y comercialización</li> <li>Visita centro de acopio ABAPUSO</li> </ul> Presidente Eddy vera	
	17 30-18:00	Retorno a Vines		
		Pernocta Vines		
	09:00-17:00	Trabajo de equipo en sede UGP (Quito)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Apoyo al sistema de SyE</li> <li>Preparación de AM</li> </ul>	Equipo 4
Viernes 8 de noviembre	7:00-8:00	Viaje vía terrestre a Borbón	Continuación visita al territorio de San Lorenzo Alto Tambo y otros del PBVR	Equipo 1 (con C. Acosta)
	8:00-10:00	Viaje vía fluvial al recinto Zapallo Grande		
	10-14 horas	Reunión con Centros Chachi: Zapallo Grande, San	Programa especial: Proyecto en ejecución	

		Miguel, Calle Mansa, Tseip Jeyambi Asociación Afro de Productores de Cacao Comunidad Zapallo Grande	Establecimiento de cacao y rehabilitación de VIJYYA (huerta), con cobertura para todas estas organizaciones  Por iniciarse Proyecto Implementación de 184 has de sistemas productivos sostenibles para Tseip y Jeyambi, como aporte estratégico en la conservación de corredores de biodiversidad en la zona de amortiguamiento de la reserva ecológica Cotacachi-Cayapas	
	14:00-15:00	Almuerzo		
	15:00-17:00	Viaje vía fluvial a Borbón		
	1730, 19 30	Viaje de Borbón a Esmeraldas		
	08:00-17:00	Continuación visita al territorio de Abras de Mantequilla (programa a cargo de la UET Pueblo Viejo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reunión de equipo de la UET y visita a proyectos en ejecución</li> </ul>	Equipo 2
	7:00-8:00	Viaje Vines-Norte Vines		
	8-10 horas	Visita al Recinto Los Cañales Asociación de Montubios Nueva Esperanza	<p>Presentación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Organización</li> <li>Arranque del proyecto</li> </ul> <p>Implementación de sistemas productivos y de conectividad agroforestal para la conservación de los recursos naturales del humedal Abras de Mantequilla</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Comité técnico y de veeduría.</li> <li>Visita de campo</li> </ul> <p>Dirigente Manuel Yépez Y presentación del nuevo Presidente</p>	
	10:00-11:00	Viaje a Palenque		
	11-12:30	Visita a la Asociación Palenque Pueblo Solidario	<p>Presentación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Organización</li> <li>Proyecto Implementación de sistemas agroforestales como alternativa económica y de protección de cauces esteros de la sub cuenca Macul</li> </ul> <p>Presidente de la Asociación</p>	
	12:30-13:30	Almuerzo		
	13:30-17:30		Visita de campo del Proyecto	
	17:30-19:00	Viaje a Guayaquil		
	20:45-23:00	Retorno de Guayaquil a Quito (vía aérea)		
	09:00-17:00	Reunión final (sede UGP en Quito)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Presentación de los avances en materia de seguimiento y evaluación, ajustes de ML, indicadores, diseño de los</li> </ul>	Equipo 4

			Sistemas de SyE e información gerencial (SIG)	
Sábado 9 de noviembre	Mañana	Retorno Esmeraldas-Quito (vía aérea)		Equipo 1 (con C. Acosta)
	15:00-17:00	Reunión de equipo FIDA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Puesta en común tras visitas</li> <li>Inicio de la elaboración del informe de la Misión</li> </ul>	Equipo FIDA
Domingo 10 de noviembre	09:00-17:00	Trabajo de equipo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elaboración de AM</li> </ul>	Equipo FIDA
Lunes 11 de noviembre	09:00-17:00	Trabajo de equipo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisión técnica para AM</li> </ul>	Equipos 1 y 2
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisión fiduciaria para AM</li> </ul>	Equipo 3
Martes 12	09:00-11:00	Trabajo de equipo y puesta en común	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisión técnica y fiduciaria para AM</li> </ul>	Equipo FIDA
	11:30-13:00	Reunión con UGP	<ul style="list-style-type: none"> <li>Presentación preliminar y discusión de resultados de la Misión</li> </ul>	Equipos UGP y FIDA
	14:00-17:00	Trabajo de equipo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisión técnica y fiduciaria para AM</li> </ul>	Equipo FIDA
Miércoles 13 de noviembre	09:00-17:00	Trabajo de equipo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisión técnica y fiduciaria para AM</li> </ul>	Equipo FIDA
Jueves 14 de noviembre	10:00-12:00	Reunión con el Ministro de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca, para presentación de Ayuda Memoria	<ul style="list-style-type: none"> <li>Presentación de resultados de la Misión y firma del Memorando de la Misión</li> </ul>	A cargo de los Gerentes de la UGP y de FIDA, y equipos UGP y FIDA. Asiste Mónica Sánchez de Cooperación Internacional
	14:00-15:00	Visita a la Subsecretaría de Financiamiento Público del MF	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informar al MF sobre los principales mensajes generados por la Misión</li> </ul>	Jesús Quintana, Dután Santiago Camino
	16:00-18:00	Reunión final de equipo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cierre de misión</li> <li>Acuerdos para complementar informaciones relacionadas con la ayuda memoria</li> <li>Otras actividades</li> </ul>	Equipo FIDA
Viernes 15 de noviembre		Retorno equipo FIDA		

## 5. Documentos de consulta

5.1. La presente Misión tendrá como antecedentes las misiones anteriores de apoyo a la implementación, realizadas entre 2012 y 2013:

(a) Misión de acompañamiento para el arranque del Programa Buen Vivir Rural (3-21 de diciembre de 2012)

(b) Misión de Apoyo a la Implementación del Programa del Buen Vivir Rural: Talleres de inducción y metodologías para la implementación (25 de febrero a 1 de marzo de 2013)

(c) Misión de Seguimiento Financiero y de Apoyo Metodológico al Programa del Buen Vivir Rural (13-31 de mayo de 2013)

Primera Revisión de cartera para el PBVR (14 de agosto de 2013)

(d) Asesoría en temas de seguimiento y evaluación a la Unidad de Gestión del Programa del Buen Vivir Rural (19 a 23 de agosto de 2013)

(e) Segunda revisión de cartera (11 de septiembre de 2013)

5.2. Los principales documentos de referencia son los siguientes:

- Documento ex ante del PISL
- Documento ex ante del PBVTR
- Documento de diseño del PGSBRH (disponible en:  
[http://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/documents/document/12-23-10%20webposting\\_0.pdf](http://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/documents/document/12-23-10%20webposting_0.pdf))
- POA 2012 y 2013 (reformulados)
- Informes de Gestión PISL 2º semestre 2012 y 1º semestre 2013
- Informe de Gestión PBVTR 1º semestre 2013
- Informe de Gestión 2012 del PGSBRH

Así como las ayudas-memoria de las misiones mencionadas en el apartado 5.1. Estos documentos serán provistos mediante enlace Dropbox.

