



Invertir en la población rural

República de Ecuador

Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo

Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y de los Recursos Hídricos en el Corredor Ibarra-San Lorenzo

Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales

Informe de supervisión

Informe principal y apéndices

| | |
|----------------------|---------------------------|
| Fechas de la misión: | 7-17 de noviembre de 2016 |
| Fecha del documento: | 24-Nov 2016 |
| N.º del proyecto: | 1100001588 y 1100001354 |
| N.º de informe: | 4341-EC |

Índice

| | |
|---|-----------|
| Acrónimos y siglas | ii |
| A. Introducción | 5 |
| B. Evaluación general de la ejecución global conjunta PISL y PBVTR | 6 |
| C. Gestión del conocimiento y administrativos | 19 |
| D. Sostenibilidad | 25 |
| E. Propuestas para alcanzar mayor eficacia y garantizar la sostenibilidad (PISL y PBVTR) | 27 |
| F. Avance en la ejecución del POA 2016 | 29 |
| G. Conclusiones | 32 |
| H. Sistematización | 34 |
| I. Recomendaciones | 35 |
| J. Medidas convenidas finales, con responsabilidad y fecha convenida, aprobadas por ambas partes del Programa | 38 |
| ANEXO 1 Evaluación de la ejecución del proyecto PISL-GEF | 39 |
| ANEXO 2 Evaluación de la ejecución del proyecto PBVTR | 41 |
| ANEXO 3 AGENDA y CONFORMACION de GRUPO EXPERTOS | 43 |
| ANEXO 4 Términos de Referencia de la Misión de Supervisión | 50 |
| ANEXO 5 Capacidad de producción y contexto de la inversión | 54 |

Apéndices

| | |
|--|----|
| Apéndice 1: Evaluación de la ejecución del <u>proyecto PISL-GEF</u> | 5 |
| Apéndice 2: Marco lógico actualizado: progresos alcanzados respecto de los objetivos, efectos directos y productos - PBVTR | 7 |
| Marco lógico actualizado: progresos alcanzados respecto de los objetivos, efectos directos y productos - PISL | 14 |
| Apéndice 3: Project Status Report - Proyecto 1354 [1100001354] Proyecto de Desarrollo en Ibarra-San Lorenzo - Borrador | 21 |
| Apéndice 4: Resumen de las medidas más importantes que haya que adoptar en plazos convenidos | 29 |
| Apéndice 5: Progresos físicos medidos respecto del POA, con inclusión de los indicadores del RIMS | 33 |
| Apéndice 6: Fotos del Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” (PISL y PISL-GEF) | 47 |

Acrónimos y siglas

| | |
|-----------|--|
| CLAP | Comité Local de Aprobación de Proyectos |
| COSOP | Programa sobre Oportunidades Estratégicas de País |
| EE | Entidades Ejecutoras (Organizaciones) |
| EFBVR | Escuela de Formación del Buen Vivir Rural |
| ENIEP | Estrategia Nacional para la Igualdad y la Erradicación de la Pobreza |
| FIDA | Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola |
| FMAM | Fondo para el Medio Ambiente Mundial |
| GAD | Gobierno Autónomo Descentralizado |
| GCC | Gestión del conocimiento y comunicación |
| GEF | Global Environment Facility |
| GOE | Gobierno de Ecuador |
| IFI | Institución del Sistema Financiero |
| MAE | Ministerio del Ambiente |
| MAGAP | Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca |
| MCPEC | Ministerio Coordinador de la Producción, Empleo y Competitividad |
| MF | Ministerio de Finanzas |
| ML | Marco lógico |
| MOP | Manual de Operaciones del Programa |
| ONG | Organización no gubernamental |
| PBVR | Programa del Buen Vivir Rural |
| PBVTR | Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales |
| PDC | Plan de Desarrollo Comunal |
| PISL | Proyecto de Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo |
| PISL-GEF | Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y de los Recursos Hídricos en el Corredor Ibarra-San Lorenzo |
| POA | Plan Operativo Anual |
| PODT | Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial |
| PROCASUR | Corporación Regional de Capacitación en Desarrollo Rural |
| PSE | Planificación, Seguimiento y Evaluación |
| PSEGC | Planificación, Seguimiento y Evaluación y Gestión del Conocimiento |
| REMACAM | Reserva Ecológica Manglares Cayapas Mataje |
| RIMS | Sistema de gestión de los resultados y el impacto |
| RMP | Revisión a Mitad de Período |
| SByE | Sistema de control de bienes y existencias |
| SENPLADES | Secretaría Nacional de Planificación del Desarrollo |

| | |
|---------|---|
| SEP | Seguimiento y Evaluación participativo |
| SIG | Sistema de Información Gerencial |
| STPE | Secretaría Técnica del Plan Ecuador |
| TdR | Términos de referencia |
| UET-E | Unidad de Enlace Territorial de Esmeraldas |
| UET-IC | Unidad de Enlace Territorial de Imbabura-Carchi |
| UET-MAM | Unidad de Enlace Territorial de Mancomunidad Abras de Mantequilla |
| UET-SE | Unidad de Enlace Territorial de Santa Elena |
| UGP | Unidad de Gestión del Programa del Buen Vivir Rural |
| VMDR | Viceministerio de Desarrollo Rural del MAGAP |

A. Introducción ¹

1. La misión de supervisión del “Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” (PISL), del “Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y de los Recursos Hídricos en el Corredor Ibarra-San Lorenzo” (PISL-GEF) y del “Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales” (PBVTR) se enmarcan dentro de los Convenios de Financiación de la República de Ecuador y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola del 4 de marzo de 2011 (PISL), y del 30 de mayo de 2012 (PBVTR), estableciendo que la entidad ejecutora será el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), a través del Viceministerio de Desarrollo Rural (VMRD).
2. Con el alineamiento de los componentes del PISL sobre los del PBVTR, fue acordado de organizar una misión de supervisión conjunta de los proyectos PISL, PISL-GEF, PBVTR. El objetivo de la misión de supervisión es de analizar y valorar el grado de cumplimiento de las recomendaciones de la última supervisión del PISL, PISL GEF y la recomendaciones de la RMP del PBVTR y del avance sobre la programación de los Planes Operativos Anuales (POA) 2016 de los dos proyectos, en función de sus componentes y actividades, incluyendo aspectos programáticos, técnicos, fiduciarios y operativos, analizando los logros conseguidos, y dialogando eventuales dificultades o retos que se hayan encontrado. Además de las tareas relacionadas con el objetivo principal de la misión, ésta llevará cabo las siguientes actividades: asesorar y apoyar al equipo fiduciario del Programa para la preparación adecuada de los procedimientos y la documentación fiduciaria requerida de las operaciones de los préstamos y la donación, que incluye los avances en la puesta en marcha del sistema GubyProy a nivel de la Unidad de Gestión de Programa (UGP) y la aplicación del sistema de seguimiento y evaluación, y su relación con el Sistema de Información Gerencial (SIG).
3. La misión de supervisión interviene a los 68 meses de ejecución del PISL y de 53 meses del PBVTR, contados a partir de la fecha de entrada en vigor de los convenios.
4. La misión de supervisión fue coordinada conjuntamente entre el MAGAP/UGP y FIDA y se realizó entre el 7 y el 17 de noviembre de 2016. En este Memorando, se resumen las constancias iniciales del equipo de la misión basadas en el análisis documental², entrevistas, reuniones y observaciones en el terreno³; y se plantean propuestas y recomendaciones preliminares para el diálogo, orientadas a mejorar la eficacia, el impacto y la sostenibilidad de las iniciativas de ambos proyectos.
5. El FIDA agradece al Gobierno de Ecuador (GOE), al MAGAP, a la UGP, a las UET y a las Entidades Ejecutoras (EE) por el apoyo brindado para la organización y el desarrollo de la misión de supervisión.
6. El presente memorando se divide en dos partes: primero la supervisión del Programa Buen Vivir Rural y de los dos proyectos de forma común sobre las principales observaciones y recomendaciones que pueden ser válidas para ambos proyectos. Esta primera parte toma un enfoque global de forma más sintética que los detalles analizados más adelante. En una segunda parte, se analiza de manera más detenida unos puntos específicos relevantes de cada proyecto de forma separada, respondiendo a los TdR de la misión.

1 Integrantes de la misión por parte de FIDA: Caroline Bidault, Gerente de Programa-País par a Ecuador, LAC, FIDA y Jefe de la Misión; Guy Castadot, Coordinador Técnico de la Misión; Miguel Andrade, Experto en Fortalecimiento Institucional y Desarrollo de Capacidades Locales; Ney Barrionuevo, Especialista en Desarrollo Rural Productivo, Olivier Page-FIDA, Experta en Manejo de Recursos Naturales, Sostenibilidad Ambiental y Proyectos GEF, Gloria Vela, Especialista en Seguimiento y Evaluación y Gestión del Conocimiento, Rosmary Gonzalez, Especialista en Genero, Janeth Gamboa- Dario Rimedio- FIDA, Especialistas Fiduciaria, y Álvaro Fernández Especialista financiero FMD-FIDA

2 Se tomaron principalmente en cuenta los avances desde los últimos informes de misiones e informes de 2016, para ver sus aplicaciones de lo planificado y de las recomendaciones emitidas: PISL: Informe de supervisión (octubre 2015), Informe de Revisión a mitad de Periodo (octubre 2014), Enmienda al Convenio PISL (2016), POA 2016, RIMS Report (marzo 2016); PBVTR: Informe de Revisión a mitad de Periodo (septiembre 2015), Informe 2016 del I semestre, POA 2016, RIMS Report (marzo 2016).

3 Los territorios visitados por el equipo de la misión fueron: para el PISL: las provincias de Imbabura y Esmeraldas; para el PBVTR: las provincias de Los Ríos, Bolívar y Santa Elena.

B. Evaluación general de la ejecución global conjunta PISL y PBVTR

B.1. Ejecución del programa

7. La misión reconoce la buena ejecución de las actividades durante el año 2016 de parte de todos los actores involucrados por ambos proyectos, no obstante las dificultades como: la insuficiente asignación de espacio presupuestal que implicó la gestión de incremento de recursos en especial en el PISL, los tiempos excesivos de transferencia presupuestal a las organizaciones entre la primera y segundo desembolso y en general las dificultades económicas del país.

8. Sin embargo la gestión del proyecto supo superar esas dificultades, manteniendo el ánimo y avances de las actividades en los subproyectos, manteniendo ejecución aceptable de las inversiones previstas en el 2016, es de reconocer que las inversiones con un solo desembolso en los casos que amerita y con la no objeción de parte del FIDA creó las condiciones para este desempeño.

9. La misión observó de manera satisfactoria la incorporación del medio ambiente en ambos proyectos, por cuanto se incorporan prácticas amigables como es la agroforestería, conservación de suelos presentes en los subproyectos productivos, en perspectiva de mejorar permanentemente de manera transversal el enfoque y las prácticas medio ambientales con el fin de no desaprovechar o destruir a lo largo recursos naturales y su debida gestión económica positiva.

10. La misión apreció numerosas réplicas de los éxitos de los subproyectos impulsados por los propios actores, sus organizaciones y personas capacitados para que otras poblaciones puedan aprovechar de las experiencias positivas. Este hecho traduce las externalidades de los aprendizajes desarrollados en el seno del proyecto.

11. Se constata el desequilibrio entre los 3 componentes de las actividades a nivel financiero, resultado del enfoque inversionista del programa que incluye las capacidades de los miembros de las organizaciones dentro del componente 2. En efecto, el primer paso en una inversión en una comunidad o ante una persona individual, es la de formar a los usuarios para que puedan poner en funcionamiento y rentabilizar al máximo la inversión.

12. La misión nota que el nivel de cumplimiento de las medidas convenidas en la misión de supervisión anterior, se considera como moderadamente satisfactorio para el PBVTR y el PISL.

13. Los cambios de valoración de la canasta de monedas utilizados para el cálculo de disponibilidad financiera tuvieron como consecuencia en el Programa una reducción del PBVTR del 16% y del PISL 7% en la disminución de los resultados previstos (ver cuadro anexo 5).

B.1.1. Aspectos fiduciarios y administrativos

14. Gestión financiera. PBVTR y PISL muestran una sólida gestión financiera soportada por una adecuada estructura organizativa, equipos profesionales, sistemas informáticos oportunos, así como por manuales, procedimientos y prácticas que garantizan el control interno y el eficiente desempeño de las responsabilidades fiduciarias.

15. El personal financiero de la Unidad de Administración del Proyecto está compuesto por un equipo de 5 especialistas administrativos que reportan al Administrador del proyecto. Los cargos de las 5 especialistas cubren responsabilidades de presupuesto, contabilidad, desembolsos, tesorería y control previo. Todos los miembros del equipo tienen una formación educativa y/o amplia experiencia profesional en la administración de recursos financieros. Las responsabilidades y tareas de cada cargo están claramente descritas en los términos de referencia de cada posición.

16. El proyecto cuenta con 2 sistemas informáticos de gestión financiera: El proyecto utiliza el sistema e-SIGEF a través del cual el Ministerio de Finanzas asigna el presupuesto, es un sistema en línea. Paralelamente se lleva la contabilidad el sistema GubyProy el mismo que permite extraer estados financieros automáticos y las solicitudes de desembolsos de acuerdo con los requisitos del

FIDA. A la fecha los dos sistemas están al día y mensualmente se verifica coincidencialidad de los saldos de las cuentas de los dos sistemas.

17. La Unidad de Administración efectúa mensualmente conciliaciones de las cuentas del proyecto. Durante la misión se consultó el archivo de las conciliaciones bancarias del 2016 y se encontraron debidamente certificadas y archivadas. Respecto a la caja chica el Programa no maneja fondos en efectivo.

18. Adicionalmente, durante la misión se efectuó la revisión de una muestra de transacciones presentadas a través de las declaraciones certificadas de gastos en varias solicitudes de retiro de fondos por un valor total equivalente de USD 900.000. El resultado de la revisión indicó que todos los gastos estaban soportados por documentación adecuada y completa, que el sistema de control interno es confiable y que los archivos permiten ubicar rápidamente la documentación.

19. El estado ecuatoriano ha implementado dentro del sistema financiero integrado e-SIGEF el módulo Sistema de control de bienes y existencias (SByE) que permite un control adecuado de los bienes. Todos los bienes tienen un código de identificación y cada bien tiene un custodio mediante Actas Entrega Recepción de Bienes.

20. Durante los meses de noviembre y diciembre 2016, se realizará el proceso de constatación física de los bienes a nivel de Planta Central como de UET. La falta de recursos para el pago de viáticos de los funcionarios ha limitado este proceso, por lo cual el Responsable del control de los Bienes del Programa coordinará desde Quito la constatación física de los bienes de las UET.

B.1.2. Sistematización

21. Siguiendo las recomendaciones de la RMP del PBVTR y de la misión de supervisión del PISL, unas reflexiones y primeros pasos se dieron para avanzar en la capitalización, réplicas y esfuerzos de sistematización de los proyectos y subproyectos. La misión estima que no se han estructurado ni planificado planes de sistematización, poniendo en primer plano los mismos beneficiarios y gentes formados y capacitados por el programa. Se tiene que elaborar y concretar una sistematización valorizando los logros (y también aprendiendo lecciones de experiencias negativas) de todos los actores, dando a conocer con la debida visibilidad los alcances, resultados e impactos así como las innovaciones diversas conseguidos por los subproyectos. La sistematización no puede conformarse a unas breves visitas de expertos a unos subproyectos.

22. El programa debería mediante la sistematización, valorizar de manera más relevante los logros destacados y los impactos de las inversiones estatales orientadas a la agricultura familiar en las zonas rurales del país, para que se pueda adoptar una política pública al respecto (rendición de cuenta).

23. Los productos de la sistematización deberán permitir incrementar su visibilidad utilizando canales de difusión con soportes tales las redes digitales, radios, videos, etc.... Cabe resaltar unos puntos esenciales para la sistematización: (i) Implicación de los actores, de los promotores de las organizaciones, de los técnicos de subproyectos; (ii) colaboración con PROCASUR; (iii) Sistematización y análisis de experiencias positivas y negativas; (iv) Difusión de las experiencias por distintos medios; (v) Apoyar la promoción y participación en diálogo subregional con equipos técnicos y directivos del FIDA; (vi) Investigaciones en los centros académicos mediante contactos con los profesores y apoyo de pasantes. La misión estima que se podría aprovechar más las herramientas de comunicación eficaz tal como las radios locales, de las redes digitales (como unas experiencias de comunicación y capacitación mediante WhatsApp, YouTube, etc).

B.1.3. Acciones realizadas en género y juventud rural

24. Durante el recorrido de campo, la misión percibió cambios valorados por las propias mujeres y la juventud rural con la inversión de iniciativas en los territorios rurales vinculadas con su propia autoestima, valoración como personas (especialmente en las mujeres), y como ciudadanos y ciudadanas con derechos y deberes, acceso a bienes que antes no tenían. Se señaló que ha habido

aumento en el número de mujeres que están en las directivas de las organizaciones y/o de los subproyectos y los hombres valoran el compromiso y empoderamiento de las mujeres para resolver dificultades y sacar adelante los proyectos. Igualmente, se manifestó un interés de algunos jóvenes por la organización y los proyectos, motivados por los intercambios que realiza el proyecto (“es difícil motivar a los jóvenes pero poco a poco se van sumando, motivado por otros jóvenes” mujer presidenta de una organización ganadera apoyada), con lo que se tienen mayores garantías de sostenibilidad de las organizaciones por recambio generacional (“Yo soy sucesor de mi papá que fue dirigente” joven de asociación ganadera).

25. No obstante a estos avances positivos, la misión observó debilidades y dispersión en la aplicación del enfoque de género y juventud rural no necesariamente coordinados con las acciones de los componentes de ambos proyectos. Los proyectos no contaron con una estrategia progresiva para aplicar estos enfoques, tampoco el equipo de trabajo contó con la capacitación, el apoyo técnico y acompañamiento requerido para la intervención hacia la disminución de las brechas de inequidad existente en las relaciones entre hombres, mujeres y la juventud rural, a pesar de las recomendaciones dadas en la RMP.

26. Si bien el diseño de estos proyectos lo incluía, la ejecución se orientó hacia la implementación de acciones sin considerar de manera sistemática la aplicación de estas perspectivas, aun así, existe importantes avances positivos en cuanto a la construcción de una infraestructura básica, señales de cambio en las relaciones de poder y en la cultura organizacional de género y juventud rural focalizada (haciendo visible las voces de las mujeres y de la juventud, quienes han adquiriendo nuevas habilidades y destrezas en el manejo de nuevos rubros, han fortalecido conocimientos, han adquirido activos, han aumentado sus ingresos) que de manera articulada mediante alianzas institucionales podrá incidir en los hogares para que trabajan hacia una estrategia común dirigido hacia un equilibrio más equitativo en la carga de trabajo, en la autonomía económica, la distribución de los beneficios, en el aumento de la productividad y en la participación en los asuntos comunitarios y públicos.

27. La mayoría de los subproyectos financiados han estado dirigidos hacia actividades complementarias productivas y primarias que tradicionalmente son de dominación masculina. Sin embargo, con la capacitación y asistencia técnica asociada a estos financiamientos se ha logrado incorporar a las mujeres y a la juventud rural en estas actividades (siembra de cacao) e incorporación en otras vinculadas con el encadenamiento productivo, la transformación, la agroforestería y la aplicación de nuevas tecnologías, incluyendo la cría de animales menores. La misión estima que conforme ambos proyectos han financiado iniciativas de transformación y de tecnologías, se ha incrementado la participación de las mujeres y la juventud rural, brindándoles nuevas oportunidades de empleos y generación de ingresos, mientras que las iniciativas dirigidas a la seguridad alimentaria, además de incorporar a las mujeres y a la juventud rural, ha mejorado los sistemas de producción para el auto-consumo familiar, incluso incidiendo en un mejor uso de los recursos del hogar (por ejemplo los patios de secado son usados tanto para el proceso productivo del cacao como para la recreación de la familia). Por lo cual, esta valoración podría ser confirmada mediante la evaluación de efectos e impactos previstos en el proceso de cierre de ambos proyectos.

28. La percepción de la misión sobre la situación socioeconómica de la mujer y de la juventud rural es que en ambos proyectos, se encuentra frente a un segmento social que conserva roles aún tradicionales, lo que no permite la participación generalizada de la mujer en condiciones de igualdad ni de la juventud, aunque se observaron casos puntuales, donde algunos jóvenes hombres como mujeres han retornado hacia sus hogares en el campo, debido al aumento de la tasa de desempleo en las ciudades, la repavimentación de las vías e instalación del sistema de riego por parte de los entes competentes, por una parte y por la otra, porque a través de las iniciativas territoriales financiadas, se les ha brindado nuevas oportunidades laborales en actividades productivas, y a la vez, sus padres y representantes, les han permitido, cedido espacios y motivado a formar parte en la implementación de estas actividades. Esta percepción es la razón por la cual se recomienda implementar una sistematización donde participen personas beneficiadas con las iniciativas

territoriales de diferentes sexos y edades para lograr una reflexión en las comunidades y asegurar así la sostenibilidad de las intervenciones.

29. La misión pudo constatar durante su visita de campo que las organizaciones y las beneficiarias y los beneficiarios reconocen la importancia de la participación de las mujeres y la juventud rural, y en algunos casos promueven propuestas concretas para cerrar las brechas. Por ejemplo, en el Centro Chachi Pichiyacu Grande, los hombres reconocen y valoran que las mujeres no sólo son amas de casa y productoras sino que con su empeño lograron incidir que en el subproyecto se considerara la actividad artesanal, la cual les genera ingresos y pueden adquirir nuevos productos para sí misma, para sus hijos e hijas, para el hogar y la producción, aun cuando no cuentan con una estrategia de comercialización ni etiqueta, menos aún sello de “mujer o de juventud rural”, que permita distinguir sus productos y venderlos de manera diferenciada según su calidad, origen y visibilizando que son poblaciones vulnerables quienes los elaboran.

30. En lo que respecta a la composición del equipo de ambos proyectos, de un total de 58 personas, un 53% son hombres quienes ejercen cargos gerenciales y análisis de proyectos y de seguimientos, mientras que las mujeres representan el 47%, concentrándose sus funciones en áreas administrativas y financieras, resaltando que dos mujeres ocupan cargos gerenciales. Las y los profesionales jóvenes que representan un 9% ejercen cargos administrativos, financiero e informático con una mayor presencia de mujeres en un 67%, según cuadro:

Cuadro Personal H/M de los Proyectos

| Cargos | Rango de Edad | | | | | | Total | | |
|---------------------------------------|---------------|-----|----|----------|-----|-----|-------|-----|------|
| | 18-29 | | | 30 y más | | | | | |
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Gerencia | | | | 1 | | 1 | 1 | | 1 |
| Sub Gerencia | | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 |
| Dirección de UET | | | | 8 | 1 | 9 | 8 | 1 | 9 |
| Dirección Administrativa y Financiera | | | | 1 | | 1 | 1 | | 1 |
| Contador/a | | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 |
| Analista Administrativo Financiero | | 1 | 1 | 1 | 9 | 10 | 1 | 10 | 11 |
| Analista Seguimiento | | | | 6 | 4 | 10 | 6 | 4 | 10 |
| Analista Fortalecimiento | | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 |
| Analista de Proyectos | | | | 8 | | 8 | 8 | | 8 |
| Analista de Talentos Humanos | | | | 1 | | 1 | 1 | | 1 |
| Analista Informativo | 1 | | 1 | | | | 1 | | 1 |
| Analista Financiero | 1 | | 1 | | | | 1 | | 1 |
| Analista Jurídico | | | | 1 | | 1 | 1 | | 1 |
| Asistente de Compras | | | | 1 | | 1 | 1 | | 1 |
| Chofer | | | | 1 | | 1 | 1 | | 1 |
| Secretaria | | 2 | 2 | | 7 | | | 9 | 9 |
| Total | 2 | 3 | 5 | 29 | 24 | 53 | 31 | 27 | 58 |
| Porcentaie | 40% | 60% | 9% | 55% | 45% | 91% | 53% | 47% | 100% |

De acuerdo a la Dirección Nacional de la Juventud y Adolescencia del Ministerio de Inclusión Económica y Social se considera joven a la población de edades comprendidas entre los 18 y 29 años.

B.1.4. Seguimiento y evaluación (SEP)

31. Todos los subproyectos realizan esfuerzos en cuanto al seguimiento y evaluaciones, pero notamos que todavía falta obtener datos globales o específicos, para traducir las actividades en cambios, en nuevos mercados, en innovaciones respaldadas por cifras y hechos objetivos. Se evidencia que se podría mejorar la estandarización de unos documentos y formularios entre la sede central y las unidades territoriales para poder presentar resultados consolidados con los mismos enfoques a partir de los datos recolectados.

B.1.5. Gestión de los recursos naturales (GEF)

32. El PISL cuenta con una donación complementaria del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF por el acrónimo inglés). Al inicio del programa, el monitoreo de los recursos GEF se hacía mediante un marco lógico separado, y a partir de 2014 se integraron los principales indicadores al marco lógico del PISL y el seguimiento se hace de manera integrada. El proyecto contribuye con beneficios ambientales globales para las áreas focales GEF de biodiversidad, degradación de suelos, y manejo sostenible de recursos forestales, contribuyendo a la preservación del Chocó Biogeográfico, un “hotspot” de biodiversidad a nivel mundial. Las principales actividades de protección de biodiversidad y manejo sostenible de bosques se asocian a las zonas de amortiguamiento de la Reserva Ecológica Cotacachi-Cayapas, mediante la implementación de sistemas agroforestales de cacao fino y la promoción de la reforestación. El proyecto GEF contemplaba incidir en la zona de la Reserva Ecológica Manglares Cayapas Mataje; sin embargo, no se han concreateado actividades en esa zona, lo cual presenta una debilidad en el cumplimiento de los objetivos planteados al GEF. En el área de degradación de suelos, se está trabajando fuertemente en la restauración de suelos, la estabilización de suelos con árboles frutales en zonas vulnerables a la erosión, y la implementación de sistemas agroforestales y silvopastoriles. El proyecto GEF planteaba que el proyecto tuviera incidencia en políticas ambientales en colaboración con MAE. Debido a que la política ambiental es competencia del MAE, el programa no ha incursionado en esta actividad. Se recomienda establecer un vínculo con MAE para verificar que el PISL está alineado y contribuye a la implementación de la política ambiental vigente.

| Medida convenida | Responsable | Fecha convenida |
|--|-------------|-----------------|
| Evaluar las capacidades de gestión de recursos naturales en la contratación de consultores para asistencia técnica de los sub proyectos | UGP-PISL | CONTINUO |
| Asegurar que las buenas prácticas de gestión de recursos naturales sean incorporadas al proceso de sistematización de experiencias | UGP –PISL | MARZO 2017 |
| Establecer vínculo con el MAE para asegurar la coherencia con la política ambiental e identificar la contribución del PISL a la implementación de la misma. | UGP - | |
| DICIEMBRE 2016 | | |
| Recopilar y sistematizar información relevante para la evaluación independiente del proyecto GEF, en base a la guía incluida en el Informe de Supervisión, y preparar el “tracking tool” final del proyecto. | UGP- PISL | MARZO 2017 |

B.1.6. Estrategia de salida

33. La misión nota que a pesar de las medidas de las últimas misiones, no se pudo concretar efectivamente un plan de salida. El proyecto deberá esforzarse en los últimos meses de su implementación a elaborar detenidamente tal estrategia, tomando en cuenta, entre otros aspectos, los siguientes: (i) Identificar potencialidades y limitaciones de las organizaciones; (ii) Fortalecer los emprendimientos productivos familiares para consolidar a las organizaciones; (iii) Establecer estrategias de articulación de las organizaciones con la Institucionalidad pública; (iv) Articular con programas y proyectos MAGAP (programa de riego del Banco Mundial); (v) Mayores enlaces con el mercado; (vi) Innovaciones tecnológicas adaptadas a las prácticas desarrolladas en el proyecto.

B.1.7. Estrategias de género y juventud

34. La misión percibió cambios valorados por las propias mujeres y la juventud rural con la inversión de iniciativas en los territorios rurales vinculadas con su propia autoestima, valoración como personas (especialmente en las mujeres), y como ciudadanos y ciudadanas con derechos y deberes, acceso a bienes que antes no tenían. No obstante a estos avances positivos, la misión observó debilidades y dispersión en la aplicación del enfoque de género y juventud rural no necesariamente coordinados con las acciones de los componentes de ambos proyectos. Los proyectos no contaron con una estrategia progresiva para aplicar estos enfoques, tampoco el equipo de trabajo contó con la capacitación, el apoyo técnico y acompañamiento requerido.

35. La misión estima que conforme ambos proyectos han financiado iniciativas de transformación y de tecnologías, se ha incrementado la participación de las mujeres y la juventud rural, brindándoles nuevas oportunidades de empleos y generación de ingresos, mientras que las iniciativas dirigidas a la seguridad alimentaria, además de incorporar a las mujeres y a la juventud rural, ha mejorado los sistemas de producción para el auto-consumo familiar, incluso incidiendo en un mejor uso de los recursos del hogar. Por lo cual, esta valoración podría ser confirmada con la evaluación de efectos e impactos previstos en el proceso de cierre de ambos proyectos.

36. En lo que respecta a la composición del equipo de ambos proyectos, de un total de 58 personas, un 53% son hombres que ejercen cargos gerenciales y análisis de proyectos y de seguimientos, mientras que las mujeres representan el 47%, concentrándose sus funciones en áreas administrativas y financieras, resaltando que dos mujeres ocupan cargos gerenciales. Las y los profesionales jóvenes que representan un 10% ejercen cargos administrativos, financiero e informático con una mayor presencia de mujeres en un 67%.

37. Es fundamental establecer alianzas institucionales con las instancias competentes que brindan servicios de capacitación, asistencia técnica y financiera que les permite acceder en condiciones favorables para fortalecer y/o crear nuevas oportunidades laborales, considerando que existe un dividendo demográfico positivo, ya que un 26% de la población rural es joven y el 39% tienen entre 15 a 19 años, lo cual es una ventaja comparativa para la continuidad de las inversiones públicas que se han realizado y para las nuevas que se desarrollan. Otra prioridad, es lograr que las mujeres que participan en las actividades económicas y se han beneficiado de ellas, sean apoyadas para que tengan un equilibrio más equitativo en la carga de trabajo, para lo cual se requiere incluir el tema de la distribución de carga laboral de manera cotidiana en el seguimiento de los subproyectos para asegurar la sostenibilidad de sus beneficios.

38. Se considera que en el tiempo que resta de la implementación, ambos proyectos deben centrarse en los subproyectos que han sido formulados para que a los nuevos grupos vulnerables se les pueda asegurar la continuidad en la prestación de asistencia técnica o el financiamiento de las inversiones.

39. La desagregación de los indicadores cuantitativos por sexo constituye una herramienta útil de seguimiento que está siendo utilizada actualmente por ambos proyectos y se recomienda desagregarlo también por grupo etario, previo a la unificación del rango de edad de la juventud. Se propone los temas para dos sistematizaciones: i) incidencia de las iniciativas en la autonomía

económica de las mujeres y la juventud rural dentro de las economías familiares y ii) condicionantes que facilitan y/o limitan la incorporación de la juventud en el desarrollo de las iniciativas económicas, sociales y de empoderamiento en estos territorios rurales. Se recomienda contar con una estrategia comunicacional básica, incluyendo un lenguaje inclusivo que permita visibilizar los roles, las necesidades, intereses y los cambios que han tenido la población vulnerable.

40. En lo que respecta a la composición del equipo de ambos proyectos, de un total de 58 personas, un 53% son hombres que ejercen cargos gerenciales y análisis de proyectos y de seguimientos, mientras que las mujeres representan el 47%, concentrándose sus funciones en áreas administrativas y financieras, resaltando que dos mujeres ocupan cargos gerenciales. Las y los profesionales jóvenes que representan un 10% ejercen cargos administrativos, financiero e informático con una mayor presencia de mujeres en un 67%.

41. PBVTR. En cuanto al avance en algunas de las metas se tiene lo siguiente: i) un 30% de las jefaturas femeninas han accedido a los servicios del proyecto; ii) un 41% de los nuevos empleos estables están siendo ocupados por las mujeres, considerando que por cada mujer empleada hay 1,4 hombres; iii) un 38% de las jefaturas femeninas han incrementado sus ingresos; iv) un 47% de las jefaturas femeninas han realizado la transición a sistemas de producción agroecológica, donde por cada mujer hay 1,1 hombres; y; v) un 31% de las jefaturas femeninas de las organizaciones fortalecidas han participado en procesos de gestión territorial.

42. PISL. En cuanto al avance en algunas de las metas se tiene lo siguiente: i) un 26% más de las jefaturas femeninas han incrementado sus activos; ii) un 24% más de las jefaturas femeninas han accedido a los servicios del proyecto, dado que la participación de las mujeres es de un 34% sobre el total de los familias beneficiadas (cuanto lo previsto era el 20%) y un 18% lo representan la juventud rural, que al compararlo las brechas de género se tiene que por cada jefatura de hogar femenina un 1,9 jefaturas son masculinas; iii) un 22% de los nuevos empleos están siendo ocupados por las mujeres, considerando que por cada mujer empleada hay 3,5 hombres empleados; iv) un 27% de las jefaturas femeninas han incrementado sus ingresos, donde por cada mujer hay 2,7 hombres; y, v) 46% de las jefaturas femeninas cuentan con capacidades con una diferencia de 20 puntos con respecto a los hombres.

B.1.8. Estrategias de focalización (geográfica y social)

43. La Misión constató que se cumple con los criterios de focalización del área geográfica. El grupo objetivo atendido se ajusta a los criterios definidos en el diseño, encontrándose familias (productora/es) con parcelas agrícolas entre 0.5 - 2 ha, familias sin tierra, jóvenes y mujeres. Los subproyectos se localizan en territorios pobres, en la mayoría de casos con potencial productivo asociado a la agricultura familiar, a la ganadería en pequeña escala, y en zonas en las que se constataba un marcado deterioro de los recursos naturales, pero también, en otros casos, con soluciones propuestas por los actores locales que son la respuesta a la imposibilidad de instrumentar iniciativas agroecológicas. Por ejemplo, con producciones asociadas a la crianza de animales menores o, inclusive, con apoyo al trabajo de pescadores artesanales. El grupo objetivo atendido se ajusta a los criterios definidos en el diseño, encontrándose familias (productores y productoras) con parcelas agrícolas entre 0.5 - 2 ha, familias sin tierra, personas jóvenes y mujeres.

B.1.9. Relevancia ante la problemática del territorio y la población objetivo

44. En las zonas de intervención de los dos proyectos PBVTR y PISL es posible constatar cambios importantes en varios de los factores que dieron origen a la formulación de los proyectos, factores que son determinantes en la pobreza rural. Particularmente se constata el paso de modelos de producción de monocultivos a modelos que incorporan la diversificación y la asociación de cultivos, el uso excesivo de agroquímicos se ha controlado y cada vez más la producción se enmarca en las propuestas agroecológicas, en algunos de los territorios en los que se interviene se están instrumentando soluciones a la deforestación procurando la incorporación de árboles que, además, ofrezcan alternativas de aprovechamiento económico, como los frutales, La tecnificación del riego y el manejo de pastos son soluciones a los problemas asociados al deterioro de los recursos suelo y

agua. Las mejores prácticas agroecológicas han permitido elevar los niveles de producción y productividad y han provocado la incorporación de innovaciones tecnológicas, como el riego por aspersión o por goteo y como el uso de cercas eléctricas para mejorar los rendimientos de pastizales. Todas esas constataciones son evidencia de que se ha avanzado en el logro de importantes cambios en los factores que dieron origen a los Proyectos. Las organizaciones que participan en el PBVTR y en el PISL ven como se mejoran los medios de vida y el sustento de las familias rurales pobres. Si bien la cuestión de la pobreza no se ha resuelto completamente en las zonas de intervención las constataciones señaladas son una muestra de que la relevancia y prioridad de los Proyectos se mantiene.

B.2. Productos y efectos directos

B.2.1. Componente 1. Fortalecimiento de capacidades de gestión territorial

45. La Unidad de Gestión del Programa (UGP) ha desarrollado una propuesta de "Estrategias Diferenciadas" para la gestión del Componente. La diferenciación se plantea en función de la heterogeneidad de territorios de la intervención y de las experiencias y avances de las organizaciones participantes; sin embargo, en el desarrollo de la propuesta es posible constatar otro enfoque de diferenciación: entre el fortalecimiento de capacidades de los actores beneficiarios directos y de las organizaciones que cobijan su participación. Los principales propósitos de estas estrategias son: la sostenibilidad de procesos, para las organizaciones, y la seguridad alimentaria para las familias participantes. Sin embargo, la propuesta sólo ha avanzado a un nivel de planteamientos de qué hacer y cómo hacerlo, aún no se dispone de orientaciones concretas que sean el producto del diseño previsto con la participación de los actores.

46. El avance en la ejecución del componente, se mantiene en niveles relativamente bajos en comparación a lo previsto en los diseños de los proyectos, debido a que los esfuerzos de fortalecimiento de capacidades se han concentrado en las actividades del componente 2. En el caso del PBVTR, en las UET visitadas se conocieron iniciativas de fortalecimiento de capacidades de actores locales a través de la implementación de redes (escuelas) de aprendizaje. En la UETMAM una escuela de aprendizaje que tiene como propósito central (aunque no es explícito) la construcción de una red de aprendizaje de los actores, hombres y mujeres, vinculados al programa a través de sus proyectos comunitarios. En la UET de Santa Elena se apoya a la Escuela de formación de líderes y lideresas Guancavilcas de las comunas de Santa Elena que está conducida por la Federación de Comunas de la Península. Igualmente, la UET de Ibarra ha impulsado una escuela de aprendizaje en temas de riego. En el **PBVTR**, el monto total estimado para la ejecución de este componente fue de USD 7.356.000; sin embargo por todas consideraciones anotadas, como Componente 1 sólo se ha ejecutado en todo el período, USD 915.128, equivalentes a un 12% de la previsión original. Para el caso del **PISL**, la estimación original fue de USD 257.739,00 y la ejecución total de apenas, USD 50.739,17, es decir un 20%, aproximadamente.

47. Las unidades de enlace territorial han dado especial atención al fortalecimiento de capacidades en y desde la misma ejecución de los proyectos comunitarios, lo cual parece adecuado porque el fortalecimiento de capacidades se hace para mejorar la gestión de las iniciativas del Componente 2 y, al mismo tiempo, desde la implementación de las iniciativas se levantan aprendizajes que enriquecen los procesos, se trata de una estrategia de ida y vuelta. Los aprendizajes, tanto en lo técnico como en la gestión de las iniciativas en construcción, cuentan, como principal mecanismo de apoyo, con la inclusión de los prestadores de servicios técnicos y administrativos contables. Es la participación de estos actores la que ha consolidado los aprendizajes, sobre todo en lo técnico productivo, pero también en la gestión administrativa y financiera de las iniciativas: es posible conocer los avances, por ejemplo, en la apertura o relacionamiento con mercados para sus productos y la operación y finanzas de sus proyecto, en este aspecto son, especialmente, mujeres quienes muestran los registros relacionados con la gestión (participación en actividades, recursos invertidos, ingresos, insumos y otros). Es posible seguir mejorando la gestión incorporando, paulatinamente, el uso de otras herramientas.

48. La Misión constató el reconocimiento a los dos proyectos como entornos de aprendizaje eficaces que promueven el crecimiento y la mejora, tanto de las familias como de las organizaciones, a través de la metodología aprender haciendo para lo cual, un factor importante para el buen desempeño de los proyectos en el campo han sido sus técnicos que exhiben altos niveles de motivación y entrega por lo que hacen.

Avances del componente. La situación de los dos proyectos en relación a sus avances en el componente de fortalecimiento de capacidades, tanto de las organizaciones como de las familias participantes, se resumen en los siguientes términos:

- **PVBTR.** En el PBVTR se tenía como meta el fortalecimiento de capacidades de 100 organizaciones y lo conseguido a la fecha es el 85%; (248 hombres y 110 mujeres). Se había previsto lograr que, al menos 50 organizaciones estuvieran capacitadas para ofrecer servicios de apoyo a la producción; se registra 55 organizaciones (se supera la meta inicial). Se había planteado que 4000 personas mejoraran sus conocimientos en el desempeño de los eslabones de sus cadenas productivas; a la fecha se registran 3824 personas (el 95,6%) de las cuales 2571 son hombres y 1253 son mujeres. Los reportes señalan que en 111 organizaciones se han incorporado, al menos dos innovaciones en sus actividades relacionadas con la producción, transformación, comercialización y gestión empresarial. Se había previsto la formulación de 7 Planes del Buen Vivir; se han ejecutado 10 que benefician a 288 familias de las 500 originalmente previstas. En la formulación de planes se consiguió el 143% pero en cuanto a beneficiarios, sólo se cubrió el 57,6%. Finalmente, se había previsto la preparación de un plan de formación en gestión territorial; se ha logrado preparar 4 planes que, a la fecha, han formado a 269 personas de las 500 originalmente previstas. Igual que en el caso anterior, los formados con estos planes son el 53,8% mientras la formulación de los planes significó el 400% de lo previsto.
- **PISL.** En el PISL se tiene los siguientes logros relevantes: Se había previsto que sean 65 organizaciones las que se fortalecerían en sus capacidades de gestión; se ha conseguido 55 (el 85%); sin embargo de las 200 familias previstas como beneficiarias de estos procesos, se ha logrado 282 (el 141%), son 151 hombres y 131 mujeres que se han beneficiado (se consideran jefes(as) hogar). También se había previsto que 3200 personas mejoraban sus conocimientos relacionados con el manejo de los recursos naturales; se ha logrado 1972 personas (el 62%) de los cuales, 1629 son hombres y 343 mujeres. Capacitados en gestión territorial se esperaba 150, se ha logrado 161 (el 107%), 109 hombres y 52 mujeres. Se había previsto una red de aprendizaje y se ha logrado una red enfocada a la gestión del riego. Se había propuesto la elaboración de 10 Planes de Desarrollo Comunitarios pero sólo se ha logrado 2, apenas el 20%. Se había previsto capacitar a 400 personas en temas de gestión empresarial; se ha logrado 353 (el 88%), de las cuales 195 son hombres y 158 mujeres. Para enfrentar los procesos posproducción (generación de valor agregado) se tenía previsto capacitar a 160 personas; se ha logrado 256 (el 160%) de las cuales 195 son hombres y 61 mujeres. En la capacitación para la gestión de recursos naturales se espera la participación de 4000 personas; se ha logrado 2493 (el 62%) de las cuales 1745 son hombres y 748 mujeres. En cuanto a la formación de promotores técnicos agrícolas se había previsto 350; se ha logrado formar a 124 (el 35%) de los cuales 82 son hombres y 42 mujeres. Finalmente, se había previsto formular 3 planes de ordenamiento medio ambiental; sólo se ha formulado uno.

B.2.2. Componente 2. Fondo de Inversión para Iniciativas Territoriales

49. Corresponde con el objetivo de apoyar a las poblaciones rurales pobres, organizadas, para el aprovechamiento de oportunidades o potencialidades del territorio, a través del financiamiento de inversiones productivas. Los recursos asignados al Componente 2 en ambos proyectos ascienden a USD 63.6 millones, que representan el 76.8% del monto total acumulado de los proyectos, distribuidos entre las siguientes fuentes de financiamiento: Préstamo FIDA No. 789-Ec (31.8%), Préstamo FIDA No. 804-Ec (23.9%), Donación FIDA No. GEF-FSP-021 (3.9%), Contraparte MAGAP (9.3%), Aporte de Beneficiarios (8.3%), GADs (16.6%) y Otros Actores (6.3%).

50. Se reporta a la fecha de la misión una ejecución del 58%, esto es USD 37 millones respecto al presupuesto total programado, que se traducen en los siguientes resultados y avances porcentuales: 11.011 (45.8%) familias rurales con proyectos en producción, transformación y comercialización en una variada gama de productos en función de las vocaciones productivas de los territorios y las comunidades, 6.409 familias (58.2%) han adoptado prácticas agroecológicas para un mejor manejo de recursos naturales, 8.622 familias (71.8%) se benefician de sistemas de riego e infraestructuras de acopio y transformación, 13.914 familias (66.2%) y han recibido acompañamiento técnico en sus proyectos productivos.

51. Se han formulado un total de 239 sub-proyectos, 180 pertenecen al PBVTR y 59 al PISL, entre los ya cerrados, proceso de cierre y en plena ejecución, de los cuales un 26% son de seguridad alimentaria, 15% de cacao y agroforestería, 13% de transformación y comercialización, 10% de frutales, 10% de ganadería, 4% de fortalecimiento de capacidades para la inversión y 23% de otras iniciativas. Los sub-proyectos han contribuido al fortalecimiento del patrimonio productivo, a la mejora de la productividad, a la diversificación de actividades, a un mejor manejo de los recursos suelo y agua, a la generación de empleo y al realizarse en el mercado a la consecución de ingresos para las familias rurales beneficiarias, aunque la medición de los citados resultados e impactos no ha sido aún estandarizada y es parcial.

52. Durante la misión se han podido rescatar los siguientes hallazgos de carácter estratégico en la gestión del Proyecto en relación al componente 2:

- A.** Todas las iniciativas territoriales financiadas por el fondo de inversión del Proyecto se orientan al mejoramiento de la productividad de rubros tradicionales en las zonas o a la diversificación de actividades nuevas, que generen ingresos para las familias beneficiarias, a través de la dotación de plántulas, semillas, pies de cría, equipos o maquinarias, pequeñas infraestructuras de acopio o transformación y de riego, combinada con asistencia técnica especializada.
- B.** Si bien la selección de productos ha sido desde la oferta por la tradición productiva del territorio y de las organizaciones, o en su defecto por condiciones de suelo y clima favorables para nuevos rubros, se ha escogido productos con mercados actuales efectivos o con demandas reales, que han permitido la comercialización fluida de los mismos para los niveles iniciales de producción.
- C.** Ha existido apertura y flexibilidad para aprovechar una diversidad de oportunidades de mercado ya existentes y otras que se han ido generando por la misma gestión del Proyecto, desde ventas a consumidores e intermediarios locales, provisión de materias primas a empresas, mercados públicos como a la Unidad Nacional de Almacenamiento, UNA y al Instituto de Provisión de Alimentos IPA, ferias para consumidores finales urbanos organizadas por GAD y Ministerios, incluso exportaciones (como en el caso del café del Sur de Loja).
- D.** El modelo de asistencia técnica, de un especialista en el rubro con conocimientos, experiencia y habilidades de aprendizaje hacia adultos rurales, acompañado de un promotor de la comunidad y de un asistente contable, se ha mostrado válido y práctico, para instalar capacidades de manejo técnico de los productos en el marco de sistemas productivos diversificados y de adopción de prácticas básicas de gestión empresarial asociadas a las cuentas de cada sub-proyecto.
- E.** La articulación de las iniciativas productivas apoyadas por el Proyecto a los GAD, desde el nivel parroquial, pasando por los municipios y prefecturas, sin duda contribuye a la viabilidad y sostenibilidad de las mismas, no sólo por el aporte en recursos sino porque en algunos casos se han traducido en políticas públicas refrendadas en ordenanzas o en su defecto en apoyos como espacios de comercialización; así mismo, la vinculación de las iniciativas de riego con la Subsecretaría respectiva del MAGAP, permitirá la complementación con apoyos en sistemas de riego parcelario por micro aspersión, que contribuirán a una mayor productividad, a un uso más eficiente del agua y a proteger suelos de laderas.

F. Sin embargo de los evidentes avances en resultados de actividades e impactos en fortalecer el patrimonio productivo, aumentar productividad, calidad, diversificar rubros y generar ingresos, existen algunos puntos de mejora, que es necesario abordarlos hasta la finalización del PBVTR y del PISL, para asegurar la sostenibilidad de las iniciativas y que se relacionan con:

- Medir de una manera estandarizada los costos de producción de los rubros agropecuarios, así como la productividad promedio, para dimensionar cómo los apoyos del Proyecto se traducen en una reducción de costos unitarios que le permite a los beneficiarios capturar un mejor margen en dependencia del mercado en donde comercialice. Una matriz de costos de producción con una guía sencilla podría facilitar ese costeo, que permitiría visualizar a los productores si efectivamente, las iniciativas les generan utilidades económicas, más allá de los beneficios ambientales y de cohesión social.
- Fortalecer la sostenibilidad de mercado, sobre todo en aquellas iniciativas en donde la intervención del Proyecto vaya a generar aumentos significativos de volúmenes de producción que no necesariamente puedan ser absorbidos por la demanda de los mercados locales tradicionales. Al respecto se sugieren dos medidas: elaborar una guía práctica de análisis y gestión básica de mercados, acompañada de talleres de capacitación a técnicos, promotores y líderes de organizaciones, que les permita prever a tiempo potenciales cuellos de botella de comercialización e identificar alternativas, y la organización de una feria de comercialización de los productos más promisorios apoyados por el Proyecto, en alianza con otras dependencias del MAGAP como Redes Comerciales y ONGs, para visibilizar en los polos urbanos la oferta productiva de las zonas de intervención, poniendo de relieve la identidad cultural territorial y el carácter eco-amigable de esos productos, como elementos de diferenciación, y para acercar a potenciales compradores formales, de tal manera de que el Proyecto contribuya a generar enlaces de mercado

53. Las constataciones importantes de la Misión, pueden resumirse en los siguientes aspectos:

i) Se ha seguido manteniendo e impulsando los procesos de construcción participativa y consensuada de los subproyectos con las entidades ejecutoras (EE), desde la identificación del territorio hasta la ejecución y cierre. Pese a los retrasos en los desembolsos, la mayor parte de actores, al haber desarrollado un sentido de pertenencia, se han mantenido en las organizaciones y, en no pocos casos, han desarrollado esfuerzos para conseguir recursos de otras fuentes, inclusive de crédito, para seguir construyendo su iniciativa hasta que se efectivicen los desembolsos de los proyectos.

(ii) Las alianzas estratégicas interinstitucionales, principalmente con los GAD, no han operado de similar forma en las diferentes UET. Casos como Loja si se han consolidado. El esperar alianzas sólo para cofinanciar iniciativas no resultaba oportuno por la condición crítica por la que atraviesan los GAD. Inclusive las alianzas intrainstitucionales con diferentes dependencias del MAGAP han presentado comportamientos muy diferenciados. La Subsecretaría de Riego ha apoyado fuertemente algunas iniciativas. La Misión considera que hay que seguir involucrando más a las universidades locales y nacionales; las UET de Bolívar y de Abras de Mantequilla son buenos ejemplos de estas articulaciones.

(iii) La Misión considera que la estrategia de invertir en rubros claves y, sobre todo, en la construcción de infraestructura de apoyo a la producción pero de cierta significación, está dando resultados. Casos como los establos en la zona de Echeandía más los bebederos y cercas eléctricas han resultado ser una innovación y, a la vez, medios de aprendizaje para los actores locales. El riego por aspersión y por goteo, la construcción de reservorios incorporando la crianza de tilapias; el cultivo de ostras en parcelas marinas; la crianza y procesamiento de pavos; la incorporación de valor agregado a la producción de café en Manabí y Loja son sólo algunos ejemplos de los buenos resultados de la estrategia.

(iv) **Inclusión y Equidad:** Se sigue constatando la participación de hombres, mujeres y en menor grado de las personas jóvenes de las EE. Hay iniciativas que están siendo conducidas totalmente por las mujeres y, en ciertos casos, con la participación de sus esposos pero sólo en calidad de apoyo. En algunos casos se constató el entusiasmo de las mujeres al considerar que el subproyecto resultó un importante medio que les ha permitido elevar su autoestima, o como ellas dicen, les permitió revalorizarse.

(v) La Misión también pudo constatar que aún no es suficiente el sistema de registro de datos de los subproyectos, sobre todo, de aquella información que permita medir los avances, por ejemplo, en la productividad, o los costos de producción. No hay evidencia de que las entidades ejecutoras hayan desarrollado sus capacidades para que realicen el seguimiento y evaluación de su propia gestión y de sus subproyectos, con instrumentos propios, especialmente una vez realizado el finiquito.

- . **Análisis del proceso de pre inversión-inversión.** Del análisis de los 239 sub-proyectos (109 cerrados, 28 en proceso de cierre y 102 en ejecución) se encuentra que se siguen los principios de complementariedad y subsidiaridad en los procesos de pre inversión e inversión, con pasos metodológicos a partir de un enfoque territorial, identificación de comunidades y actores más vulnerables, selección participativa de los sub-proyectos a apoyar, gestión de contrapartes de beneficiarios y de gobiernos autónomos locales, ejecución con alto involucramiento de los beneficiarios y control social de los procesos de contratación, así como de la asistencia técnica.
- . **Financiamiento de los subproyectos.** En general se observa que aparte de los fondos proporcionados por FIDA y GEF y de la contraparte del MAGAP, en la implementación de los proyectos destacan los USD 6.8 millones de los beneficiarios (en efectivo, mano de obra y en especies), con un avance a la fecha del 87% respecto al total planificado acumulado, así como los aportes de los GAD por USD 1.4 millones, para un 40% de avance; el hecho de haber conseguido esos niveles de contraparte de los beneficiarios y GAD, aun en las condiciones de crisis económica, dan cuenta de un alto grado de involucramiento de ambos actores gracias a la gestión de motivación e incidencia del Proyecto.
- . **Ejecución por UET.** Las UET han seguido un marco común de intervención, basado en un enfoque territorial, la participación de los beneficiarios y la articulación de actores locales, desde la selección de las iniciativas hasta la implementación, así como la aplicación del binomio de asistencia técnica (especialista en el rubro y asistente contable) para cada sub-proyecto, pero con ciertas especificidades relacionadas con el tipo de proyecto en dependencia de las condiciones sociales y potencialidades del territorio o en iniciativas particulares como las escuelas de campo en Imbabura, asociadas al riego o la Red de Aprendizaje en Los Ríos con una asociación de profesionales en alianza con una universidad del territorio, experiencias que no se han estructurado a escala nacional, ni con un contenido estandarizado.
- . **Focalización en subproyectos de mayor impacto.** Si bien el 26% de los subproyectos entran dentro de la categoría de seguridad alimentaria, tanto en estos como en los de cacao y agroforestería (15%, como en los de transformación y comercialización (13%) y los de frutales y ganadería (ambos con un 10%), los apoyos del Proyecto impactan en incremento de productividad y diversificación de productos, con salida al mercado más allá del autoconsumo por lo que todos generan además de empleo rural, ingresos a las familias en situación de pobreza que atiende el Proyecto.

54. Las alianzas estratégicas interinstitucionales, principalmente con los GAD, no han operado de similar forma en las diferentes UET, y en algunos casos como Loja se han consolidado. El esperar alianzas sólo para cofinanciar iniciativas no resultaba oportuno por la condición crítica por la que atraviesan los GAD. Inclusive las alianzas interinstitucionales con diferentes dependencias del MAGAP han presentado comportamientos muy diferenciados. La Subsecretaría de Riego ha apoyado fuertemente algunas iniciativas. La Misión considera que hay que seguir involucrando más a las universidades locales y nacionales; las UET de Bolívar y de Abras de Mantequilla son buenos ejemplos de estas articulaciones.

55. La Misión pudo constatar que aún no es suficiente el sistema de registro de datos de los subproyectos, sobre todo, de aquella información que permita medir los avances, por ejemplo, en la productividad, o los costos de producción. No hay evidencia de que las entidades ejecutoras hayan desarrollado sus capacidades para que realicen el seguimiento y evaluación de su propia gestión y de sus subproyectos, con instrumentos propios, especialmente una vez realizado el finiquito.

B.2.3. Componente 3. Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativo (SEP)

56. La misión constató un avance significativo en el desarrollo de capacidades, una naciente cultura de seguimiento y evaluación centrada en el aprendizaje y la apropiación del SEP por parte de las organizaciones beneficiarias y del personal técnico del proyecto, así como en la implementación de acciones de SEP tanto a nivel nacional, como en cada uno de los territorios y en los subproyectos. Aun cuando a la fecha de realización de la misión de supervisión no se ha culminado la consultoría contratada para la elaboración del SEP⁴, la UGP ha diseñado e implementado diversas herramientas que facilitan el registro, consolidación y análisis de información confiable relacionada con el avance en la ejecución del programa (y los proyectos) y subproyectos, y en los indicadores del Marco Lógico.

57. Se evidenció, igualmente, la participación de la población objetivo, directivos de las Entidades Ejecutoras y el personal de las UET y la UGP en el seguimiento y evaluación. A nivel de las UET, se tienen reuniones bimestrales o trimestrales de los Comités Técnicos Ampliados, en las que participan el personal de la Unidad de Enlace, los técnicos y directivos de los subproyectos y ocasionalmente vía Skype, el Gerente y equipo de la UGP, para reflexionar e intercambiar información sobre los resultados obtenidos, los aciertos y las dificultades enfrentadas en la ejecución de los subproyectos. A nivel nacional, se realizan reuniones mensuales, presenciales y en el último año virtuales, de la UGP con los coordinadores de las UET para seguimiento al avance del proyecto e intercambiar experiencias y aprendizajes. Igualmente, al inicio de cada año el Programa rinde cuentas ante el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social –CPCCS, en la que se presenta información consolidada de todas las UET; el informe es también socializado en todas las zonales desde el MAGAP.

58. A nivel local, en cada uno de los subproyectos se han conformado Comités de Veeduría con personas de las EE, para el seguimiento a la ejecución de las metas físicas y del presupuesto, quienes verifican las compras y adquisiciones, la calidad de los productos entregados por el técnico del subproyecto y realizan reuniones semestrales de rendición de cuentas ante las EE y, eventualmente, directivos de las Comunas y otras entidades locales. Todos los subproyectos elaboran, con base en un formato estandarizado, un informe de cierre donde los ejecutores evalúan la ejecución y cumplimiento de las metas y reflexionan sobre su experiencia (“somos actores y autores”).

59. El programa utiliza el Marco lógico como herramienta de gestión que orienta la toma de decisiones en función del cumplimiento de las metas. Durante la misión, se realizó una revisión aleatoria de algunos subproyectos y se constató que utilizan para su planificación esta herramienta, vinculada al ML del programa, lo que facilita la recolección y análisis de información relativa a la consecución de las metas y resultados previstos para orientar las decisiones sobre asignación de recursos y de presupuesto. Al inicio de cada subprograma se realiza un taller participativo en el que se socializa el ML y el cronograma de actividades a fin de generar apropiación y que sirvan como insumo para la tarea del comité de veeduría del subproyecto. La correspondencia de la planificación de los subproyectos con el ML del programa facilita que la información de los indicadores se vaya recogiendo en campo, para ser consolidada en los registros e informes de seguimiento de cada uno de los proyectos en las UET, e ingresada en el SIG del Programa, el cual, luego de ser validada la información, emite reportes de los indicadores de resultado por componente y de los indicadores de impacto, los cuales a su vez, alimentan los informes RIMS.

60. El SIG fue ajustado de acuerdo a las recomendaciones dadas por la RMP del PBVTR (noviembre 2015): se incorporó la información de las encuestas socioeconómicas de cada una de las

⁴ Según las medidas convenidas en la Revisión de Medio Término del PBVTR de noviembre 2015, debía estar concluida en junio 2016.

familias beneficiadas con los subproyectos con su georreferenciación, lo que permite cruce de variables para enriquecer los análisis; la información del POA y su seguimiento (relacionada con el sistema financiero Gubproy para relacionar los avances físicos con la ejecución de las inversiones); se incorporó el seguimiento a segundos desembolsos y una sección de seguimiento financiero por fuente de recursos. La información de las encuestas socioeconómicas de cada una de las familias participantes en los subproyectos conforma la Línea de base del programa, se tiene previsto realizarla nuevamente, en una muestra de familias, para la evaluación final del programa.

61. El programa señala haber realizado 13 sistematizaciones en el Programa (3 en el PISL y 10 en el PBVTR); sin embargo, por las expresiones del personal del programa, durante la misión se apreciaron debilidades en cuanto al concepto y propósito de la sistematización y falta de criterios claros y acordados para la selección de las experiencias o temas para sistematizar. Tampoco se tiene un plan de acción de Gestión del conocimiento y comunicación –GCC- (medida acordada en la RMT del PBVTR) que permita direccionar los productos de las sistematizaciones en función de públicos y/o mecanismos de divulgación definidos. La falta de claridad en cuanto a quién irán dirigidos los productos de la sistematización podrían llevar a desaprovechar la riqueza de las experiencias y aprendizajes que se evidenciaron durante la misión.

62. Las redes de aprendizaje establecidas en los territorios, así como las rutas de aprendizaje realizadas y las actividades de intercambio y socialización entre profesionales, técnicos, promotores y familias participantes en los subproyectos propiciadas por el programa han generado una dinámica de aprendizajes y réplicas de las prácticas y tecnologías ofrecidas que puede ser un elemento importante con miras a la sostenibilidad de los resultados logrados.

B.2.4. Réplicas e innovaciones. Se observó en varios de los subproyectos visitados, la réplica de prácticas no solo en las familias participantes en los subproyectos sino en otras familias de las organizaciones y comunas (reflejada en la ampliación con sus propios recursos, p. ej., de las áreas de riego, de las cercas eléctricas, etc.) y el interés y actitud de innovación (reflejada en la observación cuidadosa de cambios generados en los sistemas productivos por la introducción de nuevas variedades y el interés de “ensayar” nuevas cosas).

C. Gestión del conocimiento y administrativos

C.1. Aspectos institucionales

63. En los convenios de financiación establece el MAGAP como organismo ejecutor a través del Viceministerio de Desarrollo Rural. Sin embargo el Decreto Ejecutivo Presidencial No 1121 de 18 de julio de 2016, emite las disposiciones para la Reorganización de Instituciones y Supresión de Órganos de la función Ejecutiva en razón de las actuales restricciones presupuestarias, suprime el Viceministerio de Desarrollo Rural, pasando todas sus atribuciones, estructura y unidades administrativas a los dos vice ministerios que subsistirán.

64. El 27 de septiembre de 2016 el señor Ministro Javier Ponce expide la reforma al Acuerdo Ministerial No. 530 de 31 de octubre de 2012 del Programa de Buen Vivir (PISL/PBVTR), en cual se transfiera a las competencias del Gerente del Programa la suscripción de convenios de cofinanciamiento con personas jurídicas para la ejecución de programas o proyectos de inversión en beneficio directo de la colectividad, mediante transferencia de recursos por un monto hasta 447.526,47 USD en el ejercicio 2016, y encarga la ejecución del programa al Viceministerio de Agricultura y Ganadería.

65. Tanto en el decreto ejecutivo, cuanto en el acuerdo ministerial se señala que la condición del Programa pasa a ser parte del MAGAP, a través del Vice Ministerio de Agricultura y Ganadería, conforme los señalamientos de estos instrumentos jurídicos y las disposiciones del despacho.

C.2. Prioridad ante las políticas nacionales y sectoriales del MAGAP

66. Tanto el PBVTR como el PISL son proyectos cuyos objetivos y estrategias se mantienen en armonía con las estrategias y políticas nacionales, sectoriales y territoriales, que se impulsan desde el 2008 con la aprobación de la Nueva Constitución y la implementación de los principios del Buen Vivir. Son Proyectos que se insertan en la Estrategia de Transformación de la Matriz Productiva, en la Estrategia para la Igualdad y la Erradicación de la Pobreza (ENIEP, 2014), y en las políticas asociadas a la economía popular solidaria, así como en la aplicación del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD) y de las Resoluciones del Consejo Nacional de Competencias, especialmente de aquellas que tienen que ver con el riego, el fomento de la producción y la gestión ambiental. El proyecto PBVTR ha contribuido enormemente al pasar sus experiencias iniciales y estrategia del proyecto innovador “Hombro al hombro” al MAGAP.

C.3. Gestión del conocimiento y comunicación (GCC)

67. El PBVTR y el PISL aún no disponen de una estrategia de GCC. Sin embargo durante el desarrollo de la Misión se efectuó un interesante intercambio de opiniones y reflexiones con la UGP y con los coordinadores de las UET sobre lo que podría ser la estrategia de sistematización de experiencias en los diferentes niveles de gestión de los proyectos (familiar, organizacional, UET, y UGP), considerando que los productos de las sistematizaciones son fundamentales para activar procesos de gestión de los conocimientos.

68. Si bien la gestión de conocimientos se la concibe como el medio que permite la articulación del conocimiento tácito con el explícito, desde las experiencias de los dos proyectos podría también concretarse otro enfoque complementario: considerar también a la gestión del conocimiento como el diálogo de las prácticas ancestrales con las innovaciones introducidas, pues este diálogo está generando muchos aprendizajes. Por ejemplo, los poseedores de ganado vacuno acostumbraban dejar sueltas a las reses sin un control adecuado de los pastizales, el ordeño lo hacía en los mismos potreros, los bebederos eran, directamente, las fuentes de agua; sin embargo, al introducirse los establos, los bebederos móviles y las cercas eléctricas hoy aprendieron a reconocer lo que significa incremento de la productividad de pastos y de la misma leche, igualmente reconocieron lo que significa proteger los recursos suelo y agua, entre otras lecciones.

C.4. Gestión de los recursos naturales (GEF)

69. Tanto el PISL como el PBVTR incorporan la gestión de recursos naturales como un criterio de importancia en la identificación, diseño, e implementación de los sub-proyectos. Por lo tanto, se han promovido prácticas productivas que integran la dimensión ambiental, y la gran mayoría de los proyectos contribuye a la protección del medio ambiente. Aquellos que pueden tener un impacto negativo menor presentan un sólido plan de mitigación. La percepción de los beneficiarios es que la incorporación de prácticas ambientalmente sostenibles tiene un impacto neutro o positivo en la productividad. El principal mecanismo para integrar la gestión de recursos naturales es mediante las asistencias técnicas contratadas por los sub proyectos. Por lo tanto, el enfoque al tema ambiental no es homogéneo y pueden haber discrepancias entre la calidad de asistencia técnica ambiental ofrecida a los beneficiarios. Para fortalecer este rubro se recomienda que se evalúe la capacidad de los consultores en la gestión de recursos naturales como parte del proceso de contratación, y que se incorporen los temas de gestión ambiental en los esfuerzos de capacitación y sistematización a nivel de proyecto.

C.5. Avances en la ejecución financiera

Desembolsos. En el caso del **PISL** al 31 de octubre de 2016, cuando se realizó la misión, las cuentas de los préstamos del proyecto alcanzan una tasa de desembolso acumulada del 58%, correspondiente a un monto de DEG 4.7 millones, (el préstamo 789-EC tiene una tasa de desembolso del 65%, y el préstamo 804-EC del 43%). En cuanto a la Donación del GEF-FSP-021-EC la tasa de desembolsos alcanza un 100% por un monto de USD 2.7 millones.

70. En referencia al **PBVTR**, a la fecha de la misión el proyecto alcanzo una tasa de desembolsos para el préstamo 849-EC del 84% equivalente a DEG 8.9 millones, y para el préstamo E-5-EC un 96% equivalente a EUR 10.3 millones.

71. Respecto a los sub-proyectos, los detalles de las transferencias pendientes para el 2016 y comprometidos para el 2017, se encuentran en la tabla a continuación. La proyección de los desembolsos relativos a los nuevos sub-proyectos para el 2017 y 2018 se debería presentar al FIDA hasta el 31 de diciembre de 2016.

| | | Pagos pendientes 2016 (USD) | Montos comprometidos | Total (USD) |
|-------|-------|--------------------------------|-------------------------|------------------|
| PISL | 789 | 1.438.870 | - | 1.438.870 |
| PISL | 804 | 458.788 | 160.670 | 619.458 |
| PISL | GEF | 239.147 | - | 239.147 |
| | Total | 2.136.805 | 160.670 | 2.297.475 |
| PBVRT | 849 | 896.053 | 397.997 | 1.294.051 |
| PBVRT | E-5 | 1.546.454 | 478.111 | 2.024.566 |
| | Total | 2.442.508 | 876.109 | 3.318.616 |

Fondos de contrapartida. El estado ecuatoriano durante la implementación del programa ha cumplido con los fondos de contrapartida en su mayoría, sin embargo en el año 2016 se han presentado graves dificultades por la falta de asignación de fondos para atender los costos operativos de los proyectos (viáticos, mantenimiento vehículo, combustible, materiales de oficina, seguros, auditoría), lo que ha dificultado la implementación del programa.

72. Se recomienda que de acuerdo al convenio de financiación y a fin de cumplir las normas de control interno del estado ecuatoriano, el programa debe procurar el aseguramiento de todos los bienes de larga duración (vehículos, equipos de computación, equipos de oficina, etc.) mediante la contratación de una póliza de seguros, esto debido a que durante los últimos tiempos se han presentado acontecimientos que han dado lugar a la pérdida de bienes, que ha dificultado la logística y por ende el cumplimiento de las programaciones establecidas

- **Aporte de beneficiarios.** Los beneficiarios de los proyectos han cumplido oportunamente con su contribución, consistente tanto en aportes en efectivo como en especies, que se encuentra oportunamente registrada en las cuentas del Programa.
- **Cláusulas del convenio de financiación.** Según lo establecido en el Convenio de Préstamo el POA debe entregarse al FIDA 60 días antes del comienzo del ejercicio fiscal. Sin embargo, los mismos fueron remitidos en marzo de 2016, por lo que se considera parcialmente cumplido. Parte del retraso se explica por el proceso de aprobación del presupuesto nacional, que se concluye en el mes de diciembre y recién en enero es publicado.

73. De conformidad con Convenio de Financiación, los estados financieros de cada ejercicio fiscal deben entregarse al FIDA a más tardar 4 meses después del inicio del ejercicio fiscal sucesivo. Los estados financiero del 2015 se entregaron al FIDA en mayo de 2016. La falta de recursos para la adquisición de materiales de oficina (tóner para las impresoras), retrasó la entrega a tiempo de los Estados Financieros al FIDA.

74. Según el Convenio de Financiación, los informes de auditoría deben entregarse al FIDA dentro de los 6 meses siguientes al cierre de cada ejercicio fiscal. Los informes de auditoría del 2015 se entregó al FIDA con un leve retraso en julio de 2016.

- **Adquisiciones y contratación.** De conformidad con el Convenio de Financiación, la entrega del Plan de Adquisiciones está prevista por lo menos 60 días antes del inicio del ejercicio fiscal. A pesar de no haber cumplido con dicha fecha límite, el proyecto ha demostrado la suficiente capacidad en realizar adquisiciones y contrataciones. Durante el 2015, las actividades de

adquisiciones y contrataciones fueron muy pocas, debido a que la mayoría de las adquisiciones se habían realizado en años anteriores.

75. Las adquisiciones y contrataciones por parte de las EE se realizan obligatoriamente a través del sistema en línea de Compras Públicas del país, lo cual permite promover la transparencia y la competencia en el área de adquisiciones. Durante la misión se revisó la documentación relativa a ciertos procesos de adquisición de las Entidades Ejecutoras en el área de Ibarra, los mismos resultaron realizados conforme a la normativa ecuatoriana y no presentaron ninguna observación.

Auditoría. Los proyectos han cumplido con un leve retraso con la entrega al FIDA de los Informes de Auditoría correspondientes al año 2015, cuya opinión sobre los estados financieros fue limpia con salvedades. Sin embargo, el FIDA no considera las salvedades significativas. Adicionalmente, la calidad del informe de auditoría y la información financiera reportada fueron satisfactorios por el FIDA.

76. Respecto a la auditoría del 2016, el Programa se encuentra gestionando ante Senplades y Ministerio de Finanzas la asignación de los recursos fiscales para su contratación. Con la finalidad de contar con los recursos necesarios, la misión sugiere que estos fondos sean tomados del PISL del Préstamo 789-EC, categoría Consultorías. Los Términos de Referencia para la contratación de la firma auditora deben ser remitidos al FIDA para no objetar a más tardar hasta el 30 de noviembre de 2016.

77. Así mismo la misión sugiere que mediante un proceso competitivo y transparente se contrate a una Firma Auditora que tenga experiencia en haber realizado auditorías a proyectos financiados con Fondos FIDA, esto con la finalidad de garantizar un examen que contribuya a mejorar el manejo financiero de los recursos del proyecto.

78. Es importante reiterar al proyecto la obligatoriedad de remitir al FIDA los informes de Auditoría hasta el 30 de junio de 2017 para el PBVTR y hasta el 30 de septiembre para el PISL (ver sección sobre Plan de cierre de PISL).

Plan de cierre PISL. Los requisitos para el cierre financiero de las cuentas de los préstamos y donación son los siguientes:

- Informe de Terminación. El Proyecto deberá entregar el Informe de Terminación al FIDA a más tardar dentro de la fecha de cierre, es decir el 30 de septiembre de 2017. Información útil para elaborar el Informe de Terminación se encuentra en las Directrices relativas a la terminación de proyectos. (http://intranet/guides/manuals/project/completion/completion_s.pdf).
- Auditoría Final. El Proyecto deberá entregar al FIDA a más tardar el 30 de septiembre de 2017 el Informe de Auditoría Final del Proyecto. Dicho informe cubrirá el periodo 1 de enero de 2016 hasta 31 de marzo de 2017 (15 meses). Los gastos incurridos durante el periodo de cierre, entre el 31 de marzo hasta el 30 de septiembre serán, revisados directamente por el FIDA, sin embargo en el caso de que se encontrarán observaciones sustanciales, el FIDA podrá solicitar una Auditoría adicional para este periodo.
- Recuperación de los montos autorizados. Los montos autorizados de las tres fuentes de financiación deberán ser recuperados (justificados) según los planes de recuperación. Al no recuperarse al 100% los montos autorizados, el Prestatario deberá rembolsar prontamente al FIDA los fondos no justificados. Los Planes de Recuperación deberán ser remitidos al FIDA previo la debida actualización en función de los montos ejecutados y sometidos en la solicitud de desembolsos/justificación.
- En el caso de que se solicite y se apruebe la ampliación de PISL, los planes de recuperaciones del PISL elaborados durante la misión no serán aplicables. Sin embargo, es importante destacar que

hasta que no se finalice la aplicación con la requerida enmienda al convenio de financiación, los planes seguirán vigentes. Es decir, las solicitudes de desembolsos tramitadas antes de la finalización de la enmienda deberán respetar lo acordado en los planes. Una vez que la enmienda de ampliación sea aprobada por las partes, el Proyecto podrá solicitar nuevamente el desembolso del avance hasta el valor establecido en la carta al prestatario.

- **Admisibilidad de los gastos del Programa.** Para que los gastos del Proyecto sean admisibles por el FIDA, las actividades correspondientes deberán haberse completado antes de la fecha de terminación, es decir: los bienes deberán haberse entregado, las obras deberán haberse completado y los servicios deberán haberse prestado antes de la fecha de terminación. Durante el periodo de cierre, entre el 31 de marzo 2017 hasta el 30 de septiembre de 2017, solo los gastos relacionados a las actividades de cierre serán admisibles, es decir, gastos correspondientes a la elaboración del Informe de Terminación, de la Auditoría Final y otros gastos relacionados con el monitoreo y apoyo al cierre de los sub-proyectos.
- **Transferencias de los activos fijos.** El Proyecto deberá presentar al FIDA para su no objeción la propuesta de destinación de los bienes adquiridos con los recursos bajo el PISL dentro de la fecha de terminación del proyecto, esto es del 31 de marzo de 2017. La misión del FIDA sugiere formalizar la transferencia de los bienes al Programa Buen Vivir y reflejar dicha transferencia en los registros contables.

Desembolsos únicos. Durante la misión, el FIDA otorgó la No objeción para proceder a los desembolsos únicos para los 20 sub-proyectos indicados en el documento de "justificación de primer y únicos desembolsos" proporcionados por el Programa el 23 de septiembre de 2016. Considerando la cercanía de la fecha de terminación del Proyecto Ibarra – San Lorenzo, es importante remarcar que para que los gastos de dichos sub-proyectos sean admisibles por el FIDA, las actividades correspondientes deberán haberse completado antes de la fecha de terminación del Proyecto, es decir: los bienes deberán haberse entregado, las obras deberán haberse completado y los servicios deberán haberse prestado antes de la fecha de terminación, es decir el 31 de marzo de 2017. Al no cumplir con el marco de tiempo arriba mencionado y los demás requerimientos en relación a documentación de soporte e informes técnicos y financieros, los gastos no serán considerados elegibles y el Prestatario deberá devolver los recursos al FIDA. Finalmente, el FIDA sugiere reforzar el seguimiento financiero de los sub-proyectos para asegurar que las actividades se cumplan en los tiempos previstos y que los convenios se cierren oportunamente. Dicho apoyo adicional podría realizarse por un consultor o consultores financiados directamente por el FIDA.

Espacio Presupuestal. El artículo 295 de La Constitución de la República del Ecuador, establece: "Hasta que se apruebe el presupuesto del año en que se posesiona la Presidenta o Presidente de la República, regirá el presupuesto anterior". A enero de 2016 el Programa del Buen Vivir nació con las siguientes asignaciones:

| DATOS CONVENIO DE PRESTAMO | TIPO FINANCIACION | FONDO PROVENIENTE | CODIGO CONVENIO | FUENTE | CORRELATIVO | DESCRIPCION DEL PROYECTO | ASIGNACION ENERO 2016 |
|--|-------------------|-------------------|-----------------|--------|-------------|--|-----------------------|
| CONVENIO DE FINANCIACION FIDA | DONACION | FIDA | GEF-FSP-021-EC | 701 | 4021 | PROYECTO DE GESTION SOSTENIBLE DE LA BIODIVERSIDAD Y LOS RECURSOS HIDRICOS EN EL CORREDOR IBARRA SAN LORENZO | 0,00 |
| TOTAL ASIGNACIÓN PRESUPUESTARIA DONACIÓN GEF-FPS-021-EC | | | | | | | 0,00 |
| CONVENIO DE FINANCIACION FIDA | PRESTAMO | FIDA | 789-EC | 001 | 4020 | PROYECTO PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL DEL CORREDOR ENTRE IBARRA Y SAN LORENZO | 0,00 |
| DOCUMENTOS: CONVENIO (04-03-2011), CARTA AL RECEPTOR, MANUAL DESEMBOLSOS FIDA, | PRESTAMO | FIDA | 804-EC | 001 | 4020 | PROYECTO PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL DEL CORREDOR ENTRE IBARRA Y SAN LORENZO | 0,00 |
| TOTAL ASIGNACIÓN PRESUPUESTARIA PROYECTO IBARRA SAN LORENZO | | | | | | | 0,00 |
| CONVENIO DE FINANCIACION FIDA | PRESTAMO | FIDA | I-849-EC | 001 | 4202 | PROGRAMA DEL BUEN VIVIR EN TERRITORIOS RURALES | 562.925,46 |
| DOCUMENTOS: CONVENIO (30-05-2012), CARTA AL RECEPTOR, MANUAL DESEMBOLSOS FIDA | PRESTAMO | FONDO FIDUCIARIO | E-5-EC | 001 | 4203 | PROGRAMA DEL BUEN VIVIR EN TERRITORIOS RURALES (FONDO FIDUCIARIO) | 122.375,10 |
| TOTAL ASIGNACIÓN PRESUPUESTARIA PROGRAMA DEL BUEN VIVIR RURAL TERRITORIAL | | | | | | | 685.300,56 |

Conforme se indica en este cuadro el PISL no tuvo asignación presupuestaria en enero de 2016, incluido la donación del GEF y el PBVTR tuvo una asignación de USD. 685.300,56 de cuyo monto el 82% (USD 562 925) corresponde al Préstamo I-849-EC y el 18% (USD 122 375) corresponde al Préstamo E-5-EC. Este escenario es poco alentador para las inversiones previstas para el año 2017, y con mayor complejidad para el PISL que su fecha de terminación es el 31 de marzo de 2017, lo que implica que este cerraría sus inversiones con el monto que logre desembolsar hasta el 31 de diciembre de 2016. Para el caso PBVTR, a partir de mayo de 2017 se podría lograr un incremento al techo presupuestario asignado una vez que se posesione la Presidenta o el Presidente electo.

Plan de recuperación del PBVTR. El Plan de Recuperación del préstamo E-5-EC deberá ser remitido al FIDA previo la debida actualización en función de los montos ejecutados y sometidos en la solicitud de desembolsos/justificación.

Uso de los saldos. El Programa está recibido depósitos por saldos de los sub-proyectos que no han utilizado, cuyos valores se encuentran en la Cuenta Única del Estado Ecuatoriano. Dichos valores deben ser devueltos a las cuentas de los préstamos del FIDA y formarán parte de su disponibilidad. Para lo cual el Programa deberá hacer un acercamiento con las autoridades del Ministerio de Finanzas (subsecretaría del Tesoro, Contabilidad Gubernamental y Dirección de Ingresos de la subsecretaría de presupuesto) a fin de explicar el modelo de gestión del proyecto y que estos valores deben reintegrados a las cuentas de los préstamos de los proyectos. El Enlace Local del FIDA Janeth Gamboa estará en la disposición para apoyar y acompañar con este tema.

Reclasificación del Proyecto de Quinua. En diciembre de 2015 el proyecto cofinanció el subproyecto "Implementación de un centro de acopio y acondicionamiento mediante la utilización de tecnología adecuada, para mejorar la competitividad, calidad y la estabilización de los previos de la quinua, que permita mejorar los rendimientos económicos de los pequeños y medianos productores de la provincia del Carchi" a la Asociación de Productores de Quinua, por un monto de USD 400.000, el mismo que fue transferido con fondos del PBVTR. Dicho gasto no es elegible para el FIDA por que el proyecto no se encuentra dentro de la cobertura geográfica del PBVTR. La misión recomienda que se proceda con una reclasificación del gasto en el sistema Gubproy afectando dicho proyecto al PISL y mediante un oficio debidamente sustentado se solicite a la Subsecretaría del Tesoro Nacional del Ministerio de Finanzas la transferencia de recursos de la cuenta del préstamo del PISL a la cuenta PBVTR, cuyo requerimiento será remitido a Finanzas hasta el 18 de noviembre de 2016, y remitir la solicitud de No objeción al FIDA.

Proyecto Centro Chachi San Miguel del PISL. En referencia al Sub-proyecto "Establecimiento de 180 hectáreas de Cacao con las Familias del Centro Chachi San Miguel" (Total USD 343.669,90, Aporte FIDA USD 175.410,90, Primer Desembolso USD 93.239,03), se solicita al proyecto emitir al FIDA un informe financiero resumido del Estado de Cuenta de dicho Sub-proyecto, indicando el monto

total afectado de la contribución FIDA que se encuentra para acción legal en la Fiscalía de Esmeraldas y ante la Contraloría General del Estado. Como se indica en el informe de Auditoría 2015, este monto asciende a los US\$ 51,300, que solicitamos sea explicado y aclarado. La fecha límite en la que el proyecto debe enviar este informe, es el 30 de Noviembre del 2016.

Reasignación entre categorías para el E-5-EC. El PBVTR solicitará al FIDA la enmienda al convenio de financiación, préstamo E-5-EC para la re-categorización de los recursos (véase cuadro más abajo). Para lo cual preparará un informe motivado y justificado para que el Ministerio de Finanzas remita al FIDA.

| Categoría | Descripción de la categoría | PRESTAMO No. FONDO FIDUCIARIO E-5-EC (EUR) | | | | | Saldo Revisado |
|-----------|---|--|--------------------|-------------|--------------|---------------------|----------------|
| | | Asignación original | Desembolsos E-5-EC | Saldo | Reasignación | Asignación Revisada | |
| B.2 | SERVICIOS Y CAPACITACIÓN PARA LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA | 3 200 000 | 350 996 | 2 849 004 | (2 849 000) | 351 000 | 4 |
| B.3 | SUBPROYECTOS COMUNITARIOS, EMPRESARIALES Y DE INFRAESTRUCTURA | 6 440 000 | 8 590 846 | (2 150 846) | 3 919 000 | 10 359 000 | 1 768 154 |
| | SIN ASIGNACIÓN | 1 070 000 | - | 1 070 000 | (1 070 000) | 0 | 0 |
| | MONTO AUTORIZADO | | 1 350 771 | (1 350 771) | | 0 | (1 350 771) |
| | TOTAL | 10 710 000 | 10 292 613 | 417 387 | 0 | 10 710 000 | 417 387 |

Medidas convenidas (aspectos financieros)

| Medida acordada | Responsable | Fecha acordada |
|---|--|-----------------------------------|
| Preparar y someter al FIDA la proyección de los desembolsos relativos a los nuevos sub-proyectos para el 2017 y 2018. | Gerente del Programa y Director Administrativo Financiero del Proyecto | Hasta el 31 de diciembre de 2016. |
| Elaborar los términos de referencia para la contratación de la firma auditora y remitir al FIDA para la correspondiente No objeción. | Gerente del Programa y Director Administrativo Financiero del Proyecto | Hasta el 30 de noviembre 2016 |
| Remitir oficio al Ministerio de Finanzas solicitando transferencia del monto del convenio de la quina del PBVTR al PISL, a fin reclasificar el gasto con cargo al PISL. | Gerente del Programa y Director Administrativo Financiero del Proyecto | Hasta el 18 de noviembre 2016 |
| Remitir al FIDA un Informe sobre la situación del Sub-proyecto "Establecimiento de 180 hectáreas de Cacao con las Familias del Centro Chachi San Miguel" | Sub Gerente y Director Administrativo Financiero del Proyecto | Hasta el 30 de noviembre 2016 |
| Los saldos de los subproyectos deben ser devueltos a las cuentas de los préstamos del FIDA y formarán parte de su disponibilidad | Sub Gerente y Director Administrativo Financiero del Proyecto | Hasta el 31 de diciembre de 2016 |

D. Sostenibilidad

D.1. Análisis global

79. La Misión considera que la sostenibilidad debe ser trabajada a través de estrategias diferenciadas, al menos, para tres niveles: el institucional, el organizacional y el familiar.

80. Para el nivel institucional, se considera necesario que el estado, a través del MAGAP, considere esta experiencia del PBVR para el diseño de una política pública de desarrollo rural (apoyo a la agricultura familiar) que se traduzca en normas vinculantes para los diferentes niveles de gobierno y de acuerdo con las resoluciones del Consejo Nacional de Competencias; el segundo aspecto a ser considerado es la incorporación de las capacidades desarrolladas por los proyectos tanto en el MAGAP como en los gobiernos locales; el tercer factor podría ser la aplicación de un enfoque de producción agroecológica gestionado a través de la agricultura familiar; el cuarto factor, un

explícita consideración de mecanismos que garanticen la equidad de género, generacional y étnica; y, finalmente, la asignación presupuestal necesaria para impulsar este modelo de gestión territorial.

81. Para el caso de las organizaciones o entidades ejecutoras el proyecto tendrá que desarrollar mecanismos que les permita consolidar un apoyo de las instituciones relacionadas con el sector. Igualmente las cuestiones de equidad, de capacidad de gestión consolidada y sobre todo la identificación y puesta en práctica de alternativas viables para vender los volúmenes crecientes de los productos que los subproyectos van a ofrecer próximamente (cacao, frutales, lácteos, hortalizas y granos).

82. Las alianzas con demás actores entre las organizaciones (actores capacitados), con instituciones públicas y privadas, con centros académicos, se han desarrollado durante el transcurso del año. Este esfuerzo debe seguir adelante, y sobre todo se debe mejorar las relaciones a nivel de la comercialización de los volúmenes alcanzados (que aumentan respetando planes de producción). Estudios de mercadeo serán realizados de manera pragmática para asegurar las ventas, los beneficios a las familias y demás población pobre en las zonas intervenidas.

83. En síntesis y para los diferentes niveles de la gestión territorial, la sostenibilidad se garantizará en tanto y en cuanto se consideren los factores indicados: (i) la necesidad de asegurar los aportes, de manera oportuna de los GADs (provincial, cantonal y parroquial) a los subproyectos; (ii) una efectiva estrategia de equidad de género, generacional y étnica; (iii) una estrategia de fortalecimiento de capacidades debidamente diseñada y consensuada; (iv) una estrategia y gestión sólida de manejo del medio ambiente, como garantía de la producción agroecológica; (v) un claro marco de referencia de los entornos culturales; y (vi) estrategias diferenciadas que se orienten a la sostenibilidad financiera de este tipo de iniciativas.

84. La misión nota que se debe velar en 2017 por la sostenibilidad de las inversiones e intervenciones realizadas: (i) Reforzamiento de capacidades para la operación, administración y gestión al interior de las organizaciones; (ii) Articulación entre organizaciones por rubros económicos para una mayor incidencia en los territorios; (iii) Articulación a mercados seguros y creación de mercados alternativos para productores a escala regional y nacional. Para eso se propone elaborar un subproyecto en comercialización en el marco del PISL integrando estos aspectos, condicionada a la aprobación de la ampliación del convenio PISL.

85. El aseguramiento de la sostenibilidad de las iniciativas impulsadas por el proyecto va a depender de cuatro ejes: el fortalecimiento de las organizaciones (formalización, desarrollo de capacidades asociativas y empresariales, participación e involucramiento de los miembros, incluyendo mujeres y jóvenes); enlace a mercados (ventas efectivas, adecuada relación beneficio/costo, canales y compradores estables); adopción de innovaciones (incremento de la productividad/calidad, manejo adecuado de los recursos naturales, mejoramiento de las infraestructuras de apoyo a la producción primaria y a la generación de valor agregado); articulación con actores (apoyos de los gobiernos locales, alianzas con otros programas estatales y apoyos de otros actores territoriales como ONGs o universidades).

86. El Proyecto se ha concentrado en el fortalecimiento de las capacidades de las organizaciones, sobretodo en la formalización de las mismas y en la gestión de manejo de los subproyectos, en la articulación con actores desde el territorio al nivel nacional, como con las Juntas Parroquiales y la vinculación al Proyecto con el BM de la Subsecretaría de Riego, también en la adopción de nuevas tecnologías y dotación de infraestructuras; sin embargo, una asignatura aún pendiente es el fortalecimiento de la sostenibilidad de mercado, en el sentido de analizar potenciales riesgos generados por los mayores volúmenes de oferta que la misma intervención del Proyecto generan y la necesidad de ayudar a las organizaciones a establecer contactos y alianzas comerciales con demandantes fuera de las localidades de producción.

87. Con relación al **SEP**, la misión notó la necesidad de mejorar los análisis de los avances (razones de éxito o fracaso). Además, la participación activa de los distintos actores que empieza a

generar una cultura de rendición de cuentas es un aspecto que se considera importante de cara a la sostenibilidad de los resultados logrados.

D.2. Propuestas género y juventud rural para la sostenibilidad

88. Los proyectos han logrado que la participación de los grupos más vulnerables en los territorios como son las mujeres jefas de hogar que representan, la juventud rural y las personas con movilidad reducida cofinancien las iniciativas territoriales, incluso apalancamiento con otros actores para asegurar su aportes (Banco Nacional del Ecuador otorgó créditos en condiciones favorables para que las mujeres y la juventud hicieran efectivo su aporte dentro del subproyecto correspondiente), lo cual ha contribuido con una valoración del autoestima, del sentido de pertenencia, incluso el intereses de la juventud tanto femenina como masculina por retornar al campo para incorporarse en las nuevas oportunidades laborales asociadas con las diferentes iniciativas financiadas en los territorios tales como soberanía alimentaria, producción primaria, agroforestería, fortalecimiento de capacidades, transformación, ganadería, entre otras iniciativas.

89. Con respecto a la elaboración de una estrategia de sostenibilidad, es fundamental completar todas las inversiones que por varias razones han sido iniciadas pero aún no se han podido evaluar sus efectos e impactos. Completar estas acciones asegurará que las beneficiarias y los beneficiarios de los proyectos puedan captar al máximo y de manera sostenible los beneficios de las inversiones realizadas por los proyectos. Un ejemplo de las acciones que son prioritarias es la realización y puesta en ejecución de las acciones para continuar con la vinculación de la juventud en el desarrollo de los territorios mediante la expansión de nuevas oportunidades en la economía rural no agrícola y la diversidad que existe entre los territorios promoviendo que las necesidades y aspiraciones de quienes viven en el campo o están retornando, se vean reflejadas en los procesos de planificación del desarrollo, en todos los niveles, estableciendo alianzas institucionales (Ministerio de Inclusión económica y Social, Consejo Nacional para la Igualdad, Banco Nacional del Ecuador, Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria, Dirección de Género Provincial, entre otros) con las instancias competentes que brindan servicios de capacitación, asistencia técnica y financiera que les permite acceder en condiciones favorables para fortalecer y/o crear nuevas oportunidades laborales, considerando que existe un dividendo demográfico positivo, ya que un 26% de la población rural es joven y el 39% tienen entre 15 a 19 años, lo cual es una ventaja comparativa para la continuidad de las inversiones públicas que se han realizado y para las nuevas que se desarrollan.

90. Otra prioridad, es lograr que las mujeres que participan en las actividades económicas y se han beneficiado de ellas, se han apoyadas para que tengan un equilibrio más equitativo en la carga de trabajo, para lo cual se requiere incluir el tema de la distribución de carga laboral de manera cotidiana en las visitas de campo, en la asistencia técnica, en el seguimiento y evaluación de los subproyectos como estrategia común de manera integral para asegurar la sostenibilidad de sus beneficios.

B. Propuestas para alcanzar mayor eficacia y garantizar la sostenibilidad (PISL y PBVTR).

E.1. Análisis global

91. Es fundamental establecer alianzas institucionales con las instancias competentes que brindan servicios de capacitación, asistencia técnica y financiera que les permite acceder en condiciones favorables para fortalecer y/o crear nuevas oportunidades laborales, considerando que existe un dividendo demográfico positivo, ya que un 26% de la población rural es joven y el 39% tienen entre 15 a 19 años, lo cual es una ventaja comparativa para la continuidad de las inversiones públicas que se han realizado y para las nuevas que se desarrollan. Otra prioridad, es lograr que las mujeres que participan en las actividades económicas y se han beneficiado de ellas, sean apoyadas para que tengan un equilibrio más equitativo en la carga de trabajo, para lo cual se requiere incluir el

tema de la distribución de carga laboral de manera cotidiana en el seguimiento de los subproyectos para asegurar la sostenibilidad de sus beneficios.

92. Para los diferentes niveles de la gestión territorial, la sostenibilidad se garantizará en tanto y en cuanto se consideren los factores indicados: (i) la necesidad de asegurar los aportes, de manera oportuna de los GAD (provincial, cantonal y parroquial) a los subproyectos; (ii) una efectiva estrategia de equidad de género, generacional y étnica; (iii) una estrategia de fortalecimiento de capacidades debidamente diseñada y consensuada; (iv) una estrategia y gestión sólida de manejo del medio ambiente, como garantía de la producción agroecológica; (v) un claro marco de referencia de los entornos culturales; (vi) estrategias diferenciadas que se orienten a la sostenibilidad financiera de este tipo de iniciativas; (vii) enlace a mercados (ventas efectivas, adecuada relación beneficio/costo, canales y compradores estables); (viii) adopción de innovaciones (incremento de la productividad/calidad, manejo adecuado de los recursos naturales, mejoramiento de las infraestructuras de apoyo a la producción primaria y a la generación de valor agregado); (ix) articulación con actores (apoyos de los GAD, alianzas con otros programas estatales y apoyos de otros actores territoriales como ONG o universidades).

93. Son tres ámbitos los que pueden fortalecerse con el fin de alcanzar una mayor eficacia y, como consecuencia, aportar a la sostenibilidad: i) reforzar la identidad de los actores, con su propia cultura, con su organización, con los objetivos de su organización, con los objetivos de los proyectos; ii) reforzar la capacidad gestión, especialmente, en relación con sus actividades productivas: planificación de la producción, organización, ejecución, registro de información, análisis de costos de la producción, identificación de mercados; iii) reforzar la capacidad de relacionamiento: entre familias de la organización, entre organizaciones, con instituciones públicas y privadas de su entorno inmediato y fuera de él.

94. Un tema aún pendiente es el fortalecimiento de la sostenibilidad de mercado, en el sentido de analizar potenciales riesgos generados por los mayores volúmenes de oferta que la misma intervención del Proyecto generan y la necesidad de ayudar a las organizaciones a establecer contactos y alianzas comerciales con demandantes fuera de las localidades de producción.

E.2. Fortalezas y debilidades en la implementación género y juventud rural

. Fortalezas en la implementación

95. No obstante la situación desafiante para los proyectos y dispersión en la aplicación del enfoque de género y juventud rural, se pueden anotar las siguientes fortalezas para el desarrollo de futuras acciones:

- Existe apertura y disposición del equipo para conocer más sobre la transversalización del enfoque para mejorar la implementación.
- Se cuenta con información cuantitativa de los indicadores de género y algunos indicadores juventud rural en el marco lógico, que se pueden ampliar y complementar con un análisis cualitativo.
- Se definió la población meta organizada para la implementación de las acciones.
- Existe credibilidad de los proyectos ante los beneficiarios y las beneficiarias.
- Se cuenta con algunas herramientas metodológicas que recogen datos sobre género, las cuales permiten hacer un análisis para trabajar con beneficiarios y beneficiarias.

. Debilidades en la implementación

96. Las siguientes son debilidades importantes que los proyectos deben enfrentar a través de una estrategia más clara y sencilla que incluya la recopilación de información primaria sobre las relaciones de género y juventud rural en las comunidades intervenidas y en las organizaciones apoyadas:

- El significado de la transversalidad del enfoque no está suficientemente claro para el equipo de los equipos de trabajo.
- No existe una estrategia de género y juventud rural para modificar los valores subyacentes de la desigualdad.
- No se cuenta con un diagnóstico de capacidades y equidad en la composición de las juntas directivas ni de las membresías de las organizaciones.
- No hay diagnósticos ni estudios de género y juventud rural, ni análisis sistemático de los alcances y avances del accionar de los componentes en cuanto a la equidad de género y juventud rural.
- Persistencia de relaciones de poder desiguales, de la situación de subordinación de la mujer y brechas de género que las limitan.
- En el marco lógico están los indicadores metas para la juventud rural, sin embargo los reportes de avance no aparecen discriminados.

C. Avance en la ejecución del POA 2016

97. La misión presenta en el apéndice 4 (“Progresos físicos medidos respecto del POA 2016 PISL, con inclusión de los indicadores del RIMS”), los datos de las actividades de lo planificado 2016 en su POA a nivel de sus realizaciones efectivas (actividades físicas), hemos tomado la comparación (en %) de los logros del 2016 en relación con los datos de la meta 2016, más con los datos de la meta inicial por una parte, y con lo acumulado hasta la fecha.

98. Se puede constatar en la columna “Avance 2016/meta POA 2016” los porcentajes satisfactorios de tasa de realización del proyecto este año.

F.1. Componente 1. Fortalecimiento de capacidades de gestión territorial

99. Para el PBVTR, el POA se orientó a avanzar con la ejecución y culminación de proyectos iniciados, por lo que la transferencia de segundos desembolsos era una prioridad en el 2016. El propósito del POA era continuar con la atención a las familias rurales en el mejoramiento e implementación de sistemas y cadenas productivas con el acompañamiento de procesos de fortalecimiento en la planificación, gestión y organización que permitan mejorar los ingresos de las familias para contribuir con los objetivos 2 y 10 del Plan Nacional del Buen Vivir.

100. El POA se propuso como meta lograr la consecución de 35 proyectos que se encontraban en ejecución desde los años 2013-2015. Los fondos previstos para el POA 2016, para los cuatro Componentes del Programa, eran de US\$ 4.700.070 de los cuales corresponde a fondos FIDA-Gob España US\$ 3'086.329 y al Gobierno del Ecuador de US\$ 1'613.741. Para el componente II se asignó el 61% de la inversión programada, luego el 34% correspondiente a la gestión administrativa, además los salarios del equipo técnico de las 7 unidades y de la UGP que antes se financiaban con el Proyecto Corredor Ibarra San Lorenzo y los gastos recurrentes; el 3% se destinó al componente de fortalecimiento de capacidades de gestión territorial y 2 % en seguimiento y evaluación participativa. Nótese que la orientación principal es el financiamiento de los subproyectos productivos, mientras el Componente 1 sólo iba a contar con US\$ 142,691.

101. Los requerimientos presupuestales que fueron presentados a finales del año 2015, se efectivizaron en abril de 2016, lo que causó un retraso en la programación de desembolsos en el presente año.

102. Las actividades en las que existió registro de transferencia fueron en el componente II de implementación de propuestas agroecológicas y de infraestructura productiva. Además en el componente III, se dio inicio con las actividades establecidas en la consultoría para la implementación del Seguimiento y Evaluación Participativa-SEP.

103. El siguiente cuadro (“Actividades Programadas vs. Realizadas”) resume la situación del POA 2016 para el PBVTR:

| COMPONENTE/ACTIVIDAD | Unidad | Meta | Ejecutado | % |
|---|-------------|------|-----------|------|
| I. FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES DE GESTIÓN TERRITORIAL | | | | |
| 1.1 Fortalecimiento organizacional | | | | |
| Implementación de propuestas de fortalecimiento de capacidades en gestión de la producción (Segundo desembolso) | Propuesta | 1 | 0 | 0% |
| II. FONDO DE INVERSIÓN TERRITORIAL | | | | |
| Implementación de propuestas productivos agroecológicas (Segundos desembolsos) | Propuesta | 20 | 8 | 40% |
| Implementación de propuestas de infraestructura productiva (Segundo desembolso) | Propuesta | 14 | 1 | 7% |
| III. SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN PARTICIPATIVA | | | | |
| 3.1 Preparación para la evaluación participativa informática | | | | |
| Consultoría de herramientas de SEP | Consultoría | 0.3 | 0.3 | 100% |

Fuente: POA 2016 – SIG – PBVTR

104. En el componente I, en el año 2015 se elaboraron 2 propuestas de fortalecimiento, la primera en el territorio de la UETMAM “Red de formación campesina para el territorio ‘Abrás de Mantequilla’ – provincia de Los Ríos”. Esta red arrancó sus actividades a mediados de este mismo año. La escuela a inicios tuvo un pequeño retraso en el arranque de las actividades lo que conllevó a la deserción de algunos participantes ya que coincidió con el tiempo de cosecha, sin embargo, al momento se han integrado a los módulos los participantes y se encuentran bastante motivados con los temas impartidos de manera práctica-teórica; además se han realizado intercambios entre los integrantes de la escuela y otros emprendimientos del Programa.

105. La otra propuesta se elaboró en la UETSE, denominada “Escuela de formación de Líderes y Lideresas Guancavilcas de las Comunas de la provincia de Santa Elena y tiene el fin de fortalecer el proceso organizativo, de líderes, lideresas, y de gestión de las Comunas de Santa Elena, con la participación de 100 personas. Esta última propuesta fue pagada desde la UGP en el mes de diciembre. La red inició sus actividades en el mes de abril del 2016 debido a que los fondos no fueron asignados en su oportunidad.

106. La recomendación para los dos proyectos es desagregar, de cada uno de los subproyectos los rubros correspondientes al pago a prestadores de servicios y a eventos especiales de capacitación.

107. Esta Misión también ha podido constatar el reconocimiento a los dos proyectos como entornos de aprendizaje eficaces que promueven el crecimiento y la mejora, tanto de las familias como de las organizaciones, a través de la metodología aprender haciendo para lo cual, un factor importante para el buen desempeño de los proyectos en el campo han sido sus técnicos que exhiben altos niveles de motivación y entrega por lo que hacen.

Para el caso del PISL, la situación es la siguiente:

108. El objetivo del POA 2016 era consolidar los convenios que se encontraban en ejecución y por medio de nuevas propuestas poder atender a otras familias de los territorios de las Unidades de Enlace de las 3 provincias. El cofinanciamiento de las propuestas productivas tiene un factor importante de sostenibilidad y fortalecimiento de las organizaciones y de los territorios aportando a los objetivos 2, 10 del Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017

109. Las metas establecidas para el POA 2016, planteaban la consolidación de territorios a través del seguimiento y sostenibilidad de los proyectos en ejecución y la inversión para nuevos proyectos para atender a 1600 familias.

110. El POA del 2016 tendría un costo de USD \$ 6.866.764,27 de los cuales el 76% corresponde a recursos del préstamo FIDA, el 12% a la donación del FMAM y el 5% a la contribución de Gobierno Ecuatoriano.

111. El fortalecimiento de capacidades para la gestión de los territorios de las organizaciones (Componente 1) estuvo pensado para desarrollarse por medio de redes de aprendizaje y en lo relacionado con fortalecimiento de capacidades para la gestión territorial, se había presupuestado US\$ 47.254 para el diseño de 1 plan comunal y su ejecución en Esmeraldas – San Lorenzo conjuntamente con el GAD cantonal para la generación del ordenamiento de los procesos sociales y económicos en los territorios para beneficio de 3 organizaciones, de las que habían venido ejecutando subproyectos.

112. Las actividades alcanzadas en el 2016 en cuanto a transferencia de recursos a las entidades ejecutoras fueron escasas debido al tiempo habilitante del techo presupuestario. De todas maneras, las Unidades de Enlace Territorial han continuado trabajando en la elaboración de nuevas propuestas y el acompañamiento, seguimiento de proyectos que se encuentran en ejecución.

113. De acuerdo al progreso en la ejecución de los proyectos en campo, las UETS solicitaron 3 transferencias de segundos desembolsos a organizaciones cuyos proyectos se iniciaron en años anteriores y cuya gestión ha alcanzado los niveles necesarios de acuerdo a lo establecido en el Manual de Operaciones.

114. En relación a sub-proyectos de Manejo de Recursos Naturales y Medio Ambiente se había previsto, con segundos desembolsos, completar la implementación de 3 subproyectos agroecológicos, lo cual, efectivamente, se cumplió

115. En el siguiente cuadro se constata la contribución del POA 2016 a la consecución de los indicadores establecidos en el marco lógico del proyecto para el Componente 2.

| Resultados | Meta del proyecto | Contribución 2016 |
|---|--|-------------------|
| R.2.2 Las familias producen con práctica de manejo y conservación de recursos naturales con rescate de la cultura | Al menos 3000 familias (20% jefas de hogar) beneficiarias han adoptado al menos dos prácticas/ tecnologías de producción con manejo de recursos naturales y la gestión ambiental. (1.100 con financiamiento GEF) | 464 |
| | <i>Al menos 50 ha con especies nativas bajo técnicas sostenibles</i> | 40 |
| | <i>35 comunidades han mejorado las condiciones de su entorno</i> | 22 |
| | 3500 has manejadas con métodos de conservación mejoran el suelo y protegen las fuentes de agua(2500 has bajo proyectos productivos con prácticas de manejo sostenible) | 384 |
| 2.1. Las familias y las organizaciones formulan y ejecutan proyectos de infraestructura, encadenamiento productivo, transformación y comercialización | 800 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado proyectos de encadenamiento productivo, transformación y comercialización. | 175 |
| | 600 familias (20 % jefas de hogar) han recibido acompañamiento en aspectos empresariales, cadenas de valor e inserción de mercado | 359 |
| | <i>10 Locales e instalaciones comerciales construidos o rehabilitados</i> | 9 |
| | <i>10 Locales e instalaciones de almacenamiento construidos o rehabilitados</i> | 1 |

| | | |
|---|---|-----|
| | 10 Locales e instalaciones de elaboración construidos o rehabilitados | 1 |
| 2.2 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos agroecológicos | 2000 has. Tierra con sistema de riego construido o rehabilitado | 125 |
| 2.3 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos para tecnificación y aprovechamiento sostenible de recursos hídricos y suelos (incluido GEF) | 2000 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado de proyectos de tecnificación y aprovechamiento sostenible de RN y suelos | 176 |
| | 3 Estudios base para proyectos productivos (inventarios forestales, contaminación, acuícolas y otros) elaborados. | 1 |
| | Al menos 4 técnicas productivas con manejo sostenibles de RN innovadoras promovidas | 0 |
| | 3 innovaciones en manejo de desechos sólidos aplicados en comunidades indígenas (Awa, Chachis) | 1 |
| | 40 comunidades involucradas en el programa Socio Bosque participan en proyectos productivos generadoras de ingresos | 37 |

116. No se registra la formulación y ejecución de proyectos agroecológicos y tampoco de proyectos productivos-ambientales para manglares de la REMACAM.

F.2. Componente 2. Fondo de Inversión para Iniciativas Territoriales

117. Para el 2016 se evidencian avances en los indicadores de familias rurales con proyectos en producción, transformación y comercialización (1.387 que representan el 5.7% de la meta total del Proyecto), familias han adoptado prácticas agroecológicas para un mejor manejo de recursos naturales (487 que contribuyen con un 4.4% a la meta global), familias se benefician de sistemas de riego e infraestructuras de acopio y transformación (3.041 para un significativo aporte en este año del 25.3% a la meta total del Proyecto), familias han recibido acompañamiento técnico en sus proyectos productivos (3.315, que representan el 15.8% del total previsto para toda la ejecución). Se destaca en el 2016, los avances en sistemas de riego e infraestructuras para acopio y comercialización.

118. El componente 2 tiene como objetivo apoyar al manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, particularmente del suelo y agua por medio de iniciativas productivas agroecológicas afines, el aprovechamiento racional y sostenible de los recursos no maderables y maderables de los bosques, apoyo al acceso de incentivos para su conservación, aprovechamiento de recursos costeros bajo planes innovadores de explotación y/o crianza o maricultura. Además se brinda el apoyo al desarrollo de emprendimientos ligados a la producción agropecuaria primaria en el ámbito de la agricultura familiar campesina, su transformación, agregación de valor y comercialización con enfoque de cadenas productiva. Así mismo se busca incrementar el acceso a los factores y servicios de apoyo a la producción, infraestructura productiva y de comercialización. El presupuesto para el componente es US\$5'747.171,89.

119. Para las iniciativas de infraestructura y servicios de apoyo a la producción, transformación y comercialización se había previsto US\$1.700.575.49 para financiar 4 iniciativas nuevas relacionadas de apoyo a infraestructura y equipamiento del aparato productivo, en el ámbito familiar y comunitario. Beneficiará a alrededor de 500 familias con derecho y se espera dar un acompañamiento en aspectos servicios de apoyo a la producción, transformación y comercialización.

120. En cuanto a las iniciativas, con práctica de producción, con manejo y conservación de recursos naturales con un presupuesto de US\$4.046.596.40 para financiar 13 proyectos nuevos vinculados a las actividades sobre la conservación y ordenación de los recursos naturales vinculados a actividades agrícolas.

121. Por un lado, están las iniciativas que incorporan como factor principal la diversificación de la producción combinando prácticas agroecológicas para el cuidado de los recursos naturales. Mediante los dos préstamos se cofinanciarán 9 iniciativas para las Asociaciones de Imbabura y los Centros Chachis y Awá en el establecimiento de fincas agroecológicas. Se estima que los 9 proyectos

atiendan a alrededor de 850 productores. Además se cofinanciará un segundo desembolso de la Asociación Pichiyacu para concluir su ejecución en el 2016.

F.3. Componente 3. Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativo (SEP)

122. En este componente la falta de correspondencia entre la información de las metas en el POA y en el reporte de ejecución, no permite analizar el porcentaje de ejecución realizado. No obstante, la información suministrada por las UET a la misión, permite inferir una ejecución adecuada de las actividades previstas, teniendo en cuenta la disponibilidad presupuestal.

123. Durante la misión se entregaron lineamientos para iniciar la planeación de la evaluación final del programa de forma que se asegure que se contará con la información requerida en el momento oportuno y se iniciarán los procedimientos para las contrataciones que sean necesarias.

D. Conclusiones

124. Se considera que en el tiempo que resta de la implementación, ambos proyectos deben centrarse en los subproyectos que han sido formulados para que a los nuevos grupos vulnerables se les pueda asegurar la continuidad en la prestación de asistencia técnica o el financiamiento de las inversiones.

125. Los sub-proyectos financiados por el fondo de inversión para iniciativas territoriales se han orientado al incremento de la productividad y a la diversificación de productos, desde la oferta, basados en actividades tradicionales o nuevas en función de las potencialidades productivas de los territorios, alcanzando sus objetivos productivos, aunque con una medición de resultados e impactos no estandarizada entre las UET (costos por superficie, rendimientos de los cultivos agrícolas y pecuarios, costos unitarios por producto), así como también han logrado una comercialización relativamente fluida para los volúmenes iniciales, aprovechando oportunidades con diversos compradores nacionales locales, empresariales, públicos y de exportación, lo que ha permitido la generación de ingresos para las familias beneficiarias, a la par que se ha mejorado su patrimonio productivo, se ha fortalecido la asociatividad y se han adoptado nuevas tecnologías más amigables con el medio ambiente.

126. La implementación de los sub-proyectos tiene como denominador común, la entrega de plántulas, semillas, pies de cría, equipos e insumos, con infraestructuras de riego o de acopio en algunos casos, pero siempre con la asistencia de un especialista en el rubro y un apoyo contable; esa combinación ha generado incrementos en productividad, solo parcialmente medidas y sin una estandarización a nivel nacional, así como la diversificación de actividades rurales.

127. La comercialización actual se concentra en mercados locales, en el canal de venta directa a consumidores finales en los municipios próximos a las parroquias rurales y mayormente a intermediarios locales; para sub-proyectos con volúmenes pequeños de producción o para las primeras cosechas de cacao y frutales apoyadas por el Proyecto esos mercados son suficientes, pero no lo serán probablemente cuando esas plantaciones entren en plena producción, lo que amerita buscar compradores más allá de las localidades de la producción primaria.

128. Los principales puntos de mejora para una mayor eficacia y sostenibilidad se centran en la necesidad de costear la producción apoyada por el proyecto, realizar análisis básicos pero relevantes de mercado, tanto de la oferta productiva como de las demandas actuales y potenciales para prevenir cuellos de botella de comercialización y facilitar contactos comerciales con compradores más allá de los territorios locales, pensando en la colocación de excedentes mayores, una vez que las plantaciones apoyadas por el proyecto entren en plena producción.

129. Respecto al SEP, no obstante que la consultoría contratada no ha concluido, se están realizando acciones de SEP en los tres niveles de ejecución del programa (nacional, territorial y en las organizaciones beneficiarias) al ser parte integral de la dinámica de trabajo y reflexión de la UGP, las UET y de los subproyectos.

130. La dinámica de SEP que se ha venido estableciendo en los distintos niveles del Programa, ha fortalecido su reconocimiento por parte de todos los actores, como un espacio de aprendizaje eficaz para el mejoramiento de conocimientos y habilidades técnicas y de gestión organizativa y de proyectos en las familias, organizaciones, entidades y personas vinculadas al programa.

131. La metodología y estructura de ejecución de los subproyectos (conformación de comités técnicos, comités de veeduría, Comité Local de Aprobación de Proyectos, actividades de rendición de cuentas, así como las redes de aprendizaje, son un excelente método para el desarrollo y fortalecimiento de conocimientos y habilidades técnicas, de gestión y de ejercicio de ciudadanía.

132. Tanto el PBVTR como el PISL son propuestas que se enmarcan en los direccionamientos de la política nacional y de las estrategias de desarrollo del gobierno. Sus concepciones están alineadas con los objetivos del Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017.

133. El PBVTR y el PISL son alternativas de desarrollo que consideran a las familias campesinas no como objeto del desarrollo sino como actores de su propio desarrollo. Las iniciativas responden a los planteamientos de los actores y los técnicos de los subproyectos se han vuelto facilitadores de un diálogo de saberes.

134. Si bien los dos proyectos no logran responder de manera directa a las demandas de todos los territorios donde se constata la pobreza, si pueden ser considerados como experiencias aleccionadoras para otras instituciones, sobre todo locales.

135. Han sido importantes los resultados que los proyectos han generado con sus acciones para cerrar las brechas de inequidad en los territorios rurales donde ha realizado inversiones tales como acceso a los servicios que han brindado, incremento en los activos y en los ingresos, la creación de nuevos empleos y el fortalecimientos de capacidades, incluyendo la transición hacia nuevas actividades productivas y tecnológicas.

136. Sin embargo, en sí la experiencia de intentar transversalizar la igualdad de género y juventud rural en estos proyectos de desarrollo del territorio rural aporta muchas lecciones aprendidas, las cuales deberán ser extraídas mediante las sistematizaciones y evaluaciones correspondientes que servirán para la formulación de la nueva operación en el país. La sistematización será una excelente prospección para el futuro de demás programa por enseñar las experiencias desarrolladas.

137. Se considera que en el tiempo que resta de la implementación, ambos proyectos centrarse en los subproyectos que han sido formulados para que a los nuevos grupos vulnerables se les pueda asegurar la continuidad en la prestación de asistencia técnica o el financiamiento de las inversiones.

Ampliación PISL. Viendo los resultados positivos del PISL tanto al nivel de ejecución física y financiera (más de 60%) durante el último año, y con el fin de lograr los objetivos del ML y consolidar lo implementado, se propone ampliar el plazo del proyecto de 16 meses, de esta manera se armoniza las fechas de terminación de las actividades a junio 2018 con el PBVTR. Además la ampliación permitiría integrar en el POA 2017 dos convenios para fortalecer los aspectos de sistematización y sostenibilidad/comercialización.

E. Sistematización

138. Es necesario avanzar en la sistematización explícita de las diferentes estrategias que están siendo consideradas en la ejecución de los proyectos, en la mayor parte de casos, como implícitas.

139. Medir de una manera estandarizada los costos de producción de los productos agropecuarios, así como la productividad promedio, para dimensionar cómo los apoyos del Proyecto se traducen en una reducción de costos unitarios que le permite a los beneficiarios capturar un mejor margen de independencia del mercado en donde comercialice. Una matriz de costos de producción con una guía sencilla podría facilitar ese costeo, que permitiría visualizar a los productores si efectivamente, las iniciativas les generan utilidades económicas, más allá de los beneficios ambientales y de cohesión social.

140. La sistematización de las experiencias en diferentes niveles se vuelve una necesidad para contar con medios documentados que puedan servir como orientaciones para su réplica por parte de otras entidades. Es importante establecer una estrategia de comunicación que podría tener varios propósitos, por ejemplo, mostrar las experiencias campesinas que puedan ser utilizadas como escenarios de aprendizaje de otros actores; promocionar los productos procurando generar la “denominación de origen” o la identidad territorial, destacando el uso de tecnologías limpias y los aportes a la conservación del medio ambiente.

141. Fortalecer la sostenibilidad de mercado, sobre todo en aquellas iniciativas en donde la intervención del Proyecto vaya a generar aumentos significativos de volúmenes de producción que no necesariamente puedan ser absorbidos por la demanda de los mercados locales tradicionales. Al respecto se sugieren dos medidas: elaborar una guía práctica de análisis y gestión básica de mercados, acompañada de talleres de capacitación a técnicos, promotores y líderes de organizaciones, que les permita prever a tiempo potenciales cuellos de botella de comercialización e identificar alternativas, y la organización de una feria de comercialización de los productos más promisorios apoyados por el Proyecto, en alianza con otras dependencias del MAGAP como Redes Comerciales y ONG, para visibilizar en los polos urbanos la oferta productiva de las zonas de intervención, poniendo de relieve la identidad cultural territorial y el carácter eco-amigable de esos productos, como elementos de diferenciación, y para acercar a potenciales compradores formales, de tal manera de que el Proyecto contribuya a generar enlaces de mercado.

142. Para fortalecer el tema de los recursos naturales y medio ambiente (incluyendo el cambio climático), se recomienda que se evalúe la capacidad de los consultores en la gestión de recursos naturales como parte del proceso de contratación, y que se incorporen los temas de gestión ambiental en los esfuerzos de capacitación y sistematización a nivel de proyecto.

F. Recomendaciones

I.1. Generales

143. Elaborar una guía práctica de costeo de la producción con eventos de capacitación dirigidos a promotores y organizaciones, para que dimensionen la reducción de costos unitarios con la intervención del Proyecto y los niveles de ganancias o pérdidas frente a los precios de mercado por sus rubros; de esa manera se pasará de apreciaciones subjetivas a constataciones fácticas de los ingresos y se podrán hacer ajustes para alcanzar al menos un punto de equilibrio.

144. Elaborar un manual práctico de análisis y gestión de mercados, con preguntas clave sobre la oferta y la demanda del producto objeto de apoyo por parte del Proyecto, que permita identificar oportunidades y riesgos de mercado, para formular alternativas para aprovecharlas o mitigarlos, respectivamente; se acompañará de procesos de capacitación al personal técnico del Proyecto, promotores locales y líderes de asociaciones.

145. Organizar en alianza con otras entidades del MAGAP, GADs, y cooperación internacional una Feria Comercial con una selección de iniciativas promisorias de todas las UET del Proyecto, de preferencia productos con identidad cultural territorial como elemento de diferenciación, para reconocer y visibilizar el esfuerzo de los productores, así como para establecer contactos comerciales con potenciales compradores urbanos, en la perspectiva de fortalecer la sostenibilidad en la dimensión de enlace a mercados.

146. Incorporar a la herramienta de análisis de sostenibilidad (araña), las dimensiones de enlace a mercados y adopción de nuevas tecnologías (incluido manejo ambiental), en adición a las ya consideradas de capacidades organizacionales y de articulación con actores territoriales, para una mirada más equilibrada en esas cuatro dimensiones, que permita visualizar debilidades críticas de las iniciativas y de las organizaciones para corregirlas a tiempo.

147. Estandarizar en cada proyecto el costeo de la producción, en las variables de superficie o establecimiento pecuario, en productividad de los cultivos, de carne o leche, así como en términos de

costos unitarios para que el beneficiario tenga plena conciencia de los cambios productivos generados por el proyecto de una manera numérica y gráfica, pero también para conocer los márgenes entre sus costos y los precios de mercado.

148. Fortalecer las capacidades de análisis y de gestión de mercados, con una guía práctica que establezca la situación de la producción (volumenes de oferta, calidad, estacionalidad, costos, productividad, competidores), las oportunidades y riesgos de la demanda (compradores locales y extra-territoriales, precios actuales, máximo, mínimo, promedio, tendencia, exigencias de volumen y calidad, condiciones de pago) y un plan de acción para aprovechar las oportunidades y mitigar los riesgos.

149. Apoyar a los emprendimientos para la comercialización en tres vertientes: a) utilizar la identidad cultural territorial y el carácter eco-amigable (incluso orgánico) de buena parte de la oferta productiva de los sub-proyectos apoyados como un elemento de diferenciación por calidad en su posicionamiento de mercado, aún sin necesidad de certificación de esas características sino con su uso en el marketing de los productos; b) aprovechar todo tipo de eventos de comercialización organizados en las parroquias de producción, en los municipios cercanos o en las urbes, tanto los organizados por entidades estatales nacionales o subnacionales como del sector privado (ONGs y supermercados); c) establecer contactos comerciales con compradores empresariales urbanos interesados en productos de alta calidad a precios competitivos o con características diferenciadas para mercados de nicho.

150. Con relación al SEP es importante que, con miras a la evaluación final del programa, se empiecen a registrar sistemáticamente los resultados no previstos, que se están presentando en las familias y organizaciones beneficiarias y que fueron evidenciados durante la misión, tales como solidaridad y mayor cohesión social entre las familias y organizaciones beneficiarias con otras familias no beneficiarias de las EE y las Comunas; mayor identidad cultural y sentido de pertenencia al territorio y al sector rural por parte de hombres y mujeres jóvenes; cierre de brechas intergeneracionales por el reconocimiento y valoración de los saberes y el aporte de las personas adultas y los jóvenes en los territorios; el rescate de productos y formas de cultivo tradicionales; el mejoramiento de la autoestima de las mujeres y el reconocimiento de sus aportes a las organizaciones y los subproyectos productivos por parte de los hombres, entre otros.

151. Para mayor comprensión de los avances que se van logrando en los resultados del Programa, se recomienda colocar una nota explicativa de los ajustes que se hayan realizado a las metas del ML original y la razón de la modificación; esto garantizará una evaluación de efectos e impactos confiable, dado que esta se realiza contrastando la meta inicial con el resultado logrado. Igualmente, se recomienda presentar la información de cada indicador con el nivel de desagregación que se planea en el indicador del ML, p. ej., en el indicador “ 20 Productores con derecho que han adoptado prácticas agroecológicas en sus parcelas” se recomienda presentar la ejecución detallando las prácticas agroecológicas que se han adoptado; esta información facilita también la identificación de prácticas interesantes para sistematizar, al comparar la información entre UET y/o entre tipos de organizaciones.

152. Igualmente, es importante colocar nota aclaratoria en los casos en que se tenga una ejecución mayor a lo planeado, sobre las razones que explican esa situación, de forma que se cuente con insumos de reflexión y aprendizajes útiles para reforzar la ejecución del programa en los períodos siguientes y otros proyectos.

I.2. Recomendaciones Género y Juventud Rural

153. La desagregación de los indicadores cuantitativos por sexo constituye una herramienta útil de seguimiento que está siendo utilizada actualmente por ambos proyectos para dar cuenta de la consecución logro de las metas; sin embargo, no se cuenta con la información cualitativa y en algunos casos cuantitativa, por edad que permitan conocer el avance hacia la inserción económica y el empoderamiento de las mujeres y de la juventud rural. Por lo cual, se debe realizar los registros en los sistemas de PSEGC por edad para poder realizar los análisis en cuanto a la consecución de las metas previstas para este grupo.

154. Así mismo, es necesario realizar por lo menos dos sistematizaciones participativas sobre género y juventud rural, de acuerdo a la disponibilidad presupuestaria sobre los cambios en las relaciones de poder en la familia y las relaciones económicas entre hombres y mujeres, socios y socias de las organizaciones y unidades productivas de manera que pueda ser incorporado en las estrategias y en el contenido de los nuevos subproyectos que se ejecutarán en el 2017 y en el 2018 e incorporar sus resultados dentro del sistema de PSEGC, incluyendo los formatos que utilizan (ficha social, matriz, informes, por ejemplo). Entre los temas propuestos son: i) la incidencia de las iniciativas en la autonomía económica de las mujeres y la juventud rural dentro de las economías familiares y ii) dado el retorno observado de la juventud al campo, se considera interesante conocer sobre los condicionantes que facilitan y/o limitan su incorporación en el desarrollo de iniciativas económicas, sociales y de empoderamiento en estos territorios rurales.

155. Dentro del tiempo que le resta a los proyectos, se recomienda contar con una estrategia comunicacional básica que permita visibilizar los roles, las necesidades, intereses y los cambios que han tenido la población vulnerable con la puesta en marcha de las iniciativas, por ejemplo usar un lenguaje inclusivo, utilizar imágenes que muestren en los diferentes planos los roles de mujeres, juventud y hombres accediendo y manejando los nuevos bienes y la prestación de los servicios que ofrecen a través de las organizaciones, contar con folletos, videos, boletines u otro formato de fácil comprensión y motivación a los beneficiarios y beneficiarias, así como de uso referencial por otros actores para futuras intervenciones. Se tendría que seguir la participación de mujeres del programa en el Consejo de Igualdad, respaldando sus experiencias y convivencias, como mujeres incorporadas en el proceso productivo. Esta por publicar un documento al respecto.

156. La transversalización del enfoque de género y juventud rural implica también que el personal de ambos proyectos esté suficientemente consiente de los impactos que las actividades realizadas están teniendo en la situación de mujeres, juventud y hombres respectivamente. Esto requiere contar con un mecanismo de recolección sobre los efectos e impactos diferenciados que se están generando en hombres, mujeres y jóvenes con la intervención de cada componente en los distintos territorios. La información puede ser generada a través de la herramienta “Cerrando Brecha” y reflexionada con las organizaciones atendidas para aprender por qué se dan los efectos diferenciados, que aprovecharía los conocimientos transmitidos durante las sensibilizaciones y permitirá incidir en los espacios de toma de decisiones, especialmente en las estructuras de las organizaciones que son en última instancia estructuras de poder.

157. La desagregación de los indicadores cuantitativos por sexo constituye una herramienta útil de seguimiento que está siendo utilizada actualmente por ambos proyectos y se recomienda desagregarlo también por grupo etario, previo a la unificación del rango de edad de la juventud. Se propone los temas para dos sistematizaciones: i) incidencia de las iniciativas en la autonomía económica de las mujeres y la juventud rural dentro de las economías familiares y ii) condicionantes que facilitan y/o limitan la incorporación de la juventud en el desarrollo de las iniciativas económicas, sociales y de empoderamiento en estos territorios rurales. Se recomienda contar con una estrategia comunicacional básica, incluyendo un lenguaje inclusivo que permita visibilizar los roles, las necesidades, intereses y los cambios que han tenido la población vulnerable.

158. Un dato importante, es que hay diferencias en el rango de edad para la juventud rural que se tiene en las distintas UET para lo cual se recomienda que se unifique el rango, sea utilizando el dato

oficial del país u otro, salvo en el caso de ser necesario para la población indígena, justificando las razones para su diferenciación. Un resumen de las recomendaciones está en el cuadro:

Recomendaciones Género y Juventud Rural

| Medida Recomendada | Responsables | Fecha sugerida |
|--|---|--|
| Utilizar lenguaje inclusivo en todas las comunicaciones de los proyectos. | UGP y UET | En lo inmediato |
| Unificar el rango de edad para la juventud | UGP y UET | En lo inmediato |
| Incorporar la información desglosada por edad en los indicadores del marco lógico | UGP y UET | En lo inmediato |
| Asegurar que la participación de las mujeres y la juventud rural en las iniciativas sean visible en los materias de promoción, sistematización y evaluación (videos, presentaciones, boletines, folletos, por ejemplo) | UGP y UET | En lo inmediato |
| Visualizar el aporte de mujeres y la juventud rural en los subproyectos | UGP y UET | Antes de la fecha de terminación |
| Realizar las dos sistematización de experiencias en los temas propuestos con materiales de difusión y estrategia de divulgación | UGP | Según disponibilidad presupuestaria |
| Aplicación de la herramienta Cerrando Brecha a una muestra de las entidades ejecutoras. | Equipo técnico de la UET de cada proyecto | Durante el proceso de terminación del proyecto |

G. Medidas convenidas finales, con responsabilidad y fecha convenida, aprobadas por ambas partes del Programa.

| Medida convenida | Responsable | Fecha convenida |
|--|-----------------|-------------------|
| Propuesta para convenio para sistematización | UGP, PISL | Enero 2017(*) |
| Propuestas para convenio “ fortalecimiento de la sostenibilidad de las inversiones y comercialización” | UGP, PISL | Enero 2017 (*) |
| Preparar la evaluación del GEF | UGP, PISL | Julio 2017 |
| Preparar la evaluación final PISL/PBVTR | UGP, PISL/PBVTR | Diciembre 2017(*) |
| Asegurar el buen desenvolvimiento de la contraparte logística (recursos humanos y materiales) | MAGAP | Continuo |
| Preparar y proporcionar la solicitud de ampliación a Finanzas | UGP, MAGAP | 30 Noviembre 2016 |

(*) Condicionado a la ampliación del PSIL.

159. El FIDA y el Gobierno de Ecuador han dado su aprobación a las recomendaciones de la misión supervisión presentadas mediante una ayuda memoria el día jueves 17 de noviembre del 2016 en los locales del Programa Buen Vivir en el MAGAP.

ANEXO 1 - Evaluación de la ejecución del proyecto PISL-GEF

Evaluación general

1. Se evaluaron los avances desde la supervisión de 2015. El balance general del cumplimiento de las medidas convenidas se considera **moderadamente satisfactorio**. La misión considera que la falta de estrategias claras para la consolidación, sostenibilidad y salida, así como de una estrategia efectiva para operacionalizar el componente 1 de Fortalecimiento de Capacidades y de ejecución de acciones en el componente 3 de Seguimiento y Evaluación, pueden afectar la sostenibilidad de las inversiones de las EE y reducir el logro de objetivos y resultados del PISL. La tasa de ejecución financiera acumulada no es suficiente alta para concluir todavía a un resultado satisfactorio después de 63 meses de entra en vigor del convenio. Sin embargo el proyecto ha demostrado su capacidad operativa y financiera por lograr los objetivos del POA 2016.

160. Durante el 2016 se destacan los siguientes avances como contribuciones a las metas globales del PISL para todo su período de ejecución: familias rurales con proyectos en producción, transformación y comercialización (1.131, un aporte del 17.47%), familias han adoptado prácticas agroecológicas para un mejor manejo de recursos naturales (464, un 15.4% para la meta global), familias se benefician de sistemas de riego e infraestructuras de acopio y transformación (176, un 8.8% a la meta total), familias han recibido acompañamiento técnico en sus proyectos productivos (385, un 7.7% del total programado). Las mayores contribuciones han sido en proyectos de producción, transformación y comercialización, así como en la adopción de prácticas agroecológicas.

Productos y efectos directos del proyecto PISL/GEF

Componente 1. Fortalecimiento de capacidades de gestión territorial (142.691 USD).

161. Las metas establecidas para el POA 2016, planteaban la consolidación de territorios a través del seguimiento y sostenibilidad de los proyectos en ejecución y la inversión para nuevos proyectos para atender a 1.600 familias.

162. El POA del 2016 tiene un costo de USD 6.866.764,27 de los cuales el 76% corresponde a recursos del préstamo FIDA, el 12% a la donación del FMAM y el 5% a la contribución de Gobierno Ecuatoriano. El fortalecimiento de capacidades para la gestión de los territorios de las organizaciones estuvo pensado para desarrollarse por medio de redes de aprendizaje y en lo relacionado con fortalecimiento de capacidades para la gestión territorial, se había presupuestado USD 47.254 para el diseño de un plan comunal y su ejecución en Esmeraldas – San Lorenzo conjuntamente con el GAD cantonal para la generación del ordenamiento de los procesos sociales y económicos en los territorios para beneficio de 3 organizaciones, de las que habían venido ejecutando subproyectos.

163. Las actividades alcanzadas en el 2016 en cuanto a transferencia de recursos a las entidades ejecutoras fueron escasas debido al tiempo habilitante del techo presupuestario. De todas maneras, las Unidades de Enlace Territorial han continuado trabajando en la elaboración de nuevas propuestas y el acompañamiento, seguimiento de proyectos que se encuentran en ejecución.

Componente 2. Fondo de Inversión para Iniciativas Territoriales (2'841.638 USD, con 1'687.076 USD del FIDA).

164. En relación a sub-proyectos de Manejo de Recursos Naturales y Medio Ambiente se había previsto, con segundos desembolsos, completar la implementación de 3 subproyectos agroecológicos, lo cual, efectivamente, se cumplió.

165. No se registra la formulación y ejecución de proyectos agroecológicos y tampoco de proyectos productivos-ambientales para manglares de la REMACAM.

166. El componente 2 tiene como objetivo apoyar al manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, particularmente del suelo y agua por medio de iniciativas productivas agroecológicas afines, el aprovechamiento racional y sostenible de los recursos no maderables y

maderables de los bosques, apoyo al acceso de incentivos para su conservación, aprovechamiento de recursos costeros bajo planes innovadores de explotación y/o crianza o maricultura. Además se brinda el apoyo al desarrollo de emprendimientos ligados a la producción agropecuaria primaria en el ámbito de la agricultura familiar campesina, su transformación, agregación de valor y comercialización con enfoque de cadenas productiva. Así mismo se busca incrementar el acceso a los factores y servicios de apoyo a la producción, infraestructura productiva y de comercialización. El presupuesto para el componente es USD 5'747.171,89.

167. Por un lado, están las iniciativas que incorporan como factor principal la diversificación de la producción combinando prácticas agroecológicas para el cuidado de los recursos naturales. Mediante los dos préstamos se cofinanciarán 9 iniciativas para las Asociaciones de Imbabura y los Centros Chachis y Awá en el establecimiento de fincas agroecológicas. Se estima que los 9 proyectos atiendan a alrededor de 850 productores. Además se cofinanciará un segundo desembolso de la Asociación Pichiyacu para concluir su ejecución en el 2016.

168. A la fecha de la misión de supervisión se registra una ejecución del 57.5%, que equivalen a USD 9.6 millones respecto al plan, siendo los resultados y avances más relevantes los siguientes en el objetivo de fortalecer el patrimonio productivo de las familias en condiciones de pobreza y sus organizaciones en el área de intervención: 4.661 familias (72%) reciben servicios del proyecto, 1.782 empleos generados (71%), 2.698 familias (52%) han incrementado sus ingresos gracias a las iniciativas implementadas con apoyo del Proyecto, 17 organizaciones (68%) han alcanzado un mayor nivel de empoderamiento de la gestión en su territorio, 2.736 familias han adoptado prácticas de producción con manejo de recursos naturales y gestión ambiental, 9 locales comerciales (90%) han sido construidos, 353 ha (18%) se han dotado de sistemas de riego, 1.101 familias han formulado y ejecutado proyectos agroecológicos, 1.173 familias (59%) han formulado y ejecutado proyectos de tecnificación y aprovechamiento de recursos, incluyendo suelo y agua, 3.023 familias (60%) acceden a servicios de asistencia técnica especializada han contribuido efectivamente a mejorar ingresos sobre la base de una mejor productividad y diversificación de actividades.

169. De los 59 proyectos del PISL, 34% son de frutales, 27% de cacao y agroforestería, 17% de soberanía alimentaria, 7% de transformación y comercialización, 7% de fortalecimiento de capacidades y 8% de otros; en las visitas de campo y de las reuniones con los responsables zonales se ha podido constatar que el apoyo combinado del proyecto en material genético, equipos y asistencia técnica

Componente 3. Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa (SEP) (72.000 USD). (ver los rubros comunes más arriba)

ANEXO 2 - Evaluación de la ejecución del proyecto PBVTR

Evaluación general

1. Se evaluaron los avances desde la RMP de 2015. El balance general del cumplimiento de las medidas convenidas se considera satisfactorio. La misión considera que los alcances conseguidos durante el año 2016 a nivel de las actividades y desembolsos financieros son satisfactorios, aunque los componentes 1 y 3 pueden aumentar sus actividades, buscando mayor sostenibilidad para el proyecto. También se deberán elaborar estrategias de sistematización y de salida.

2. La misión pudo evidenciar la aplicación de los siguientes elementos: (i) El cofinanciamiento de subproyectos con transferencias no reembolsables, endógenas y mancomunadas; (ii) La existencia de alianzas estratégicas interinstitucionales; (iii) Promover subproyectos que contribuyan a la sostenibilidad económica a mediano y largo plazo; (iv) Iniciativas para promover la inclusión y la solidaridad; (iv) El avance en la equidad en género y juventud.

Productos y efectos directos del proyecto PBVTR.

Componente 1. Fortalecimiento de capacidades de gestión territorial.

170. En el componente 1, en el año 2015 se elaboraron 2 propuestas de fortalecimiento, la primera en el territorio de la UETMAM “Red de formación campesina para el territorio 'Abrás de Mantequilla' – provincia de Los Ríos”. Esta red arrancó sus actividades a mediados de este mismo año. La escuela a inicios tuvo un pequeño retraso en el arranque de las actividades lo que conllevó a la deserción de algunos participantes ya que coincidió con el tiempo de cosecha, sin embargo, al momento se han integrado a los módulos los participantes y se encuentran bastante motivados con los temas impartidos de manera práctica-teórica; además se han realizado intercambios entre los integrantes de la escuela y otros emprendimientos del Programa.

171. La otra propuesta se elaboró en la UETSE, denominada “Escuela de formación de Líderes y Lideresas Guancavilcas de las Comunas de la provincia de Santa Elena y tiene el fin de fortalecer el proceso organizativo, de líderes, lideresas, y de gestión de las Comunas de Santa Elena, con la participación de 100 personas. Esta última propuesta fue pagada desde la UGP en el mes de diciembre. La red inició sus actividades en el mes de abril del 2016 debido a que los fondos no fueron asignados en su oportunidad.

Componente 2. Fondo de Inversión para Iniciativas Territoriales.

3. Para este componente se habían presupuestado recursos por USD 46.9 millones, que representan el 74.5% del monto total, distribuidos entre las siguientes fuentes de financiamiento: Préstamo FIDA No. 789-Ec (28.4%), Préstamo FIDA No. 804-Ec (21.3%), Contraparte MAGAP (12.6%), Aporte de Beneficiarios (7.1%), GADs (22.1%) y Otros Actores (8.5%).

4. En el PBVTR, a la fecha se ha ejecutado el 58.5% del presupuesto programado, que representan USD 46.9 millones, recursos con los que han alcanzado los siguientes logros y avances porcentuales respecto a las metas del diseño, en los indicadores de familias rurales con proyectos comunitarios, empresariales y de infraestructura productiva que acceden a apoyos para la producción, transformación y mercado: 10.350 familias han desarrollado proyectos de diversa índole (59.1%), 3.673 productores han adoptado prácticas agroecológicas (45.9%), 1.271 productores acceden a mercados certificados internos e internacionales (31.9%), 7.449 familias se benefician de sistemas de riego, centros de acopio e infraestructuras de transformación (74.5%). Son relevantes también los resultados alcanzados en términos de 1.961 ha con riego, 25 locales e instalaciones de almacenamiento y 18 de comercialización construidas o rehabilitadas; así mismo 10.891 personas (68.1%) han recibido acompañamiento técnico, 17 instituciones financieras participan en el Proyecto (170%) y 46 organizaciones han recibido financiamiento de IFIs (36.8%).

5. Del total de 180 sub-proyectos del PBVTR en ejecución, en proceso de cierre o ya cerrados, el 28% se orientaron a la soberanía alimentaria, 15% a transformación y comercialización, 14% a ganadería, 11% a cacao-agroforestería, 3% a fortalecimiento de capacidades, 2% a frutales y 27% a otras actividades productivas. Los sub-proyectos han contribuido a la mejora de la productividad, a la diversificación de rubros y en sentido general, las iniciativas productivas o de servicios han logrado conectarse a mercados locales, a la provisión de empresas, a compras públicas e incluso a cadenas e exportación, generando ingresos para las familias beneficiarias.

Componente 3. Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa (SEP).

6. En este componente la falta de correspondencia entre la información de las metas en el POA y en el reporte de ejecución, no permite analizar el porcentaje de ejecución realizado. No obstante, la información suministrada por las UET a la misión, permite inferir una ejecución adecuada de las actividades previstas, teniendo en cuenta la disponibilidad presupuestal.

7. Durante la misión se entregaron lineamientos para iniciar la planeación de la evaluación final del programa de forma que se asegure que se contará con la información requerida momento oportuno.

Avance en la ejecución del POA 2016

8. El objetivo del POA 2016 es dar continuidad con las iniciativas productivas y de fortalecimiento iniciadas y formulación de nuevas. El POA integra la planificación desde las 7 Unidades de Enlace Territorial, que consiste en avanzar con la ejecución y culminación de proyectos iniciados por lo que la transferencia de segundos desembolsos es una prioridad en el 2016. El éxito del desarrollo de las iniciativas tiene como base fundamental el empoderamiento de las organizaciones, el apoyo de las entidades ejecutoras y el acompañamiento de las Unidades de Enlace Territorial.

9. En el 2016 se ponen de relieve los siguientes avances en relación a su contribución frente a las metas globales del PBVTR para toda la ejecución: familias rurales con proyectos en producción, transformación y comercialización (256, apenas el 1.5%), familias han adoptado prácticas agroecológicas para un mejor manejo de recursos naturales (23, un 0.2% en relación a la meta global del Proyecto), familias se benefician de sistemas de riego e infraestructuras de acopio y transformación (2.865, un 28.7% a la meta total), familias han recibido acompañamiento técnico en sus proyectos productivos (2.930, un 18.3% del total programado). Sin duda los énfasis de la implementación del Proyecto en el componente 2 en el 2016 se han concentrado en sistemas de riego y otras infraestructuras productivas y de post cosecha y en paralelo en la asistencia técnica respectiva.

172. El POA se propuso como meta lograr la consecución de 35 proyectos que se encontraban en ejecución desde los años 2013-2015. Los fondos previstos para el POA 2016, para los tres componentes del Programa, eran de USD 4.700.070 de los cuales corresponde a fondos FIDA-Gob España USD 3'086.329 y al Gobierno del Ecuador de USD 1'613.741. Para el componente 2 se asignó el 61% de la inversión programada, luego el 34% correspondiente a la gestión administrativa, además los salarios del equipo técnico de las 7 unidades y de la UGP que antes se financiaban con el Proyecto Corredor Central y los gastos recurrentes; el 3% se destinó al componente 1 y 2 % en seguimiento y evaluación participativa. Nótese que la orientación principal es el financiamiento de los subproyectos productivos, mientras el componente 1 sólo iba a contar con USD 142,691.

173. Los requerimientos presupuestales fueron presentados a finales del año 2015, se efectivizaron sólo en abril de 2016, y causaron un retraso en la programación de desembolsos en el presente año.

174. Las actividades en las que existió registro de transferencia fueron en el componente 2 de implementación de propuestas agroecológicas y de infraestructura productiva. Además en el componente 3, se dio inicio con las actividades establecidas en la consultoría para la implementación del Seguimiento y Evaluación Participativa-SEP.

ANEXO 3 - AGENDA y CONFORMACION de GRUPO EXPERTOS

Misión de Supervisión:
“Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo”
“Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y de los Recursos Hídricos en el Corredor
Ibarra-San Lorenzo”
Y “Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales”
7-17 de noviembre de 2016

| Fecha | Horario | Descripción | Participantes | Contactos/Otros detalles |
|---|---------------|--|---|---|
| Domingo 6/11/2016 | 13h00 a 18h00 | Llegada de la Misión a Hostal Atinea. | | |
| | 17h30 a 19h30 | Reunión para preparación de Misión | CB,GC,MA,NB, OP,GV,RG, JG,DR,AF | HOTEL ATINEA |
| Lunes 7/11/2016 | 8h00 a 09h00 | Taller de Seguridad oficinas de PUD | EQUIPO FIDA | Omar Ramos |
| | 9h30 a 12h30 | Reunión de arranque misión con el equipo nacional | EQUIPO FIDA/ EQUIPO PBVTR-PISL | MAGAP PISO 13 |
| | 13h00 a 14h30 | Almuerzo | | |
| | 14h30 a 15h30 | Reunión AECID | CB/JG/DR | Oficina AECID Manuel Robles |
| | 18h30 a 20h00 | Traslado de Quito - Tababela - Guayaquil vía aérea Hospedaje en Guayaquil en Hotel, Castell | Equipo 2 FIDA / Gerente de PBVTR | Vuelo No: EQ321 Aerolínea: TAME Hora de salida: 20:40 |
| | 16h00 a 18h30 | Traslado de Quito a Ibarra vía terrestre. Hospedaje en Ibarra Hostería el Prado | Equipo 1 FIDA / Subgerente de PBVTR | Furgoneta marca Hyundai H1 2012 |
| | | Hospedaje en Quito Hostal Atinea | Equipo Fiduciario | |
| Martes 8/11/2016 GRUPO 2 | 07h00 a 09h00 | Traslado Guayaquil – Pueblo Viejo Vía terrestre | Equipo 2 FIDA / Gerente PBVTR | Jeep marca Hyundai TUCSON |
| | 09h00 a 10h00 | Reunión de equipo FIDA/UETMAM | Equipo 2 FIDA / Equipo UETMEM | Oficina UETMAM |
| | 10h00 a 11h00 | Reunión con la Red de Profesionales de los Ríos para presentación del proyecto: RED DE FORMACIÓN CAMPESINA PARA EL TERRITORIO "ABRAS DE MANTEQUILLA" - PROVINCIA DE LOS RÍOS | Equipo 2 FIDA / Equipo UETMEM/ Red de Profesionales de los Ríos | Oficina de Asociación de profesionales de los Ríos |
| | 11h00 a 17h00 | Recorrido de campo Mocache y Palenque | Equipo 2 FIDA / Equipo UETMEM/ Red de Profesionales | Jeep marca Hyundai TUCSON |

| | | | | |
|---|---------------|---|--|---------------------------------|
| | | | de los Ríos | |
| | | Hospedaje en Vinces Hotel Noches de Paris | | |
| Martes 8/11/2016 GRUPO 1 | 08h00 a 9h30 | Reunión de equipo FIDA / equipo UETIC | Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC | Oficina UETIC |
| | 9h30 a 12h00 | Traslado a Puela | Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC | Furgoneta marca Hyundai H1 2012 |
| | 12h30 a 15h00 | Recorrido de campo proyecto: FOMENTO DE LA PRODUCCIÓN APÍCOLA ORGÁNICA Y LA RECUPERACIÓN DE LOS BOSQUES MEDIANTE LA SIEMBRA DE PLANTAS MELÍFERAS EN CINCO COMUNIDADES DE LA PARROQUIA APUELA, CANTÓN COTACACHI. | Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC/ ASOCIACIÓN AGROPECUARIA DE CAMPESINOS APUELEÑOS "CONSTRUYENDO EL FUTURO" | |
| | 15H00 A 16H00 | Reunión con la Comunidad | Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC/ ASOCIACIÓN AGROPECUARIA DE CAMPESINOS APUELEÑOS "CONSTRUYENDO EL FUTURO" | |
| | 16h00 a 18h00 | Retorno a Ibarra Hostería el Prado | Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC | Furgoneta marca Hyundai H1 2012 |
| Martes 8/11/2016 EQUIPO FIDUCIARIO | 9h00 a 12h30 | Análisis de Categorías de Gastos, sobregiros y reasignación de categoría sin asignación | Equipo FIDA Fiduciario/ Equipo Financiero PBVTR | MAGAP PISO 13 |
| | 12h30 a 14h30 | Almuerzo | | |
| | 14h30 a 17h00 | Revisión de cumplimiento de condiciones contractuales e informes de auditoría | Equipo FIDA Fiduciario/ Equipo Financiero PBVTR | MAGAP PISO 13 |
| | | Hospedaje en Quito Hostal Atinea | | |
| Miércoles 9/11/2016 | 07h30 a 10h00 | Salida desde Quevedo hasta el Recinto San Eduardo /Echeandía | Equipo 2 FIDA / Equipo UETMEM | Jeep marca Hyundai TUCSON |

| | | | | |
|----------------------------|---------------|---|--|---|
| GRUPO 2 | 10h00 a 13h00 | Recorrido de campo proyecto: ASOCIACION DE DESARROLLO SOCIAL E INTEGRAL DE LA COMUNIDAD SAN EDUARDO | Equipo 2 FIDA / Equipo UETMEM/ASOCIACION DE DESARROLLO SOCIAL E INTEGRAL DE LA COMUNIDAD SAN EDUARDO | |
| | 13h30 a 15h30 | Reunión con la Asociación de Desarrollo Social e integral de la comunidad San Eduardo | Equipo 2 FIDA / Equipo UETMEM | Oficina de Asociación de Desarrollo Social e integral de la comunidad San Eduardo |
| | 15h30 a 17h00 | Retorno a Guayaquil | Equipo 2 FIDA | Jeep marca Hyundai TUCSON |
| | | Hospedaje en Guayaquil en Hotel, Castell | | |
| Miércoles 9/11/2016 | 08h00 a 9h30 | Traslado de Ibarra a Chuga | GRUPO 1 FIDA | Furgoneta marca Hyundai H1 2012 |
| GRUPO 1 | 9h30 a 11h30 | Recorrido de campo proyecto: MEJORAMIENTO DE LOS INGRESOS ECONÓMICOS, A TRAVÉS DE LA AGROFORESTERÍA PRODUCTIVA EN DOS COMUNIDADES DE LA PARROQUIA CHUGA, CANTON PIMAMPIRO | Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC | |
| | 11h30 a 13h00 | Reunión con la Organización JUNTA DE AGUAS LA MAGDALENA | Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC | Oficina de la Junta de Aguas La Magdalena |
| | 14h00 a 14h30 | Traslado a Proyecto Chuga | Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC | Furgoneta marca Hyundai H1 2012 |
| | 14h30 a 15h30 | Visita de campo proyecto: FORTALECIMIENTO A LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA, CON LA IMPLEMENTACIÓN DE FRUTALES EN 4 COMUNIDADES DE LA PARROQUIA DE CHUGA, CANTÓN PIMAMPIRO. | Equipo 1 FIDA+ Equipo UETIC | |
| | 15h30 a 16h30 | Reunión con la Organización ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE CHUGA ADEPACH | Equipo 1 FIDA+ Equipo UETIC | Oficina de la ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIO S DE CHUGA ADEPACH |
| | 16h30 a 20h00 | Traslado Chuga-Ibarra-San Lorenzo. Hospedaje en San Lorenzo Hotel Milenium | Equipo 1 FIDA/ Sub Gerente PBVTR | Furgoneta marca Hyundai H1 2012 |
| Miércoles 9/11/2016 | 9h00 a 12h30 | Arreglos para la ampliación del PISL, Plan de recuperación de Monto autorizado | Equipo FIDA Fiduciario/ Equipo | MAGAP PISO 13 |

| | | | | |
|--------------------------|---------------|--|--|---|
| EQUIPO FIDUCIARIO | | | Financiero PBVTR | |
| | 12h30 a 14h30 | Almuerzo | | |
| | 14h30 a 17h00 | Revisión de documentos de respaldo de las solicitudes de desembolsos sometidas al FIDA | Equipo FIDA Fiduciario/ Equipo Financiero PBVTR | MAGAP PISO 13 |
| | | Hospedaje en Quito Hostal Atinea | | Hostal Atinea |
| Jueves 10/11/2016 | 06h00 a 10h00 | Traslado de Guayaquil - Santa Elena - Chanduy | Equipo 2 FIDA | Jeep marca Hyundai TUCSON |
| GRUPO 2 | 10h00 a 13h00 | Recorrido de campo proyecto: IMPLEMENTACIÓN DE 10 NUEVAS LÍNEAS DE CULTIVO MARINO "OSTRAS", PARA LA COOPERATIVA DE PRODUCCIÓN Y EXTRACCIÓN DE PESCA Y ACUACULTURA PUERTO REAL ALTO, QUE BENEFICIARÁ A A 30 FAMILIAS EN LA COMUNA EL REAL DE LA PROVINCIA SANTA ELENA | Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA | |
| | 13h00 a 15h00 | Reunión con la COOPERATIVA DE PRODUCCIÓN EXTRACCIÓN DE PESCA Y ACUACULTURA ARTESANAL PUERTO REAL ALTO | Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA | Oficina de COOPERATIVA DE PRODUCCIÓN EXTRACCIÓN DE PESCA Y ACUACULTURA ARTESANAL PUERTO REAL ALTO |
| | 15h00 a 16h00 | Retorno a Santa Elena | Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA | Jeep marca Hyundai TUCSON |
| | 16h00 a 18h00 | Reunión con Equipo Territorial Santa Elena | Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA | Oficinas de UT Santa Elena |
| | | Hospedaje en Santa Elena Hotel Costa de Oro | Equipo 2 FIDA | |
| | | | | |
| Jueves 10/11/2016 | 08h30 a 09h30 | Reunión con Equipo de la UETE | Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE | Oficina de la UETE |
| GRUPO 1 | 09h30 a 10h30 | Traslado de San Lorenzo a Ricaute | Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE | Furgoneta marca Hyundai H1 2012 |
| | 10h30 a 14h00 | Recorrido de campo proyecto: ESTABLECIMIENTO DE CORREDORES DE BIODIVERSIDAD DE LOS RÍOS TULULBÍ Y PALABI, ASOCIADO A LA PRODUCCIÓN Y MANEJO DE CACAO FINO DE AROMA, EN SISTEMAS AGROFORESTALES, EN LA PARROQUIA TULULBÍ RICAURTE DEL CANTÓN SAN LORENZO. | Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE | |

| | | | | |
|--|----------------|---|--|--|
| | 14h00 a 15h30 | Reunión con la ASOCIACION PLURINACIONAL TULULBI RICAUTER | Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE | Oficina de LA ASOCIACIÓN PLURINACIONAL TULULBI RICAUTE |
| | 15h30 a 16h30 | Retorno a San Lorenzo | Equipo 1 FIDA/ | Furgoneta marca Hyundai H1 2012 |
| | | Hospedaje en San Lorenzo Hotel Milenium | Equipo 1 FIDA | |
| Jueves 10/11/2016 EQUIPO FIDUCIARIO | 7h00 a 15h30 | Visita de campo a organizaciones proyectos de Ibarra, para revisar manejo financiero y de adquisiciones | Equipo FIDA Fiduciario/DR, JG, AF | Vehículo X-TRAIL SENCE CVT |
| | 152h30 a 16h30 | Almuerzo | | |
| | 16h30 a 19h00 | Retorno de Ibarra a Quito | Equipo FIDA Fiduciario/ DR, JG, AF | Vehículo X-TRAIL SENCE CVT |
| | | Hospedaje en Quito Hostal Atinea | | Hostal Atinea |
| Viernes 11/11/2016 GRUPO 2 | 07h30 a 09h00 | Traslado de Santa Elena - Colonche-Sinchal | Equipo 2 FIDA | Jeep marca Hyundai TUCSON |
| | 09h30 a 11h30 | Recorrido de campo proyecto: SISTEMA DE PRODUCCIÓN DE PAVOS DE ENGORDE EN LAS COMUNAS AGUADITA, BAMBIL COLLAO Y SINCHAL. | Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA | |
| | 11h30 a 13h00 | Reunión con las socias de la Organización del Sincha y Bambil Collao | Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA | |
| | 14h00 a 14h30 | Traslado de Sicha a Barmelona | Equipo 2 FIDA | Jeep marca Hyundai TUCSON |
| | 14h30 a 16h00 | Reunión con CENTRO ARTESANAL DE PROCESAMIENTO DE PAJA TOQUILLA DE BARCELONA para presentación del Proyecto FORTALECIMIENTO DEL PROCESAMIENTO DE LA PAJA TOQUILLA DEL CENTRO ARTESANAL BARCELONA | Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA | |
| | 21h10 a 22h00 | Traslado de Sta Elena a Quito Vía Aérea | Equipo 2 FIDA | Aerolínea TAME No. Vuelo EQ106 |
| | | Hospedaje en Quito | Equipo 2 FIDA | Hostal Atinea |
| Viernes 10/11/2016 GRUPO 1 | 06h00 a 07h00 | Traslado de San Lorenzo a Borbón | Equipo 1 FIDA | Furgoneta marca Hyundai H1 2012 |
| | 08h00 a 10h00 | Traslado de Borbón a Pichiyacu Fluvial | Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE | Lancha |
| | 10h00 a 12h00 | Recorrido de campo proyecto: Fomento Productivo agroecológico y comercialización de artesanías en el Centro Chachi Pichiyacu Grande | Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE | |
| | 12h00 a 14h00 | Reunión con el CENTRO CHACHI PICHYACU GRANDE | Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE | Oficina CENTRO CHACHI PICHYACU GRANDE |

| | | | | |
|--|---------------|--|---|--|
| | 14h00 a 16h00 | Retorno de Pichiyacu a Borbón | Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE | Lancha |
| | 16h00 a 18h00 | Traslado de Borbón a San Lorenzo | Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE | Furgoneta marca Hyundai H1 2012 |
| | | Hospedaje en Esmeraldas Hotel Kennedy, Dirección Avenida del Pacífico sector Las Palmas | Equipo 1 FIDA | |
| viernes 11/11/2016 | 9h00 a 12h30 | Elaboración de Ayuda Memoria | Equipo FIDA Fiduciario/ Equipo Financiero del PBVTR | MAGAP PISO 13 |
| EQUIPO FIDUCIARIO | 12h30 a 14h30 | Almuerzo | | |
| | 14h30 a 17h00 | Elaboración de Ayuda Memoria | Equipo FIDA Fiduciario/ Equipo Financiero del PBVTR | MAGAP PISO 13 |
| | | Hospedaje en Quito Hostal Atinea | | Hostal Atinea |
| Sábado 12/11/2016 | 7H00 a 11h00 | Traslado de Esmeraldas a Quito | Equipo 1 FIDA | Furgoneta marca Hyundai H1 2012 |
| GRUPO 1 | | Hospedaje en Quito Hostal Atinea | | |
| Domingo 13/11/2016 | 14h00 a 18h00 | Reunión de equipo para socialización de hallazgos visita de campo | Equipo FIDA CB,GC,MA,NB, OP,GV,RG, JG,DR,AF | Hostal Atinea |
| | | Hospedaje en Quito Hostal Atinea | | |
| Lunes 14/11/2016 | 09h00 a 14h00 | Reunión con todos los coordinadores zonales del PBVTR/PISL | Equipo FIDA y Equipo PBVTR/PISL | MAGAP piso 13 |
| Del Martes 15 al miércoles 16 de nov 2016 | 09h00 a 17h00 | Elaboración de Ayuda Memoria | Equipo FIDA CB,GC,MA,NB, OP,GV,RG, JG,DR,AF | Hotel Atinea |
| | | Hospedaje en Quito Hostal Atinea | | |
| Lunes 14 y martes 15 nov 2016 | 09h00 a 17h00 | Negociación del Proyecto DINA-MINGA con Ministerio de Finanzas/MAGAP | Equipo FIDA CB-JG | Ministerio de Finanzas, Subsecretaría Endeudamiento Público |
| Miércoles 16 de noviembre | 14h30 a 15h30 | Reunión con Diego Zorrilla Director de NNUU | CB, JG, OP | Oficina de NNUU |
| Jueves 17/11/2016 | 9h00 a 16h30 | Reunión con el PBVTR/PISL para presentación de resultados, finalización y aprobación de la Ayuda memoria | EQUIPO FIDA/ EQUIPO PBVTR-PISL | MAGAP PISO 13 |
| Viernes 18/11/2016 | | Retorno de la misión a sus países de origen | | |
| Jueves 24/11/2016 | | Entrega del Informe final a la Jefa de Misión | Coordinador técnico | |

CONFORMACIÓN DE GRUPOS de EXPERTOS FIDA:

| Integrantes de la misión por parte de FIDA | SIGLAS | Área de Atención | Número de Teléfono | Equipo 1 = PISL Equipo 2 = PBVRT |
|---|---------------|---|---|---|
| Caroline Bidault | CB | Gerente de Programa-País para Ecuador, LAC, FIDA y Jefe de la Misión | 593 99 77 197 91 (whatsapp : +51 982 837 455) | Equipo 1 |
| Guy Castadot | GC | Coordinador Técnico de la Misión | 593 997024943 | Equipo 2 |
| Miguel Andrade | MA | Experto en Fortalecimiento Institucional y Desarrollo de Capacidades Locales | 593 0999700283 | Equipo 2 |
| Ney Barrionuevo | NB | Especialista en Desarrollo Rural Productivo | 593 99 980 65 16 | Equipo 1 |
| Olivier Page-FIDA | OP | Experto en Manejo de Recursos Naturales, Sostenibilidad Ambiental y Proyectos GEF | | Equipo 1 |
| Gloria Vela | GV | Especialista en Seguimiento y Evaluación y Gestión del Conocimiento | | Equipo 2 |
| Rosmary Gonzalez | RG | Especialista en Género | | Equipo 1 |
| Janeth Gamboa | JG | Especialistas Fiduciaria | 593 99 872 3634 | |
| Dario Rmedio | DR | Especialistas Fiduciaria | | |
| Alvaro Fernandez FIDA | AF | Especialistas Fiduciaria | | |

ANEXO 4 - Términos de Referencia de la Misión de Supervisión

República del Ecuador
Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
Términos de Referencia de la Misión de Supervisión:
“Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” y
“Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y de los Recursos Hídricos en el Corredor Ibarra-San Lorenzo”
“Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales”
7-17 de noviembre de 2016

1. Antecedentes

Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” y “Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y de los Recursos Hídricos en el Corredor Ibarra-San Lorenzo”

- 1.1. El “Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” (PISL) fue diseñado en 2008 y actualizado en 2010. Su objetivo es fortalecer el patrimonio productivo-natural, humano-social y financiero de las familias en condiciones de pobreza y sus organizaciones del área de influencia entre Ibarra y San Lorenzo, beneficiando a 16,000 familias rurales pobres.
- 1.2. El Gobierno Ecuatoriano y el FIDA suscribieron el Convenio de Financiación del PISL el 4 de marzo de 2011, considerando inicialmente como entidad ejecutora a la Secretaría Técnica del Plan Ecuador, adscrita al Ministerio Coordinador de la Seguridad Interna y Externa. Debido a cambios institucionales, el Ministerio de Finanzas, en su calidad de Prestatario, firmó el 8 de noviembre de 2011 un Convenio Subsidiario mediante el cual el MAGAP asume la responsabilidad de ejecución del PISL. La entrada en vigor del Convenio del PISL tuvo lugar en marzo de 2011, y su primer desembolso en abril de 2012.
- 1.3. Adicionalmente, el Gobierno Ecuatoriano, por intermedio de la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI), suscribió el 16 de noviembre de 2011 el Convenio de Donación GEF-FSP-021-EC para la ejecución del “Proyecto de Gestión Sostenible de la Biodiversidad y de los Recursos Hídricos” (PISL-GEF), iniciativa incluida como parte del Componente de Manejo de los Recursos Naturales del PISL.
- 1.4. Subsecuentemente, el MAGAP, mediante Acuerdo No 509 de 20 de noviembre de 2011, creó la Unidad de Gestión (UGP)⁵ del Programa del Buen Vivir Rural (PBVR) como una instancia dependiente del Viceministerio de Desarrollo Rural que debía funcionar en forma desconcentrada con autonomía técnica y administrativa. Adicionalmente, se introdujeron otras reformas que norman la relación con el MAGAP en materia administrativa y financiera.
- 1.5. El Proyecto dispone de dos fuentes de financiamiento del FIDA (préstamos 789-EC y 804-EC) por valor de US\$12.7 millones, que representan el 64,4% del coste total. El Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF) contribuye con una donación de US\$ 2.7 millones (13.6% del total) para el PISL-GEF, y los gobiernos locales aportarán US\$ 198 mil (1% del total). El Gobierno, a través de MAGAP, contribuye con US\$ 2.2 millones (11.3% del costo total). Finalmente, los beneficiarios aportarán US\$ 1.9 millones (9.7 %).
- 1.6. El PISL tiene un plazo de ejecución de 6 años (terminación prevista en marzo de 2017), y completó la mitad de su duración en 2014, por lo que se llevó a cabo una Revisión a Mitad de Período (RMP), tras la cual se propusieron algunos cambios (incluyendo el alineamiento de las componentes del PISL a las del PBVTR) que motivaron una Enmienda al Convenio, firmada por ambas partes el 3 de julio de 2016. El PISL-GEF también fue analizado como parte de dicha RMP, y los cambios propuestos se oficializarán en una Enmienda al Convenio que está en preparación en estos momentos.

5 La Unidad de Gestión del Programa del Buen Vivir Rural también tiene a su cargo la implementación del “Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales”, también cofinanciado por FIDA

Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales

- 1.7. La República del Ecuador y el FIDA prepararon en 2011 el “Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales” (PBVTR), cuyo financiamiento fue aprobado en mayo de 2012. Su objetivo es mejorar el nivel de vida de al menos 25.000 familias en el área de intervención mediante el fortalecimiento de capacidades de gestión territorial en las organizaciones sociales y gobiernos autónomos descentralizados y la consolidación de iniciativas económicas (agrícolas y no agrícolas) estratégicas en el marco de la política nacional de soberanía alimentaria.
 - 1.8. El PBVTR tiene un coste total de US\$ 63 millones, que es financiado por el FIDA (mediante los préstamos 849-EC y E-5-EC) por valor de US\$ 32.3 millones (51 % del coste total); el Gobierno del Ecuador (a través de MAGAP), que contribuye con US\$ 7.1 millones (11.2% del total); los Gobiernos Autónomos Descentralizados de la zona del proyecto, con aportan US\$ 3.3 millones (5.2%); otros socios (con un aporte esperado de US\$ 14.3 millones, 22.6%), y los beneficiarios, que aportan US\$ 5.9 millones (9.3 %).
 - 1.9. El Convenio de Financiación entre el Gobierno Ecuatoriano y el FIDA fue suscrito el 30 de mayo de 2012 (fecha de entrada en vigor), estableciendo que la entidad ejecutora será el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), a través del Viceministerio de Desarrollo Rural (VMDR). Para su ejecución, se creó la Unidad de Gestión (UGP) del Programa del Buen Vivir Rural (PBVR)2 como una instancia dependiente del Viceministerio de Desarrollo Rural con autonomía técnica y administrativa.
 - 1.10. La entrada en vigor del proyecto tuvo lugar el 30 de mayo de 2012, con una duración de 6 años, y su fecha prevista de finalización será el 30 de junio de 2018. El primer desembolso se realizó en diciembre de 2012. En 2014, MAGAP y FIDA acordaron un Plan de Acción con el objeto de reafirmar la orientación territorial de las inversiones del programa, en base a propuestas de desarrollo construidas con la participación y corresponsabilidad activa de los actores, en el marco del Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017.
2. Objetivo de la misión de supervisión
 - 2.1. Tras el alineamiento de los componentes del PISL sobre los del PBVTR fue acordado de organizar una misión de supervisión conjunta o de los proyectos PISL, PISL-GEF, PBVTR. El objetivo de la misión de supervisión será de analizar y valorar el grado de cumplimiento de las recomendaciones de la última supervisión del PISL, PISL GEF y la recomendaciones de la RMP del PBVTR y del avance sobre la programación de los Planes Operativos Anuales 2016 de los tres proyectos, en función de sus componentes y actividades, incluyendo aspectos programáticos, técnicos, fiduciarios y operativos, analizando los logros conseguidos, y discutiendo eventuales dificultades o retos que se hayan encontrado.
3. Actividades de la misión
 - 3.1. Además de las tareas relacionadas con el objetivo principal de la misión, ésta llevará cabo las siguientes actividades:
 - Asesorar y apoyar al equipo fiduciario del Programa para la preparación adecuada de los procedimientos y la documentación fiduciaria requerida de las operaciones de los préstamos y la donación, que incluye los avances en la puesta en marcha del sistema Guby Proy a nivel de la UGP y de las UET.
 - Asistir técnicamente para la puesta en marcha y aplicación del sistema de seguimiento y evaluación, y su relación con el Sistema de Información Gerencial (SIG).
4. Productos de la misión
 - 4.1. Los principales productos de la misión serán:
 - Ayuda Memoria de la misión discutido y firmado entre las partes, dando conformidad a los principales hallazgos, recomendaciones y acuerdos que se alcancen
 - Informe completo de la misión, con sus anexos y documentos de trabajo correspondientes, según el formato oficial de FIDA
 - 4.2. Los documentos finales serán presentados no más tarde del 8 de noviembre, para su revisión por FIDA y el MAGAP.

5. Calendario

5.1. La misión se llevará a cabo del 19 al 30 de noviembre de 2016, de acuerdo al siguiente cronograma (ver el plan de actividades detallado en el anexo I).

| Actividad/producto | Fechas | Principales actores |
|--|---|---------------------|
| 1. Actividades preparatorias | 5 - 6 noviembre 2016 | MAGAP/UGP, FIDA |
| 2. Misión de supervisión - Comienzo - Visitas de campo - Preparación de documentos - Cierre de misión con presentación de AM | 7 noviembre 2016 8-12-noviembre 2016 13-16- noviembre 2016 17 noviembre 2016 | MAGAP/UGP, FIDA |
| 3. Entrega de borrador final de informe | 24 noviembre 2016 | FIDA |
| 4. Revisión de borrador final de informe | 25 noviembre – 2 diciembre 2016 | MAGAP/UGP |
| 5. Aprobación por Gobierno de Ecuador y FIDA y firma de AM | 3-10 diciembre 2016 | MAGAP/UGP, FIDA |
| 6. Implementación de recomendaciones | Desde diciembre 2016 | MAGAP/UGP |

6. Composición de la misión

6.1. Por parte del Gobierno de Ecuador, la misión de formulación tendrá la siguiente composición:

- Gerente de la UGP [Hugo Dután]
- Equipo de la UGP y de las UET correspondientes
- Funcionarios del MAGAP de las siguientes dependencias: Despacho del Ministro (Coordinación General de Planificación, otros); Viceministerio de Desarrollo Rural; Coordinaciones Zonales y Direcciones Provinciales

6.2. Por parte de FIDA, el Equipo de Evaluación (EE) estará compuesto por los siguientes expertos, cuyos términos de referencia se detallan en el anexo II:

- Gerente de Programa-País para Ecuador, LAC, FIDA y Jefe de la Misión [Caroline Bidault]
- Coordinador Técnico de la Misión [Guy Castadot]
- Experto en Fortalecimiento Institucional y Desarrollo de Capacidades Locales [Miguel Andrade]
- Especialista en Desarrollo Rural Productivo [Ney Barrionuevo]
- Experta en Manejo de Recursos Naturales, Sostenibilidad Ambiental y Proyectos GEF [Oliver Page-FIDA]
- Especialista en Seguimiento y Evaluación y Gestión del Conocimiento [Gloria Vela]
- Especialista en Género [Rosmary Gonzalez]
- Especialistas Fiduciaria [Janeth Gamboa- Dario Rimedio-Alvaro Fernandez FIDA]

7. Documentación preparatoria

7.1. Documentos orientadores y de políticas:

- Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017
- Estrategia Nacional para la Igualdad y la Erradicación de la Pobreza (ENIEP)
- Política Agropecuaria Ecuatoriana: Hacia el desarrollo rural sostenible: 2016-2025
- Estrategia de Incremento de la Productividad Agropecuaria
- Otras políticas relevantes de MAGAP
- Marco Estratégico de FIDA 2011-2016⁶
- Políticas de FIDA⁷ sobre Pobreza, Focalización, Empresas Rurales, Género y Pueblos Indígenas
- Estrategia-País de FIDA para Ecuador (COSOP) 2014-2018⁸

7.2. Directrices para la evaluación:

6 El Marco Estratégico 2011-2015 de FIDA se encuentra en: <http://www.ifad.org/gbdocs/eb/102/s/EB-2011-102-R-2-Rev-1.pdf>

7 Las políticas de FIDA pueden consultarse en el siguiente enlace: <http://www.ifad.org/operations/policy/policydocs.htm>

8 Disponible en : <https://webapps.ifad.org/members/eb/113/docs/spanish/EB-2014-113-R-13.pdf>

- Manual de Evaluación del FIDA
- Guía del FIDA para la Supervisión de Proyectos

7.3. Documentos relativos al PISL y PISL-GEF:

- Informe de Diseño del PISL (2009) y PISL-GEF (2010)
- Convenios de Financiación del PISL (marzo 2011) y PISL-GEF (octubre 2011)
- POA del PISL (2013, 2014, 2016)
- Informes semestrales del PISL (2013, 2014)
- Informes de las misiones de seguimiento y supervisión (2013, 2014, 2015)
- Informe de la Revisión a Mitad de Período del PISL (2014)
- Informe de la Revisión a Mitad de Período del PBVTR (2015)

ANEXO I
 Agenda de actividades de la misión

| DIA | HORAS | LUGAR | ACTIVIDADES | TEMAS |
|-----------------------|--------------|----------------|---|---|
| Domingo 6 | | | Llegada de Misión | |
| | | | Hospedaje en Quito | |
| Lunes 7 | 08:00- 12.00 | | Reunión equipo Misión | Revisión de agenda, documentos de misión. |
| | 2pm | MAGAP, Piso 13 | Inicio de Misión. Reunión con Equipo de UGP | Presentación sobre avance en ejecución del POA, cumplimiento de recomendaciones de RMP. Situación actual del proyecto |
| Martes 8 | | | Visitas de campo | |
| Miércoles 9 | | | Visitas de campo | |
| Jueves 10 | | | Visitas de campo | |
| Viernes 11 | | | Visitas de campo | |
| Sábado 12 | | Quito | Elaboración de Ayuda Memoria | |
| Domingo 13 | Por definir | Quito | Reunión de Equipo Supervisión FIDA | Lugar por definir |
| Lunes 14 al Jueves 17 | | Quito | Elaboración del informe | |
| Viernes 18 | Por definir | Quito | Presentación de Resultados de la Misión de Supervisión a la UGP | Piso 13 MAGAP |
| Sábado 19 | | | Retorno de la Misión a sus países de origen | |

ANEXO 5 - Capacidad de producción y contexto de la inversión

Documentos presentados por la Dirección del Buen Vivir MAGAP en la reunión del 7 de noviembre del 2016.

| CAPACIDAD DE OFERTA | | | | | |
|-----------------------|---------------------|----------|--|--------------------|--------------------|
| Producción Agrícola | | | | | |
| Producto | Hectáreas sembradas | Unidad | Producción anual generada en los proyectos | | |
| | | | Año 1 (actual) | Año 2 (proyección) | Año 3 (proyección) |
| Pastos | 1.869,00 | litros | 2.897.541,35 | 3.172.830,87 | 3.016.691,42 |
| Cacao | 2.495,50 | Tn. | 18,44 | 146,42 | 332,39 |
| Maíz Duro Amarillo | 658,00 | Tn. | 1.483,00 | 1.858,00 | 2.236,00 |
| Arroz | 290,00 | Tn. | 382,73 | 1.188,47 | 1.249,74 |
| Café cereza | 285,50 | Tn. | 1,86 | 2,90 | 4,50 |
| Trigo | 200,00 | Tn. | 52,00 | 55,00 | 68,00 |
| Achote | 148,50 | Tn. | 138,58 | 207,87 | 277,13 |
| Fréjol | 140,00 | Tn. | 28,30 | 31,10 | 34,30 |
| Plátano | 432,20 | Tn. | 611,00 | 1.190,00 | 1.190,00 |
| Mani | 86,00 | Tn. | 23,00 | 19,70 | 15,91 |
| Alfalfa | 81,90 | Tn. | 1.979,99 | 2.251,99 | 1.958,00 |
| Maíz suave seco | 70,00 | Kg | 94.500,00 | 113.400,00 | 136.080,00 |
| Yuca | 67,00 | Tn. | 93,00 | 83,00 | 85,00 |
| Mora | 51,00 | Tn. | 398,00 | 567,00 | 597,00 |
| Guanábana | 46,90 | Tn. | 3,67 | 69,00 | 132,00 |
| Papaya | 35,00 | unidades | 2.800,00 | 3.080,00 | 3.388,00 |
| Quinua | 35,00 | Tn. | 19,20 | 20,20 | 20,70 |
| Chochos | 34,00 | Tn. | 30,60 | 32,00 | 33,70 |
| Papa | 33,40 | Tn. | 461,00 | 501,00 | 550,00 |
| Hortalizas | 29,50 | Tn. | 605,00 | 785,00 | 800,00 |
| Sandía | 28,00 | unidades | 2.134,00 | 2.347,00 | 2.582,00 |
| Frutales caducifolios | 27,30 | Tn. | 7,90 | 8,00 | 7,40 |
| Tomate de árbol | 21,25 | Tn. | 43,50 | 44,50 | 45,60 |
| Haba Pollar | 16,90 | Tn. | 25,00 | 18,75 | 12,50 |
| Fresas | 15,00 | Tn. | 2,39 | 7,09 | |
| Aguaate | 890,00 | Tn. | 4,32 | 30,24 | 1,100 |
| Cebolla | 13,00 | Tn. | 3,10 | 3,80 | 4,50 |
| Maíz para ensilaje | 11,00 | Tn. | 133,70 | 165,20 | 204,64 |
| Naranjas | 8,70 | unidades | - | 3.840,00 | 3.840,00 |
| Achira | 6,60 | Tn. | 23,95 | 23,95 | 23,95 |
| plantas aromaticas | 0,50 | | 0,12 | 0,12 | |
| Melón | 0,50 | unidades | 3.880,00 | 7.760,00 | 7.760,00 |
| Piña | 3,60 | unidades | 27.000,00 | 27.400,00 | |

Producción Pecuaria

| Producto | Unidades | Producción anual | | |
|-------------------|----------|------------------|--------------------|--------------------|
| | | Año 1 (actual) | Año 2 (proyección) | Año 3 (proyección) |
| Cerdo | Tn | 29,90 | 35,00 | 32,70 |
| Cuyes | Tn | 57,10 | 101,44 | 111,96 |
| Gallinas criollas | Tn | 23,00 | 46,00 | 69,00 |
| Huevos de gallina | unidades | 900.000,00 | 121.000,00 | 122.000,00 |
| Leche de vaca | litros | 2.897.541,35 | 3.172.830,87 | 3.016.691,42 |
| Ostra | unidades | 40.000,00 | 80.000,00 | 80.000,00 |
| Pavos | Tn | 30,20 | 17,10 | 17,10 |
| Pesca | Tn | 9,00 | 18,00 | 27,00 |
| Pollos | Tn | 15,00 | 16,00 | 15,00 |
| Tilapia Roja | Tn | 9,26 | 9,36 | 9,56 |

Transformación y comercialización

| Producto | Unidades | Producción anual | | |
|--|----------|------------------|--------------------|--------------------|
| | | Año 1 (actual) | Año 2 (proyección) | Año 3 (proyección) |
| Servicio de lavado de zanahoria | qq | 52.000,00 | 104.000,00 | 156.000,00 |
| Comercialización de frutas y hortalizas | Kg | 60.102,00 | 72.122,00 | 86.346,00 |
| Procesamiento y comercialización de leche | litro | 1.934.500,00 | 2.127.950,00 | 2.369.000,00 |
| Comercialización de granos secos y derivados | Kg | 27.000,00 | 32.400,00 | 38.880,00 |
| Acopio y comercialización de frijol | KG | 216.000,00 | 220.320,00 | 224.726,40 |
| Alcohol para biocombustibles | litro | 885.000,00 | 1.327.500,00 | 1.770.000,00 |
| Paja Toquilla | kg | 420,00 | 462,00 | 508,00 |
| Café tostado y molido | Kg | 2.525,00 | 7.575,00 | 22.725,00 |
| Cárnicos | Tn. | 4,00 | 4,90 | 5,00 |
| Harina de trigo | Tn. | 46,80 | 187,00 | 280,00 |
| Panela granulada | Tn. | 53,00 | 63,00 | 76,00 |
| Pulpa de fruta | Tn. | 59,00 | 118,00 | 236,00 |



Cacao

- Hectáreas sembradas: 2.495
- Producción estimada: 332 Tn



Aguacate

- Hectáreas sembradas: 890
- Producción estimada: 1100 Tn



Maíz

- Hectáreas sembradas: 658
- Producción estimada: 1200 Tn



Café

- Hectáreas sembradas: 285
- Producción estimada: 300 Tn



Arroz

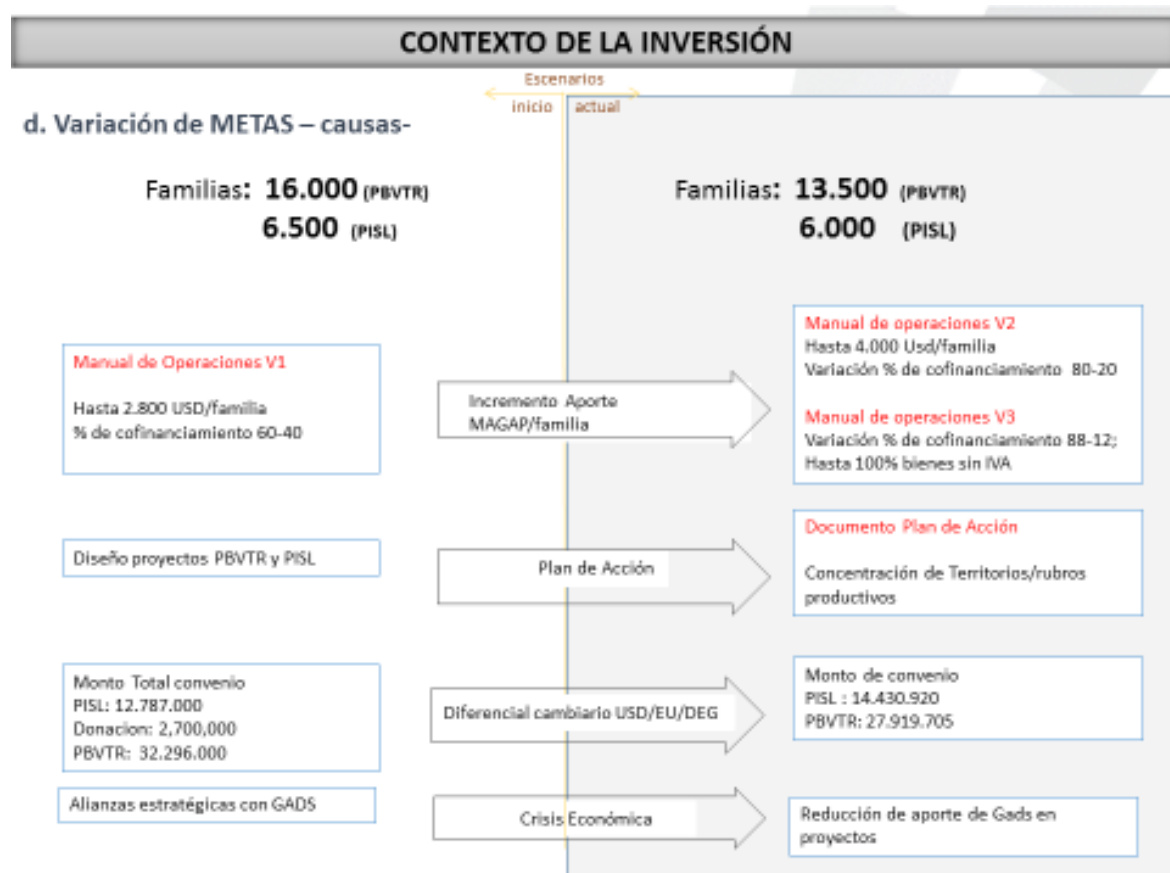
- Hectáreas sembradas: 290
- Producción estimada: 1200 Tn



Pasto y Ganadería

- Hectáreas sembradas: 1870
- Producción de leche: 3.000.000 litros/año (incrementales)

Total Hectáreas : 8045



Contexto de la inversión. Variación de metas

| | Convenio | Presupuesto y MML según convenio firmado | MML ajustado / Plan de Acción. Presupuesto según convenio firmado | Modificación de metas según presupuesto ajustado por apreciación de dólar | Variación |
|--|----------|--|---|---|-----------|
| Monto USD | PBVTR | 32.296.000,00 | 32.296.000,00 | 27.919.705,85 | 16% |
| | PISL | 15.487.000,00 | 15.487.000,00 | 14.430.920,24 | 7% |
| Número de familias participantes | PBVTR | 25.000,00 | 20.000,00 | 17.000,00 | 18% |
| | PISL | 16.000,00 | 6.500,00 | 6.000,00 | 8% |
| Número de empleos | PBVTR | 12.500,00 | 7.000,00 | 6.000,00 | 17% |
| | PISL | 4.500,00 | 2.500,00 | 2.300,00 | 9% |
| Familias cuentan con sistemas de riego, centros de acopio, y otras infraestructuras | PBVTR | 20.000,00 | 10.000,00 | 8.640,00 | 16% |
| | PISL | 8.600,00 | 2.000,00 | 1.860,00 | 8% |
| Personas capacitadas | PBVTR | 12.500,00 | 8.000,00 | 6.900,00 | 16% |
| | PISL | 8.000,00 | 4.500,00 | 4.100,00 | 10% |

ANEXO II

Términos de referencia específicos

1. Gerente del Programa-País para Ecuador, LAC, FIDA y Jefe de la Misión

Objetivo:

Garantizar que la misión de supervisión se lleva a cabo de manera coherente con el mandato, principios y prioridades del FIDA, asegurando su adecuada coordinación con las autoridades nacionales, especialmente en el MAGAP.

Actividades:

- (i) Liderar el proceso, supervisando las distintas actividades que el equipo de FIDA llevará a cabo, y velando por la adecuada interacción de éste con los socios del Gobierno;
- (ii) De manera más particular, supervisar la organización de las operaciones y la logística global de la misión, incluyendo contratos, autorizaciones de viaje, etc.

2. Coordinador Técnico de la Misión de Supervisión

Objetivos:

Como Coordinador Técnico de la Misión: Realizar la coordinación técnica del equipo de evaluación, en conjunto con el Jefe de la Misión y Gerente del Programa-País (CPM).

Actividades:

(a) Coordinación técnica:

- (i) Revisión conjuntamente con el Equipo de Evaluación (EE) del diseño e implementación del proyecto y los objetivos establecidos, mostrando el avance hacia el logro de los resultados; así como las evidencias sobre los impactos;
- (ii) Elaboración de la metodología a seguir para la evaluación;
- (iii) Apoyo en la preparación de instrumentos de la recolección de información y en la facilitación de actividades;
- (iv) Verificación de los productos obtenidos por el EE, para que correspondan con la calidad y las necesidades de la evaluación;
- (v) Integración del informe final;
- (vi) Apoyo al CPM en la presentación de los hallazgos de la misión y discusión de las recomendaciones con el equipo del proyecto y los socios gobierno, financiadores

Productos:

1. Preparación de la Ayuda Memoria y del Informe de la Misión
2. Preparación de los siguientes apéndices del Informe de la Misión:
 - Apéndice 2: Marco lógico actualizado: progresos alcanzados respecto de los objetivos, efectos directos y productos
 - Apéndice 3: Resumen de las medidas más importantes que haya que adoptar en plazos convenidos
 - Apéndice 4: Progresos físicos medidos respecto del POA, con inclusión de los indicadores del RIMS

3. Especialista en Fortalecimiento Institucional y Desarrollo de Capacidades Locales

Objetivo:

Valorar los avances en la ejecución del Componente 1 del PBVTR/ PISL, Fortalecimiento de Capacidades de Gestión Territorial, y formular recomendaciones para el logro de los objetivos y resultados, en el período restante del proyecto. Específicamente, se analizarán las iniciativas de trabajo con los GAD y fortalecimiento de organizaciones dirigidas a mejorar sus capacidades de gestión territorial y otras temáticas, considerando los enfoques de inclusión, equidad, sostenibilidad (social, económica, institucional, ambiental).

Actividades: Las actividades se centrarán en la revisión crítica del Componente 1 del PBVTR/ PISL, incluyendo:

- (i) Análisis de la estrategia del componente y principales instrumentos operativos, determinando la eficacia de las estrategias para el logro de los objetivos y resultados;
- (ii) Valoración cuantitativa y cualitativa de los resultados del componente en su conjunto, según indicadores priorizados del marco lógico. Se identificarán de los factores positivos y negativos que han influido en la ejecución alcanzada;
- (iii) Apoyo en el análisis de los resultados en términos de participación de las mujeres jóvenes, los GAD en el desarrollo de inversiones y desarrollo territorial;
- (iv) Valoración sobre cómo los avances del componente están contribuyendo al logro de los objetivos y resultados esperados;
- (v) Apoyo en el análisis de los recursos asignados en coordinación con la especialista financiera, valorando la disponibilidad de recursos para alcanzar las metas faltantes;

- (vi) Identificación de las innovaciones tecnológicas y de gestión del conocimiento promovidas en el componente;
- (vii) Preparación de recomendaciones que orienten a la UGP en cuanto a la mejora en el enfoque, resultados, logro del objetivo, reorientación de la estrategia, ajuste al diseño;
- (viii) Valorar los lineamientos de sostenibilidad de las inversiones promovidas por el proyecto;
- (ix) Análisis y recomendaciones sobre otros temas relacionados planteados en la Supervisión

Productos:

1. Insumos para la Ayuda Memoria
2. Documento de revisión del Componente 1 del PBVTR/ PISL, incluyendo insumos para el informe principal (principales hallazgos, resumen, conclusiones y recomendaciones)

4. Especialista en Desarrollo Rural Productivo

Objetivo:

Valorar los avances en la ejecución del Componente 2 del PBVTR/ PISL, Inversión Territorial Sostenible, y formular recomendaciones para el logro de los objetivos y resultados, en el período restante del proyecto. Específicamente, se analizarán las Iniciativas productivas desarrolladas para mejorar los ingresos y la seguridad alimentaria del grupo objetivo (actores con derecho), considerando los enfoques de sostenibilidad (social, económica, institucional, ambiental), equidad e inclusión.

Actividades: Las actividades se centrarán en la revisión crítica del Componente 2, incluyendo:

- (i) Análisis de la estrategia del componente y principales instrumentos operativos, determinando la eficacia de las estrategias para el logro de los objetivos y resultados;
- (ii) Valoración cuantitativa y cualitativa de los resultados del componente en su conjunto, según indicadores priorizados del marco lógico. Se identificarán los factores positivos y negativos que han influido en la ejecución alcanzada;
- (iii) Apoyo en el análisis de los resultados en términos de participación de las mujeres y jóvenes en el desarrollo de inversiones productivas;
- (iv) Valoración sobre cómo los avances del componente están contribuyendo al logro de los objetivos y resultados esperados;
- (v) Apoyo en el análisis de los recursos asignados en coordinación con la especialista financiero, valorando la disponibilidad de recursos para alcanzar las metas faltantes;
- (vi) Identificación de las innovaciones tecnológicas y de gestión del conocimiento promovidas en el componente;
- (vii) Preparación de recomendaciones que orienten a la UGP en cuanto a la mejora en el enfoque, resultados del componente, logro del objetivo, reorientación de la estrategia, ajuste al diseño;
- (viii) Valorar los lineamientos de sostenibilidad de las inversiones promovidas por el proyecto;
- (ix) Análisis y recomendaciones sobre otros temas relacionados planteados en la Supervisión

Productos:

1. Insumos para la Ayuda Memoria
2. Documento de revisión del Componente 2 del PBVTR/PISL, incluyendo insumos para el informe principal (principales hallazgos, resumen, conclusiones y recomendaciones)

5. Experta en Seguimiento y Evaluación y Gestión del Conocimiento

Objetivo:

Valorar los avances en la ejecución del Componente 3 Seguimiento y Evaluación Participativa y formular recomendaciones para el logro de los objetivos y resultados, en el período restante del proyecto.

Actividades:

Las actividades se centrarán en la revisión crítica del Componente 3, incluyendo:

- (vii) Análisis de la estrategia del componente y principales instrumentos operativos, determinando la eficacia de las estrategias para el logro de los objetivos y resultados;
- (viii) Valoración cuantitativa y cualitativa de los resultados del componente en su conjunto, según indicadores priorizados del marco lógico. Se identificarán los factores positivos y negativos que han influido en la ejecución alcanzada;
- (ix) Valoración sobre cómo los avances del componente están contribuyendo al logro de los objetivos y resultados esperados;

- (x) Apoyo en el análisis de los recursos asignados al componente en coordinación con la especialista financiera, valorando la disponibilidad de recursos para alcanzar las metas faltantes;
 - (xi) Identificación de las innovaciones tecnológicas y de gestión del conocimiento promovidas en el componente
 - (xii) Preparación de recomendaciones que orienten a la UGP en cuanto a la mejora en el enfoque, resultados del componente, logro del objetivo, reorientación de la estratégica, ajuste al diseño.
 - (xiii) Valorar los lineamientos de sostenibilidad de las acciones promovidas por el proyecto.
 - (xiv) Análisis y recomendaciones sobre otros temas planteados por el equipo de la UGP.
1. Insumos para la Ayuda Memoria
 2. Documento de revisión del Componente 3 del PBVTR/PISL, incluyendo insumos para el informe principal (principales hallazgos, resumen, conclusiones y recomendaciones)

6. Experto en Manejo de Recursos Naturales, Sostenibilidad Ambiental y proyectos GEF

Objetivo:

Analizar las acciones de conservación y mejora de los recursos naturales y de fomento de la resiliencia y adaptación que lleva a cabo el proyecto, concentradas en el componente 2. Adicionalmente, la experta llevará a cabo un examen detallado de las contribuciones y retos del Proyecto PISL-GEF, en el marco general del PISL, y de acuerdo a las políticas nacionales, del FIDA y del GEF.

Actividades:

- (i) Análisis de la estrategia del componente y principales instrumentos operativos, determinando la pertinencia y eficacia de la estrategia para el logro de los objetivos y resultados, su articulación con las estrategias de otros componentes y áreas y de la estrategia global en su conjunto.
- (ii) Valoración cuantitativa y cualitativa de los resultados obtenidos en el componente en su conjunto, según las metas e indicadores del marco lógico. Preparación de recomendaciones sobre los componentes que orienten a la UGP en cuanto a la mejora en el enfoque, resultados del componente, logro del objetivo, reorientación de la estratégica, ajuste al diseño.
- (iii) Valoración sobre cómo los avances del componente están contribuyendo al logro de los objetivos, e identificación de factores positivos y negativos que han incidido en los resultados y objetivos.
- (iv) Análisis del nivel de sostenibilidad de las iniciativas ambientales promovidas y recomendaciones para su consolidación. Elaborar lineamientos orientadores para la estrategia de salida, consolidación y sostenibilidad de las acciones a nivel de los territorios, los procesos de fortalecimiento de conocimientos y desarrollo de iniciativas productivas, incluyendo el acceso al mercado en los diferentes grupos de población objetivo y la conservación de los recursos naturales y el ambiente.
- (v) Análisis de innovaciones tecnológicas y acciones de gestión del conocimiento promovidas en temas ambientales.
- (vi) Apoyo para el análisis de los recursos asignados en coordinación con la especialista financiera, para valorar la disponibilidad de recursos para alcanzar las metas faltantes.
- (vii) Revisar los informes anuales presentados al GEF (PIR) incluyendo las herramientas de seguimiento del GEF (tracking tools), y proponer mejorar si fuera necesario.

Productos:

1. Insumos para la Ayuda Memoria
2. Documento de revisión de la estrategia del PISL para manejo sostenible de los recursos naturales, sostenibilidad ambiental y resiliencia, incluyendo insumos para el informe principal (hallazgos principales, resumen, conclusiones y recomendaciones)

7. Especialistas Fiduciarias

Objetivo:

La especialista fiduciaria contribuirá al proceso de evaluación valorando el funcionamiento y ejecución financiera y operativa, y los aspectos fiduciarios del PBVTR/ PISL. Asimismo, estudiará los arreglos de implementación y opciones para mejorar su eficacia y funcionamiento.

Actividades:

- (i) Revisión detallada de la gestión administrativa y financiera del proyecto, incluyendo los procedimientos para la gerencia y administración. Examen de los arreglos de implementación

- desde la óptica de la eficiencia y eficacia administrativa, incluyendo la cartera de inversiones, registro de contratos de las adquisiciones, estado de contratos, contratos con organizaciones beneficiarias, e informes financieros desde el sistema contable;
- (ii) Análisis de la ejecución financiera total, por categoría de gasto, fuentes de financiamiento y componentes. Análisis sobre el control y registro del aporte del GoE, FIDA, otros socios los y beneficiarios;
 - (iii) Identificación de factores positivos y negativos que han incidido en una efectiva gestión administrativa y manejo del recurso humano;
 - (iv) Preparación de recomendaciones sobre la gestión administrativa, financiera y de recurso humanos;
 - (v) Actualización de los Project Status Report (PSR) y los instrumentos de revisión emitidos por FMD del FIDA: Evaluación del riesgo fiduciario del proyecto en ejecución y cuestionario de evaluación de la gestión financiera

Productos:

1. Insumos para la Ayuda-Memoria (administración financiera, arreglos de implementación, aspectos fiduciarios y administrativos)
2. Evaluación de la Gestión y del Riesgo Financieros
3. Preparación de los siguientes apéndices del Informe de la Misión:
 - Apéndice 1. Resumen de la situación del proyecto y calificaciones asignadas (PSR)
 - Apéndice 5. Aspectos financieros: ejecución financiera efectiva, por financiador y componente, y desembolsos por categoría
 - Apéndice 6. Cumplimiento de las cláusulas legales: estado de aplicación

Apéndice 1: Evaluación de la ejecución del proyecto PISL-GEF

Evaluación general

1. Se evaluaron los avances desde la supervisión de 2015. El balance general del cumplimiento de las medidas convenidas se considera moderadamente satisfactorio. La misión considera que la falta de estrategias claras para la consolidación, sostenibilidad y salida, así como de una estrategia efectiva para operacionalizar el componente 1 de Fortalecimiento de Capacidades y de ejecución de acciones en el componente 3 de Seguimiento y Evaluación, pueden afectar la sostenibilidad de las inversiones de las EE y reducir el logro de objetivos y resultados del PISL. La tasa de ejecución financiera acumulada no es suficiente alta para concluir todavía a un resultado satisfactorio después de 63 meses de entra en vigor del convenio. Sin embargo el proyecto ha demostrado su capacidad operativa y financiera por lograr los objetivos del POA 2016.

175. Durante el 2016 se destacan los siguientes avances como contribuciones a las metas globales del PISL para todo su período de ejecución: familias rurales con proyectos en producción, transformación y comercialización (1.131, un aporte del 17.47%), familias han adoptado prácticas agroecológicas para un mejor manejo de recursos naturales (464, un 15.4% para la meta global), familias se benefician de sistemas de riego e infraestructuras de acopio y transformación (176, un 8.8% a la meta total), familias han recibido acompañamiento técnico en sus proyectos productivos (385, un 7.7% del total programado). Las mayores contribuciones han sido en proyectos de producción, transformación y comercialización, así como en la adopción de prácticas agroecológicas.

Productos y efectos directos del proyecto PISL/GEF

Componente 1. Fortalecimiento de capacidades de gestión territorial (142.691 USD).

176. Las metas establecidas para el POA 2016, planteaban la consolidación de territorios a través del seguimiento y sostenibilidad de los proyectos en ejecución y la inversión para nuevos proyectos para atender a 1.600 familias.

177. El POA del 2016 tiene un costo de USD 6.866.764,27 de los cuales el 76% corresponde a recursos del préstamo FIDA, el 12% a la donación del FMAM y el 5% a la contribución de Gobierno Ecuatoriano. El fortalecimiento de capacidades para la gestión de los territorios de las organizaciones estuvo pensado para desarrollarse por medio de redes de aprendizaje y en lo relacionado con fortalecimiento de capacidades para la gestión territorial, se había presupuestado USD 47.254 para el diseño de un plan comunal y su ejecución en Esmeraldas – San Lorenzo conjuntamente con el GAD cantonal para la generación del ordenamiento de los procesos sociales y económicos en los territorios para beneficio de 3 organizaciones, de las que habían venido ejecutando subproyectos.

178. Las actividades alcanzadas en el 2016 en cuanto a transferencia de recursos a las entidades ejecutoras fueron escasas debido al tiempo habilitante del techo presupuestario. De todas maneras, las Unidades de Enlace Territorial han continuado trabajando en la elaboración de nuevas propuestas y el acompañamiento, seguimiento de proyectos que se encuentran en ejecución.

Componente 2. Fondo de Inversión para Iniciativas Territoriales (2'841.638 USD, con 1'687.076 USD del FIDA).

179. En relación a sub-proyectos de Manejo de Recursos Naturales y Medio Ambiente se había previsto, con segundos desembolsos, completar la implementación de 3 subproyectos agroecológicos, lo cual, efectivamente, se cumplió.

180. No se registra la formulación y ejecución de proyectos agroecológicos y tampoco de proyectos productivos-ambientales para manglares de la REMACAM.

181. El componente 2 tiene como objetivo apoyar al manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, particularmente del suelo y agua por medio de iniciativas productivas agroecológicas afines, el aprovechamiento racional y sostenible de los recursos no maderables y maderables de los bosques, apoyo al acceso de incentivos para su conservación, aprovechamiento

de recursos costeros bajo planes innovadores de explotación y/o crianza o maricultura. Además se brinda el apoyo al desarrollo de emprendimientos ligados a la producción agropecuaria primaria en el ámbito de la agricultura familiar campesina, su transformación, agregación de valor y comercialización con enfoque de cadenas productiva. Así mismo se busca incrementar el acceso a los factores y servicios de apoyo a la producción, infraestructura productiva y de comercialización. El presupuesto para el componente es USD 5'747.171,89.

182. Por un lado, están las iniciativas que incorporan como factor principal la diversificación de la producción combinando prácticas agroecológicas para el cuidado de los recursos naturales. Mediante los dos préstamos se cofinanciarán 9 iniciativas para las Asociaciones de Imbabura y los Centros Chachis y Awá en el establecimiento de fincas agroecológicas. Se estima que los 9 proyectos atiendan a alrededor de 850 productores. Además se cofinanciará un segundo desembolso de la Asociación Pichiyacu para concluir su ejecución en el 2016.

183. A la fecha de la misión de supervisión se registra una ejecución del 57.5%, que equivalen a USD 9.6 millones respecto al plan, siendo los resultados y avances más relevantes los siguientes en el objetivo de fortalecer el patrimonio productivo de las familias en condiciones de pobreza y sus organizaciones en el área de intervención: 4.661 familias (72%) reciben servicios del proyecto, 1.782 empleos generados (71%), 2.698 familias (52%) han incrementado sus ingresos gracias a las iniciativas implementadas con apoyo del Proyecto, 17 organizaciones (68%) han alcanzado un mayor nivel de empoderamiento de la gestión en su territorio, 2.736 familias han adoptado prácticas de producción con manejo de recursos naturales y gestión ambiental, 9 locales comerciales (90%) han sido construidos, 353 ha (18%) se han dotado de sistemas de riego, 1.101 familias han formulado y ejecutado proyectos agroecológicos, 1.173 familias (59%) han formulado y ejecutado proyectos de tecnificación y aprovechamiento de recursos, incluyendo suelo y agua, 3.023 familias (60%) acceden a servicios de asistencia técnica especializada han contribuido efectivamente a mejorar ingresos sobre la base de una mejor productividad y diversificación de actividades.

184. De los 59 proyectos del PISL, 34% son de frutales, 27% de cacao y agroforestería, 17% de soberanía alimentaria, 7% de transformación y comercialización, 7% de fortalecimiento de capacidades y 8% de otros; en las visitas de campo y de las reuniones con los responsables zonales se ha podido constatar que el apoyo combinado del proyecto en material genético, equipos y asistencia técnica

Componente 3. Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa (SEP) (72.000 USD). (ver los rubros comunes más arriba)

Apéndice 2: Marco lógico actualizado: progresos alcanzados respecto de los objetivos, efectos directos y productos - PBVTR

| JERARQUIA DE OBJETIVOS | INDICADORES | META | Año 2013 | Año 2014 | Año 2015 | 2016 | TOTAL EJECUTADO | % | Hombres (EJECUTADO) | Mujeres (EJECUTADO) |
|---|--|--------|----------|------------|----------|------------|-----------------|-------|---------------------|---------------------|
| | | | Subtotal | Subtotal 1 | Subtotal | Subtotal 1 | | | | |
| Fin | <i>Al finalizar el Proyecto:</i> | | | | | | | | | |
| Contribuir a la reconversión productiva sustentable, al mejoramiento de los ingresos y a la soberanía alimentaria de la población rural del país. | Los índices de pobreza rural se han disminuido en 25% | | | | | | - | | - | - |
| | 16.000 familias han incrementándolos el valor de sus activo en un 10% | 16.000 | 95 | 1.039 | 651 | | 1.785 | 11,2% | | |
| Objetivo de desarrollo | <i>Al finalizar el Programa:</i> | | | | | | | | | |
| Promover la sostenibilidad de los medios de vida de las familias rurales en los territorios focalizados. | 20.000 familias reciben servicios del Proyecto (RIMS 1.82) | 20.000 | 3.805 | 5.048 | 3.123 | 1.104 | 13.080 | 65,4% | 9.180 | 3.900 |
| | 7.000 empleos estables(25% mujeres y 25% jóvenes) en actividades agrícolas y no agrícolas | 7.000 | 36 | 328 | 1.191 | 610 | 2.165 | 30,9% | 1.271 | 894 |
| | 50% de familias con proyectos han incrementado sus ingresos en al menos un 30%, de forma sostenible. | | - | 1.134 | 651 | 2.989 | 4.774 | | 2.966 | 1.808 |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-------|----|-----|-----|-------|-------|--------|-------|-------|
| | 5 redes de aprendizaje en operación | 5 | - | - | - | 2 | 2 | 40,0% | | |
| | 8000 familias han realizado la transición a sistemas de producción agroecológica | 8.000 | - | 376 | 127 | 2.933 | 3.436 | 43,0% | 1.819 | 1.617 |
| | Incremento en la productividad de rubros financiados por el proyecto, en al menos un 60%. | | | | | | - | | | |
| Componente 1: Fortalecimiento de las capacidades de gestión territorial y de las organizaciones | | | | | | | | | | |
| 1. Las organizaciones de las familias rurales fortalecidas en sus capacidades para incidir en procesos de planificación, monitoreo y veeduría social a nivel de los territorios | <i>Al finalizar el proyecto por tipo de organización, por territorio:</i> | | | | | | | | | |
| | 100 organizaciones fortalecidas en capacidades para incidir en los procesos de gestión territorial | 100 | 12 | 22 | 32 | 19 | 85 | 85,0% | | |
| | Representantes (50% mujeres, 25% jóvenes) de las organizaciones fortalecidas han participado en procesos de gestión territorial | | 6 | 46 | 113 | 193 | 358 | | 248 | 110 |
| | <i>Eficacia: desarrollo de comunidades (RIMS 2.6.2)</i> | | | | | | - | | | |
| 2. Organizaciones de familias rurales fortalecidas en la gestión para la prestación de servicios de apoyo a la producción agroecológica, transformación y comercialización | <i>Al finalizar el proyecto, por tipo de organización, por territorio:</i> | | | | | | - | | | |
| | 50 organizaciones fortalecidas en la gestión de servicios de apoyo a la producción agroecológica, transformación y comercialización, incluidas 24 juntas de regantes o figura similar | 50 | 5 | 23 | 24 | 3 | 55 | 110,0% | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| 3. Organizaciones de las familias rurales, jóvenes y mujeres cuentan con conocimientos mejorados en producción, comercialización y asociatividad | 4000 personas (50% mujeres, 50% jóvenes, 25% indígenas) con conocimientos mejorados en producción, comercialización y asociatividad | 4.000 | 136 | 286 | 113 | 3.289 | 3.824 | 95,6% | 2.571 | 1.253 |
| | Número de organizaciones que han adoptado al menos 2 mejores prácticas de producción, empresarialidad, comercialización y asociatividad | | 4 | 4 | 30 | 73 | 111 | | | |
| Componente 2: Fondo de inversión para iniciativas territoriales | | | | | | | | | | |
| 4. Organizaciones de las familias rurales, jóvenes y mujeres con proyectos comunitarios, empresariales y de infraestructura productiva acceden a servicios e infraestructura de apoyo a la producción, transformación y mercado | 17.500 familias organizadas han desarrollado 152 proyectos (agrícolas y no agrícolas) | 17.500 | 3.705 | 4.826 | 1.563 | 256 | 10.350 | 59,1% | 6.469 | 3.881 |
| | 8.000 productoras/es han adoptado prácticas agroecológicas en sus parcelas | 8.000 | 527 | 1.598 | 1.525 | 23 | 3.673 | 45,9% | 2.262 | 1.411 |
| | 4000 productores con prácticas agroecológicas accedan a mercados certificados internos e internacionales | 4.000 | 109 | 411 | 707 | 50 | 1.277 | 31,9% | 842 | 435 |
| | 10000 familias (7,500 focalizadas por el Programa) se benefician de sistemas de riego, centros de acopio, y otras infraestructuras para el procesamiento de productos | 10.000 | 1.178 | 2.370 | 1.036 | 2.865 | 7.449 | 74,5% | 5.316 | 2.133 |
| | Probabilidad de sostenibilidad de los locales e instalaciones comerciales, de almacenamiento y de elaboración (RIMS 2.4.3) | | NA | NA | NA | NA | - | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|----|----|-----|----|-----|--------|-----|----|
| | Probabilidad de sostenibilidad de la infraestructura de producción (RIMS 2.1.3) | | NA | NA | NA | NA | - | | | |
| | Desarrollo de comunidades (RIMS 2.6.2) | | NA | NA | NA | NA | - | | | |
| Componente 3: Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa | | | | | | | | | | |
| 5. Las organizaciones de las familias rurales y otros actores han fortalecido capacidades para el seguimiento y evaluación participativo | Número de organizaciones beneficiadas aplicando métodos efectivos para el SEP | | 2 | 2 | 7 | 17 | 28 | | | |
| | Organizaciones beneficiadas han participado en jornadas anuales de rendición y diálogo | | 7 | 46 | 11 | 40 | 104 | | | |
| | Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3) | | NA | NA | NA | NA | | | | |
| ACTIVIDADES - PRODUCTOS | | | | | | | | | | |
| 1.1 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan planes de BUEN VIVIR Comunales-PBVC (organizativo) | 7PBV formulados y ejecutados (1.6.7) | 7 | - | 4 | 3 | 3 | 10 | 142,9% | | |
| | 500 familias beneficiadas directos con Planes Buen Vivir comunales y/o organizativos | 500 | - | - | 288 | - | 288 | 57,6% | 197 | 91 |
| 1.2 Personas en capacitación en gestión territorial (organizativo) | 1 plan de formación en gestión territorial -Organizativo | 1 | - | - | 4 | - | 4 | 400,0% | | |
| | 20 promotores formados en gestión territorial | 20 | 2 | 3 | 34 | 21 | 60 | 300,0% | 44 | 16 |
| | 500 Miembros de grupos de la comunidad formados o reforzados en gestión territorial (RIMS1.6.5) | 500 | 10 | 22 | 162 | 75 | 269 | 53,8% | 202 | 67 |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| 2.1 Organizaciones de familias rurales con planes de fortalecimiento para la prestación de servicios (Administración-Proyectos) | 50 organizaciones formulan y ejecutan planes de fortalecimiento para la prestación de servicios | 50 | 2 | 2 | 10 | 15 | 29 | 58,0% | | |
| 3.1 Organizaciones de familias rurales, jóvenes y mujeres formulan y ejecutan propuestas en gestión de la producción (Técnico). | 5000 personas (50% jóvenes, 50% mujeres) han recibido capacitación en temas productivos | 5.000 | 113 | 1.482 | 931 | 1.668 | 4.194 | 83,9% | 2.810 | 1.384 |
| | 400 promotores y 160 técnicos (50% son mujeres, 25% jóvenes) capacitados y brindado servicios a las organizaciones (RIMS 1.2.1) | 400 | 35 | 109 | 78 | 43 | 265 | 66,3% | 191 | 74 |
| | 50 prestadores de servicios formados para acompañar a los productores | 50 | 8 | 83 | 51 | - | 142 | 284,0% | 105 | 37 |
| | 5 Planes de formación formulados e implementados Técnico | 5 | - | - | 2 | - | 2 | 40,0% | | |
| 4.1 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos-agroecológicos, comunitarios, empresariales, de infraestructura productiva (agrícolas y no agrícolas) | 10.500 familias organizadas han participado en la formulación y ejecución de proyectos productivos agroecológicos | 10.500 | 2.619 | 3.077 | 1.103 | 1.825 | 8.624 | 82,1% | 6.159 | 2.465 |
| | 7.500 familias (50% jóvenes, 50% mujeres, 25% indígenas y afro-ecuatorianos) organizadas han participado en la formulación y ejecución de proyectos infraestructura productiva (transformación, infraestructura, comercialización) | 7.500 | 1.045 | 1.749 | 459 | 1.708 | 4.961 | 66,1% | 3.038 | 1.923 |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|--------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|-------|
| | Tierra con sistema de riego construido o rehabilitado(RIMS 1.1.5) | | - | 1.107 | 195 | 659 | 1.961 | | | |
| | Locales e instalaciones de almacenamiento construidos o rehabilitados (RIMS | | - | 5 | 8 | 12 | 25 | | | |
| | Locales e instalaciones de comercialización construidos o rehabilitados (RIMS | | - | 7 | 9 | 2 | 18 | | | |
| 4.2 Personas con acompañamiento en prácticas productivas de manejo sostenibles, empresariales y de transformación y comercialización | 16000 familias han recibido acompañamiento técnico (5000 jóvenes y mujeres) | 16.000 | 1.182 | 4.077 | 2.702 | 2.930 | 10.891 | 68,1% | 7.631 | 3.260 |
| 5.1 Seguimiento a las organizaciones de las familias, jóvenes y mujeres sobre el cofinanciamiento a los proyectos | 10 instituciones financieras participan en el Proyecto (RIMS 1.3.4) | 10 | 2 | 8 | 4 | 3 | 17 | 170,0% | | |
| | 125 organizaciones cofinanciamiento realizado con IFIs | 125 | 5 | 11 | 9 | 21 | 46 | 36,8% | | |
| 5.1 Organizaciones y otros actores capacitados en seguimiento, evaluación y aprendizaje participativo | 80 organizaciones capacitadas en métodos de seguimiento y evaluación participativa. | 80 | - | - | - | 28 | 28 | 35,0% | | |
| | Al menos 152CLAP capacitados para toma de decisiones | 152 | 8 | 64 | 10 | 15 | 97 | 63,8% | | |
| | 3 Rutas de aprendizaje realizadas sobre el SEP | 3 | - | - | - | 1 | 1 | 33,3% | | |
| | 7 Foros de intercambios experiencia | 7 | - | 6 | 2 | - | 8 | 114,3% | | |
| | 10 Sistematizaciones sobre experiencias realizadas | 10 | - | 5 | 5 | - | 10 | 100,0% | | |
| | 1 Plan de formación en SEP establecido | 1 | - | - | 2 | 1 | 3 | 300,0% | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|-----|----|----|-----|---|-----|--------|-----|----|
| | 160 Personas capacitadas en temas de la gestión de las comunidades (RIMS 1.6.2.)(de las 80 organizaciones) | 160 | 12 | 84 | 152 | - | 248 | 155,0% | 159 | 89 |
| 5.2Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa elaborado y socializado con los actores | 7 Equipos de UETs utilizando el sistema de SEP | 7 | - | 1 | - | - | 1 | 14,3% | | |
| | 1 Sistema de Información Gerencial implementado y funcionando accesible vía internet | 1 | - | 1 | - | - | 1 | 100,0% | | |
| | Organizaciones beneficiarios participan en acciones de seguimiento y evaluación del desempeño del proyecto | | - | 10 | 16 | - | 26 | | | |

Marco lógico actualizado: progresos alcanzados respecto de los objetivos, efectos directos y productos - PISL

| Jerarquía de Objetivos | Indicadores de resultados | MET A | Resultado o Año 2012 | Resultado o Año 2013 | Resultado o Año 2014 | Resultado o Año 2015 | Resultados Año 2016 | Resultado acumulado o 2012 - 2016 | Avance | Hombres | Mujeres |
|---|---|-------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------------------|--------|---------|---------|
| Fin | | | TOTAL | TOTAL | TOTAL | TOTAL | TOTAL | TOTAL | % | TOTAL | TOTAL |
| Contribuir a consolidar el sistema económico, social, ecológico, ambiental y cultural solidario del país | La pobreza y la extrema pobreza por niveles de consumo se han reducido en un 10 % | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| | 5000 familias han incrementado los activos del hogar en un 10% (RIMS 3er nivel) (con promedio de 2500 x familia) | 5000 | 0 | 0 | 124 | 0 | 465 | 589 | 12% | 459 | 130 |
| Objetivo de Desarrollo | <i>Al finalizar el proyecto, por etnia, sexo, grupo etario, provincia:</i> | | | | | | | 0 | | | |
| Fortalecer el patrimonio productivo-natural, humano-social y financiero de las familias en condiciones de pobreza y sus | 6500 familias (20% de familias encabezados por mujeres) reciben servicios del proyecto (RIMS 1.8.2)) (con promedio de 2500 x familia) | 6500 | 142 | 1065 | 1189 | 1134 | 1131 | 4661 | 72% | 3055 | 1606 |
| | 2.500 empleos nuevos generados (RIMS 2.5.1) | 2500 | 88 | 955 | 409 | 276 | 54 | 1782 | 71% | 1390 | 392 |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|------|-----|------|------|-----|-----|------|------|------|-----|
| organizaciones del área de influencia entre Ibarra y San Lorenzo. | 80% de familias con proyectos han incrementado sus ingresos en un 20%.proyecto (frutales, café, cacao, arroz, maíz, gallina criolla, achiote, otros). | 5200 | 102 | 1065 | 1007 | 109 | 415 | 2698 | 52% | 1969 | 729 |
| | 25 organizaciones (comunales y de base) con mayor empoderamiento de la gestión en su territorial | 25 | 0 | 4 | 10 | 1 | 2 | 17 | 68% | | |
| R.1.Organizaciones (comunales, base, segundo grado) de las familias en condición de pobreza han fortalecido sus capacidades para la gestión territorial, productivas-manejo RN y ambiente, empresariales, organizativo | 65 organizaciones (4 comunales) fortalecidas en sus capacidades de gestión territorial, productivas, manejo de recursos naturales, empresarialidad, organización. | 65 | 4 | 10 | 17 | 16 | 8 | 55 | 85% | | |
| | Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3) | | NA | NA | NA | NA | NA | 0 | | | |
| | 200 familias con capacidades de gestión territorial, productivas, manejo de recursos naturales, empresariales y participación en cadenas productivas mejoradas. | 200 | 133 | 21 | 15 | 95 | 18 | 282 | 141% | 151 | 131 |
| | 3200 personas (2000 mujeres y 1200 hombres) con mejores conocimientos sobre la conservación y ordenación de los recursos naturales vinculados a actividades agrícolas. | 3200 | 0 | 425 | 907 | 311 | 329 | 1972 | 62% | 1629 | 343 |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|----|-----|----|----|----|-----|------|-----|-----|
| | Eficacia de los programas de gestión de recursos naturales (RIMS2.1.5) | | NA | NA | NA | NA | NA | 0 | | | |
| ACTIVIDADES / PRODUCTOS | | | | | | | | | | | |
| 1.1 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan Planes de Desarrollo Comunales-PDC y de fortalecimiento organizacional. | (150) personas capacitadas en gestión territorial (RIMS 1.2.1) | 150 | 0 | 0 | 50 | 85 | 26 | 161 | 107% | 109 | 52 |
| | 1 redes de aprendizaje de formación de capacidades organizacionales operando | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 100% | | |
| | 10 PDC formulados y /o ejecutados (RIMS 1,6,7) | 10 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 20% | | |
| 1.2 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan proyectos de fortalecimiento de capacidades en gestión de la producción y empresariales | 1 red de aprendizaje de formación de capacidades en gestión de la producción operando | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 100% | | |
| | 400 Personas capacitadas en gestión empresarial (RIMS 1.5.3) (contabilidad y teneduría de libros, gestión de la corriente de caja, comercialización, etc.) | 400 | 9 | 170 | 95 | 50 | 29 | 353 | 88% | 195 | 158 |

| | | | | | | | | | | | |
|--|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|------|------|-----|
| | (160) Personas capacitadas en post-producción, elaboración y comercialización (RIMS 1.4.1). Los procedimientos de conservación de productos agrícolas, las técnicas de elaboración de productos agrícolas, los procedimientos de manipulación observando las condiciones fitosanitarias y otras, las técnicas de embalaje, la información y los procedimientos comerciales, etc.) | 160 | 0 | 126 | 105 | 25 | 0 | 256 | 160% | 195 | 61 |
| 1.3 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan proyectos de fortalecimiento en manejo RN y ambiente | 4000 Personas (2500 mujeres y 1500 hombres) capacitadas en gestión de recursos naturales (RIMS 1.1.9) (estudiantes, dirigentes, campesinos) | 4000 | 124 | 472 | 1231 | 449 | 217 | 2493 | 62% | 1745 | 748 |
| | 350 técnicos agrícolas – promotores (35% mujeres) formados (Miembros de los grupos que gestionan recursos naturales RIMS 1.1.11) | 350 | 0 | 13 | 4 | 50 | 57 | 124 | 35% | 82 | 42 |
| | 1 red de aprendizaje de formación de capacidades de manejo de RN y ambiente operando | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 100% | | |
| | 3 Plan de ordenación medioambiental formulado(RIMS 1.1.13) en 35 asentamientos humanos han mejorado las condiciones de su entorno | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 33% | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|------|----|-------|------|-----|-----|-------|------|------|------|
| R.2.1 Las familias acceden a infraestructura y servicios de apoyo a la producción, transformación y comercialización. | 5000 productores acceden a servicios de asistencia técnica (para todos los resultados) | 5000 | 46 | 1065 | 946 | 581 | 385 | 3023 | 60% | 2148 | 875 |
| | 2,000 familias acceden a infraestructuras de apoyo a la producción, la comercialización, transformación | 2000 | 0 | 56 | 111 | 621 | 251 | 1039 | 52% | 790 | 249 |
| | Probabilidad de sostenibilidad de la infraestructura de producción - Sistema de riego (RIMS 2.1.3) | | NA | NA | NA | NA | NA | 0 | | | |
| R.2.2 Las familias producen con práctica de manejo y conservación de recursos naturales con rescate de la cultura | Al menos 3000 familias (20% jefas de hogar) beneficiarias han adoptado al menos dos prácticas/ tecnologías de producción con manejo de recursos naturales y la gestión ambiental. (1.100 con financiamiento GEF) | 3000 | 0 | 465 | 1080 | 727 | 464 | 2736 | 91% | 1724 | 1012 |
| | Al menos 50 has con especies nativas bajo técnicas sostenibles | 50 | 0 | 39,12 | 4,1 | 12 | 40 | 95,22 | 190% | | |
| | 35 comunidades han mejorado las condiciones de su entorno | 35 | 0 | 11 | 11 | 2 | 22 | 46 | 131% | | |
| | Eficacia de los programas de gestión de recursos naturales (RIMS2.1.5) | | NA | NA | NA | NA | NA | NA | | | |
| | 3500 has manejadas con métodos de conservación mejoran el suelo y protegen las fuentes de agua(2500 has bajo proyectos productivos con prácticas de manejo sostenible) | 3500 | 0 | 316 | 1214 | 567 | 384 | 2481 | 71% | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|------|-------|--------|--------|-----|-----|--------|------|-----|-----|
| 2.1. Las familias y las organizaciones formulan y ejecutan proyectos de infraestructura, encadenamiento productivo, transformación y comercialización | 800 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado proyectos de encadenamiento productivo, transformación y comercialización. | 800 | 0 | 0 | 46 | 583 | 175 | 804 | 101% | 547 | 257 |
| | 600 familias (20 % jefas de hogar) han recibido acompañamiento en aspectos empresariales, cadenas de valor e inserción de mercado | 600 | 0 | 53 | 86 | 40 | 359 | 538 | 90% | 366 | 172 |
| | 10 Locales e instalaciones comerciales construidos o rehabilitados (RIMS 1.4.3) | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 9 | 90% | | |
| | 10 Locales e instalaciones de almacenamiento construidos o rehabilitados (RIMS 1.4.7) | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 10% | | |
| | 10 Locales e instalaciones de elaboración construidos o rehabilitados (1.4.8) | 10 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 20% | | |
| 2.2 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos agroecológicos | 2000 has. Tierra con sistema de riego construido o rehabilitado (RIMS 1.1.5) | 2000 | 0 | 43 | 60 | 125 | 125 | 353 | 18% | | |
| | 2000 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado de proyectos agroecológicos | 2000 | 0 | 0 | 178 | 923 | 0 | 1101 | 55% | 694 | 407 |
| | Número de has de producción rubro (citar los rubros más importantes) establecidos | | 65,88 | 270,17 | 556,02 | 0 | | 892,07 | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|------|---|---|-----|-----|-----|------|------|-----|-----|
| 2.3 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos para tecnificación y aprovechamiento sostenible de recursos hídricos y suelos (incluido GEF) | 2000 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado de proyectos de tecnificación y aprovechamiento sostenible de RN y suelos | 2000 | 0 | 0 | 270 | 727 | 176 | 1173 | 59% | 763 | 410 |
| | 3 Estudios base para proyectos productivos (inventarios forestales, contaminación, acuícolas y otros) elaborados. | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 33% | | |
| | Al menos 4 técnicas productivas con manejo sostenibles de RN innovadoras promovidas | 4 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 | 75% | | |
| | 3 innovaciones en manejo de desechos sólidos aplicados en comunidades indígenas (Awa, Chachis) | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 4 | 133% | | |
| | 5 proyectos productivos-ambientales en los manglares de la REMACAM implementados | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0% | | |
| | 40 comunidades involucradas en el programa Socio Bosque participan en proyectos productivos generadoras de ingresos | 40 | 0 | 0 | 12 | 5 | 37 | 54 | 135% | | |
| | Tierra objeto de prácticas de ordenación mejoradas RIMS 1.1.14 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|---|---|----|---|---|----|------|--|--|
| R.4 Las organizaciones y familias han incorporado herramientas de seguimiento y evaluación | Al menos 4 organizaciones indígenas y afro ecuatorianos han sistematizado y difundido valores culturales, prácticas y tecnologías | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 50% | | |
| 3.1 Documentación de experiencias, buenas prácticas, sistemas de valores asociados a las culturas | 10 Sistematizaciones y difusión de tecnologías, prácticas, sistemas de valores realizadas | 10 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 3 | 30% | | |
| | 10 Grupos de la comunidad formados o reforzados (RIMS 1.6.4) | 10 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 6 | 60% | | |
| | 10 talleres participativos de monitoreo con la asistencia de al menos 200 participantes capacitados (35% mujeres) | 10 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 6 | 60% | | |
| | 10 reportes semestrales | 10 | 0 | 0 | 10 | 6 | 0 | 16 | 160% | | |
| | Número de Reuniones de rendición de cuentas | | 0 | 4 | 7 | 0 | 5 | 16 | | | |

Apéndice 3: Project Status Report - Proyecto 1354 [1100001354] Proyecto de Desarrollo en Ibarra-San Lorenzo - Borrador

Información básica

| | | | | | |
|----------------------------|--|--------------------------------------|----------------------|--|---------------------------|
| País | Ecuador | No. ID del proyecto | 1354 [1100001354] | No. de préstamo/donación DSF | 1000003520, 1000003997 |
| Proyecto | Proyecto de Desarrollo en Ibarra-San Lorenzo | | | Préstamo/donación DSF suplementario | 1000003624 |
| Fecha de la actualización | 09/12/2016 | | | | |
| Institución de supervisión | IFAD | | | | |
| No. de supervisiones | 3 | No de misiones de implem/seguimiento | 14 | | |
| Ultima supervisión | 17/11/2016 | Ultima misión de implem/seguimiento | 24/06/2016 | | |

| | | | | | Millones USD | % Tasa de desembolso |
|-----------------------------|------------|---------------------------|------------|------------------------------|--------------|----------------------|
| Aprobación | 15/09/2009 | | | Costos totales | 19.96 | |
| Convenio | 04/03/2011 | Retraso en la efectividad | 17.8 | Total FIDA | 12.79 | |
| Entrada en vigor | 04/03/2011 | Valor de PAR | ----- | Préstamo FIDA | 12.79 | 58 |
| Primer desembolso | 19/04/2012 | | | Donación DSF | | |
| Revisión a mitad de período | 26/09/2014 | Ultima enmienda | 10/08/2011 | Donación FIDA | | |
| Terminación original | 30/03/2017 | Ultima auditoría | | field_asap_grant | 0.00 | 0 |
| Terminación actual | 30/03/2017 | | | Financiación nacional | 4.47 | |
| Cierre actual | 30/09/2017 | | | Beneficiaries | 2.02 | 38 |
| No. de prórrogas | 0 | | | Local Gov | 0.20 | 41 |
| | | | | National Govern | 2.25 | 77 |
| | | | | Total cofinanciación externa | 2.70 | |
| | | | | GEF | 2.70 | 73 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Calificaciones del desempeño del proyecto

| B.1 Aspectos fiduciarios | Última | Actual | B.2 Avances en la implementación del proyecto | Última | Actual |
|---|--------|--------|---|--------|--------|
| 1. Calidad de la gestión financiera | 4 | 5 | 1. Calidad de la gestión del proyecto | 4 | 5 |
| 2. Tasa de desembolso aceptable | 3 | 3 | 2. Desempeño del SyE | 4 | 4 |
| 3. Fondos de contrapartida | 4 | 3 | 3. Coherencia entre el POA y la implementación del proyecto | 4 | 4 |
| 4. Cumplimiento de las cláusulas del convenio de financiación | 4 | 4 | 4. Enfoque de género | 4 | 5 |
| 5. Cumplimiento de las normas sobre adquisiciones | 4 | 5 | 5. Focalización en la pobreza | 4 | 5 |
| 6. Calidad y puntualidad de las auditorías | 4 | 4 | 6. Eficacia de los criterios de focalización | 5 | 5 |
| | | | 7. Innovación y aprendizaje | 4 | 4 |
| | | | 8. Enfoque en el clima y el medio ambiente | 4 | 4 |
| B.3 Productos y Resultados | Última | Actual | B.4 Sostenibilidad | Última | Actual |
| 1. Fortalec capac. gestion territ. y de organizacione | 4 | 4 | 1. Fortalecimiento institucional (organizaciones, etc.) | 4 | 4 |
| 2. Inversion territorial sostenible | 4 | 4 | 2. Empoderamiento | 5 | 5 |
| 3. Seguimiento y evaluacion participativa | 4 | 4 | 3. Calidad de la participación de los beneficiarios | 4 | 4 |
| | | | 4. Capacidad de respuesta de los proveedores de servicios | 4 | 4 |
| | | | 5. Estrategia de retirada (grado de preparación y calidad) | 4 | 4 |
| | | | 6. Potencial de ampliación de la escala y repetición | 5 | 5 |

B.5 Justificación de la calificación

El PISL muestra una sólida gestión financiera soportada por una adecuada estructura organizativa, equipos profesionales, sistemas informáticos oportunos, así como por manuales, procedimientos y prácticas que garantizan el control interno y el eficiente desempeño de las responsabilidades fiduciarias. El nivel de desembolsos alcanza un 58% que corresponde a DEG 4.7 millones, la donación del GEF ha logrado el 100% de desembolsos, esto es USD 2.7 millones. El estado ecuatoriano durante la implementación del proyecto ha cumplido con los fondos de contrapartida en su mayoría, sin embargo en el año 2016 se han presentado graves dificultades por la falta de asignación de fondos para atender los costos operativos de los proyectos, lo que ha dificultado la implementación del proyecto. En cuanto a las cláusulas del convenio el proyecto las ha cumplido en su totalidad y algunas con ciertos retrasos. El proyecto ha demostrado la suficiente capacidad en realizar adquisiciones y contrataciones. Durante el 2016, las actividades de adquisiciones y contrataciones fueron muy pocas, debido a que la mayoría de las adquisiciones se habían realizados en años anteriores. Durante la misión se revisó la documentación relativa a ciertos procesos de adquisición de las Entidades Ejecutoras en el área de Ibarra, los mismos resultaron realizados conforme a la normativa ecuatoriana y no presentaron ninguna observación. Los proyectos han cumplido con un leve retraso con la entrega al FIDA de los Informes de Auditoría correspondientes al año 2015, cuya opinión sobre los estados financiero fue limpia con salvedades. Sin embargo, el FIDA no considera las salvedades significativas. Adicionalmente, la calidad del informe de auditoría y la información financiera reportada fueron satisfactorios por el FIDA.

Evaluación general y perfil de riesgo

| | Última | Actual |
|---|---|--------|
| C.1 Activos físicos/financieros | 4 | 4 |
| C.2 Seguridad alimentaria | 4 | 4 |
| C.3 Calidad de la mejora de los activos naturales y adaptación al cambio climático | 5 | 5 |
| C.4 Avance en la implementación (Secciones B1 y B2) | 4 | 4 |
| Justificación de la calificación del avance en la implementación Diversos grupos de beneficiarios visitados que están adoptando sistemas de producción diversificada que combina cultivos de corto y largo plazo están registrando mejoras en producción y productividad asociadas con el paquete tecnológico ofrecido por el proyecto, lo que está contribuyendo a obtener mayores volúmenes para la comercialización y por lo tanto se ha recomendado un estudio evaluativo de los ingresos, que es uno de los principales indicadores del objetivo de desarrollo. | | |
| C.5 Probabilidad de alcanzar los objetivos de desarrollo (Secciones B3 y B4) | 4 | 4 |
| Justificación de la calificación de los objetivos de desarrollo Probabilidad de alcanzar los objetivos de desarrollo : la misión se dio cuenta que las tasas de ejecución durante el año 2016 alcanzaron niveles superiores a los años anteriores, ando probabilidad mayor para alcanzar los objetivos de desarrollo en el caso de una ampliación aunque se han bajadas una metas por los cambios de monedas (- 7%) | | |
| C.6 Riesgos Breve descripción de los principales riesgos para cada sección y su impacto en el logro de los objetivos de desarrollo y la sostenibilidad | | |
| Aspectos fiduciarios | - La falta de asignación presupuestaria de la contraparte nacional para los costos operativos del proyecto, afectará sustancialmente la implementación de los proyectos. - Por ser un año electoral el presupuesto para el año 2017 será prorrogado, lo que implica que el proyecto no tendrá asignación presupuestaria para los fondos de los préstamos 789-EC y 804-EC. El proyecto recién en mayo cuando se poseione el nuevo Presidente podrá canalizar un incremento del techo presupuestario. - En caso de no canalizarse una ampliación de plazo del proyecto, el proyecto cerrara con un nivel bajo de desembolsos. | |
| Avances en la implementación del proyecto | El ritmo de ejecución para el último año estará sujeto a los factores fiduciarios anteriormente señalados. Asociado a lo anterior están los compromisos que se han adquirido para la ejecución de los sub proyectos con los Gobiernos Autónomos Descentralizados, quienes también se han visto afectados por la situación económica del país. | |
| Productos efectivos/componente | La misión pudo entender los argumentos presentados por el proyecto sobre bajos niveles de ejecución financiera de los componentes 1 y en medida menor 3. La principal razón es que las capacitaciones a las entes ejecutoras fueron integrado dentro del componente 2, como preámbulos para conocer y hacer funcionar las inversiones (maquinas, instrumentos diversos, etc.), y en vista que este financiamiento es proporcionado por el ministerio de finanzas bajo el lema de inversión. La misión pudo comprobar el alto nivel de ejecución del componente 2, aunque se podrá mejorar unos aspectos de comercialización en el futuro para asegurar buen mercado a los volúmenes en aumentación producidos por el proyecto. | |
| Sostenibilidad | El aseguramiento de la sostenibilidad de las iniciativas impulsadas por el proyecto va a depender de cuatro ejes: el fortalecimiento de las organizaciones (capacitación, redes de aprendizaje, desarrollo de capacidades asociativas y empresariales, participación e involucramiento de los miembros, incluyendo mujeres y jóvenes); enlace a mercados (ventas efectivas, adecuada relación beneficio/costo, canales y compradores estables); adopción de innovaciones (incremento de la productividad/calidad, manejo adecuado de los recursos naturales, mejoramiento de las infraestructuras de apoyo a la producción primaria y a la generación de valor agregado); articulación y alianzas con actores (apoyos de los gobiernos locales, alianzas con otros programas estatales y apoyos de otros actores territoriales como ONG o universidades). | |

Medidas de seguimiento

| Cuestión/Problema | Acción recomendada | Plazo | Situación |
|-------------------|--|------------|---------------|
| Aspectos | . Preparar y someter al FIDA la proyección de los desembolsos relativos a los nuevos sub-proyectos para el 2017 y 2018. Elaborar los términos de | 31/06/2016 | Finalizada/En |

| | | | |
|-------------|---|------------|----------------------|
| Fiduciarios | referencia para la contratación de la firma auditora y remitir al FIDA para la correspondiente No objeción hasta el 30 de noviembre de 2016. Remitir oficio al Ministerio de Finanzas solicitando transferencia del monto del convenio de la quinua del PISL al PBVTR a fin reclasificar el gasto con cargo al PISL. Remitir al FIDA un Informe sobre la situación del Sub-proyecto "Establecimiento de 180 hectáreas de Cacao con las Familias del Centro Chachi San Miguel Los saldos de los subproyectos deben ser devueltos a las cuentas de los préstamos del FIDA y formarán parte de su disponibilidad | | marcha |
| Otros | Propuesta para convenio para sistematización Propuestas para convenio " fortalecimiento de la sostenibilidad de las inversiones y comercialización Preparar la evaluación del GEF Preparar la evaluación final PISL/PBVTR Asegurar el buen desenvolvimiento de la contraparte logística (recursos humanos y materiales) Preparar y proporcionar la solicitud de ampliación a Finanzas | 30/03/2017 | Finalizada/En marcha |

Observaciones adicionales

La misión de supervisión de noviembre 2016 ha analizado la situación del proyecto tomando en cuenta el contexto del país la situación presupuestaria, y ha recomendado que el MAGAP/UGP, a través del Ministerio de Finanzas solicite al FIDA la extensión del período de Implementación del Proyecto, armonizando la fecha de terminación con la del PBVTR para maximizar los resultados e impactos del proyecto, sabiendo que tal extensión no engendra un aumentación de los costos de operación cubiertos por el PBVTR. Ampliación PISL. Viendo los resultados positivos del PISL tanto al nivel de ejecución física y financiera (62%) durante el último año con una proyección al 31 de diciembre a XX% con los compromisos, y con el fin de lograr los objetivos del ML y consolidar lo implementado, se propone ampliar el plazo del proyecto de 16 meses, de esta manera se armoniza las fechas de terminación de las actividades a junio 2018 con el PBVTR. Además la ampliación permitiría integrar en el POA 2017 dos convenios para fortalecer los aspectos de sistematización y sostenibilidad/comercialización. En el caso de que se apruebe la ampliación de PISL, los planes de recuperaciones del PISL elaborados durante la misión no serán aplicables. Sin embargo, es importante destacar que hasta que no se finalice la aplicación con la requerida enmienda al convenio de financiación, los planes seguirán vigentes. Es decir, las solicitudes de desembolsos tramitadas antes de la finalización de la enmienda deberán respetar lo acordado en los planes. Una vez que la enmienda de ampliación sea aprobada por las partes, el Proyecto podrá solicitar nuevamente el desembolso del avance hasta el valor establecido en la carta al prestatario.

Project Status Report - Proyecto 1588 [1100001588] Programa de Desarrollo Territorial Rural “Buen Vivir” - Borrador

Información básica

| | | | | | |
|----------------------------|---|--------------------------------------|----------------------|--|---------------------------|
| País | Ecuador | No. ID del proyecto | 1588 [1100001588] | No. de préstamo/donación DSF | 1000004085, 1000004086 |
| Proyecto | Programa de Desarrollo Territorial Rural “Buen Vivir” | | | Préstamo/donación DSF suplementario | |
| Fecha de la actualización | 09/12/2016 | | | | |
| Institución de supervisión | IFAD | | | | |
| No. de supervisiones | 3 | No de misiones de implem/seguimiento | 13 | | |
| Ultima supervisión | 17/11/2016 | Ultima misión de implem/seguimiento | 24/06/2016 | | |

| | | | | | Millones USD | % Tasa de desembolso |
|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|------------------------------|--------------|----------------------|
| Aprobación | 15/09/2011 | | | Costos totales | 58.98 | |
| Convenio | 30/05/2012 | Retraso en la efectividad | 8.6 | Total FIDA | 17.30 | |
| Entrada en vigor | 30/05/2012 | Valor de PAR | ----- | Préstamo FIDA | 17.30 | 84 |
| Primer desembolso | 27/12/2012 | | | Donación DSF | | |
| Revisión a mitad de período | 25/09/2015 | Ultima enmienda | | Donación FIDA | | |
| Terminación original | 30/06/2018 | Ultima auditoría | | field_asap_grant | 0.00 | 0 |
| Terminación actual | 30/06/2018 | | | Financiación nacional | 26.68 | |
| Cierre actual | 31/12/2018 | | | Beneficiaries | 5.92 | 36 |
| No. de prórrogas | 0 | | | Local Gov | 3.34 | 20 |
| | | | | National Govern | 7.07 | 53 |
| | | | | Dom. Fin. Inst. | 10.36 | 0 |
| | | | | Total cofinanciación externa | 15.00 | |
| | | | | Spanish Fund | 15.00 | 88 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | |
|--|--|--|--|--|

Calificaciones del desempeño del proyecto

| B.1 Aspectos fiduciarios | Última | Actual | B.2 Avances en la implementación del proyecto | Última | Actual |
|---|--------|--------|---|--------|--------|
| 1. Calidad de la gestión financiera | 4 | 5 | 1. Calidad de la gestión del proyecto | 5 | 5 |
| 2. Tasa de desembolso aceptable | 6 | 6 | 2. Desempeño del SyE | 4 | 4 |
| 3. Fondos de contrapartida | 4 | 3 | 3. Coherencia entre el POA y la implementación del proyecto | 5 | 5 |
| 4. Cumplimiento de las cláusulas del convenio de financiación | 4 | 4 | 4. Enfoque de género | 4 | 4 |
| 5. Cumplimiento de las normas sobre adquisiciones | 4 | 5 | 5. Focalización en la pobreza | 5 | 5 |
| 6. Calidad y puntualidad de las auditorías | 4 | 4 | 6. Eficacia de los criterios de focalización | 5 | 5 |
| | | | 7. Innovación y aprendizaje | 4 | 4 |
| | | | 8. Enfoque en el clima y el medio ambiente | 4 | 4 |
| B.3 Productos y Resultados | Última | Actual | B.4 Sostenibilidad | Última | Actual |
| 1. Fortalecimiento de capacidades de gestión territorial | 4 | 4 | 1. Fortalecimiento institucional (organizaciones, etc.) | 4 | 4 |
| 2. Fondo de Inversión para Iniciativas Territoriales | 5 | 5 | 2. Empoderamiento | 6 | 6 |
| 3. Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa | 4 | 4 | 3. Calidad de la participación de los beneficiarios | 4 | 4 |
| | | | 4. Capacidad de respuesta de los proveedores de servicios | 5 | 5 |
| | | | 5. Estrategia de retirada (grado de preparación y calidad) | 4 | 4 |
| | | | 6. Potencial de ampliación de la escala y repetición | 5 | 5 |

B.5 Justificación de la calificación

PBVRT muestra una sólida gestión financiera soportada por una adecuada estructura organizativa, equipos profesionales, sistemas informáticos oportunos, así como por manuales, procedimientos y prácticas que garantizan el control interno y el eficiente desempeño de las responsabilidades fiduciarias. A la fecha de la misión el proyecto alcanzó una tasa de desembolsos para el préstamo 849-EC del 84% equivalente a DEG 8.9 millones, y para el préstamo E-5-EC un 96% equivalente a EUR 10.3 millones. El estado ecuatoriano durante la implementación del proyecto ha cumplido con los fondos de contrapartida en su mayoría, sin embargo en el año 2016 se han presentado graves dificultades por la falta de asignación de fondos para atender los costos operativos de los proyectos, lo que ha dificultado la implementación del proyecto. En cuanto a las cláusulas del convenio el proyecto las ha cumplido en su totalidad y algunas con ciertos retrasos. El proyecto ha demostrado la suficiente capacidad en realizar adquisiciones y contrataciones. Durante el 2015, las actividades de adquisiciones y contrataciones fueron muy pocas, debido a que la mayoría de las adquisiciones se habían realizado en años anteriores. Los proyectos han cumplido con un leve retraso con la entrega al FIDA de los Informes de Auditoría correspondientes al año 2015, cuya opinión sobre los estados financieros fue limpia con salvedades. Sin embargo, el FIDA no considera las salvedades significativas. Adicionalmente, la calidad del informe de auditoría y la información financiera reportada fueron satisfactorios por el FIDA.

Evaluación general y perfil de riesgo

| | Última | Actual |
|--|--|--------|
| C.1 Activos físicos/financieros | 5 | 5 |
| C.2 Seguridad alimentaria | 4 | 4 |
| C.3 Calidad de la mejora de los activos naturales y adaptación al cambio climático | 4 | 4 |
| C.4 Avance en la implementación (Secciones B1 y B2) | 5 | 5 |
| Justificación de la calificación del avance en la implementación | | |
| Desde el arranque se han presentado dos elementos que han incidido en cambios en la estrategia y los alcances del programa, respecto al diseño: (i) El Plan de Acción del Programa del Buen Vivir suscrito entre el MAGAP y el FIDA (octubre 2013) que prioriza concentrar la inversión en rubros claves de mayor cobertura e impacto, privilegiando a los jóvenes rurales; (ii) Los resultados de la RMP del Proyecto de Desarrollo para el Corredor Ibarra San Lorenzo (PISL) donde algunas modificaciones (ej. Modificación del área de cobertura) y recomendaciones tienen incidencias en el PBVTR. | | |
| C.5 Probabilidad de alcanzar los objetivos de desarrollo (Secciones B3 y B4) | 5 | 5 |
| Justificación de la calificación de los objetivos de desarrollo | | |
| El Proyecto ha logrado atender un total de 10 463 familias que representan el 52 % de la meta ajustada. De estas, 3 916 corresponden a familias con jefatura de mujer (37% del total). Las personas jóvenes que han participado corresponden a 2 785, , de las cuales, 1070 son mujeres y 1715 son hombres. Se han formulado un total de 157 subproyectos. En ejecución de subproyectos de infraestructura productiva participan 3 332 familias y en los subproyectos productivos agroecológicos participan 6 798 familias. Adicionalmente, 4 584 familias tienen infraestructura para riego, centro de acopio, infraestructura pecuaria, otros; 3 650 productores adoptan prácticas agroecológicas y 8 082 familias reciben acompañamiento técnico. | | |
| C.6 Riesgos Breve descripción de los principales riesgos para cada sección y su impacto en el logro de los objetivos de desarrollo y la sostenibilidad | | |
| Aspectos fiduciarios | - La falta de asignación presupuestaria de la contraparte nacional para los costos operativos del proyecto, afectará sustancialmente la implementación de los proyectos. - Por ser un año electoral el presupuesto para el año 2017 será prorrogado, lo que implica que el proyecto no tendrá asignación presupuestaria para los fondos de los préstamos 789-EC y 804-EC. El proyecto recién en mayo cuando se posesione el nuevo Presidente podrá canalizar un incremento del techo presupuestario. | |
| Avances en la implementación del proyecto | La misión reconoce la buena ejecución de las actividades durante el año 2016 de parte de todos los actores involucrados por ambos proyectos, no obstante las dificultades como: la insuficiente asignación de espacio presupuestal, los tiempos excesivos de transferencia presupuestal a las organizaciones entre la primera y segundo desembolso y en general las dificultades económicas del país. Sin embargo la gestión del proyecto supo superar esas dificultades, manteniendo el ánimo y avances de las actividades en los subproyectos, manteniendo ejecución aceptable de las inversiones previstas en el 2016. La misión apreció numerosas réplicas de los éxitos de los subproyectos impulsados por los propios actores, sus organizaciones y personas capacitados para que otras poblaciones puedan aprovechar de las experiencias positivas. | |
| Productos efectivos/componente | La misión pudo entender los argumentos presentados por el proyecto sobre bajos niveles de ejecución financiera de los componentes 1 y en medida menor 3. La principal razón es que las capacitaciones a los entes ejecutoras fueron integrado dentro del componente 2, como preámbulos para conocer y hacer funcionar las inversiones (maquinas, instrumentos diversos, etc...), y en vista que este financiamiento es proporcionado por el ministerio de finanzas bajo el lema de inversión. La misión pudo comprobar el alto nivel de ejecución del componente 2, aunque se podrá mejorar unos aspectos de comercialización en el futuro para asegurar buen mercado a los volúmenes en aumentación producidos por el proyecto. | |
| Sostenibilidad | El aseguramiento de la sostenibilidad de las iniciativas impulsadas por el proyecto va a depender de cuatro ejes: el fortalecimiento de las organizaciones (capacitación, redes de aprendizaje, desarrollo de capacidades asociativas y empresariales, participación e involucramiento de los miembros, incluyendo mujeres y jóvenes); enlace a mercados (ventas efectivas, adecuada relación beneficio/costo, canales y compradores estables); adopción de innovaciones (incremento de la productividad/calidad, manejo adecuado de los recursos naturales, mejoramiento de las infraestructuras de apoyo a la producción primaria y a la generación de valor agregado); articulación y alianzas con actores (apoyos de los gobiernos locales, alianzas con otros programas estatales y apoyos de otros actores territoriales como ONGs o universidades). | |

Medidas de seguimiento

| Cuestión/Problema | Acción recomendada | Plazo | Situación |
|--------------------------|--|----------------|-----------|
| Ejecución del proyecto | Propuestas para convenio fortalecimiento de la sostenibilidad de las inversiones y comercialización | Enero 2017 | En marcha |
| Ejecución del proyecto | Asegurar el buen desenvolvimiento de la contraparte logística (recursos humanos y materiales) | Continuo | En marcha |
| Seguimiento y Evaluación | Propuesta para convenio para sistematización | Enero 2017 | En marcha |
| Seguimiento y Evaluación | Preparar la evaluación final PBVTR | Diciembre 2017 | En marcha |
| Gestion financiera | . Preparar y someter al FIDA la proyección de los desembolsos relativos a los nuevos sub-proyectos para el 2017 y 2018. Los saldos de los subproyectos deben ser devueltos a las cuentas de los préstamos del FIDA y formarán parte de su disponibilidad | Diciembre 2016 | En marcha |
| Gestion financiera | Elaborar los términos de referencia para la contratación de la firma auditora y remitir al FIDA para la correspondiente No objeción hasta el 30 de noviembre de 2016. | Noviembre 2016 | En marcha |

Observaciones adicionales

El Préstamo con Fondos Españoles E-5-EC estara desembolsado el 100% del monto del convenio al 31 de diciembre de 2016.

Apéndice 4: Resumen de las medidas más importantes que haya que adoptar en plazos convenidos

PBVTR

Medidas Convenidas de la Misión de Revisión a Mitad de Periodo del 14 al 25 de Setiembre de 2015, y progresos

| Área | Medida convenida | Fecha limite | Responsables | Progresos |
|--|--|---|-----------------|-----------|
| Ejecución del Proyecto | Elaborar y ejecutar un Plan de Acción de Consolidación y Sostenibilidad de los subproyectos. | Diseño 31/03/16 Ejecución a partir 04/2016 | VMDR, UGP, FIDA | |
| | Dinamizar el cofinanciamiento de los subproyectos | Continuo | UGP | |
| | Preparación de estrategia de salida | 06/2016 | VMDR, UGP, FIDA | |
| Aspectos fiduciarios | Entrega del informe final de auditoría 2015 | 30/06/2016 | VMDR, UGP | |
| | Seguimiento al presupuesto | Continuo | VMDR, UGP, FIDA | |
| Seguimiento y evaluación participativo (SEP) | Concretar a corto plazo la contratación de la consultoría sobre SEP y asegurar durante su ejecución que los productos se obtengan con la calidad, en el tiempo esperado y sean adecuados al grupo objetivo, de manera que las EE cuenten con las capacidades para realizar el SE de su propia gestión y subproyectos con instrumentos propios y para futuras acciones. | 10/-2015-06/20162015 | UGP, UETs, FIDA | |
| | Planificación de la evaluación final. | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> Ajustes al marco lógico y envío al FIDA para su no objeción | 11/2015 | UGP, FIDA | |

| | | | | |
|--|---|---------|-----------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> Incorporación de ajustes al SIG para disponer de reportes de: Estado de convenios, avance físico y financiero de proyectos, línea base por secciones. Mantener la mejora constante para que el SIG con los niveles de eficiencia deseados | 12/2015 | UGP | |
| | <ul style="list-style-type: none"> Preparar la propuesta de planificación de la evaluación final, tomando en cuenta la línea base | 12/2016 | UGP, FIDA | |
| | <ul style="list-style-type: none"> Elaboración de un plan de acción de GCC para sistematizar las experiencias, buenas prácticas, innovaciones, etc. para reflexión, difusión y para la evaluación final. | 01/2016 | UGP, FIDA | |

PISL

Resumen de las medidas más importantes que haya que adoptar en plazos convenidos

Progreso en el cumplimiento de las propuestas insatisfactorias convenidas de la RMP

| Medida convenida | Responsable | Fecha convenida | Progresos |
|---|-------------|-----------------|---|
| Mantener la continuidad del Comité Técnico del Proyecto CTP | MAGAP/PBVTR | Mensual | Por problemas de costos internos, se tuvieron que reunirse con todos los directores una vez por trimestre y ya no mensualmente. Insatisfactorio |
| Ejecución del Proyecto 1.5. Elaboración de estrategia y plan de consolidación y sostenibilidad de subproyectos | UGP, UET | Febrero 2016 | Superado. El POA 2016 y la ejecución de los subproyectos del PISL pudieron consolidarse, y una serie están en fase de cierre. Los últimos desembolsos por pagar de parte de las autoridades nacionales, con la no objeción del FIDA, permiten de seguir el proceso normal de consolidación de proyectos (38 proyectos en Imbabura-Carchi, y 20 en Esmeraldas). |
| Ejecución del Proyecto 1.6. Elaboración de estrategia y plan de incorporación de nuevos subproyectos | UGP, UET | Febrero 2016 | Superado. Los proyectos aumentaron de manera positiva en 2016 y están por cerrar actualmente en Imbabura-Carchi, y no se contemplaron nuevos proyectos para el 2017. |
| Ejecución del Proyecto 1.8. Revisar y consolidar estrategia de fortalecimiento de capacidades a actores con derecho y sus organizaciones | UGP, UET | Febrero 2016 | Se realizan reuniones mensuales de seguimiento con la participación activa de los ACD y representantes de las EE y UETIC, pero no hay una línea fuerte de capacitación más allá del final de los proyectos actuales. |
| Sostenibilidad 2.1. Consolidar las estrategias en marcha de las UET y formular lineamientos de sostenibilidad | UGP, UET | Febrero 2016 | Igual que la mayoría de la actividades del programa, y conociendo las realizaciones concretas positivas del año 2016, la misión estima insatisfactorio las medidas actuales de sostenibilidad, sobre todo a nivel de capacitación y de cadenas de valor ligada a mercados y comercialización asegurada. Unas actividades parciales se tomaron tales como: <ul style="list-style-type: none"> • Inserción de las iniciativas apoyadas en las economías familiares |

| | | | |
|---|----------------|-------------------------------|--|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> • Inserción y relacionamiento con mercados. • Asociatividad – incidencia <p>Relacionamiento con la Institucionalidad GAD</p> |
| <p>Seguimiento y evaluación participativo (SEP)</p> <p>4.1. Contratación de consultoría del SEP, que asuma la elaboración de estrategia, desarrollo de metodologías, instrumentos y plan de capacitación en SEP (elaboración de términos de referencia). Esta actividad debe hacerse globalmente en el PBVR (y en coordinación con el PBVTR) Consultoría.</p> | UGP, UET | Febrero 2016 | <p>Superado. No obstante que la consultoría contratada no ha concluido, se están realizando acciones de SEP en los tres niveles de ejecución del programa (nacional, territorial y en las organizaciones beneficiarias) al ser parte integral de la dinámica de trabajo y reflexión de la UGP, las UET y de los subproyectos.</p> |
| <p>Otros</p> <p>5.1. Elaboración de estrategia de salida</p> | UGP, UET | Febrero 2016 | <p>Al igual que la sostenibilidad, los equipos del proyecto no contemplaron medidas concretas para optimizar el porvenir de los subproyectos, y no se alistó un plan de salida, más allá de unas medidas parciales. Unas actividades parciales se tomaron tales como:</p> <ul style="list-style-type: none"> • DESARROLLAR ACUERDOS - CONVENIOS INTERINSITUCIONALES PARA CONTINUIDAD DE ACCIONES – EXPEDIENTES Y OTROS • CONCLUIR INVENTARIOS DE EXPEDIENTES – entidades ejecutoras • CONCLUIR EJECUCION DE ACCIONES Y CIERRE DE PROYECTOS <p>AVANZAR EN EL SEGUIMIENTO Y REGISTRO DE DATOS DE SALIDA</p> |
| <p>Seguimiento de situación de la ejecución para toma de decisiones sobre terminación del Proyecto, incluyendo posibilidad de ampliación del período de ejecución</p> | UGP, UET, FIDA | Noviembre 2015 a Febrero 2016 | <p>La misión FIDA propone al Programa Buen Vivir una ampliación del PILS.</p> |

Apéndice 5: Progresos físicos medidos respecto del POA, con inclusión de los indicadores del RIMS

Progresos físicos medidos respecto del POA 2016 PBVTR, con inclusión de los indicadores del RIMS

La misión presenta aquí los datos de las actividades de lo planificado 2016 en su POA a nivel de sus realizaciones efectivas (actividades físicas), hemos tomado la comparación (en %) de los logros del 2016 en relación con los datos de la meta 2016, más con los datos de la meta inicial por una parte, y con lo acumulado hasta la fecha.

Se puede constatar en la columna “Avance 2016/meta POA 2016” los porcentajes satisfactorios de tasa de realización del proyecto este año.

| Jerarquía de Objetivo | Indicadores de resultados | META global | Meta POA | Resultado Año 2016 | Resultado acumulado | Avance 2016/meta | Avance 2016/meta | Avance 2016/ |
|---|--|-------------|----------|--------------------|---------------------|------------------|------------------|--------------|
| Contribuir a la reconversión productiva sustentable, al mejoramiento de los ingresos y a la soberanía alimentaria de la población rural del país. | Los índices de pobreza rural se han disminuido en 25% | | | | - | | | |
| | 16.000 familias han incrementándolos el valor de sus activo en un 10% | 16.000 | | | 1.785 | | | |
| Objetivo de desarrollo | <i>Al finalizar el Programa:</i> | | | | | | | |
| Promover la sostenibilidad de los medios de vida de las familias rurales en los territorios focalizados. | 20.000 familias reciben servicios del Proyecto (RIMS 1.82) | 20.000 | 0 | 1.104 | 13.080 | 6% | | 8% |
| | 7.000 empleos estables(25% mujeres y 25% jóvenes) en actividades agrícolas y no agrícolas | 7.000 | 600 | 610 | 2.165 | 9% | 102% | 28% |
| | 50% de familias con proyectos han incrementado sus ingresos en al menos un 30%, de forma sostenible. | | | 2.989 | 4.774 | | | |
| | 5 redes de aprendizaje en operación | 5 | 5 | 2 | 2 | 40% | 40% | 100% |
| | 8000 familias han realizado la transición a sistemas de producción agroecológica | 8.000 | 2.500 | 2.933 | 3.436 | 37% | 117% | 85% |

| | | | | | | | | |
|---|---|-------|-------|-------|-------|-----|-------------|-----|
| | Incremento en la productividad de rubros financiados por el proyecto, en al menos un 60%. | | | | - | | | |
| Componente 1: Fortalecimiento de las capacidades de gestión territorial y de las organizaciones | | | | | | | | |
| 1. Las organizaciones de las familias rurales fortalecidas en sus capacidades para incidir en procesos de planificación, monitoreo y veeduría social a nivel de los territorios | <i>Al finalizar el proyecto por tipo de organización, por territorio:</i> | | | | | | | |
| | 100 organizaciones fortalecidas en capacidades para incidir en los procesos de gestión territorial | 100 | 25 | 19 | 85 | 19% | 76% | 22% |
| | Representantes (50% mujeres, 25% jóvenes) de las organizaciones fortalecidas han participado en procesos de gestión territorial | | 200 | 193 | 358 | | 97% | 54% |
| | <i>Eficacia: desarrollo de comunidades (RIMS 2.6.2)</i> | | | | - | | | |
| 2. Organizaciones de familias rurales fortalecidas en la gestión para la prestación de servicios de apoyo a la producción agroecológica, transformación y comercialización | <i>Al finalizar el proyecto, por tipo de organización, por territorio:</i> | | | | - | | | |
| | 50 organizaciones fortalecidas en la gestión de servicios de apoyo a la producción agroecológica, transformación y comercialización, incluidas 24 juntas de regantes o figura similar | 50 | 5 | 3 | 55 | 6% | 60% | 5% |
| 3. Organizaciones de las familias rurales, jóvenes y mujeres cuentan con conocimientos mejorados en producción, comercialización | 4000 personas (50% mujeres, 50% jóvenes, 25% indígenas) con conocimientos mejorados en producción, comercialización y asociatividad | 4.000 | 2.000 | 3.289 | 3.824 | 82% | 164% | 86% |

| | | | | | | | | |
|---|---|--------|-------|-------|--------|-----|-------------|-----|
| | Número de organizaciones que han adoptado al menos 2 mejores prácticas de producción, empresarialidad, comercialización y asociatividad | | 50 | 73 | 111 | | 146% | 66% |
| Componente 2: Fondo de inversión para iniciativas territoriales | | | | | | | | |
| 4. Organizaciones de las familias rurales, jóvenes y mujeres con proyectos comunitarios, empresariales y de infraestructura productiva acceden a servicios e infraestructura de apoyo a la producción, transformación y mercado | 17.500 familias organizadas han desarrollado 152 proyectos (agrícolas y no agrícolas) | 17.500 | 400 | 256 | 10.350 | 1% | 64% | 2% |
| | 8.000 productoras/es han adoptado prácticas agroecológicas en sus parcelas | 8.000 | 230 | 23 | 3.673 | 0% | 10% | 1% |
| | 4000 productores con prácticas agroecológicas accedan a mercados certificados internos e internacionales | 4.000 | 500 | 50 | 1.277 | 1% | 10% | 4% |
| | 10000 familias (7,500 focalizadas por el Programa) se benefician de sistemas de riego, centros de acopio, y otras infraestructuras para el procesamiento de productos | 10.000 | 2.500 | 2.865 | 7.449 | 29% | 115% | 38% |
| | Probabilidad de sostenibilidad de los locales e instalaciones comerciales, de almacenamiento y de elaboración (RIMS 2.4.3) | | | NA | - | | | |
| | Probabilidad de sostenibilidad de la infraestructura de producción (RIMS 2.1.3) | | | NA | - | | | |
| | Desarrollo de comunidades (RIMS 2.6.2) | | | NA | - | | | |
| Componente 3: Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|-------|-----|-------|-------|------|-------------|-----|
| 5. Las organizaciones de las familias rurales y otros actores han fortalecido capacidades para el seguimiento y evaluación participativo | Número de organizaciones beneficiadas aplicando métodos efectivos para el SEP | | 28 | 17 | 28 | | 61% | 61% |
| | Organizaciones beneficiadas han participado en jornadas anuales de rendición y diálogo | | 30 | 40 | 104 | | 133% | 38% |
| | <i>Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3)</i> | | | NA | | | | |
| ACTIVIDADES - PRODUCTOS | | | | | | | | |
| 1.1 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan planes de BUEN VIVIR Comunes-PBVC (organizativo) | 7PBV formulados y ejecutados (1.6.7) | 7 | 1 | 3 | 10 | 43% | 300% | 30% |
| | 500 familias beneficiadas directos con Planes Buen Vivir comunales y/o organizativos | 500 | 200 | - | 288 | | | |
| 1.2 Personas en capacitación en gestión territorial (organizativo) | <i>1 plan de formación en gestión territorial -Organizativo</i> | 1 | 1 | - | 4 | | | |
| | 20 promotores formados en gestión territorial | 20 | 5 | 21 | 60 | 105% | 420% | 35% |
| | <i>500 Miembros de grupos de la comunidad formados o reforzados en gestión territorial (RIMS1.6.5)</i> | 500 | 20 | 75 | 269 | 15% | 375% | 28% |
| 2.1 Organizaciones de familias rurales con planes de fortalecimiento para la prestación de servicios (Administración-Proyectos) | 50 organizaciones formulan y ejecutan planes de fortalecimiento para la prestación de servicios | 50 | 12 | 15 | 29 | 30% | 125% | 52% |
| 3.1 Organizaciones de familias rurales, jóvenes y mujeres formulan y ejecutan propuestas en gestión de la producción (Técnico). | 5000 personas (50% jóvenes, 50% mujeres) han recibido capacitación en temas productivos | 5.000 | 891 | 1.668 | 4.194 | 33% | 187% | 40% |

| | | | | | | | | |
|--|--|--------|------|-------|-------|-----|-------------|-----|
| | 400 promotores y 160 técnicos (50% son mujeres, 25% jóvenes) capacitados y brindado servicios a las organizaciones (RIMS 1.2.1) | 400 | 100 | 43 | 265 | 11% | 43% | 16% |
| | 50 prestadores de servicios formados para acompañar a los productores | 50 | 0 | - | 142 | | | |
| | 5 Planes de formación formulados e implementados Técnico | 5 | 1 | - | 2 | | | |
| 4.1 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos-agroecológicos, comunitarios, empresariales, de infraestructura productiva (agricolas y no agricolas) | 10.500 familias organizadas han participado en la formulación y ejecución de proyectos productivos agroecológicos | 10.500 | 400 | 1.825 | 8.624 | 17% | 456% | 21% |
| | 7.500 familias (50% jóvenes, 50% mujeres, 25% indígenas y afro-ecuatorianos) organizadas han participado en la formulación y ejecución de proyectos infraestructura productiva (transformación, infraestructura, comercialización) | 7.500 | 0 | 1.708 | 4.961 | 23% | | 34% |
| | Tierra con sistema de riego construido o rehabilitado(RIMS 1.1.5) | | 1200 | 659 | 1.961 | | 55% | 34% |
| | Locales e instalaciones de almacenamiento construidos o rehabilitados (RIMS | | 15 | 12 | 25 | | 80% | 48% |
| | Locales e instalaciones de comercialización construidos o rehabilitados (RIMS | | 5 | 2 | 18 | | 40% | 11% |

| | | | | | | | | |
|--|--|--------|-------|-------|--------|-----|-------------|------|
| 4.2 Personas con acompañamiento en prácticas productivas de manejo sostenibles, empresariales y de transformación y comercialización | 16000 familias han recibido acompañamiento técnico (5000 jóvenes y mujeres) | 16.000 | 2.500 | 2.930 | 10.891 | 18% | 117% | 27% |
| 5.1 Seguimiento a las organizaciones de las familias, jóvenes y mujeres sobre el cofinanciamiento a los proyectos | 10 instituciones financieras participan en el Proyecto (RIMS 1.3.4) | 10 | 5 | 3 | 17 | | 60% | 18% |
| | 125 organizaciones cofinanciamiento realizado con IFIs | 125 | 15 | 21 | 46 | | 140% | 46% |
| 5.1 Organizaciones y otros actores capacitados en seguimiento, evaluación y aprendizaje participativo | 80 organizaciones capacitadas en métodos de seguimiento y evaluación participativa. | 80 | 80 | 28 | 28 | | 35% | 100% |
| | Al menos 152CLAP capacitados para toma de decisiones | 152 | 20 | 15 | 97 | | 75% | 15% |
| | 3 Rutas de aprendizaje realizadas sobre el SEP | 3 | 1 | 1 | 1 | | 100% | |
| | 7 Foros de intercambios experiencia | 7 | 1 | - | 8 | | | |
| | 10 Sistematizaciones sobre experiencias realizadas | 10 | 2 | - | 10 | | | |
| | 1 Plan de formación en SEP establecido | 1 | 1 | 1 | 3 | | 100% | 33% |
| | 160 Personas capacitadas en temas de la gestión de las comunidades (RIMS 1.6.2.)(de las 80 organizaciones) | 160 | 20 | - | 248 | | | |
| 5.2 Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa elaborado y socializado con los actores | 7 Equipos de UETs utilizando el sistema de SEP | 7 | 7 | - | 1 | | | |
| | 1 Sistema de Información Gerencial implementado y funcionando accesible vía internet | 1 | 1 | - | 1 | | | |

| | | | | | | | | |
|--|---|--|---|---|----|--|--|--|
| | Organizaciones beneficiarios participan en acciones de seguimiento y evaluación del desempeño del proyecto | | 5 | - | 26 | | | |
|--|---|--|---|---|----|--|--|--|

Progresos físicos medidos respecto del POA 2016 PISL, con inclusión de los indicadores del RIMS

La misión presenta aquí los datos de las actividades de lo planificado 2016 en su POA a nivel de sus realizaciones efectivas (actividades físicas), hemos tomado la comparación (en %) de los logros del 2016 en relación con los datos de la meta 2016, más con los datos de la meta inicial por una parte, y con lo acumulado hasta la fecha.

Se puede constatar en la columna “Avance 2016/meta POA 2016” los porcentajes satisfactorios de tasa de realización del proyecto este año.

| Jerarquía de Objetivos | Indicadores de resultados | META global | Meta POA 2016 | Resultado 2016 | Resultado acumulado | Avance 2016/meta | Avance 2016/meta | Avance 2016 / |
|---|---|-------------|---------------|----------------|---------------------|------------------|------------------|---------------|
| Fin | | | | TOTAL | TOTAL | % | % | % |
| Contribuir a consolidar el sistema económico, social, ecológico, ambiental y cultural solidario del país | | | | | | | | |
| | La pobreza y la extrema pobreza por niveles de consumo se han reducido en un 10 % | | | 0 | 0 | | | |
| | 5000 familias han incrementado los activos del hogar en un 10% (RIMS 3er nivel) (con promedio de 2500 x familia) | 5000 | | 465 | 589 | 9% | | 79% |
| Objetivo de Desarrollo | Al finalizar el proyecto, por etnia, sexo, grupo etario, provincia: | | | | 0 | | | |
| Fortalecer el patrimonio productivo-natural, humano-social y financiero de las familias en condiciones de pobreza y sus organizaciones del área de influencia entre Ibarra y San Lorenzo. | 6500 familias (20% de familias encabezados por mujeres) reciben servicios del proyecto (RIMS 1.8.2)) (con promedio de 2500 x familia) | 6500 | 2000 | 1131 | 4661 | 17% | 57% | 24% |
| | 2.500 empleos nuevos generados (RIMS 2.5.1) | 2500 | 200 | 54 | 1782 | 2% | 27% | 3% |
| | 80% de familias con proyectos han incrementado sus ingresos en un 20%.proyecto (frutales, café, cacao, arroz, maíz, gallina criolla, achiote, otros). | 5200 | 400 | 415 | 2698 | 8% | | 15% |
| | 25 organizaciones (comunales y de base) con mayor empoderamiento de la gestión en su territorial | 25 | 3 | 2 | 17 | 8% | 67% | 12% |
| R.1.Organizaciones (comunales, base, segundo grado) de las familias en condición de pobreza han fortalecido sus | 65 organizaciones (4 comunales) fortalecidas en sus capacidades de gestión territorial, productivas, manejo de recursos naturales, empresarialidad, organización. | 65 | 5 | 8 | 55 | 12% | 160% | 15% |

| | | | | | | | | |
|---|--|------|-----|-----|------|-----|-------------|-----|
| capacidades para la gestión territorial, productivas- manejo RN y ambiente, empresariales, organizativo | Probabilidad de sostenibilidad de los grupos comunitarios formados o reforzados (RIMS 2.6.3) | | | NA | 0 | | | |
| | 200 familias con capacidades de gestión territorial, productivas, manejo de recursos naturales, empresariales y participación en cadenas productivas mejoradas. | 200 | 50 | 18 | 282 | 9% | 36% | 6% |
| | 3200 personas (2000 mujeres y 1200 hombres) con mejores conocimientos sobre la conservación y ordenación de los recursos naturales vinculados a actividades agrícolas. | 3200 | 700 | 329 | 1972 | 10% | 47% | 17% |
| | Eficacia de los programas de gestión de recursos naturales (RIMS2.1.5) | | | NA | 0 | | | |
| ACTIVIDADES / PRODUCTOS | | | | | | | | |
| 1.1 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan Planes de Desarrollo Comunales- PDC y de fortalecimiento organizacional. | (150) personas capacitadas en gestión territorial (RIMS 1.2.1) | 150 | 20 | 26 | 161 | 17% | 130% | 16% |
| | 1 redes de aprendizaje de formación de capacidades organizacionales operando | 1 | 1 | 0 | 1 | 0% | 0% | 0% |
| | 10 PDC formulados y /o ejecutados (RIMS 1.6,7) | 10 | 1 | 0 | 2 | 0% | 0% | 0% |
| 1.2 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan proyectos de fortalecimiento de capacidades en gestión de la producción y empresariales | 1 red de aprendizaje de formación de capacidades en gestión de la producción operando | 1 | 0 | 0 | 1 | 0% | | 0% |
| | 400 Personas capacitadas en gestión empresarial (RIMS 1.5.3)(contabilidad y teneduría de libros, gestión de la corriente de caja, comercialización, etc.) | 400 | 50 | 29 | 353 | 7% | 58% | 8% |

| | | | | | | | | |
|--|---|------|-----|-----|------|------|-------------|------|
| | (160) Personas capacitadas en post-producción, elaboración y comercialización (RIMS 1.4.1). Los procedimientos de conservación de productos agrícolas, las técnicas de elaboración de productos agrícolas, los procedimientos de manipulación observando las condiciones fitosanitarias y otras, las técnicas de embalaje, la información y los procedimientos comerciales, etc.) | 160 | 0 | 0 | 256 | 0% | | 0% |
| 1.3 Las familias y sus organizaciones formulan y ejecutan proyectos de fortalecimiento en manejo RN y ambiente | 4000 Personas (2500 mujeres y 1500 hombres) capacitadas en gestión de recursos naturales (RIMS 1.1.9) (estudiantes, dirigentes, campesinos) | 4000 | 300 | 217 | 2493 | 5% | 72% | 9% |
| | 350 técnicos agrícolas – promotores (35% mujeres) formados (Miembros de los grupos que gestionan recursos naturales RIMS 1.1.11) | 350 | 60 | 57 | 124 | 16% | 95% | 46% |
| | 1 red de aprendizaje de formación de capacidades de manejo de RN y ambiente operando | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% | 100% |
| | 3 Plan de ordenación medioambiental formulado(RIMS 1.1.13) en 35 asentamientos humanos han mejorado las condiciones de su entorno | 3 | 1 | 0 | 1 | 0% | 0% | 0% |
| R.2.1Las familias acceden a infraestructura y servicios de apoyo a la producción, transformación y comercialización. | 5000 productores acceden a servicios de asistencia técnica (para todos los resultados) | 5000 | 850 | 385 | 3023 | 8% | 45% | 13% |
| | 2,000 familias acceden a infraestructuras de apoyo a la producción, la comercialización, transformación | 2000 | 300 | 251 | 1039 | 13% | 84% | 24% |
| | Probabilidad de sostenibilidad de la infraestructura de producción - Sistema de riego (RIMS 2.1.3) | | | NA | 0 | | | |

| | | | | | | | | |
|---|--|------|-----|-----|-------|-----|-------------|------|
| R.2.2 Las familias producen con práctica de manejo y conservación de recursos naturales con rescate de la cultura | Al menos 3000 familias (20% jefas de hogar) beneficiarias han adoptado al menos dos prácticas/ tecnologías de producción con manejo de recursos naturales y la gestión ambiental. (1.100 con financiamiento GEF) | 3000 | 250 | 464 | 2736 | 15% | 186% | 17% |
| | Al menos 50 has con especies nativas bajo técnicas sostenibles | 50 | 20 | 40 | 95,22 | 80% | 200% | 42% |
| | 35 comunidades han mejorado las condiciones de su entorno | 35 | 10 | 22 | 46 | 63% | 220% | 48% |
| | Eficacia de los programas de gestión de recursos naturales (RIMS2.1.5) | | | NA | NA | | | |
| | 3500 has manejadas con métodos de conservación mejoran el suelo y protegen las fuentes de agua(2500 has bajo proyectos productivos con prácticas de manejo sostenible) | 3500 | 300 | 384 | 2481 | 11% | 128% | 15% |
| 2.1. Las familias y las organizaciones formulan y ejecutan proyectos de infraestructura, encadenamiento productivo, transformación y comercialización | 800 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado proyectos de encadenamiento productivo, transformación y comercialización. | 800 | 400 | 175 | 804 | 22% | 44% | 22% |
| | 600 familias (20 % jefas de hogar) han recibido acompañamiento en aspectos empresariales, cadenas de valor e inserción de mercado | 600 | 250 | 359 | 538 | 60% | 144% | 67% |
| | 10 Locales e instalaciones comerciales construidos o rehabilitados (RIMS 1.4.3) | 10 | 5 | 9 | 9 | 90% | 180% | 100% |
| | 10 Locales e instalaciones de almacenamiento construidos o rehabilitados (RIMS 1.4.7) | 10 | 1 | 1 | 1 | 10% | 100% | 100% |
| | 10 Locales e instalaciones de elaboración construidos o rehabilitados (1.4.8) | 10 | 4 | 1 | 2 | 10% | 25% | 50% |

| | | | | | | | | |
|---|---|------|-----|-----|--------|-----|-------------|------|
| 2.2 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos agroecológicos | 2000 has. Tierra con sistema de riego construido o rehabilitado (RIMS 1.1.5) | 2000 | 600 | 125 | 353 | 6% | 21% | 35% |
| | 2000 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado de proyectos agroecológicos | 2000 | 850 | 0 | 1101 | 0% | 0% | 0% |
| | Número de has de producción rubro (citar los rubros más importantes) establecidos | | | | 892,07 | | | 0% |
| 2.3 Las familias organizadas formulan y ejecutan proyectos productivos para tecnificación y aprovechamiento sostenible de recursos hídricos y suelos (incluido GEF) | 2000 familias organizadas (20% encabezadas por mujeres) han formulado y ejecutado de proyectos de tecnificación y aprovechamiento sostenible de RN y suelos | 2000 | 250 | 176 | 1173 | 9% | 70% | 15% |
| | 3 Estudios base para proyectos productivos (inventarios forestales, contaminación, acuícolas y otros) elaborados. | 3 | 4 | 1 | 1 | 33% | 25% | 100% |
| | Al menos 4 técnicas productivas con manejo sostenibles de RN innovadoras promovidas | 4 | | 0 | 3 | 0% | | 0% |
| | 3 innovaciones en manejo de desechos sólidos aplicados en comunidades indígenas (Awa, Chachis) | 3 | | 1 | 4 | 33% | | 25% |
| | 5 proyectos productivos-ambientales en los manglares de la REMACAM implementados | 5 | 0 | 0 | 0 | 0% | | |
| | 40 comunidades involucradas en el programa Socio Bosque participan en proyectos productivos generadoras de ingresos | 40 | 6 | 37 | 54 | 93% | 617% | 69% |
| | Tierra objeto de prácticas de ordenación mejoradas RIMS 1.1.14 | | | 0 | 0 | | | |
| R.4 Las organizaciones y familias han incorporado herramientas de seguimiento y evaluación | Al menos 4 organizaciones indígenas y afro ecuatorianos han sistematizado y difundido valores culturales, prácticas y tecnologías | 4 | 1 | 1 | 2 | 25% | 100% | 50% |

| | | | | | | | | |
|--|---|-----------|----------|---|----|-----|-------------|-----|
| 3.1 Documentación de experiencias, buenas prácticas, sistemas de valores asociados a las culturas | 10 Sistematizaciones y difusión de tecnologías, prácticas, sistemas de valores realizadas | 10 | 1 | 1 | 3 | 10% | 100% | 33% |
| | 10 Grupos de la comunidad formados o reforzados (RIMS 1.6.4) | 10 | 1 | 1 | 6 | 10% | 100% | 17% |
| | 10 talleres participativos de monitoreo con la asistencia de al menos 200 participantes capacitados (35% mujeres) | 10 | 1 | 1 | 6 | 10% | 100% | 17% |
| | 10 reportes semestrales | 10 | 1 | 0 | 16 | 0% | 0% | 0% |
| | Número de Reuniones de rendición de cuentas | | 6 | 5 | 16 | | 83% | 31% |

Apéndice 6 Fotos del Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo” (PISL y PISL-GEF)

Imbabura Carchi

1. FOMENTO DE LA PRODUCCIÓN APÍCOLA ORGÁNICA Y LA RECUPERACIÓN DE LOS BOSQUES MEDIANTE LA SIEMBRA DE PLANTAS MELÍFERAS EN CINCO COMUNIDADES DE LA PARROQUIA APUELA, CANTÓN COTACACHI. ASOCIACIÓN AGROPECUARIA DE CAMPESINOS APUELEÑOS "CONSTRUYENDO EL FUTURO".





2. MEJORAMIENTO DE LOS INGRESOS ECONÓMICOS, A TRAVÉS DE LA AGROFORESTERÍA PRODUCTIVA EN DOS COMUNIDADES DE LA PARROQUIA CHUGA, CANTON PIMAMPIRO. JUNTA DE AGUAS LA MAGDALENA



3. FORTALECIMIENTO A LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA, CON LA IMPLEMENTACIÓN DE FRUTALES EN 4 COMUNIDADES DE LA PARROQUIA DE CHUGA, CANTÓN PIMAMPIRO. ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE CHUGA ADEPACH



San Lorenzo

4. ESTABLECIMIENTO DE CORREDORES DE BIODIVERSIDAD DE LOS RÍOS TULULBÍ Y PALABI, ASOCIADO A LA PRODUCCIÓN Y MANEJO DE CACAO FINO DE AROMA, EN SISTEMAS AGROFORESTALES, EN LA PARROQUIA TULULBÍ RICAURTE DEL CANTÓN SAN LORENZO. ASOCIACION PLURINACIONAL TULULBI RICAUTER

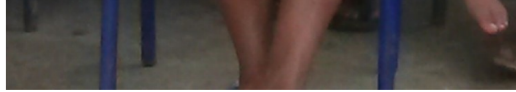




5. FOMENTO PRODUCTIVO AGROECOLOGICO Y COMERCIALIZACION DE AETESANIAS EN EL CENTRO CHACHI PICHYACU GRANDE







República de Ecuador

Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo

Informe de supervisión - Fechas de la misión: [Pulse aquí e introduzca las fechas de la misión]
