

r  
"Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y  
"Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016



Invertir en la población rural

## Memorando

### República de Ecuador

**"Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y**

**"Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"**

**Misión de Supervisión: 7-17 de noviembre de 2016**

#### A. Introducción<sup>1</sup>

1. La misión de supervisión del "Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo" (PISL y PISL-GEF) y del "Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales" (PBVTR) se enmarcan dentro de los Convenios de Financiación de la República de Ecuador y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola del 4 de marzo de 2011 (PISL), y del 30 de mayo de 2012 (PBVTR), estableciendo que la entidad ejecutora será el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), a través del Viceministerio de Desarrollo Rural (VMDR).
2. Con el alineamiento de los componentes del PISL sobre los del PBVTR, fue acordado de organizar una misión de supervisión conjunta de los proyectos PISL / PBVTR. El objetivo de la misión de supervisión es de analizar y valorar el grado de cumplimiento de las recomendaciones de la última supervisión del PISL, y la recomendaciones de la RMP del PBVTR y del avance sobre la programación de los Planes Operativos Anuales (POA) 2016 de los dos proyectos, en función de sus componentes y actividades, incluyendo aspectos programáticos, técnicos, fiduciarios y operativos, analizando los logros conseguidos, y dialogando eventuales dificultades o retos que se hayan encontrado. Además de las tareas relacionadas con el objetivo principal de la misión, ésta llevará cabo las siguientes actividades: asesorar y apoyar al equipo fiduciario del Programa para la preparación adecuada de los procedimientos y la documentación fiduciaria requerida de las operaciones de los préstamos y la donación, que incluye los avances en la puesta en marcha del sistema Guby Proy a nivel de la Unidad de Gestión de Programa (UGP) y la aplicación del sistema de seguimiento y evaluación, y su relación con el Sistema de Información Gerencial (SIG).
3. La misión de supervisión interviene a los 68 meses de ejecución del PISL y de 53 meses del PBVTR, contados a partir de la fecha de entrada en vigor de los convenios.
4. La misión de supervisión fue coordinada conjuntamente entre el MAGAP/UGP y FIDA y se realizó entre el 7 y el 17 de noviembre de 2016. En este Memorando, se resumen las constancias

<sup>1</sup> Integrantes de la misión por parte de FIDA: Caroline Bidault, Gerente de Programa-País par a Ecuador, LAC, FIDA y Jefe de la Misión; Guy Castadot, Coordinador Técnico de la Misión; Miguel Andrade, Experto en Fortalecimiento Institucional y Desarrollo de Capacidades Locales; Ney Barrionuevo, Especialista en Desarrollo Rural Productivo, Olivier Page-FIDA, Experta en Manejo de Recursos Naturales, Sostenibilidad Ambiental y Proyectos GEF, Gloria Vela, Especialista en Seguimiento y Evaluación y Gestión del Conocimiento, Rosmary Gonzalez, Especialista en Género, Janeth Gamboa- Dario Rimedio- FIDA, Especialistas Fiduciaria, y Álvaro Fernández Especialista financiero FMD-FIDA.

iniciales del equipo de la misión basadas en el análisis documental<sup>2</sup>, entrevistas, reuniones y observaciones en el terreno<sup>3</sup>; y se plantean propuestas y recomendaciones preliminares para el diálogo, orientadas a mejorar la eficacia, el impacto y la sostenibilidad de las iniciativas de ambos proyectos.

5. El FIDA agradece al Gobierno de Ecuador (GOE), al MAGAP, a la UGP, a las UETy a las Entidades Ejecutoras (EE) por el apoyo brindado para la organización y el desarrollo de la misión de supervisión.

6. El presente memorando se divide en dos partes: primero la supervisión del Programa Buen Vivir Rural (PISL y PBVTR) de forma común sobre las principales observaciones y recomendaciones que pueden ser válidas para ambos proyectos. Esta primera parte toma un enfoque global de forma más sintética que los detalles analizados más adelante. En una segunda parte, se analiza de manera más detenida unos puntos específicos relevantes de cada proyecto de forma separada, respondiendo a los TdR de la misión.

## **B. Evaluación general de la ejecución global conjunta PISL y PBVTR.**

### **Ejecución del programa**

7. La misión reconoce la buena ejecución de las actividades durante el año 2016 de parte de todos los actores involucrados por ambos proyectos, no obstante las dificultades como: La insuficiente asignación de espacio presupuestal que implico la gestión de incremento de recursos en especial en el PISL, los tiempos excesivos de transferencia presupuestal a las organizaciones entre la primera y segundo desembolso y en general las dificultades económicas del país.

8. Sin embargo la gestión del proyecto supo superar esas dificultades, manteniendo el ánimo y avances de las actividades en los subproyectos, manteniendo ejecución aceptable de las inversiones previstas en el 2016, es de reconocer que las inversiones con un solo desembolso en los casos que amerita y con la no objeción de parte del FIDA creó las condiciones para este desempeño.

9. La misión observo de manera satisfactoria la incorporación del medio ambiente en ambos proyectos, por cuanto se incorporan prácticas amigables como es la agroforestería, conservación de suelos presentes en los sub proyectos productivos, en perspectiva de mejorar permanentemente de manera transversal el enfoque y las prácticas medio ambientales con el fin de no desaprovechar o destruir a lo largo recursos naturales y su debida gestión económica positiva.

10. La misión apreció numerosas réplicas de los éxitos de los subproyectos impulsados por los propios actores, sus organizaciones y personas capacitados para que otras poblaciones puedan aprovechar de las experiencias positivas. Este hecho traduce las externalidades de los aprendizajes desarrollados en el seno del proyecto.

11. Se constata el desequilibrio entre los 3 componentes de las actividades a nivel financiero, resultado del enfoque inversionista del programa que incluye las capacidades de los miembros de las organizaciones dentro del componente 2. En efecto, el primer paso en una inversión en una comunidad o ante una persona individual, es la de formar a los usuarios para que puedan poner en funcionamiento y rentabilizar al máximo la inversión.

12. La misión nota que el nivel de cumplimiento de las medidas convenidas en la misión de supervisión anterior, se considera como moderadamente satisfactorio para el PBVTR y el PISL.

<sup>2</sup> Se tomaron principalmente en cuenta los avances desde los últimos informes de misiones e informes de 2016, para ver sus aplicaciones delo planificado y de las recomendaciones emitidas: PISL: Informe de supervisión (octubre 2015), Informe de Revisión a mitad de Periodo (octubre 2014), Enmienda al Convenio PISL (2016), POA 2016, RIMS Report (marzo 2016) ; PBVTR: Informe de Revisión a mitad de Periodo (septiembre 2015), Informe 2016 del I semestre, POA 2016, RIMS Report (marzo 2016).

<sup>3</sup> Los territorios visitados por el equipo de la misión fueron: para el PISL: las provincias de Imbabura y Esmeraldas; para el PBVTR: las provincias de Los Ríos, Bolívar y Santa Elena.

r  
"Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y  
"Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

13. Los cambios de valoración de la canasta de monedas utilizados para el cálculo de disponibilidad financiera tuvieron como consecuencia en el Programa una reducción del PBVTR del 16% y del PISL 7% en la disminución de los resultados previstos.

#### **Aspectos fiduciarios y administrativos**

14. **Gestión financiera.** PBVRT y PISL muestran una sólida gestión financiera soportada por una adecuada estructura organizativa, equipos profesionales, sistemas informáticos oportunos, así como por manuales, procedimientos y prácticas que garantizan el control interno y el eficiente desempeño de las responsabilidades fiduciarias.

15. El **personal financiero** de la Unidad de Administración del Proyecto está compuesto por un equipo de 5 especialistas administrativos que reportan al Administrador del proyecto. Los cargos de las 5 especialistas cubren responsabilidades de presupuesto, contabilidad, desembolsos, tesorería y control previo. Todos los miembros del equipo tienen una formación educativa y/o amplia experiencia profesional en la administración de recursos financieros. Las responsabilidades y tareas de cada cargo están claramente descritas en los términos de referencia de cada posición.

16. El proyecto cuenta con 2 **sistemas informáticos de gestión financiera**: El proyecto utiliza el sistema e-SIGEF a través del cual el Ministerio de Finanzas asigna el presupuesto, es un sistema en línea. Paralelamente se lleva la contabilidad el sistema Guby Proy el mismo que permite extraer estados financieros automáticos y las solicitudes de desembolsos de acuerdo con los requisitos del FIDA. A la fecha los dos sistemas están al día y mensualmente se verifica coincidencia de los saldos de las cuentas de los dos sistemas.

17. La Unidad de Administración efectúa mensualmente **conciliaciones de las cuentas del proyecto**. Durante la misión se consultó el archivo de las conciliaciones bancarias del 2016 y se encontraron debidamente certificadas y archivadas. Respecto a la caja chica el Programa no maneja fondos en efectivo.

18. Adicionalmente, durante la misión se efectuó la revisión de una muestra de transacciones presentadas a través de las **declaraciones certificadas de gastos** en varias solicitudes de retiro de fondos por un valor total equivalente de USD 900.000. El resultado de la revisión indicó que todos los gastos estaban soportados por documentación adecuada y completa, que el sistema de control interno es confiable y que los archivos permiten ubicar rápidamente la documentación.

19. El estado ecuatoriano ha implementado dentro del sistema financiero integrado e-SIGEF el módulo Sistema de control de bienes y existencias (SByE) que permite un control adecuado de los bienes. Todos los bienes tienen un código de identificación y cada bien tiene un custodio mediante Actas Entrega Recepción de Bienes.

20. Durante los meses de noviembre y diciembre 2016, se realizará el proceso de constatación física de los bienes a nivel de Planta Central como de UET. La falta de recursos para el pago de viáticos de los funcionarios ha limitado este proceso, por lo cual el Responsable del control de los Bienes del Programa coordinará desde Quito la constatación física de los bienes de las UET.

#### **Sistematización**

21. Siguiendo las recomendaciones de la RMP del PBVTR y de la misión de supervisión del PISL, unas reflexiones y primeros pasos se dieron para avanzar en la capitalización, réplicas y esfuerzos de sistematización de los proyectos y subproyectos. La misión estima que no se han estructurado ni planificado planes de sistematización, poniendo en primer plano los mismos beneficiarios y gentes formados y capacitados por el programa. Se tiene que elaborar y concretar una sistematización valorizando los logros (y también aprendiendo lecciones de experiencias negativas) de todos los actores, dando a conocer con la debida visibilidad los alcances, resultados e impactos así como las innovaciones diversas conseguidos por los subproyectos. La sistematización no puede conformarse a unas breves visitas de expertos a unos subproyectos.

22. El programa debería mediante la sistematización, valorizar de manera más relevante los logros destacados y los impactos de las inversiones estatales orientadas a la agricultura familiar en las zonas rurales del país, para que se pueda adoptar una política pública al respecto (rendición de cuenta).

23. Los productos de la sistematización deberán permitir incrementar su visibilidad utilizando canales de difusión con soportes tales las redes digitales, radios, videos, etc.... Cabe resaltar unos puntos esenciales para la sistematización: (i) Implicación de los actores, de los promotores de las organizaciones, de los técnicos de subproyectos; (ii) colaboración con PROCASUR; (iii) Sistematización y análisis de experiencias positivas y negativas; (iv) Difusión de las experiencias por distintos medios; (v) Apoyar la promoción y participación en diálogo subregional con equipos técnicos y directivos del FIDA; (vi) Investigaciones en los centros académicos mediante contactos con los profesores y apoyo de pasantes. La misión estima que se podría aprovechar más las herramientas de comunicación eficaz tal como las radios locales, de las redes digitales (como unas experiencias de comunicación y capacitación mediante WhatsApp, Youtube, etc).

#### **Seguimiento y evaluación**

24. Todos los subproyectos realizan esfuerzos en cuanto al seguimiento y evaluación, pero notamos que todavía falta obtener datos globales o específicos, para traducir las actividades en cambios, en nuevos mercados, en innovaciones respaldadas por cifras y hechos objetivos. Se evidencia que se podría mejorar la estandarización de unos documentos y formularios entre la sede central y las unidades territoriales para poder presentar resultados consolidados con los mismos enfoques a partir de los datos recolectados.

#### **Gestión de los recursos naturales (GEF)**

25. El PISL cuenta con una donación complementaria del Fondo para el Medio Ambiente Mundial. Al inicio del programa, el monitoreo de los recursos GEF se hacía mediante un marco lógico separado, y a partir de 2014 se integraron los principales indicadores al marco lógico del PISL y el seguimiento se hace de manera integrada. El proyecto contribuye con beneficios ambientales globales para las áreas focales GEF de biodiversidad, degradación de suelos, y manejo sostenible de recursos forestales, contribuyendo a la preservación del Chocó Biogeográfico, un "hotspot" de biodiversidad a nivel mundial. Las principales actividades de protección de biodiversidad y manejo sostenible de bosques se asocian a las zonas de amortiguamiento de la Reserva Ecológica Cotacachi-Cayapas, mediante la implementación de sistemas agroforestales de cacao fino y la promoción de la reforestación. El proyecto GEF contemplaba incidir en la zona de la Reserva Ecológica Manglares Cayapas Mataje; sin embargo, no se han concreateado actividades en esa zona, lo cual presenta una debilidad en el cumplimiento de los objetivos planteados al GEF. En el área de degradación de suelos, se está trabajando fuertemente en la restauración de suelos, la estabilización de suelos con árboles frutales en zonas vulnerables a la erosión, y la implementación de sistemas agroforestales y silvopastoriles. El proyecto GEF planteaba que el proyecto tuviera incidencia en políticas ambientales en colaboración con MAE. Debido a que la política ambiental es competencia del MAE, el programa no ha incursionado en esta actividad. Se recomienda establecer un vínculo con MAE para verificar que el PISL está alineado y contribuye a la implementación de la política ambiental vigente.

“Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y  
 “Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales”

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

Medida convenida	Responsable	Fecha convenida
B. 1 Evaluar las capacidades de gestión de recursos naturales en la contratación de consultores para asistencia técnica de los sub proyectos	UGP-PISL	Continuo
B.2 Asegurar que las buenas prácticas de gestión de recursos naturales sean incorporadas al proceso de sistematización de experiencias	UGP –PISL	Marzo 2017
B.3 Establecer vínculo con el MAE para asegurar la coherencia con la política ambiental e identificar la contribución del PISL a la implementación de la misma.	UGP	Diciembre 2016
B.4 Recopilar y sistematizar información relevante para la evaluación independiente del proyecto GEF, en base a la guía incluida en el Informe de Supervisión, y preparar el “tracking tool” final del proyecto.	UGP- PISL	Marzo 2017

### Estrategia de salida

26. La misión nota que a pesar de las medidas de las últimas misiones, no se pudo concretar efectivamente un plan de salida. El proyecto deberá esforzarse en los últimos meses de su implementación a elaborar detenidamente tal estrategia, tomando en cuenta, entre otros aspectos, los siguientes: (i) Identificar potencialidades y limitaciones de las organizaciones; (ii) Fortalecer los emprendimientos productivos familiares para consolidar a las organizaciones; (iii) Establecer estrategias de articulación de las organizaciones con la Institucionalidad pública; (iv) Articular con programas y proyectos MAGAP (programa de riego del Banco Mundial); (v) Mayores enlaces con el mercado; (vi) Innovaciones tecnológicas adaptadas a las prácticas desarrolladas en el proyecto.

### Estrategias de género y juventud.

27. La misión percibió cambios valorados por las propias mujeres y la juventud rural con la inversión de iniciativas en los territorios rurales vinculadas con su propia autoestima, valoración como personas (especialmente en las mujeres), y como ciudadanos y ciudadanas con derechos y deberes, acceso a bienes que antes no tenían. No obstante a estos avances positivos, la misión observó debilidades y dispersión en la aplicación del enfoque de género y juventud rural no necesariamente coordinados con las acciones de los componentes debido a la falta de una estrategia específica incluyendo capacitación del equipo de trabajo, y acompañamiento del apoyo técnico.

28. La misión estima que conforme ambos proyectos han financiado iniciativas de transformación y de tecnologías, se ha incrementado la participación de las mujeres y la juventud rural, brindándoles nuevas oportunidades de empleos y generación de ingresos, mientras que las iniciativas dirigidas a la seguridad alimentaria, además de incorporar a las mujeres y a la juventud rural, ha mejorado los sistemas de producción para el auto-consumo familiar, incluso incidiendo en un mejor uso de los recursos del hogar.

29. **PBVTR.** En cuanto al avance en algunas de las metas se tiene lo siguiente: i) un 30% de las jefaturas femeninas han accedido a los servicios del proyecto; ii) un 41% de los nuevos empleos estables están siendo ocupados por las mujeres, considerando que por cada mujer empleada hay 1,4 hombres; iii) un 38% de las jefaturas femeninas han incrementado sus ingresos; iv) un 47% de las jefaturas femeninas han realizado la transición a sistemas de producción agroecológica, donde por cada mujer hay 1,1 hombres; y; v) un 31% de las jefaturas femeninas de las organizaciones fortalecidas han participado en procesos de gestión territorial.

30. **PISL.** En cuanto al avance en algunas de las metas se tiene lo siguiente: i) un 26% más de las jefaturas femeninas han incrementado sus activos; ii) un 24% más de las jefaturas femeninas han accedido a los servicios del proyecto, dado que la participación de las mujeres es de un 34% sobre el total de los familias beneficiadas (cuanto lo previsto era el 20%) y un 18% lo representan la juventud rural, que al compáralo las brechas de género se tiene que por cada jefatura de hogar femenina un

1,9 jefaturas son masculinas; iii) un 22% de los nuevos empleos están siendo ocupados por las mujeres, considerando que por cada mujer empleada hay 3,5 hombres empleados; iv) un 27% de las jefaturas femeninas han incrementado sus ingresos, donde por cada mujer hay 2,7 hombres; y, v) 46% de las jefaturas femeninas cuentan con capacidades con una diferencia de 20 puntos con respecto a los hombres.

#### **Estrategias de focalización (geográfica y social).**

31. La Misión constató que se cumple con los criterios de focalización del área geográfica. El grupo objetivo atendido se ajusta a los criterios definidos en el diseño, encontrándose familias (productora/es) con parcelas agrícolas entre 0.5 - 2 ha, familias sin tierra, jóvenes y mujeres. Los subproyectos se localizan en territorios pobres, en la mayoría de casos con potencial productivo asociado a la agricultura familiar, a la ganadería en pequeña escala, y en zonas en las que se constataba un marcado deterioro de los recursos naturales, pero también, en otros casos, con soluciones propuestas por los actores locales que son la respuesta a la imposibilidad de instrumentar iniciativas agroecológicas.

### **C. Productos y efectos directos**

#### **Componente 1. Fortalecimiento de capacidades de gestión territorial.**

32. El avance en la ejecución del componente, se mantiene en niveles relativamente bajos en comparación a lo previsto en los diseños de los proyectos, debido a que los esfuerzos de fortalecimiento de capacidades se han concentrado en las actividades del componente 2. En el caso del PBVTR, en las UET visitadas se conocieron iniciativas de fortalecimiento de capacidades de actores locales a través de la implementación de redes (escuelas) de aprendizaje. En la UETMAM una escuela de aprendizaje que tiene como propósito central (aunque no es explícito) la construcción de una red de aprendizaje de los actores, hombres y mujeres, vinculados al programa a través de sus proyectos comunitarios. En la UET de Santa Elena se apoya a la Escuela de formación de líderes y lideresas Guancavilcas de las comunas de Santa Elena que está conducida por la Federación de Comunas de la Península. Igualmente, la UET de Ibarra ha impulsado una escuela de aprendizaje en temas de riego. En el **PBVTR**, el monto total estimado para la ejecución de este componente fue de USD 7.356.000; sin embargo por todas consideraciones anotadas, como Componente 1 sólo se ha ejecutado en todo el período, USD 915.128, equivalentes a un 12% de la previsión original. Para el caso del **PISL**, la estimación original fue de USD 257.739,00 y la ejecución total de apenas, USD 50.739,17, es decir un 20%, aproximadamente.

33. La Misión constató el reconocimiento a los dos proyectos como entornos de aprendizaje eficaces que promueven el crecimiento y la mejora, tanto de las familias como de las organizaciones, a través de la metodología aprender haciendo para lo cual, un factor importante para el buen desempeño de los proyectos en el campo han sido sus técnicos que exhiben altos niveles de motivación y entrega por lo que hacen.

34. **Avances del componente.** La situación de los dos proyectos en relación a sus avances en el componente de fortalecimiento de capacidades, tanto de las organizaciones como de las familias participantes, se resumen en los siguientes términos:

- **PVBTR.** En el PBVTR se tenía como meta el fortalecimiento de capacidades de 100 organizaciones y lo conseguido a la fecha es el 85%; (248 hombres y 110 mujeres). Se había previsto lograr que, al menos 50 organizaciones estuvieran capacitadas para ofrecer servicios de apoyo a la producción; se registra 55 organizaciones (se supera la meta inicial). Se había planteado que 4000 personas mejoraran sus conocimientos en el desempeño de los eslabones de sus cadenas productivas; a la fecha se registran 3824 personas (el 95,6%) de las cuales 2571 son hombres y 1253 son mujeres. Los reportes señalan que en 111 organizaciones se han incorporado, al menos dos innovaciones en sus actividades relacionadas con la producción, transformación, comercialización y gestión empresarial. Se había previsto la formulación de 7 Planes del Buen Vivir;

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

se han ejecutado 10 que benefician a 288 familias de las 500 originalmente previstas. En la formulación de planes se consiguió el 143% pero en cuanto a beneficiarios, sólo se cubrió el 57,6%. Finalmente, se había previsto la preparación de un plan de formación en gestión territorial; se ha logrado preparar 4 planes que, a la fecha, han formado a 269 personas de las 500 originalmente previstas. Igual que en el caso anterior, los formados con estos planes son el 53,8% mientras la formulación de los planes significó el 400% de lo previsto.

- **PISL.** En el PISL se tiene los siguientes logros relevantes: Se había previsto que sean 65 organizaciones las que se fortalecerían en sus capacidades de gestión; se ha conseguido 55 (el 85%); sin embargo de las 200 familias previstas como beneficiarias de estos procesos, se ha logrado 282 (el 141%), son 151 hombres y 131 mujeres que se han beneficiado (se consideran jefes(as) hogar). También se había previsto que 3200 personas mejoraban sus conocimientos relacionados con el manejo de los recursos naturales; se ha logrado 1972 personas (el 62%) de los cuales, 1629 son hombres y 343 mujeres. Capacitados en gestión territorial se esperaba 150, se ha logrado 161 (el 107%), 109 hombres y 52 mujeres. Se había previsto una red de aprendizaje y se ha logrado una red enfocada a la gestión del riego. Se había propuesto la elaboración de 10 Planes de Desarrollo Comunitarios pero sólo se ha logrado 2, apenas el 20%. Se había previsto capacitar a 400 personas en temas de gestión empresarial; se ha logrado 353 (el 88%), de las cuales 195 son hombres y 158 mujeres. Para enfrentar los procesos posproducción (generación de valor agregado) se tenía previsto capacitar a 160 personas; se ha logrado 256 (el 160%) de las cuales 195 son hombres y 61 mujeres. En la capacitación para la gestión de recursos naturales se espera la participación de 4000 personas; se ha logrado 2493 (el 62%) de las cuales 1745 son hombres y 748 mujeres. En cuanto a la formación de promotores técnicos agrícolas se había previsto 350; se ha logrado formar a 124 (el 35%) de los cuales 82 son hombres y 42 mujeres. Finalmente, se había previsto formular 3 planes de ordenamiento medio ambiental; sólo se ha formulado uno.

## **Componente 2. Fondo de Inversión para Iniciativas Territoriales.**

35. Corresponde con el objetivo de apoyar a las poblaciones rurales pobres, organizadas, para el aprovechamiento de oportunidades o potencialidades del territorio, a través del financiamiento de inversiones productivas. Los recursos asignados al Componente 2 en ambos proyectos ascienden a USD 63.6 millones, que representan el 76.8% del monto total acumulado de los proyectos.

36. Se reporta a la fecha de la misión una ejecución del 58%, esto es USD 37 millones respecto al presupuesto total programado, que se traducen en los siguientes resultados y avances porcentuales: 11.011 (45.8%) familias rurales con proyectos en producción, transformación y comercialización en una variada gama de productos en función de las vocaciones productivas de los territorios y las comunidades, 6.409 familias (58.2%) han adoptado prácticas agroecológicas para un mejor manejo de recursos naturales, 8.622 familias (71.8%) se benefician de sistemas de riego e infraestructuras de acopio y transformación, 13.914 familias (66.2%) y han recibido acompañamiento técnico en sus proyectos productivos.

37. Se han formulado un total de 239 sub-proyectos, 180 pertenecen al PBVTR y 59 al PISL, entre los ya cerrados, proceso de cierre y en plena ejecución, de los cuales un 26% son de seguridad alimentaria, 15% de cacao y agroforestería, 13% de transformación y comercialización, 10% de frutales, 10% de ganadería, 4% de fortalecimiento de capacidades para la inversión y 23% de otras iniciativas. Los sub-proyectos han contribuido al fortalecimiento del patrimonio productivo, a la mejora de la productividad, a la diversificación de actividades, a un mejor manejo de los recursos suelo y agua, a la generación de empleo y al realizarse en el mercado a la consecución de ingresos para las familias rurales beneficiarias, aunque la medición de los citados resultados e impactos no ha sido aún estandarizada y es parcial.

38. Durante la misión se han podido rescatar los siguientes hallazgos de carácter estratégico en la gestión del Proyecto en relación al componente 2:

Y  
cb

- (a) Todas las iniciativas territoriales financiadas por el fondo de inversión del Proyecto se orientan al mejoramiento de la productividad de rubros tradicionales en las zonas o a la diversificación de actividades nuevas, que generen ingresos para las familias beneficiarias, a través de la dotación de plántulas, semillas, pies de cría, equipos o maquinarias, pequeñas infraestructuras de acopio o transformación y de riego, combinada con asistencia técnica especializada.
- (b) Si bien la selección de productos ha sido desde la oferta por la tradición productiva del territorio y de las organizaciones, o en su defecto por condiciones de suelo y clima favorables para nuevos rubros, se ha escogido productos con mercados actuales efectivos o con demandas reales, que han permitido la comercialización fluida de los mismos para los niveles iniciales de producción.
- (c) Ha existido apertura y flexibilidad para aprovechar una diversidad de oportunidades de mercado ya existentes y otras que se han ido generando por la misma gestión del Proyecto, desde ventas a consumidores e intermediarios locales, provisión de materias primas a empresas, mercados públicos como a la Unidad Nacional de Almacenamiento, UNA y al Instituto de Provisión de Alimentos IPA, ferias para consumidores finales urbanos organizadas por GAD y Ministerios, incluso exportaciones (como en el caso del café del Sur de Loja).
- (d) El modelo de asistencia técnica, de un especialista en el rubro con conocimientos, experiencia y habilidades de aprendizaje hacia adultos rurales, acompañado de un promotor de la comunidad y de un asistente contable, se ha mostrado válido y práctico, para instalar capacidades de manejo técnico de los productos en el marco de sistemas productivos diversificados y de adopción de prácticas básicas de gestión empresarial asociadas a las cuentas de cada sub-proyecto.
- (e) La articulación de las iniciativas productivas apoyadas por el Proyecto a los GAD, desde el nivel parroquial, pasando por los municipios y prefecturas, sin duda contribuye a la viabilidad y sostenibilidad de las mismas, no sólo por el aporte en recursos sino porque en algunos casos se han traducido en políticas públicas refrendadas en ordenanzas o en su defecto en apoyos como espacios de comercialización; así mismo, la vinculación de las iniciativas de riego con la Subsecretaría respectiva del MAGAP, permitirá la complementación con apoyos en sistemas de riego parcelario por micro aspersión, que contribuirán a una mayor productividad, a un uso más eficiente del agua y a proteger suelos de laderas.

39. **Análisis del proceso de pre inversión-inversión.** Del análisis de los 239 sub-proyectos (109 cerrados, 28 en proceso de cierre y 102 en ejecución) se encuentra que se siguen los principios de complementariedad y subsidiaridad en los procesos de pre inversión e inversión, con pasos metodológicos a partir de un enfoque territorial, identificación de comunidades y actores más vulnerables, selección participativa de los sub-proyectos a apoyar, gestión de contrapartes de beneficiarios y de gobiernos autónomos locales, ejecución con alto involucramiento de los beneficiarios y control social de los procesos de contratación, así como de la asistencia técnica.

40. **Financiamiento de los subproyectos.** En general se observa que aparte de los fondos proporcionados por FIDA y GEF y de la contraparte del MAGAP, en la implementación de los proyectos destacan los USD 6.8 millones de los beneficiarios (en efectivo, mano de obra y en especies), con un avance a la fecha del 87% respecto al total planificado acumulado, así como los aportes de los GAD por USD 1.4 millones, para un 40% de avance; el hecho de haber conseguido esos niveles de contraparte de los beneficiarios y GAD, aun en las condiciones de crisis económica, dan cuenta de un alto grado de involucramiento de ambos actores gracias a la gestión de motivación e incidencia del Proyecto.



41. **Focalización en subproyectos de mayor impacto.** Si bien el 26% de los subproyectos entran dentro de la categoría de seguridad alimentaria, tanto en estos como en los de cacao y agroforestería (15%, como en los de transformación y comercialización (13%) y los de frutales y ganadería (ambos con un 10%), los apoyos del Proyecto impactan en incremento de productividad y diversificación de productos, con salida al mercado más allá del autoconsumo por lo que todos generan además de empleo rural, ingresos a las familias en situación de pobreza que atiende el Proyecto.

42. **Las alianzas estratégicas interinstitucionales**, principalmente con los GAD, no han operado de similar forma en las diferentes UET, y en algunos casos como Loja se han consolidado. El esperar alianzas sólo para cofinanciar iniciativas no resultaba oportuno por la condición crítica por la que atraviesan los GAD. Inclusive las alianzas interinstitucionales con diferentes dependencias del MAGAP han presentado comportamientos muy diferenciados. La Subsecretaría de Riego ha apoyado fuertemente algunas iniciativas. La Misión considera que hay que seguir involucrando más a las universidades locales y nacionales; las UET de Bolívar y de Abras de Mantequilla son buenos ejemplos de estas articulaciones.

43. La Misión pudo constatar que aún no es suficiente el sistema de registro de datos de los subproyectos, sobre todo, de aquella información que permita medir los avances, por ejemplo, en la productividad, o los costos de producción. No hay evidencia de que las entidades ejecutoras hayan desarrollado sus capacidades para que realicen el seguimiento y evaluación de su propia gestión y de sus subproyectos, con instrumentos propios, especialmente una vez realizado el finiquito.

### **Componente 3. Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativo (SEP).**

44. La misión constató un avance significativo en el desarrollo de capacidades, una nascente cultura de seguimiento y evaluación centrada en el aprendizaje y la apropiación del SEP por parte de las organizaciones beneficiarias y del personal técnico del proyecto, así como en la implementación de acciones de SEP tanto a nivel nacional, como en cada uno de los territorios y en los subproyectos. Aun cuando a la fecha de realización de la misión de supervisión no se ha culminado la consultoría contratada para la elaboración del SEP<sup>4</sup>, la UGP ha diseñado e implementado diversas herramientas que facilitan el registro, consolidación y análisis de información confiable relacionada con el avance en la ejecución del programa (y los proyectos) y subproyectos, y en los indicadores del Marco Lógico.

45. A nivel local, en cada uno de los subproyectos se han conformado Comités de Veeduría con personas de las EE, para el seguimiento a la ejecución de las metas físicas y del presupuesto, quienes verifican las compras y adquisiciones, la calidad de los productos entregados por el técnico del subproyecto y realizan reuniones semestrales de rendición de cuentas ante las EE y, eventualmente, directivos de las Comunas y otras entidades locales. Todos los subproyectos elaboran, con base en un formato estandarizado, un informe de cierre donde los ejecutores evalúan la ejecución y cumplimiento de las metas y reflexionan sobre su experiencia ("somos actores y autores").

46. El programa utiliza el Marco lógico como herramienta de gestión que orienta la toma de decisiones en función del cumplimiento de las metas. Durante la misión, se realizó una revisión aleatoria de algunos subproyectos y se constató que utilizan para su planificación esta herramienta, vinculada al ML del programa, lo que facilita la recolección y análisis de información relativa a la consecución de las metas y resultados previstos para orientar las decisiones sobre asignación de recursos y de presupuesto. Al inicio de cada subprograma se realiza un taller participativo en el que se socializa el ML y el cronograma de actividades a fin de generar apropiación y que sirvan como insumo para la tarea del comité de veeduría del subproyecto. La correspondencia de la planificación de los subproyectos con el ML del programa facilita que la información de los indicadores se vaya recogiendo en campo, para ser consolidada en los registros e informes de seguimiento de cada uno de los proyectos en las UET, e ingresada en el SIG del Programa, el cual, luego de ser validada la

<sup>4</sup>Según las medidas convenidas en la Revisión de Medio Término del PBVTR de noviembre 2015, debía estar concluida en junio 2016.

información, emite reportes de los indicadores de resultado por componente y de los indicadores de impacto, los cuales a su vez, alimentan los informes RIMS.

47. El SIG fue ajustado de acuerdo a las recomendaciones dadas por la RMP del PBVTR (noviembre 2015): se incorporó la información de las encuestas socioeconómicas de cada una de las familias beneficiadas con los subproyectos con su georreferenciación, lo que permite cruce de variables para enriquecer los análisis; la información del POA y su seguimiento (relacionada con el sistema financiero Gubproy para relacionar los avances físicos con la ejecución de las inversiones); se incorporó el seguimiento a segundos desembolsos y una sección de seguimiento financiero por fuente de recursos. La información de las encuestas socioeconómicas de cada una de las familias participantes en los subproyectos conforma la Línea de base del programa, se tiene previsto realizarla nuevamente, en una muestra de familias, para la evaluación final del programa.

48. Las redes de aprendizaje establecidas en los territorios, así como las rutas de aprendizaje realizadas y las actividades de intercambio y socialización entre profesionales, técnicos, promotores y familias participantes en los subproyectos propiciadas por el programa han generado una dinámica de aprendizajes y réplicas de las prácticas y tecnologías ofrecidas que puede ser un elemento importante con miras a la sostenibilidad de los resultados logrados.

49. **Replicas e innovaciones.** Se observó en varios de los subproyectos visitados, la réplica de prácticas no solo en las familias participantes en los subproyectos sino en otras familias de las organizaciones y comunas (reflejada en la ampliación con sus propios recursos, p. ej., de las áreas de riego, de las cercas eléctricas, etc.) y el interés y actitud de innovación (reflejada en la observación cuidadosa de cambios generados en los sistemas productivos por la introducción de nuevas variedades y el interés de "ensayar" nuevas cosas).

## **D. Gestión del conocimiento y administrativos**

### **Aspectos institucionales.**

50. En los convenios de financiación establece el MAGAP como organismo executor a través del Viceministerio de Desarrollo Rural. Sin embargo el Decreto Ejecutivo Presidencial No 1121 de 18 de julio de 2016, emite las disposiciones para la Reorganización de Instituciones y Supresión de Órganos de la función Ejecutiva en razón de las actuales restricciones presupuestarias, suprime el Viceministerio de Desarrollo Rural, pasando todas sus atribuciones, estructura y unidades administrativas a los dos vice ministerios que subsistirán.

51. El 27 de septiembre de 2016 el señor Ministro Javier Ponce expide la reforma al Acuerdo Ministerial No. 530 de 31 de octubre de 2012 del Programa de Buen Vivir (PISL/PBVTR), en cual se transfiera a las competencias del Gerente del Programa la suscripción de convenios de cofinanciamiento con personas jurídicas para la ejecución de programas o proyectos de inversión en beneficio directo de la colectividad, mediante transferencia de recursos por un monto hasta 447.526,47 USD en el ejercicio 2016, y encarga la ejecución del programa al Viceministerio de Agricultura y Ganadería.

52. Tanto en el decreto ejecutivo, cuanto en el acuerdo ministerial se señala que la condición del Programa pasa a ser parte del MAGAP, a través del Vice Ministerio de Agricultura y Ganadería, conforme los señalamientos de estos instrumentos jurídicos y las disposiciones del despacho.

### **Gestión del conocimiento y comunicación (GCC).**

53. El PBVTR y el PISL aún no disponen de una estrategia de GCC. Sin embargo durante el desarrollo de la Misión se efectuó un interesante intercambio de opiniones y reflexiones con la UGP y con los coordinadores de las UET sobre lo que podría ser la estrategia de sistematización de experiencias en los diferentes niveles de gestión de los proyectos (familiar, organizacional, UET, y UGP), considerando que los productos de las sistematizaciones son fundamentales para activar procesos de gestión de los conocimientos.

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

54. Si bien la gestión de conocimientos se la concibe como el medio que permite la articulación del conocimiento tácito con el explícito, desde las experiencias de los dos proyectos podría también concretarse otro enfoque complementario: considerar también a la gestión del conocimiento como el diálogo de las prácticas ancestrales con las innovaciones introducidas, pues este diálogo está generando muchos aprendizajes.

#### Gestión de los recursos naturales (GEF)

55. Tanto el PISL como el PBVTR incorporan la gestión de recursos naturales como un criterio de importancia en la identificación, diseño, e implementación de los sub-proyectos. Por lo tanto, se han promovido prácticas productivas que integran la dimensión ambiental, y la gran mayoría de los proyectos contribuye a la protección del medio ambiente. Aquellos que pueden tener un impacto negativo menor presentan un sólido plan de mitigación. La percepción de los beneficiarios es que la incorporación de prácticas ambientalmente sostenibles tiene un impacto neutro o positivo en la productividad. El principal mecanismo para integrar la gestión de recursos naturales es mediante las asistencias técnicas contratadas por los sub proyectos. Por lo tanto, el enfoque al tema ambiental no es homogéneo y pueden haber discrepancias entre la calidad de asistencia técnica ambiental ofrecida a los beneficiarios. Para fortalecer este rubro se recomienda que se evalúe la capacidad de los consultores en la gestión de recursos naturales como parte del proceso de contratación, y que se incorporen los temas de gestión ambiental en los esfuerzos de capacitación y sistematización a nivel de proyecto.

#### E. Aspectos fiduciarios.

56. **Desembolsos.** En el caso del **PISL** al 31 de octubre de 2016, cuando se realizó la misión, las cuentas de los préstamos del proyecto alcanzan una tasa de desembolso acumulada del 58%, correspondiente a un monto de DEG 4.7 millones, (el préstamo 789-EC tiene una tasa de desembolso del 65%, y el préstamo 804-EC del 43%). En cuanto a la Donación del GEF-FSP-021-EC la tasa de desembolsos alcanza un 100% por un monto de USD 2.7 millones.

57. En referencia al **PBVRT**, a la fecha de la misión el proyecto alcanzo una tasa de desembolsos para el préstamo 849-EC del 84% equivalente a DEG 8.9 millones, y para el préstamo E-5-EC un 96% equivalente a EUR 10.3 millones.

58. Respecto a los sub-proyectos, los detalles de las transferencias pendientes para el 2016 y comprometidos para el 2017, se encuentran en la tabla a continuación. La proyección de los desembolsos relativos a los nuevos sub-proyectos para el 2017 y 2018 se debería presentar al FIDA hasta el 31 de diciembre de 2016.

		Pagos pendientes 2016 (USD)	Montos comprometidos	Total (USD)
PISL	789	1.438.870	-	1.438.870
PISL	804	458.788	160.670	619.458
PISL	GEF	239.147	-	239.147
	Total	<b>2.136.805</b>	<b>160.670</b>	<b>2.297.475</b>
PBVRT	849	896.053	397.997	1.294.051
PBVRT	E-5	1.546.454	478.111	2.024.566
	Total	<b>2.442.508</b>	<b>876.109</b>	<b>3.318.616</b>

59. **Fondos de contrapartida.** El estado ecuatoriano durante la implementación del programa ha cumplido con los fondos de contrapartida en su mayoría, sin embargo en el año 2016 se han presentado graves dificultades por la falta de asignación de fondos para atender los costos operativos de los proyectos (viáticos, mantenimiento vehículo, combustible, materiales de oficina, seguros, auditoría), lo que ha dificultado la implementación del programa.

YCB

60. Se recomienda que de acuerdo al convenio de financiación y a fin de cumplir las normas de control interno del estado ecuatoriano, el programa debe procurar el aseguramiento de todos los bienes de larga duración (vehículos, equipos de computación, equipos de oficina, etc.) mediante la contratación de una póliza de seguros, esto debido a que durante los últimos tiempos se han presentado acontecimientos que han dado lugar a la pérdida de bienes, que ha dificultado la logística y por ende el cumplimiento de las programaciones establecidas

61. **Aporte de beneficiarios.** Los beneficiarios de los proyectos han cumplido oportunamente con su contribución, consistente tanto en aportes en efectivo como en especies, que se encuentra oportunamente registrada en las cuentas del Programa.

62. **Cláusulas del convenio de financiación.** Según lo establecido en el Convenio de Préstamo el POA debe entregarse al FIDA 60 días antes del comienzo del ejercicio fiscal. Sin embargo, los mismos fueron remitidos en marzo de 2016, por lo que se considera parcialmente cumplido. Parte del retraso se explica por el proceso de aprobación del presupuesto nacional, que se concluye en el mes de diciembre y recién en enero es publicado.

63. De conformidad con Convenio de Financiación, los estados financieros de cada ejercicio fiscal deben entregarse al FIDA a más tardar 4 meses después del inicio del ejercicio fiscal sucesivo. Los estados financiero del 2015 se entregaron al FIDA en mayo de 2016. La falta de recursos para la adquisición de materiales de oficina (tóner para las impresoras), retrasó la entrega a tiempo de los Estados Financieros al FIDA.

64. Según el Convenio de Financiación, los informes de auditoría deben entregarse al FIDA dentro de los 6 meses siguientes al cierre de cada ejercicio fiscal. Los informes de auditoría del 2015 se entregó al FIDA con un leve retraso en julio de 2016.

65. **Adquisiciones y contratación.** De conformidad con el Convenio de Financiación, la entrega del Plan de Adquisiciones está prevista por lo menos 60 días antes del inicio del ejercicio fiscal. A pesar de no haber cumplido con dicha fecha límite, el proyecto ha demostrado la suficiente capacidad en realizar adquisiciones y contrataciones. Durante el 2015, las actividades de adquisiciones y contrataciones fueron muy pocas, debido a que la mayoría de las adquisiciones se habían realizado en años anteriores.

66. Las adquisiciones y contrataciones por parte de las EE se realizan obligatoriamente a través del sistema en línea de Compras Públicas del país, lo cual permite promover la transparencia y la competencia en el área de adquisiciones. Durante la misión se revisó la documentación relativa a ciertos procesos de adquisición de las Entidades Ejecutoras en el área de Ibarra, los mismos resultaron realizados conforme a la normativa ecuatoriana y no presentaron ninguna observación.

67. **Auditoría.** Los proyectos han cumplido con un leve retraso con la entrega al FIDA de los Informes de Auditoría correspondientes al año 2015, cuya opinión sobre los estados financiero fue limpia con salvedades. Sin embargo, el FIDA no considera las salvedades significativas. Adicionalmente, la calidad del informe de auditoría y la información financiera reportada fueron satisfactorios por el FIDA.

68. Respecto a la auditoría del 2016, el Programa se encuentra gestionando ante Senplades y Ministerio de Finanzas la asignación de los recursos fiscales para su contratación. Con la finalidad de contar con los recursos necesarios, la misión sugiere que estos fondos sean tomados del PISL del Préstamo 789-EC, categoría Consultorías. Los Términos de Referencia para la contratación de la firma auditora deben ser remitidos al FIDA para no objetar a más tardar hasta el 30 de noviembre de 2016.

69. Así mismo la misión sugiere que mediante un proceso competitivo y transparente se contrate a una Firma Auditora que tenga experiencia en haber realizado auditorías a proyectos financiados con Fondos FIDA, esto con la finalidad de garantizar un examen que contribuya a mejorar el manejo financiero de los recursos del proyecto.

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

70. Es importante reiterar al proyecto la obligatoriedad de remitir al FIDA los informes de Auditoría hasta el 30 de junio de 2017 para el PBVRT y hasta el 30 de septiembre para el PISL (ver sección sobre Plan de cierre de PISL).

71. **Plan de cierre PISL.** Los requisitos para el cierre financiero de las cuentas de los préstamos y donación son los siguientes:

- Informe de Terminación. El Proyecto deberá entregar el Informe de Terminación al FIDA a más tardar dentro de la fecha de cierre, es decir el 30 de septiembre de 2017. Información útil para elaborar el Informe de Terminación se encuentra en las Directrices relativas a la terminación de proyectos. ([http://intranet/guides/manuals/project/completion/completion\\_s.pdf](http://intranet/guides/manuals/project/completion/completion_s.pdf)).
- Auditoría Final. El Proyecto deberá entregar al FIDA a más tardar el 30 de septiembre de 2017 el Informe de Auditoría Final del Proyecto. Dicho informe cubrirá el periodo 1 de enero de 2016 hasta 31 de marzo de 2017 (15 meses). Los gastos incurridos durante el periodo de cierre, entre el 31 de marzo hasta el 30 de septiembre serán, revisados directamente por el FIDA, sin embargo en el caso de que se encontrarán observaciones sustanciales, el FIDA podrá solicitar una Auditoría adicional para este periodo.
- Recuperación de los montos autorizados. Los montos autorizados de las tres fuentes de financiación deberán ser recuperados (justificados) según los planes de recuperación. Al no recuperarse al 100% los montos autorizados, el Prestatario deberá rembolsar prontamente al FIDA los fondos no justificados. Los Planes de Recuperación deberán ser remitidos al FIDA previo la debida actualización en función de los montos ejecutados y sometidos en la solicitud de desembolsos/justificación.
- En el caso de que se solicite y se apruebe la ampliación de PISL, los planes de recuperaciones del PISL elaborados durante la misión no serán aplicables. Sin embargo, es importante destacar que hasta que no se finalice la aplicación con la requerida enmienda al convenio de financiación, los planes seguirán vigentes. Es decir, las solicitudes de desembolsos tramitadas antes de la finalización de la enmienda deberán respetar lo acordado en los planes. Una vez que la enmienda de ampliación sea aprobada por las partes, el Proyecto podrá solicitar nuevamente el desembolso del avance hasta el valor establecido en la carta al prestatario.
- Admisibilidad de los gastos del Programa. Para que los gastos del Proyecto sean admisibles por el FIDA, las actividades correspondientes deberán haberse completado antes de la fecha de terminación, es decir: los bienes deberán haberse entregado, las obras deberán haberse completado y los servicios deberán haberse prestado antes de la fecha de terminación. Durante el periodo de cierre, entre el 31 de marzo 2017 hasta el 30 de septiembre de 2017, solo los gastos relacionados a las actividades de cierre serán admisibles, es decir, gastos correspondientes a la elaboración del Informe de Terminación, de la Auditoría Final y otros gastos relacionados con el monitoreo y apoyo al cierre de los sub-proyectos.
- Transferencias de los activos fijos. El Proyecto deberá presentar al FIDA para su no objeción la propuesta de destinación de los bienes adquiridos con los recursos bajo el PISL dentro de la fecha de terminación del proyecto, esto es del 31 de marzo de 2017. La misión del FIDA sugiere formalizar la transferencia de los bienes al Programa Buen Vivir y reflejar dicha transferencia en los registros contables.

72. **Desembolsos únicos.** Durante la misión, el FIDA otorgó la No objeción para proceder a los desembolsos únicos para los 20 sub-proyectos indicados en el documento de "justificación de primer y únicos desembolsos" proporcionados por el Programa el 23 de septiembre de 2016. Considerando la cercanía de la fecha de terminación del Proyecto Ibarra – San Lorenzo, es importante remarcar que para que los gastos de dichos sub-proyectos sean admisibles por el FIDA, las actividades correspondientes deberán haberse completado antes de la fecha de terminación del Proyecto, es

r  
 "Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y  
 "Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

decir: los bienes deberán haberse entregado, las obras deberán haberse completado y los servicios deberán haberse prestado antes de la fecha de terminación, es decir el 31 de marzo de 2017. Al no cumplir con el marco de tiempo arriba mencionado y los demás requerimientos en relación a documentación de soporte e informes técnicos y financieros, los gastos no serán considerados elegibles y el Prestatario deberá devolver los recursos al FIDA. Finalmente, el FIDA sugiere reforzar el seguimiento financiero de los sub-proyectos para asegurar que las actividades se cumplan en los tiempos previstos y que los convenios se cierren oportunamente. Dicho apoyo adicional podría realizarse por un consultor o consultores financiados directamente por el FIDA.

73. **Espacio Presupuestal.** El artículo 295 de La Constitución de la República del Ecuador, establece: "Hasta que se apruebe el presupuesto del año en que se posesiona la Presidenta o Presidente de la República, regirá el presupuesto anterior". A enero de 2016 el Programa del Buen Vivir nació con las siguientes asignaciones:

DATOS CONVENIO DE PRESTAMO	TIPO FINANCIACION	FONDO PROVENIENTE	CODIGO CONVENIO	FUENTE	CORRELATIVO	DESCRIPCION DEL PROYECTO	ASIGNACION ENERO 2016
CONVENIO DE FINANCIACION FIDA	DONACION	FIDA	GEF-FSP-021-EC	701	4021	PROYECTO DE GESTION SOSTENIBLE DE LA BIODIVERSIDAD Y LOS RECURSOS HIDRICOS EN EL CORREDOR IBARRA SAN LORENZO	0,00
TOTAL ASIGNACIÓN PRESUPUESTARIA DONACIÓN GEF-FPS-021-EC							0,00
CONVENIO DE FINANCIACION FIDA	PRESTAMO	FIDA	789-EC	001	4020	PROYECTO PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL DEL CORREDOR ENTRE IBARRA Y SAN LORENZO	0,00
DOCUMENTOS: CONVENIO (04-03-2011), CARTA AL RECEPTOR, MANUAL DESEMBOLSOS FIDA,	PRESTAMO	FIDA	804-EC	001	4020	PROYECTO PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL DEL CORREDOR ENTRE IBARRA Y SAN LORENZO	0,00
TOTAL ASIGNACIÓN PRESUPUESTARIA PROYECTO IBARRA SAN LORENZO							0,00
CONVENIO DE FINANCIACION FIDA	PRESTAMO	FIDA	I-849-EC	001	4202	PROGRAMA DEL BUEN VIVIR EN TERRITORIOS RURALES	562.925,46
DOCUMENTOS: CONVENIO (30-05-2012), CARTA AL RECEPTOR, MANUAL DESEMBOLSOS FIDA	PRESTAMO	FONDO FIDUCIARIO	E-5-EC	001	4203	PROGRAMA DEL BUEN VIVIR EN TERRITORIOS RURALES (FONDO FIDUCIARIO)	122.375,10
TOTAL ASIGNACIÓN PRESUPUESTARIA PROGRAMA DEL BUEN VIVIR RURAL TERRITORIAL							685.300,56

74. Conforme se indica en este cuadro el PISL no tuvo asignación presupuestaria en enero de 2016, incluido la donación del GEF y el PBVTR tuvo una asignación de USD. 685.300,56 de cuyo monto el 82% (USD 562 925) corresponde al Préstamo I-849-EC y el 18% (USD 122 375) corresponde al Préstamo E-5-EC. Este escenario es poco alentador para las inversiones previstas para el año 2017, y con mayor complejidad para el PISL que su fecha de terminación es el 31 de marzo de 2017, lo que implica que este cerraría sus inversiones con el monto que logre desembolsar hasta el 31 de diciembre de 2016. Para el caso PBVTR, a partir de mayo de 2017 se podría lograr un incremento al techo presupuestario asignado una vez que se posesione la Presidenta o el Presidente electo.

75. **Plan de recuperación del PBVTR.** El Plan de Recuperación del préstamo E-5-EC deberá ser remitido al FIDA previo la debida actualización en función de los montos ejecutados y sometidos en la solicitud de desembolsos/justificación.

76. **Reclasificación del Proyecto de Quinua.** En diciembre de 2015 el proyecto cofinanció el subproyecto "Implementación de un centro de acopio y acondicionamiento mediante la utilización de tecnología adecuada, para mejorar la competitividad, calidad y la estabilización de los previos de la quinua, que permita mejorar los rendimientos económicos de los pequeños y medianos productores de la provincia del Carchi" a la Asociación de Productores de Quinua, por un monto de USD 400.000, el mismo que fue transferido con fondos del PBVTR. Dicho gasto no es elegible para el FIDA por que el proyecto no se encuentra dentro de la cobertura geográfica del PBVTR. La misión recomienda que se proceda con una reclasificación del gasto en el sistema Gubproy afectando dicho proyecto al PISL y mediante un oficio debidamente sustentado se solicite a la Subsecretaría del Tesoro Nacional del Ministerio de Finanzas la transferencia de recursos de la cuenta del préstamo del PISL a la cuenta



r  
"Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y  
"Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

PBVTR, cuyo requerimiento será remitido a Finanzas hasta el 18 de noviembre de 2016, y remitir la solicitud de No objeción al FIDA.

77. **Proyecto Centro Chachi San Miguel del PISL.** En referencia al Sub-proyecto "Establecimiento de 180 hectáreas de Cacao con las Familias del Centro Chachi San Miguel" (Total USD343.669,90, Aporte FIDA USD 175.410,90, Primer Desembolso USD 93.239,03), se solicita al proyecto emitir al FIDA un informe financiero resumido del Estado de Cuenta de dicho Sub-proyecto, indicando el monto total afectado de la contribución FIDA que se encuentra para acción legal en la Fiscalía de Esmeraldas y ante la Contraloría General del Estado. Como se indica en el informe de Auditoría 2015, este monto asciende a los US\$51,300, que solicitamos sea explicado y aclarado. La fecha límite en la que el proyecto debe enviar este informe, es el 30 de Noviembre del 2016.

78. Reasignación entre categorías para el E-5-EC. El PBVTR solicitará al FIDA la enmienda al convenio de financiación, préstamo E-5-EC para la re-categorización de los recursos (véase cuadro más abajo). Para lo cual preparará un informe motivado y justificado para que el Ministerio de Finanzas remita al FIDA.

Categoría	Descripción de la categoría	PRESTAMO No. FONDO FIDUCIARIO E-5-EC (EUR)					Saldo Revisado
		Asignación original	Desembolsos E-5-EC	Saldo	Reasignación	Asignación Revisada	
B.2	SERVICIOS Y CAPACITACIÓN PARA LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA	3 200 000	350 996	2 849 004	(2 849 000)	351 000	4
B.3	SUBPROYECTOS COMUNITARIOS, EMPRESARIALES Y DE INFRAESTRUCTURA	6 440 000	8 590 846	(2 150 846)	3 919 000	10 359 000	1 768 154
	SIN ASIGNACIÓN	1 070 000	-	1 070 000	(1 070 000)	0	0
	MONTO AUTORIZADO		1 350 771	(1 350 771)		0	(1 350 771)
	<b>TOTAL</b>	<b>10 710 000</b>	<b>10 292 613</b>	<b>417 387</b>	<b>0</b>	<b>10 710 000</b>	<b>417 387</b>

Medida acordada	Responsable	Fecha acordada
Preparar y someter al FIDA la proyección de los desembolsos relativos a los nuevos sub-proyectos para el 2017 y 2018.	Gerente del Programa y Director Administrativo Financiero del Proyecto	Hasta el 31 de diciembre de 2016.
Elaborar los términos de referencia para la contratación de la firma auditora y remitir al FIDA para la correspondiente No objeción.	Gerente del Programa y Director Administrativo Financiero del Proyecto	Hasta el 30 de noviembre 2016
Remitir oficio al Ministerio de Finanzas solicitando transferencia del monto del convenio de la quinta del PBVTR al PISL, a fin reclasificar el gasto con cargo al PISL.	Gerente del Programa y Director Administrativo Financiero del Proyecto	Hasta el 18 de noviembre 2016
Remitir al FIDA un Informe sobre la situación del Sub-proyecto "Establecimiento de 180 hectáreas de Cacao con las Familias del Centro Chachi San Miguel"	Sub Gerente y Director Administrativo Financiero del Proyecto	Hasta el 30 de noviembre 2016

## F. Sostenibilidad.

79. La Misión considera que la sostenibilidad debe ser trabajada a través de estrategias diferenciadas, al menos, para tres niveles: el institucional, el organizacional y el familiar.

80. Para el nivel institucional, se considera necesario que el estado, a través del MAGAP, considere esta experiencia del PBVR para el diseño de una política pública de desarrollo rural (apoyo a la agricultura familiar) que se traduzca en normas vinculantes para los diferentes niveles de gobierno y de acuerdo con las resoluciones del Consejo Nacional de Competencias; el segundo aspecto a ser considerado es la incorporación de las capacidades desarrolladas por los proyectos tanto en el MAGAP como en los gobiernos locales; el tercer factor podría ser la aplicación de un enfoque de producción agroecológica gestionado a través de la agricultura familiar; el cuarto factor, un explícita consideración de mecanismos que garanticen la equidad de género, generacional y

étnica; y, finalmente, la asignación presupuestal necesaria para impulsar este modelo de gestión territorial.

81. Para el caso de las organizaciones o entidades ejecutoras el proyecto tendrá que desarrollar mecanismos que les permita consolidar un apoyo de las instituciones relacionadas con el sector. Igualmente las cuestiones de equidad, de capacidad de gestión consolidada y sobre todo la identificación y puesta en práctica de alternativas viables para vender los volúmenes crecientes de los productos que los subproyectos van a ofrecer próximamente (cacao, frutales, lácteos, hortalizas y granos).

82. Las alianzas con demás actores entre las organizaciones (actores capacitados), con instituciones públicas y privadas, con centros académicos, se han desarrollado durante el transcurso del año. Este esfuerzo debe seguir adelante, y sobre todo se debe mejorar las relaciones a nivel de la comercialización de los volúmenes alcanzados (que aumentan respetando planes de producción). Estudios de mercadeo serán realizados de manera pragmática para asegurar las ventas, los beneficios a las familias y demás población pobre en las zonas intervenidas.

83. La misión nota que se debe velar en 2017 por la sostenibilidad de las inversiones e intervenciones realizadas: (i) Reforzamiento de capacidades para la operación, administración y gestión al interior de las organizaciones; (ii) Articulación entre organizaciones por rubros económicos para una mayor incidencia en los territorios; (iii) Articulación a mercados seguros y creación de mercados alternativos para productores a escala regional y nacional. Para eso se propone elaborar un subproyecto en comercialización en el marco del PISL integrando estos aspectos, condicionada a la aprobación de la ampliación del convenio PISL.

84. Con relación al **SEP**, la misión notó la necesidad de mejorar los análisis de los avances (razones de éxito o fracaso). Además, la participación activa de los distintos actores que empieza a generar una cultura de rendición de cuentas es un aspecto que se considera importante de cara a la sostenibilidad de los resultados logrados.

### **G. Propuestas para alcanzar mayor eficacia y garantizar la sostenibilidad (PISL y PBVTR).**

85. Es fundamental establecer alianzas institucionales con las instancias competentes que brindan servicios de capacitación, asistencia técnica y financiera que les permite acceder en condiciones favorables para fortalecer y/o crear nuevas oportunidades laborales, considerando que existe un dividendo demográfico positivo, ya que un 26% de la población rural es joven y el 39% tienen entre 15 a 19 años, lo cual es una ventaja comparativa para la continuidad de las inversiones públicas que se han realizado y para las nuevas que se desarrollan. Otra prioridad, es lograr que las mujeres que participan en las actividades económicas y se han beneficiado de ellas, sean apoyadas para que tengan un equilibrio más equitativo en la carga de trabajo, para lo cual se requiere incluir el tema de la distribución de carga laboral de manera cotidiana en el seguimiento de los subproyectos para asegurar la sostenibilidad de sus beneficios.

86. Para los diferentes niveles de la gestión territorial, la sostenibilidad se garantizará en tanto y en cuanto se consideren los factores indicados: (i) la necesidad de asegurar los aportes, de manera oportuna de los GAD (provincial, cantonal y parroquial) a los subproyectos; (ii) una efectiva estrategia de equidad de género, generacional y étnica; (iii) una estrategia de fortalecimiento de capacidades debidamente diseñada y consensuada; (iv) una estrategia y gestión sólida de manejo del medio ambiente, como garantía de la producción agroecológica; (v) un claro marco de referencia de los entornos culturales; (vi) estrategias diferenciadas que se orienten a la sostenibilidad financiera de este tipo de iniciativas; (vii) enlace a mercados (ventas efectivas, adecuada relación beneficio/costo, canales y compradores estables); (viii) adopción de innovaciones (incremento de la productividad/calidad, manejo adecuado de los recursos naturales, mejoramiento de las infraestructuras de apoyo a la producción primaria y a la generación de valor agregado); (ix)



articulación con actores (apoyos de los GAD, alianzas con otros programas estatales y apoyos de otros actores territoriales como ONG o universidades).

87. Un tema aún pendiente es el fortalecimiento de la sostenibilidad de mercado, en el sentido de analizar potenciales riesgos generados por los mayores volúmenes de oferta que la misma intervención del Proyecto generan y la necesidad de ayudar a las organizaciones a establecer contactos y alianzas comerciales con demandantes fuera de las localidades de producción.

### Conclusiones

88. Se considera que en el tiempo que resta de la implementación, ambos Proyectos deben centrarse en los subproyectos que han sido formulados para que a los nuevos grupos vulnerables se les pueda asegurar la continuidad en la prestación de asistencia técnica o el financiamiento de las inversiones.

89. Los sub-proyectos financiados por el fondo de inversión para iniciativas territoriales se han orientado al incremento de la productividad y a la diversificación de productos, desde la oferta, basados en actividades tradicionales o nuevas en función de las potencialidades productivas de los territorios, alcanzando sus objetivos productivos, aunque con una medición de resultados e impactos no estandarizada entre las UET (costos por superficie, rendimientos de los cultivos agrícolas y pecuarios, costos unitarios por producto), así como también han logrado una comercialización relativamente fluida para los volúmenes iniciales, aprovechando oportunidades con diversos compradores nacionales locales, empresariales, públicos y de exportación, lo que ha permitido la generación de ingresos para las familias beneficiarias, a la par que se ha mejorado su patrimonio productivo, se ha fortalecido la asociatividad y se han adoptado nuevas tecnologías más amigables con el medio ambiente.

90. La dinámica de **SEP** que se ha venido estableciendo en los distintos niveles del Programa, ha fortalecido su reconocimiento por parte de todos los actores, como un espacio de aprendizaje eficaz para el mejoramiento de conocimientos y habilidades técnicas y de gestión organizativa y de proyectos en las familias, organizaciones, entidades y personas vinculadas al programa.

91. La metodología y estructura de ejecución de los subproyectos (conformación de comités técnicos, comités de veeduría, Comité Local de Aprobación de Proyectos, actividades de rendición de cuentas, así como las redes de aprendizaje, son un excelente método para el desarrollo y fortalecimiento de conocimientos y habilidades técnicas, de gestión y de ejercicio de ciudadanía.

92. Tanto el PBVTR como el PISL son propuestas que se enmarcan en los direccionamientos de la política nacional y de las estrategias de desarrollo del gobierno. Sus concepciones están alineadas con los objetivos del Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017.

93. El PBVTR y el PISL son alternativas de desarrollo que consideran a las familias campesinas no como objeto del desarrollo sino como actores de su propio desarrollo. Las iniciativas responden a los planteamientos de los actores y los técnicos de los subproyectos se han vuelto facilitadores de un diálogo desaberes.

94. Si bien los dos proyectos no logran responder de manera directa a las demandas de todos los territorios donde se constata la pobreza, si pueden ser considerados como experiencias aleccionadoras para otras instituciones, sobre todo locales.

95. **Ampliación PISL.** Viendo los resultados positivos del PISL tanto al nivel de ejecución física y financiera (más de 60%) durante el último año, y con el fin de lograr los objetivos del ML y consolidar lo implementado, se propone ampliar el plazo del proyecto de 16 meses, de esta manera se armoniza las fechas de terminación de las actividades a junio 2018 con el PBVTR. Además la ampliación permitiría integrar en el POA 2017 dos convenios para fortalecer los aspectos de sistematización y sostenibilidad/comercialización.

96. **Sistematización.** Medir de una manera estandarizada los costos de producción de los productos agropecuarios, así como la productividad promedio, para dimensionar cómo los apoyos del

Proyecto se traducen en una reducción de costos unitarios que le permite a los beneficiarios capturar un mejor margen de independencia del mercado en donde comercialice. Una matriz de costos de producción con una guía sencilla podría facilitar ese costeo, que permitiría visualizar a los productores si efectivamente, las iniciativas les generan utilidades económicas, más allá de los beneficios ambientales y de cohesión social.

97. Es necesario avanzar en la sistematización explícita de las diferentes estrategias que están siendo consideradas en la ejecución de los proyectos, en la mayor parte de casos, como implícitas.

98. La sistematización de las experiencias en diferentes niveles se vuelve una necesidad para contar con medios documentados que puedan servir como orientaciones para su réplica por parte de otras entidades. Es importante establecer una estrategia de comunicación que podría tener varios propósitos, por ejemplo, mostrar las experiencias campesinas que puedan ser utilizadas como escenarios de aprendizaje de otros actores; promocionar los productos procurando generar la "denominación de origen" o la identidad territorial, destacando el uso de tecnologías limpias y los aportes a la conservación del medio ambiente.

99. **Fortalecer la sostenibilidad de mercado**, sobre todo en aquellas iniciativas en donde la intervención del Proyecto vaya a generar aumentos significativos de volúmenes de producción que no necesariamente puedan ser absorbidos por la demanda de los mercados locales tradicionales. Al respecto se sugieren dos medidas: elaborar una guía práctica de análisis y gestión básica de mercados, acompañada de talleres de capacitación a técnicos, promotores y líderes de organizaciones, que les permita prever a tiempo potenciales cuellos de botella de comercialización e identificar alternativas, y la organización de una feria de comercialización de los productos más promisorios apoyados por el Proyecto, en alianza con otras dependencias del MAGAP como Redes Comerciales y ONG, para visibilizar en los polos urbanos la oferta productiva de las zonas de intervención, poniendo de relieve la identidad cultural territorial y el carácter eco-amigable de esos productos, como elementos de diferenciación, y para acercar a potenciales compradores formales, de tal manera de que el Proyecto contribuya a generar enlaces de mercado.

100. Para fortalecer el tema de los **recursos naturales y medio ambiente** (incluyendo el cambio climático), se recomienda que se evalúe la capacidad de los consultores en la gestión de recursos naturales como parte del proceso de contratación, y que se incorporen los temas de gestión ambiental en los esfuerzos de capacitación y sistematización a nivel de proyecto.

101. Con relación al SEP es importante que, con miras a la **evaluación final del programa**, se empiecen a registrar sistemáticamente los resultados no previstos, que se están presentando en las familias y organizaciones beneficiarias y que fueron evidenciados durante la misión, tales como solidaridad y mayor cohesión social entre las familias y organizaciones beneficiarias con otras familias no beneficiarias de las EE y las Comunas; mayor identidad cultural y sentido de pertenencia al territorio y al sector rural por parte de hombres y mujeres jóvenes; cierre de brechas intergeneracionales por el reconocimiento y valoración de los saberes y el aporte de las personas adultas y los jóvenes en los territorios; el rescate de productos y formas de cultivo tradicionales; el mejoramiento de la autoestima de las mujeres y el reconocimiento de sus aportes a las organizaciones y los subproyectos productivos por parte de los hombres, mujeres, jóvenes.

r  
 "Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y  
 "Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

<b>Medida convenida</b>	<b>Responsable</b>	<b>Fecha convenida</b>
G.1 Propuesta para convenio para sistematización	UGP, PISL	Enero 2017(*)
G.2 Propuestas para convenio "fortalecimiento de la sostenibilidad de las inversiones y comercialización"	UGP, PISL	Enero 2017 (*)
G.3 Preparar la evaluación del GEF	UGP, PISL	Julio 2017
G. 4 Preparar la evaluación final PISL/PBVTR	UGP, PISL/PBVTR	Diciembre 2017(*)
G. 5 Asegurar el buen desenvolvimiento de la contraparte logística (recursos humanos y materiales)	MAGAP	Continuo
G.6 Preparar y proporcionar la solicitud de ampliación a Finanzas	UGP, MAGAP	30 Noviembre 2016

(\*) Condicionado a la ampliación del PSIL.

102. El FIDA y el Gobierno de Ecuador han dado su aprobación a las recomendaciones de la misión supervisión.



**Caroline Bidault**  
 Gerente del Programa País de Ecuador  
 Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola  
 (FIDA)



**Margoth De La Dolorosa Hernández Albán**  
 Viceministra de Agricultura y Ganadería  
 Ministerio de Agricultura, Ganadería, Pesca  
 y Acuicultura (MAGAP) (Subrogante)

Fecha

Fecha

## ANEXO 1.

### **Evaluación general específica de la ejecución del proyecto PISL/GEF.**

#### **Evaluación general**

103. Se evaluaron los avances desde la supervisión de 2015. El balance general del cumplimiento de las medidas convenidas se considera **moderadamente satisfactorio**. La misión considera que la falta de estrategias claras para la consolidación, sostenibilidad y salida, así como de una estrategia efectiva para operacionalizar el componente 1 de Fortalecimiento de Capacidades y de ejecución de acciones en el componente 3 de Seguimiento y Evaluación, pueden afectar la sostenibilidad de las inversiones de las EE y reducir el logro de objetivos y resultados del PISL. La tasa de ejecución financiera acumulada no es suficiente alta para concluir todavía a un resultado satisfactorio después de 63 meses de entrada en vigor del convenio. Sin embargo el proyecto ha demostrado su capacidad operativa y financiera por lograr los objetivos del POA 2016.

104. Durante el 2016 se destacan los siguientes avances como contribuciones a las metas globales del PISL para todo su periodo de ejecución: familias rurales con proyectos en producción, transformación y comercialización (1.131, un aporte del 17.47%), familias han adoptado prácticas agroecológicas para un mejor manejo de recursos naturales (464, un 15.4% para la meta global), familias se benefician de sistemas de riego e infraestructuras de acopio y transformación (176, un 8.8% a la meta total), familias han recibido acompañamiento técnico en sus proyectos productivos (385, un 7.7% del total programado). Las mayores contribuciones han sido en proyectos de producción, transformación y comercialización, así como en la adopción de prácticas agroecológicas.

#### **Productos y efectos directos del proyecto PISL/GEF**

Componente 1. Fortalecimiento de capacidades de gestión territorial (142.691 USD).

105. Las metas establecidas para el POA 2016, planteaban la consolidación de territorios a través del seguimiento y sostenibilidad de los proyectos en ejecución y la inversión para nuevos proyectos para atender a 1.600 familias.

106. El POA del 2016 tiene un costo de USD 6.866.764,27 de los cuales el 76% corresponde a recursos del préstamo FIDA, el 12% a la donación del FMAM y el 5% a la contribución de Gobierno Ecuatoriano. El fortalecimiento de capacidades para la gestión de los territorios de las organizaciones estuvo pensado para desarrollarse por medio de redes de aprendizaje y en lo relacionado con fortalecimiento de capacidades para la gestión territorial, se había presupuestado USD 47.254 para el diseño de un plan comunal y su ejecución en Esmeraldas – San Lorenzo conjuntamente con el GAD cantonal para la generación del ordenamiento de los procesos sociales y económicos en los territorios para beneficio de 3 organizaciones, de las que habían venido ejecutando subproyectos.

107. Las actividades alcanzadas en el 2016 en cuanto a transferencia de recursos a las entidades ejecutoras fueron escasas debido al tiempo habilitante del techo presupuestario. De todas maneras, las Unidades de Enlace Territorial han continuado trabajando en la elaboración de nuevas propuestas y el acompañamiento, seguimiento de proyectos que se encuentran en ejecución.

Componente 2. Fondo de Inversión para Iniciativas Territoriales (2'841.638 USD, con 1'687.076 USD del FIDA).

108. En relación a sub-proyectos de Manejo de Recursos Naturales y Medio Ambiente se había previsto, con segundos desembolsos, completar la implementación de 3 subproyectos agroecológicos, lo cual, efectivamente, se cumplió.

109. No se registra la formulación y ejecución de proyectos agroecológicos y tampoco de proyectos productivos-ambientales para manglares de la REMACAM.

110. El componente 2 tiene como objetivo apoyar al manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, particularmente del suelo y agua por medio de iniciativas productivas.

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

agroecológicas afines, el aprovechamiento racional y sostenible de los recursos no maderables y maderables de los bosques, apoyo al acceso de incentivos para su conservación, aprovechamiento de recursos costeros bajo planes innovadores de explotación y/o crianza o maricultura. Además se brinda el apoyo al desarrollo de emprendimientos ligados a la producción agropecuaria primaria en el ámbito de la agricultura familiar campesina, su transformación, agregación de valor y comercialización con enfoque de cadenas productiva. Así mismo se busca incrementar el acceso a los factores y servicios de apoyo a la producción, infraestructura productiva y de comercialización. El presupuesto para el componente es USD5'747.171,89.

111. Por un lado, están las iniciativas que incorporan como factor principal la diversificación de la producción combinando prácticas agroecológicas para el cuidado de los recursos naturales. Mediante los dos préstamos se cofinanciarán 9 iniciativas para las Asociaciones de Imbabura y los Centros Chachis y Awá en el establecimiento de fincas agroecológicas. Se estima que los 9 proyectos atiendan a alrededor de 850 productores. Además se cofinanciará un segundo desembolso de la Asociación Pichiyacu para concluir su ejecución en el 2016.

112. A la fecha de la misión de supervisión se registra una ejecución del 57.5%, que equivalen a USD 9.6 millones respecto al plan, siendo los resultados y avances más relevantes los siguientes en el objetivo de fortalecer el patrimonio productivo de las familias en condiciones de pobreza y sus organizaciones en el área de intervención: 4.661 familias (72%) reciben servicios del proyecto, 1.782 empleos generados (71%), 2.698 familias (52%) han incrementado sus ingresos gracias a las iniciativas implementadas con apoyo del Proyecto, 17 organizaciones (68%) han alcanzado un mayor nivel de empoderamiento de la gestión en su territorio, 2.736 familias han adoptado prácticas de producción con manejo de recursos naturales y gestión ambiental, 9 locales comerciales (90%) han sido construidos, 353 ha (18%) se han dotado de sistemas de riego, 1.101 familias han formulado y ejecutado proyectos agroecológicos, 1.173 familias (59%) han formulado y ejecutado proyectos de tecnificación y aprovechamiento de recursos, incluyendo suelo y agua, 3.023 familias (60%) acceden a servicios de asistencia técnica especializada han contribuido efectivamente a mejorar ingresos sobre la base de una mejor productividad y diversificación de actividades.

113. De los 59 proyectos del PISL, 34% son de frutales, 27% de cacao y agroforestería, 17% de soberanía alimentaria, 7% de transformación y comercialización, 7% de fortalecimiento de capacidades y 8% de otros; en las visitas de campo y de las reuniones con los responsables zonales se ha podido constatar que el apoyo combinado del proyecto en material genético, equipos y asistencia técnica

Componente 3. Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa (SEP) (72.000 USD). (ver los rubros comunes más arriba)

## ANEXO 2

### **Evaluación general específica de la ejecución del proyecto PBVTR.**

#### **Evaluación general**

114. Se evaluaron los avances desde la RMP de 2015. El balance general del cumplimiento de las medidas convenidas se considera **satisfactorio**. La misión considera que los alcances conseguidos durante el año 2016 a nivel de las actividades y desembolsos financieros son satisfactorios, aunque los componentes 1 y 3 pueden aumentar sus actividades, buscando mayor sostenibilidad para el proyecto. También se deberán elaborar estrategias de sistematización y de salida.

115. La misión pudo evidenciar la aplicación de los siguientes elementos: (i) El cofinanciamiento de subproyectos con transferencias no reembolsables, endógenas y mancomunadas; (ii) La existencia de alianzas estratégicas interinstitucionales; (iii) Promover subproyectos que contribuyan a la sostenibilidad económica a mediano y largo plazo; (iv) Iniciativas para promover la inclusión y la solidaridad; (iv) El avance en la equidad en género y juventud.

#### **Productos y efectos directos del proyecto PBVTR.**

##### Componente 1. Fortalecimiento de capacidades de gestión territorial.

116. En el componente 1, en el año 2015 se elaboraron 2 propuestas de fortalecimiento, la primera en el territorio de la UETMAM "Red de formación campesina para el territorio 'Abrás de Mantequilla' – provincia de Los Ríos". Esta red arrancó sus actividades a mediados de este mismo año. La escuela a inicios tuvo un pequeño retraso en el arranque de las actividades lo que conllevó a la deserción de algunos participantes ya que coincidió con el tiempo de cosecha, sin embargo, al momento se han integrado a los módulos los participantes y se encuentran bastante motivados con los temas impartidos de manera práctica-teórica; además se han realizado intercambios entre los integrantes de la escuela y otros emprendimientos del Programa.

117. La otra propuesta se elaboró en la UETSE, denominada "Escuela de formación de Líderes y Lideresas Guancavilcas de las Comunas de la provincia de Santa Elena y tiene el fin de fortalecer el proceso organizativo, de líderes, lideresas, y de gestión de las Comunas de Santa Elena, con la participación de 100 personas. Esta última propuesta fue pagada desde la UGP en el mes de diciembre. La red inició sus actividades en el mes de abril del 2016 debido a que los fondos no fueron asignados en su oportunidad.

##### Componente 2. Fondo de Inversión para Iniciativas Territoriales.

118. Para este componente se habían presupuestado recursos por USD 46.9 millones, que representan el 74.5% del monto total, distribuidos entre las siguientes fuentes de financiamiento: Préstamo FIDA No. 789-Ec (28.4%), Préstamo FIDA No. 804-Ec (21.3%), Contraparte MAGAP (12.6%), Aporte de Beneficiarios (7.1%), GADs (22.1%) y Otros Actores (8.5%).

119. En el PBVTR, a la fecha se ha ejecutado el 58.5% del presupuesto programado, que representan USD 46.9 millones, recursos con los que han alcanzado los siguientes logros y avances porcentuales respecto a las metas del diseño, en los indicadores de familias rurales con proyectos comunitarios, empresariales y de infraestructura productiva que acceden a apoyos para la producción, transformación y mercado: 10.350 familias han desarrollado proyectos de diversa índole (59.1%), 3.673 productores han adoptado prácticas agroecológicas (45.9%), 1.271 productores acceden a mercados certificados internos e internacionales (31.9%), 7.449 familias se benefician de sistemas de riego, centros de acopio e infraestructuras de transformación (74.5%). Son relevantes también los resultados alcanzados en términos de 1.961 ha con riego, 25 locales e instalaciones de almacenamiento y 18 de comercialización construidas o rehabilitadas; así mismo 10.891 personas

(68.1%) han recibido acompañamiento técnico, 17 instituciones financieras participan en el Proyecto (170%) y 46 organizaciones han recibido financiamiento de IFIs (36.8%).

120. Del total de 180 sub-proyectos del PBVTR en ejecución, en proceso de cierre o ya cerrados, el 28% se orientaron a la soberanía alimentaria, 15% a transformación y comercialización, 14% a ganadería, 11% a cacao-agroforestería, 3% a fortalecimiento de capacidades, 2% a frutales y 27% a otras actividades productivas. Los sub-proyectos han contribuido a la mejora de la productividad, a la diversificación de rubros y en sentido general, las iniciativas productivas o de servicios han logrado conectarse a mercados locales, a la provisión de empresas, a compras públicas e incluso a cadenas e exportación, generando ingresos para las familias beneficiarias.

### Componente 3. Sistema de Seguimiento y Evaluación Participativa (SEP).

121. En este componente la falta de correspondencia entre la información de las metas en el POA y en el reporte de ejecución, no permite analizar el porcentaje de ejecución realizado. No obstante, la información suministrada por las UET a la misión, permite inferir una ejecución adecuada de las actividades previstas, teniendo en cuenta la disponibilidad presupuestal.

122. Durante la misión se entregaron lineamientos para iniciar la planeación de la evaluación final del programa de forma que se asegure que se contará con la información requerida en el momento oportuno y se iniciarán los procedimientos para las contrataciones que sean necesarias.

### **Avance en la ejecución del POA 2016**

123. El objetivo del POA 2016 es dar continuidad con las iniciativas productivas y de fortalecimiento iniciadas y formulación de nuevas. El POA integra la planificación desde las 7 Unidades de Enlace Territorial, que consiste en avanzar con la ejecución y culminación de proyectos iniciados por lo que la transferencia de segundos desembolsos es una prioridad en el 2016. El éxito del desarrollo de las iniciativas tiene como base fundamental el empoderamiento de las organizaciones, el apoyo de las entidades ejecutoras y el acompañamiento de las Unidades de Enlace Territorial.

124. En el 2016 se ponen de relieve los siguientes avances en relación a su contribución frente a las metas globales del PBVTR para toda la ejecución: familias rurales con proyectos en producción, transformación y comercialización (256, apenas el 1.5%), familias han adoptado prácticas agroecológicas para un mejor manejo de recursos naturales (23, un 0.2% en relación a la meta global del Proyecto), familias se benefician de sistemas de riego e infraestructuras de acopio y transformación (2.865, un 28.7% a la meta total), familias han recibido acompañamiento técnico en sus proyectos productivos (2.930, un 18.3% del total programado). Sin duda los énfasis de la implementación del Proyecto en el componente 2 en el 2016 se han concentrado en sistemas de riego y otras infraestructuras productivas y de post cosecha y en paralelo en la asistencia técnica respectiva.

125. El POA se propuso como meta lograr la consecución de 35 proyectos que se encontraban en ejecución desde los años 2013-2015. Los fondos previstos para el POA 2016, para los tres componentes del Programa, eran de USD 4.700.070 de los cuales corresponde a fondos FIDA-Gob España USD 3'086.329 y al Gobierno del Ecuador de USD 1'613.741. Para el componente 2 se asignó el 61% de la inversión programada, luego el 34% correspondiente a la gestión administrativa, además los salarios del equipo técnico de las 7 unidades y de la UGP que antes se financiaban con el Proyecto Corredor Central y los gastos recurrentes; el 3% se destinó al componente 1 y 2 % en seguimiento y evaluación participativa. Nótese que la orientación principal es el financiamiento de los subproyectos productivos, mientras el componente 1 sólo iba a contar con USD 142,691.

126. Los requerimientos presupuestales que fueron presentados a finales del año 2015, se efectivizaron sólo en abril de 2016, lo que causó un retraso en la programación de desembolsos en el presente año.

127. Las actividades en las que existió registro de transferencia fueron en el componente 2 de implementación de propuestas agroecológicas y de infraestructura productiva. Además en el

r  
"Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y  
"Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

---

componente 3, se dio inicio con las actividades establecidas en la consultoría para la implementación del Seguimiento y Evaluación Participativa-SEP.





r  
 "Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y  
 "Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

### ANEXO 3

#### AGENDA y CONFORMACION de GRUPO EXPERTOS

**Misión de Supervisión:**  
**"Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo"**  
**Y "Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"**  
**7-17de noviembre de 2016**

Fecha	Horario	Descripción	Participantes	Contactos/Otros detalles
<b>Domingo 6/11/2016</b>	13h00 a 18h00	Llegada de la Misión a Hostal Atinea.		
	17h30 a 19h30	Reunión para preparación de Misión	CB,GC,MA,NB, OP,GV,RG, JG,DR,AF	HOTEL ATINEA
<b>Lunes 7/11/2016</b>	8h00 a 09h00	Taller de Seguridad oficinas de PUD	EQUIPO FIDA	Omar Ramos
	9h30 a 12h30	Reunión de arranque misión con el equipo nacional	EQUIPO FIDA/ EQUIPO PBVRT-PISL	MAGAP PISO 13
	13h00 a 14h30	Almuerzo		
	14h30 a 15h30	Reunión AECID	CB/JG/DR	Oficina AECID Manuel Robles
	18h30 a 20h00	Traslado de Quito - Tababela - Guayaquil vía aérea  Hospedaje en Guayaquil en Hotel, Castell	Equipo 2 FIDA / Gerente de PBVRT	Vuelo No: EQ321 Aerolínea: TAME Hora de salida: 20:40
	16h00 a 18h30	Traslado de Quito a Ibarra vía terrestre. Hospedaje en Ibarra Hostería el Prado	Equipo 1 FIDA / Subgerente de PBVRT	Furgoneta marca Hyundai H1 2012
		Hospedaje en Quito Hostal Atinea	Equipo Fiduciario	
<b>Martes 8/11/2016</b>  <b>GRUPO 2</b>	07h00 a 09h00	Traslado Guayaquil – Pueblo Viejo Vía terrestre	Equipo 2 FIDA / Gerente PBVRT	Jeep marca Hyundai TUCSON
	09h00 a 10h00	Reunión de equipo FIDA/UETMAM	Equipo 2 FIDA / Equipo UETMEM	Oficina UETMAM
	10h00 a 11h00	Reunión con la Red de Profesionales de los Ríos para presentación del proyecto: RED DE FORMACIÓN CAMPESINA PARA EL TERRITORIO "ABRAS DE MANTEQUILLA" - PROVINCIA DE LOS RÍOS	Equipo 2 FIDA / Equipo UETMEM/ Red de Profesionales de los Ríos	Oficina de Asociación de profesionales de los Ríos

r  
 "Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y  
 "Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

	11h00 a 17h00	Recorrido de campo Mocache y Palenque	Equipo 2 FIDA / Equipo UETMEM/ Red de Profesionales de los Ríos	Jeep marca Hyundai TUCSON
		Hospedaje en Vines Hotel Noches de Paris		
<b>Martes 8/11/2016</b>	08h00 a 9h30	Reunión de equipo FIDA / equipo UETIC	Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC	Oficina UETIC
<b>GRUPO 1</b>	9h30 a 12h00	Traslado a Puela	Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC	Furgoneta marca Hyundai H1 2012
	12h30 a 15h00	Recorrido de campo proyecto: FOMENTO DE LA PRODUCCIÓN APÍCOLA ORGÁNICA Y LA RECUPERACIÓN DE LOS BOSQUES MEDIANTE LA SIEMBRA DE PLANTAS MELÍFERAS EN CINCO COMUNIDADES DE LA PARROQUIA APUELA, CANTÓN COTACACHI.	Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC/ ASOCIACIÓN AGROPECUARI A DE CAMPEÑINOS APUELEÑOS "CONSTRUYEN DO EL FUTURO"	
	15H00 A 16H00	Reunión con la Comunidad	Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC/ ASOCIACIÓN AGROPECUARI A DE CAMPEÑINOS APUELEÑOS "CONSTRUYEN DO EL FUTURO"	
	16h00 a 18h00	Retorno a Ibarra Hostería el Prado	Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC	Furgoneta marca Hyundai H1 2012
<b>Martes 8/11/2016</b>	9h00 a 12h30	Análisis de Categorías de Gastos, sobregiros y reasignación de categoría sin asignación	Equipo FIDA Fiduciario/ Equipo Financiero PBVRT	MAGAP PISO 13
<b>EQUIPO FIDUCIARIO</b>	12h30 a 14h30	Almuerzo		
	14h30 a 17h00	Revisión de cumplimiento de condiciones contractuales e informes de auditoría	Equipo FIDA Fiduciario/ Equipo Financiero PBVRT	MAGAP PISO 13
		Hospedaje en Quito Hostal Atinea		
<b>Miércoles 9/11/2016</b>	07h30 a 10h00	Salida desde Quevedo hasta el Recinto San Eduardo /Echeandía	Equipo 2 FIDA / Equipo UETMEM	Jeep marca Hyundai TUCSON

r  
 "Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y  
 "Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

<b>GRUPO 2</b>	10h00 a 13h00	Recorrido de campo proyecto: ASOCIACION DE DESARROLLO SOCIAL E INTEGRAL DE LA COMUNIDAD SAN EDUARDO	Equipo 2 FIDA / Equipo UETMEM/ASO CIACION DE DESARROLLO SOCIAL E INTEGRAL DE LA COMUNIDAD SAN EDUARDO	
	13h30 a 15h30	Reunión con la Asociación de Desarrollo Social e integral de la comunidad San Eduardo	Equipo 2 FIDA / Equipo UETMEM	Oficina de Asociación de Desarrollo Social e integral de la comunidad San Eduardo
	15h30 a 17h00	Retorno a Guayaquil	Equipo 2 FIDA	Jeep marca Hyundai TUCSON
		Hospedaje en Guayaquil en Hotel, Castell		
<b>Miércoles 9/11/2016</b>	08h00 a 9h30	Traslado de Ibarra a Chuga	GRUPO 1 FIDA	Furgoneta marca Hyundai H1 2012
<b>GRUPO 1</b>	9h30 a 11h30	Recorrido de campo proyecto: MEJORAMIENTO DE LOS INGRESOS ECONÓMICOS, A TRAVÉS DE LA AGROFORESTERÍA PRODUCTIVA EN DOS COMUNIDADES DE LA PARROQUIA CHUGA, CANTON PIMAMPIRO	Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC	
	11h30 a 13h00	Reunión con la Organización JUNTA DE AGUAS LA MAGDALENA	Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC	Oficina de la Junta de Aguas La Magdalena
	14h00 a 14h30	Traslado a Proyecto Chuga	Equipo 1 FIDA / Equipo UETIC	Furgoneta marca Hyundai H1 2012
	14h30 a 15h30	Visita de campo proyecto: FORTALECIMIENTO A LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA, CON LA IMPLEMENTACIÓN DE FRUTALES EN 4 COMUNIDADES DE LA PARROQUIA DE CHUGA, CANTÓN PIMAMPIRO.	Equipo 1 FIDA+ Equipo UETIC	
	15h30 a 16h30	Reunión con la Organización ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE CHUGA ADEPACH	Equipo 1 FIDA+ Equipo UETIC	Oficina de la ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE CHUGA ADEPACH
	16h30 a 20h00	Traslado Chuga-Ibarra-San Lorenzo. Hospedaje en San Lorenzo Hotel Milenium	Equipo 1 FIDA/ Sub Gerente PBVRT	Furgoneta marca Hyundai H1 2012
<b>Miércoles 9/11/2016</b>	9h00 a 12h30	Arreglos para la ampliación del PISL, Plan de recuperación de Monto autorizado	Equipo FIDA Fiduciario/ Equipo	MAGAP PISO 13

<b>EQUIPO FIDUCIARIO</b>			Financiero PBVRT	
	12h30 a 14h30	Almuerzo		
	14h30 a 17h00	Revisión de documentos de respaldo de las solicitudes de desembolsos sometidas al FIDA	Equipo FIDA Fiduciario/ Equipo Financiero PBVRT	MAGAP PISO 13
		Hospedaje en Quito Hostal Atinea		Hostal Atinea
<b>Jueves 10/11/2016</b>	06h00 a 10h00	Traslado de Guayaquil - Santa Elena - Chanduy	Equipo 2 FIDA	Jeep marca Hyundai TUCSON
<b>GRUPO 2</b>	10h00 a 13h00	Recorrido de campo proyecto: IMPLEMENTACIÓN DE 10 NUEVAS LÍNEAS DE CULTIVO MARINO "OSTRAS", PARA LA COOPERATIVA DE PRODUCCIÓN Y EXTRACCIÓN DE PESCA Y ACUACULTURA PUERTO REAL ALTO, QUE BENEFICIARÁ A 30 FAMILIAS EN LA COMUNA EL REAL DE LA PROVINCIA SANTA ELENA	Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA	
	13h00 a 15h00	Reunión con la COOPERATIVA DE PRODUCCIÓN EXTRACCIÓN DE PESCA Y ACUACULTURA ARTESANAL PUERTO REAL ALTO	Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA	Oficina de COOPERATIVA DE PRODUCCIÓN EXTRACCIÓN DE PESCA Y ACUACULTURA ARTESANAL PUERTO REAL ALTO
	15h00 a 16h00	Retorno a Santa Elena	Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA	Jeep marca Hyundai TUCSON
	16h00 a 18h00	Reunión con Equipo Territorial Santa Elena	Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA	Oficinas de UT Santa Elena
		Hospedaje en Santa Elena Hotel Costa de Oro	Equipo 2 FIDA	
<b>Jueves 10/11/2016</b>	08h30 a 09h30	Reunión con Equipo de la UETE	Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE	Oficina de la UETE
<b>GRUPO 1</b>	09h30 a 10h30	Traslado de San Lorenzo a Ricaurte	Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE	Furgoneta marca Hyundai H1 2012
	10h30 a 14h00	Recorrido de campo proyecto: ESTABLECIMIENTO DE CORREDORES DE BIODIVERSIDAD DE LOS RÍOS TULULBÍ Y PALABÍ, ASOCIADO A LA PRODUCCIÓN Y MANEJO DE CACAO FINO DE AROMA, EN SISTEMAS AGROFORESTALES, EN LA PARROQUIA TULULBÍ RICAURTE DEL CANTÓN SAN LORENZO.	Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE	

r  
 "Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y  
 "Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

	14h00 a 15h30	Reunión con la ASOCIACION PLURINACIONAL TULULBI RICAUTER	Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE	Oficina de LA ASOCIACIÓN PLURINACIONAL TULULBI RICAUTE
	15h30 a 16h30	Retorno a San Lorenzo	Equipo 1 FIDA/	Furgoneta marca Hyundai H1 2012
		Hospedaje en San Lorenzo Hotel Milenium	Equipo 1 FIDA	
<b>Jueves 10/11/2016</b>  <b>EQUIPO FIDUCIARIO</b>	7h00 a 15h30	Visita de campo a organizaciones proyectos de Ibarra, para revisar manejo financiero y de adquisiciones	Equipo FIDA Fiduciario/DR, JG, AF	Vehículo X-TRAIL SENCE CVT
	15h30 a 16h30	Almuerzo		
	16h30 a 19h00	Retorno de Ibarra a Quito	Equipo FIDA Fiduciario/ DR, JG, AF	Vehículo X-TRAIL SENCE CVT
		Hospedaje en Quito Hostal Atinea		Hostal Atinea
<b>Viernes 11/11/2016</b>  <b>GRUPO 2</b>	07h30 a 09h00	Traslado de Santa Elena - Colonche-Sinchal	Equipo 2 FIDA	Jeep marca Hyundai TUCSON
	09h30 a 11h30	Recorrido de campo proyecto: SISTEMA DE PRODUCCIÓN DE PAVOS DE ENGORDE EN LAS COMUNAS AGUADITA, BAMBIL COLLAO Y SINCHAL.	Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA	
	11h30 a 13h00	Reunión con las socias de la Organización del Sincha y Bambil Collao	Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA	
	14h00 a 14h30	Traslado de Sicha a Barcelona	Equipo 2 FIDA	Jeep marca Hyundai TUCSON
	14h30 a 16h00	Reunión con CENTRO ARTESANAL DE PROCESAMIENTO DE PAJA TOQUILLA DE BARCELONA para presentación del Proyecto FORTALECIMIENTO DEL PROCESAMIENTO DE LA PAJA TOQUILLA DEL CENTRO ARTESANAL BARCELONA	Equipo 2 FIDA / Equipo UET SANTA ELENA	
	21h10 a 22h00	Traslado de Santa Elena a Quito Vía Aérea	Equipo 2 FIDA	Aerolínea TAME No. Vuelo EQ106
		Hospedaje en Quito	Equipo 2 FIDA	Hostal Atinea
<b>Viernes 10/11/2016</b>  <b>GRUPO 1</b>	06h00 a 07h00	Traslado de San Lorenzo a Borbón	Equipo 1 FIDA	Furgoneta marca Hyundai H1 2012
	08h00 a 10h00	Traslado de Borbón a Pichiyacu Fluvial	Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE	Lancha
	10h00 a 12h00	Recorrido de campo proyecto: Fomento Productivo agroecológico y comercialización de artesanías en el Centro Chachi Pichiyacu Grande	Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE	
	12h00 a 14h00	Reunión con el CENTRO CHACHI PICHYACU GRANDE	Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE	Oficina CENTRO CHACHI PICHYACU GRANDE

r  
 "Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y  
 "Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

	14h00 a 16h00	Retorno de Pichiyacu a Borbón	Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE	Lancha
	16h00 a 18h00	Traslado de Borbón a San Lorenzo	Equipo 1 FIDA/ Equipo UETE	Furgoneta marca Hyundai H1 2012
		Hospedaje en Esmeraldas Hotel Kennedy, Dirección Avenida del Pacífico sector Las Palmas	Equipo 1 FIDA	
<b>viernes 11/11/2016</b>  <b>EQUIPO FIDUCIARIO</b>	9h00 a 12h30	Elaboración de Ayuda Memoria	Equipo FIDA Fiduciario/ Equipo Financiero del PBVRT	MAGAP PISO 13
	12h30 a 14h30	Almuerzo		
	14h30 a 17h00	Elaboración de Ayuda Memoria	Equipo FIDA Fiduciario/ Equipo Financiero del PBVRT	MAGAP PISO 13
		Hospedaje en Quito Hostal Atinea		Hostal Atinea
<b>Sábado 12/11/2016</b> <b>GRUPO 1</b>	7H00 a 11h00	Traslado de Esmeraldas a Quito	Equipo 1 FIDA	Furgoneta marca Hyundai H1 2012
		Hospedaje en Quito Hostal Atinea		
<b>Domingo 13/11/2016</b>	14h00 a 18h00	Reunión de equipo para socialización de hallazgos visita de campo	Equipo FIDA CB,GC,MA,NB, OP,GV,RG, JG,DR,AF	Hostal Atinea
		Hospedaje en Quito Hostal Atinea		
<b>Lunes 14/11/2016</b>	09h00 a 14h00	Reunión con todos los coordinadores zonales del PBVRT/PISL	Equipo FIDA y Equipo PBVRT/PISL	MAGAP piso 13
<b>Del Martes 15 al miércoles 16 de noviembre 2016</b>	09h00 a 17h00	Elaboración de Ayuda Memoria	Equipo FIDA CB,GC,MA,NB, OP,GV,RG, JG,DR,AF	Hotel Atinea
		Hospedaje en Quito Hostal Atinea		
<b>Lunes 14 y martes 15 noviembre 2016</b>	09h00 a 17h00	Negociación del Proyecto DINA-MINGA con Ministerio de Finanzas/MAGAP	Equipo FIDA CB-JG	Ministerio de Finanzas, Subsecretaría Endeudamiento Público
<b>Miércoles 16 de noviembre</b>	14h30 a 15h30	Reunión con Diego Zorrilla Director de NNUU	CB, JG, OP	Oficina de NNUU
<b>Jueves 17/11/2016</b>	9h00 a 16h30	Reunión con el PBVRT/PISL para presentación de resultados, finalización y aprobación de la Ayuda memoria	EQUIPO FIDA/ EQUIPO PBVRT-PISL	MAGAP PISO 13
<b>Viernes 18/11/2016</b>		Retorno de la misión a sus países de origen		
<b>Jueves 24/11/2016</b>		Entrega del Informe final a la Jefa de Misión	Coordinador técnico	

r  
 "Proyecto para el Desarrollo Territorial del Corredor entre Ibarra y San Lorenzo» y  
 "Programa para el Buen Vivir en Territorios Rurales"

Informe de supervisión -Fechas de la misión: 7-17 de noviembre de 2016

#### CONFORMACIÓN DE GRUPOS de EXPERTOS FIDA:

Integrantes de la misión por parte de FIDA	SIGLAS	Área de Atención	Número de Teléfono	Equipo 1 = PISL Equipo 2 = PBVRT
Caroline Bidault	CB	Gerente de Programa-Pais par a Ecuador, LAC, FIDA y Jefe de la Misión	593 99 77 197 91 (whatsapp : +51 982 837 455)	Equipo 1
Guy Castadot	GC	Coordinador Técnico de la Misión	593 997024943	Equipo 2
Miguel Andrade	MA	Experto en Fortalecimiento Institucional y Desarrollo de Capacidades Locales	593 0999700283	Equipo 2
Ney Barrionuevo	NB	Especialista en Desarrollo Rural Productivo	593 99 980 65 16	Equipo 1
Olivier Page-FIDA	OP	Experto en Manejo de Recursos Naturales, Sostenibilidad Ambiental y Proyectos GEF		Equipo 1
Gloria Vela	GV	Especialista en Seguimiento y Evaluación y Gestión del Conocimiento		Equipo 2
Rosmary Gonzalez	RG	Especialista en Género		Equipo 1
Janeth Gamboa	JG	Especialistas Fiduciaria	593 99 872 3634	
Dario Rimedio	DR	Especialistas Fiduciaria		
Alvaro Fernandez FIDA	AF	Especialistas Fiduciaria		

