



Invertir en la población rural



Honduras

Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region

Informe final

Informe principal y apéndices

Fechas de misión:	13 al 20 de Octubre. 2019
Fecha del documento:	20/02/2020
Número de identificación del proyecto:	1100001535
N.º de informe:	5266-HN
Número del préstamo:	2000000345

América Latina y el Caribe
Departamento de Administración de Programas

Este documento se divulgará públicamente a no ser que exista una disconformidad por escrito sobre su divulgación por parte del prestatario en el momento de la presentación de este documento al FIDA o antes del cierre del Proyecto.

Mapa de la zona del proyecto



Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

Mapa elaborado por el FIDA | 17-02-2020

Equivalencias monetarias

Unidad monetaria	= Lempira (HNL)
USD 1,0	= 24,66 HNL (14/07/19)
USD 1,0	= 18.89 HNL (15/05/2010)
1 HNL	=0.0410 USD (27/03/2019)
1 HNL	=0.0529 USD (15/05/2010)

Pesos y medidas

1 kilogramo	=	1000 g
1 000 kg	=	2.204 libras
1 kilómetro (km)	=	0.62 millas
1 metro	=	1.09 yardas
1 metro cuadrado	=	10.76 pies cuadrados
1 acre	=	0.405 hectáreas
1 hectáreas	=	2.47 acres

Acrónimos y siglas

AMHON	Asociación de Municipios de Honduras
BANADESA	Banco Nacional de Desarrollo Agrícola
BCIE	Banco Centroamericano de Integración Económica
BM	Banco Mundial
CDP	Consejo Directivo del Programa
CLAPS	Comités Locales de Aprobación de Proyectos
COSOP	Documento sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales (Country Strategic Opportunities Paper)
CRAC	Caja Rural de Ahorro y Crédito
CTP	Comité Técnico del Programa
DEG	Derechos Especiales de Giro
DICTA	Dirección de Investigación y Tecnología Agropecuaria
E.A.C	Empresa Asociativa Campesina
E.S.M	Empresa de Servicios Múltiples
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FCN	Fondo Cafetero Nacional
FIDA	Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola
FONDOS OPEP	Fondo para el Desarrollo
GOH	Gobierno de Honduras
IDH	Índice de Desarrollo Humano
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
INE	Instituto Nacional de Estadísticas
HDDS	Índice de Diversidad Dietética del Hogar
INFOP	Instituto Nacional de Formación Profesional
MBPA	Módulos de Buenas Prácticas Agrícolas
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OFID	Fondo para el Desarrollo Internacional de la Organización de Países Exportadores de Petróleo
ONG	Organización No Gubernamental
PDO	Plan de Desarrollo Organizacional
PSER	Proveedora de Servicios Empresariales Rurales
PIB	Producto Interno Bruto
PNS	Plan de Negocios Sostenible
RIMS	Sistema de Gestión de los Resultados y el Impacto
SAG	Secretaría de Agricultura y Ganadería
SEDUCA	Servicio de Educación Agrícola, Capacitación y Desarrollo Agro empresarial
SEFIN	Secretaría de Finanzas
SEPLAN	Secretaría de Planificación y Cooperación Externa

SIIM	Sistema de Información de Mercado
TIRe	Tasa Interna de Retorno económica
UAP	Unidad Administradora de Proyectos
UGP	Unidad Gerencial del Programa
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (United States Agency for International Development)
VANe	Valor Actual Neto económico

Panorama general del proyecto

Región América Latina y el Caribe	Estado de riesgo del proyecto Sin riesgo
País Honduras	Categoría ambiental y social B
Nombre del proyecto Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region	Clasificación del riesgo climático 3
N.º de identificación del proyecto 1100001535	
Sector económico del proyecto Desarrollo Rural	
Gerente de programa país Arnoud Hameleers	
Zona del proyecto Choluteca	

Fechas clave

Aprobación del FIDA	Firma	Entrada en vigor	Revisión de medio término	Fecha original de terminación del proyecto	Fecha efectiva de terminación del proyecto
16/09/2010	23/11/2010	01/02/2011	01/11/2015	31/03/2017	31/03/2019
		Fecha original de cierre de la financiación	Fecha efectiva de cierre de la financiación		
		30/09/2019	No disponible aún		
Fecha de la última misión de supervisión/seguimiento a la implementación	Número de misiones de supervisión/seguimiento a la implementación	Número de prórrogas	Retraso en la efectividad		
12/04/2019	29	1	5 meses		

Financiación del FIDA al momento de la entrega del ITP

Préstamo	XDR Millones	6.65 Million	% desembolsado	95.3
-----------------	---------------------	--------------	-----------------------	------

Costos y financiación efectivos del proyecto (en miles de USD) al momento de la entrega del ITP

Componente	FIDA	Cofinanciación	Beneficiarios	Gobierno	Total
	Actual	Actual	Actual	Actual	Actual
Human & territorial development	0	0	0	0	0
Markets access & devt of entrepreneurial linkages	0	0	0	0	0
Programme management	0	0	0	0	0
Total	0	0	0	0	0
Observaciones					

Alcance

Beneficiarios directos	
Número de miembros de hogares	Número de personas que reciben servicios
Total estimado: 175 860	Total: 39 080
	Males: 19 170
	Females: 19 910

Objetivo del proyecto

Rural producers & Organisatio

The programme will contribute to increasing the incomes, employment and food security of targeted households. More specifically, it will: (i) facilitate the participation of small rural enterprises in value chains and expand their access to national and external markets (supported by infrastructure for production and value addition, consolidated rural savings associations and improved rural access roads); (ii) increase food security and reduce vulnerability to the impacts of climate change; and (iii) contribute to enhanced social and human capital, and strengthened organizational, decision-making and entrepreneurial capacities of rural communities and producer associations (supported by expanded social infrastructure and enhanced municipal planning). The programme will facilitate coordination among rural development programmes and further the harmonization of the poverty and food security strategies of the Government and other institutions. To this end, it will: (i) strengthen the implementation capacity of the programme's executing agency; (ii) support participatory municipal, land-use and territorial planning and the country's national development plan for rural savings associations; and (iii) consolidate strategic alliances with development agencies, cofinancing partners (the Central American Bank for Economic Integration (CABEI) and the OPEC Fund for International Development (OFID)), civil society and key private-sector actors.

Asociados en el país

Institución ejecutora	No disponible aún
Institución implementadora	No disponible aún

Matriz de calificaciones del proyecto a su culminación

PAÍS: Honduras	
NOMBRE DEL PROYECTO: Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region	
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO: 1100001535	
FECHA DE APROBACIÓN DE LA JUNTA: 16/09/2010	
ENTRADA EN VIGOR: 01/02/2011	
FECHA DE TERMINACIÓN DEL PROYECTO: 31/03/2019	
FECHA DE CIERRE DEL PRÉSTAMO: 30/09/2019	
PRÉSTAMO Y DONACIÓN DEL FIDA (EN MILLONES DE USD): \$10,000,348	
FINANCIACIÓN TOTAL DEL PROYECTO: \$37,206,966	
ORGANISMO DE EJECUCIÓN: not available yet	
Criterios	Calificación otorgada
Resultados de los proyectos	
- Pertinencia	4
- Eficacia	4
- Eficiencia	4
- Sostenibilidad	4
Impacto en la pobreza rural	4
- Ingresos y activos de los hogares	4
- Capital humano y social	5
- Seguridad alimentaria	4
- Productividad agrícola	4
- Instituciones y políticas	4
Criterios de evaluación adicionales	
- Igualdad de género y empoderamiento de la mujer	5
- Innovación	4
- Ampliación de escala	4
- Gestión del medio ambiente y los recursos naturales	4
- Adaptación al cambio climático	4
- Focalización y alcance	5
- Acceso a los mercados	5
Desempeño de los asociados	
- Desempeño del FIDA	5
- Desempeño del Gobierno	4
Logros generales del proyecto	4

Resumen

El Programa de Desarrollo Rural para la Región Sur “EmprendeSur” fue aprobado por el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola (FIDA) el 29 de abril del 2009. El convenio entre la República de Honduras y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) se firmó el 23 de noviembre del 2010, declarándose efectivo el Programa en abril del 2011. Luego de una ampliación de plazo para la ejecución por 24 meses, la fecha de terminación de actividades fue el 31 de marzo del 2019 y el cierre administrativo el 30 de septiembre del 2019. EmprendeSur contó con el cofinanciamiento del Fondo OPEP para el Desarrollo Internacional (OFID) y el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) cuyos fondos serán desembolsados hasta diciembre del 2019 y ejecutados con las organizaciones hasta el 30 de marzo del 2020.

EmprendeSur se ubicó en la Región 11, 12 y 13 de Honduras de acuerdo al Plan de Nación-Visión de País, que comprenden los departamentos de Choluteca, El Paraíso, Francisco Morazán, La Paz y Valle. El **objetivo general** del proyecto fue contribuir a incrementar las oportunidades de ingresos, empleo y seguridad alimentaria de los pequeños productores organizados, propiciando la inserción a cadenas de valor y el acceso de sus empresas y negocios rurales competitivos a los mercados nacionales y externos.

El Programa presentó una primera etapa de ejecución muy lenta por causas de diferente índole, entre estas:

i) El Programa se financió con tres fuentes de financiamiento, FIDA, OFID y BCIE. Para el financiamiento FIDA, el convenio fue suscrito en noviembre 2010 y la UGP se constituye en febrero del 2011, dando inicio a las operaciones técnicas sobre el diagnóstico de las organizaciones y población objetivo. Sin embargo, importantes demoras se dan para la suscripción de los convenios con las otras fuentes de financiamiento; para el caso del financiamiento OFID, el convenio se suscribe en febrero 2012. Para el caso del convenio con el BCIE, el convenio se suscribe hasta el 23 de mayo de 2013, 30 meses posteriores a la firma del convenio FIDA y 27 meses desde que la UGP inicia operaciones.

ii) En el 2014, el Gobierno de Honduras toma la decisión de desvincular al PNUD como administrador de los recursos de los Proyectos y Programas financiados por el FIDA en el país y en su lugar, crear la Unidad Administradora de Proyectos de la SAG (UAP/SAG). Dicha decisión conllevó a que se realizaran enmiendas a los convenios de financiamiento. Asimismo, dada la incertidumbre creada, la SAG restringe la aprobación de los POA de los proyectos para 2014 y en su lugar se dan autorizaciones puntuales, lo cual derivó en limitar la ejecución de lo presupuestado.

El presupuesto del Programa estimado fue de USD 37,200,000, financiado por i) el Gobierno de Honduras por un monto aproximado de USD 3,700,000 (por concepto de impuestos para los bienes y servicios adquiridos con cargo al financiamiento), ii) el FIDA, según Préstamo N.I-816-HN con aproximadamente USD 9,525,826^[1], iii) con fondos OFID según Préstamo 1418-P, USD 10,000,000, iv) con el BCIE, de acuerdo al contrato de préstamo N. 2086 con USD 10,000,000, y v) los beneficiarios del Programa con un aporte estimado de USD 3,500,000, quedando un presupuesto global final de USD 36,725,826.

El Programa atendió una población objetivo del 98% de la meta establecida, registrando un total de 39,080 familias beneficiarias, de las cuales: 15,848 estuvieron vinculadas al financiamiento de 139 proyectos de competitividad, para la producción primaria y la transformación/ agregación de valor de los productos, asistencia técnica especializada en competitividad y servicios financieros rurales; 23,232 con inversiones en proyectos para el desarrollo humano (infraestructura social básica, ambiental y de seguridad alimentaria), fortalecimiento organizativo, acciones afirmativas para jóvenes y mujeres rurales, becas para educación técnica/inserción laboral, planificación territorial/ municipal, etc.; y 15,161 familias fueron beneficiarias con la habilitación de caminos rurales terciarios, cuyas familias corresponden a las organizaciones que el Programa beneficio con los planes de inversión. Con la transversalidad del enfoque de género, el Programa logró la inclusión de 19,910 mujeres responsables del hogar (51% del total de la población beneficiaria). En cuanto a miembros de los hogares alcanzó a un total de 175,860 personas. Se financiaron 369 proyectos con organizaciones legalmente constituidas en todo el corredor de Honduras en 13 cadenas productivas: acuícola, ajonjolí, apícola, artesanía, avícola, bovino lácteo, café, frutales, granos básicos, hortalizas, marañón, ornamental, sal; además de las Cajas Rurales con servicios financieros y proyectos enfocados a la conservación de los recursos hídricos. La intervención del Programa cubrió el total de la zona geográfica designada, con una cobertura en los 5 departamentos y sus 65 municipios del país priorizados.

Los resultados derivados del análisis económico de las cadenas priorizadas (hortalizas, granos básicos, lácteos, acuicultura y frutas), indican que todas tienen una relación positiva beneficio/costo, las cifras del Valor Actual Neto (VAN), muestran una recuperación plena de la inversión a la tasa de descuento empleada (4.27%) y un periodo de recuperación de 20 años. Los indicadores obtenidos son un TIRE del 4%, un VANE de los beneficios netos incrementales: 28,77 MDD, con una Relación Beneficio Costo del 2.9. Con lo cual se puede asegurar que, aunque no se cumplen las proyecciones iniciales, el Programa sigue siendo una inversión rentable para el Estado de Honduras en términos de desarrollo rural y estimando la madurez que los proyectos tendrán en un periodo de 5 años, considerando que el IDH por ejemplo al cierre solamente refleja un 0.0052 puntos de mejora comparado al inicio del Programa.

En cuanto al impacto del Programa las familias beneficiarias del Programa tienen mayores ingresos (+10%) en comparación con las familias que no recibieron ningún tipo de beneficio, esto equivalente a USD 276 anuales. Así mismo, con la intervención de EmprendeSur las organizaciones beneficiarias han generado 9,964 empleos (8,464

temporales y 1,500 permanentes), este número aumentará a medida que los emprendimientos sigan consolidándose.

El Programa recurrió a medir el Índice de Diversidad Dietética del Hogar (HDDS) que muestra una mejora de 0.68 puntos en las familias beneficiarias, diferencia significativa estadísticamente en la cantidad de grupos alimenticios del hogar, lo que equivale a un nuevo grupo alimenticio en la mesa de 4,000 hogares. El nivel de consumo muestra una tendencia hacia una mejor composición de la dieta, con énfasis en vegetales de hoja verde (17.4%), carne (órganos) (15.5%), carne y pescado (19.6%), el aumento en el consumo de estos productos explica en parte el índice del nuevo HDDS en la población. El análisis muestra que aún existen familias con una condición de mala alimentación, dentro del grupo de no beneficiarias se identifican familias en las cuales la dieta es básicamente a base de carbohidratos (Maíz, arroz, harinas) dentro del grupo de cereales y tubérculos, frijol y huevos.

En cuanto a los activos del Hogar, se muestra un mayor porcentaje de familias que poseen bienes, especialmente aquellos de uso doméstico y los utilizados para movilización (10% superior a las familias no beneficiarias).

Un 53% de las organizaciones que han sido beneficiadas por la intervención de EmpriseSur, expresan que su rendimiento empresarial está siendo mayor al 20% y el 22% de las organizaciones obtuvieron un rendimiento de hasta un 20%. Complementando lo anterior las organizaciones que han experimentado un incremento en la producción su nivel de compromiso también ha mejorado en un 51%, esto enfatiza la importancia del plan de negocio y del éxito del mismo depende para aumentar la participación de los socios de la organización.

Como producto de la mejora del ingreso de las familias beneficiadas de la intervención de EmpriseSur, se muestra que a nivel de familias beneficiarias hay un 5% de mejora en niveles de tenencia de vivienda. Considerando como indicador la tenencia de una cuenta en alguna institución financiera, las familias beneficiarias están asociadas en un 46% a las cajas rurales.

La focalización aplicada por EmpriseSur fue adecuada y respondió al objetivo de desarrollo del Programa y a los criterios y metodologías propuestos. El proceso de socialización en el área de influencia fue realizado, en primer lugar, con las autoridades de los Gobiernos locales, posteriormente con entidades de gobierno, proyectos presentes en las zonas y las organizaciones de productores ya establecidas en los territorios.

En cuanto a la sostenibilidad las organizaciones que al inicio fueron evaluados por EmpriseSur y aplicaron a un Plan de Negocio Sostenible (PNS), estas se consideran como iniciativas sostenibles económica y financieramente. La evaluación de impacto indica que las cadenas de mayor flujo económico corresponden a los sectores de hortalizas, marañón y café, con orientación al mercado exterior, que, entre otros, genera divisas al país. Otros sectores importantes que contribuyen a dinamizar la economía local son el bovino lácteo, frutícola, apícola, acuícola combinado con el turismo y el sector de granos básicos. Este último constituido como un importante sector en la seguridad alimentaria que fue afectado de manera constante por la situación climática, pero se fortaleció con las inversiones del Programa con sistemas de riego y cosechas de agua.

Las principales lecciones aprendidas se orientan a las alianzas y convenios suscritos con varios actores los que permitieron al Programa alcanzar resultados integrales, tales como la experiencia con el Fondo Cafetero Nacional (FCN) en los caminos Rurales, la Red de Desarrollo Sostenible (RDS) con las capacitaciones y formación a jóvenes, con el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) en la sistematización de experiencia y el fortalecimiento organizacional, con International Development Enterprises (IDE) en temas producción alimentaria familiar adaptada al clima.

La estrategia de focalización de los grupos empresariales por nivel de organizacional permitió identificar, elaborar y financiar los Planes de Inversión según sus necesidades y potenciales de acuerdo con las cadenas productivas. Las inversiones productivas en las comunidades del Programa EmpriseSur han desencadenado procesos de consolidación y fortalecimiento de las organizaciones, sin embargo, continuarán necesitando una articulación y comunicación efectiva en los distintos niveles de gobierno. Además, que estas regiones tienen importantes desafíos en el desarrollo de las cadenas de marañón, café, camarón, turismo ecológico, apicultura, hortalizas de alto valor para exportación, frutales, lácteo y otros.

[1] Debido a este prestamos está firmado en DEG el presupuesto ha sido ajustado según la fluctuación de la tasa cambiaria del DEG. El monto originalmente estimado fue de USD 10,000,00.

A. Introducción

1. El Programa de Desarrollo Rural para la Región Sur “EmpriseSur” fue aprobado por el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola (FIDA) el 29 de abril del 2009. El convenio para el Programa de Desarrollo Rural Sostenible para la Región Sur entre la República de Honduras y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola se firma el 23 de noviembre del 2010 y el Programa se declara efectivo en abril del 2011. La fecha de terminación inicial fue establecida para el 31 de marzo del 2017 y de cierre para el 30 de septiembre del 2017. Ambas fechas fueron

extendidas por 24 meses, quedando la terminación para el 31 de marzo del 2019 y el cierre administrativo para el 30 de septiembre del 2019. EmpeñeSur contó con el cofinanciamiento del Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) y el OPEC Fund for International Development (OFID).

2. EmpeñeSur fue diseñado en 2010 considerando que la región sur del país es parte del corredor seco de Honduras, en la que su población está expuesta a altos índices de vulnerabilidad climática. Además de caracterizarse por la falta de acceso a la tierra y a los activos productivos, bajos niveles de ingreso y una inseguridad alimentaria prevaleciente, como principales limitaciones. Las poblaciones más pobres de la zona sur hacen uso de las tierras de laderas, para la producción agrícola lo que implica altos niveles de deforestación, tala y quema, sobre pastoreo y bajos niveles tecnológicos, no obstante, al contar con dos fronteras, la de Nicaragua y El Salvador, además de la costa pacífica del Golfo de Fonseca y la de San Lorenzo, el área de influencia del Programa da la oportunidad de un nuevo enfoque para el análisis de las cadenas de valor presentes, contribuyendo a ser más competitiva la producción con la posibilidad de acercarla al mercado.
3. En el momento del diseño el país reflejaba ingresos medios-bajos con una de las mayores incidencias de pobreza y desigualdad; ya que, del total de su población, el 60% eran considerados pobres y 36% vivía en condiciones de pobreza extrema. En las áreas rurales, estos datos eran mayores llegando al 63% y 50% respectivamente. Para el mismo año, el Gobierno establece como política a mediano y largo plazo el Plan de Nación 2010-2022 y Visión de País 2010-2038, asimismo los Objetivos Estratégicos delineados en el Programa Sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales (RB-COSOP) (2007), los cuales sustentan el diseño del Programa para hacer frente a la pobreza, desigualdad y vulnerabilidad ambiental de la zona sur del país.
4. El presente Informe tiene como Objetivo la presentación de los alcances y el cumplimiento de los resultados contemplados en el marco lógico. Ha sido elaborado por la Unidad Gerencial del Programa EmpeñeSur, responsable de la implementación, con el apoyo de la Unidad Administradora del Proyecto de la Secretaría de Agricultura y Ganadería (UAP/SAG), Secretaría de Finanzas (SEFIN) y con un extensivo acompañamiento del FIDA.
5. Para la preparación del Informe de Terminación del Programa (ITP), se utilizó: a) Evaluación/Revisión de medio término e informes de avances; b) RIMS 2011; c) Estudio de Evaluación de Impacto; d) Documento de diseño del Programa; e) Evaluaciones Sociales, Ambientales y Económicas; f) Ayudas Memoria e informes de las misiones de supervisión y apoyo a la implementación. Además, la estrategia de salida y sostenibilidad, las que involucraron en el proceso a distintos actores con responsabilidades en la ejecución del Programa: i) familias y organizaciones beneficiarias; ii) autoridades municipales; iii) autoridades de las entidades del Gobierno; iv) instituciones cooperantes como aliados estratégicos; v); organizaciones y proveedores de servicios.
6. El presente Informe cuenta con la siguiente estructura: un **Resumen Ejecutivo**, donde se destacan los principales hallazgos y conclusiones; **Introducción** se expone los objetivos del Informe de Terminación del Proyecto, el proceso principal seguido durante el cierre, las fechas clave y las personas claves en todo el ciclo, entre otros. **Descripción del proyecto** donde se describe el Contexto del proyecto, Objetivos del proyecto, Modalidades de implementación, Grupo objetivo. **Evaluación de la pertinencia del proyecto**; que incluye Contexto del Programado, Lógica interna, Adecuación de los cambios aportados al diseño. La siguiente sección corresponde a la **Evaluación de la eficacia del proyecto** que incluye Progresos materiales efectivos del proyecto, Resultados e impacto del Programa que abarca un comparativo de familias/organizaciones beneficiarias del Programa versus aquellas que no fueron intervenidas o no recibieron ningún apoyo por parte de EmpeñeSur, Enfoque y alcance, Innovación, posibilidades de repetición y ampliación. La **Evaluación de la eficiencia del proyecto**, involucra el costo y financiación del programa, calidad de la gestión, gestión financiera, desempeño de los asociados, calidad de la supervisión y del apoyo a la implementación. La última etapa del informe abarca la **Evaluación de la sostenibilidad, Lecciones aprendidas, Conclusiones y recomendaciones**.

B. Descripción del proyecto

B.1. Contexto del proyecto

7. **Población nacional.** Para el año 2008 la población de Honduras se estimó en 7.8 millones de personas (51% mujeres), con 54% de la población residiendo en el área rural y un 20% concentrados en dos ciudades principales (Tegucigalpa y San Pedro de Sula) y 26% en ciudades medianas y pequeñas con una estrecha relación con el área rural. Al momento de diseño se indicó que, en la última década, la población hondureña pasó de ser eminentemente rural a una con mayores características urbanas, debido principalmente a la alta migración hacia las ciudades principales y medianas donde hay mayor oferta de empleo en la industria maquiladora. Asimismo, se indicaba que Honduras era un país joven, ya que el 65% de su población era menor a los 29 años y 37% de esta se encontraba por debajo de los catorce años de edad (datos de la encuesta de hogares, 2007; Instituto Nacional de Estadística-INE). Las proyecciones de la población indígena del INE al 2006 calculan la población de ocho etnias distintas en 490 mil habitantes.

8. Con los datos e información actual, 2018, Honduras progresó en la reducción de la pobreza entre el 2002 y el 2016. La tasa de pobreza en el país pasó del 64,8% en 2002 al 60,9% en el 2016, mientras que en la zona rural pasó del 71,3% en 2002 al 62,9 en el 2016. Sin embargo, entre el 2016 y el 2017, la pobreza se incrementó considerablemente, pasando de 60,9% a 64,3% de hogares en condición de pobreza y en la zona rural pasó de 62,9% a 69,3%^[1], regresando casi a los mismos porcentajes del 2002.
9. En referencia a la población indígena, en Honduras existen 8 pueblos indígenas y afro-descendientes culturalmente diferenciados: Lencas, Tolupanes, Chortís, Garífunas, Pech, Tawahkas, Misquitos y Afrodescendientes. Estos grupos se caracterizan por poseer una rica diversidad étnica, cultural y lingüística, que se encuentra dispersa en diferentes partes del territorio nacional. Mientras casi el 60% de la población étnica hondureña vive en el área rural, el 60% de la población no étnica vive en el área urbana.
10. **Contexto macroeconómico.** Según el INE en el año 2012 el ingreso per cápita fue de 1,734 HNL/mes/persona, al observar los datos diferenciados por género, las mujeres tienen un ingreso per cápita 1,446 HNL/mes/persona y el hombre 1,837 /mes/persona. En cambio, para el 2018 el INE reporta un ingreso per cápita total de 1,687 HNL/mes/persona, pese a esta disminución general se observa un incremento per cápita del ingreso de las mujeres reportando 1,870 HNL/mes/persona y los hombres 1,625 HNL/mes/persona.
11. Según los datos reportados por el Banco Mundial en el 2016, Honduras se clasifica como un país de ingreso medio bajo, con un Ingreso Nacional Bruto per cápita de USD 2,150. Después de la crisis financiera de 2008-09, el crecimiento del PIB del país ha sido en promedio de un 3%. Este crecimiento fue mayormente impulsado por la inversión pública, exportaciones y altos ingresos por remesas, en 2017, el país creció un 3,9% y con un dato similar para 2018.
12. A pesar de que las perspectivas económicas son moderadamente positivas, Honduras continúa presentando uno de los niveles más altos de desigualdad económica de Latinoamérica, con un coeficiente Gini de 50,1 en 2015, ocupando el puesto 130 del total de 188 países. El Índice de Desarrollo Humano de 2016 (PNUD) es 0,625 sitúa a Honduras en la categoría de los países con un desarrollo humano medio-bajo. Uno de sus grandes desafíos es el alto nivel de crimen y violencia, Honduras cuenta con una de las tasas de homicidios más altas en el mundo, 43 asesinatos por cada 100,000 habitantes en 2017, según el Observatorio de la Violencia de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras.
13. **Pobreza en el área de influencia.** En el 2010 la riqueza se distribuía de manera muy poco equitativa, existiendo graves desigualdades y amplias zonas de pobreza, el coeficiente de Gini reportado era de 0.54 aumentando en los años 2011 y 2012, pero el mismo bajó en los años desde 2013 al 2018 donde se reporta 0.53^[2]. De este modo, el 20% más rico de la población tenía una participación del 58.9% de los ingresos, mientras que el 20% más pobre apenas disfrutaba de un 2.4% del ingreso del país. La situación de los pobres, quienes por lo general viven de la pequeña agricultura en zonas rurales, se agravó después del desastre causado por el Huracán Mitch en 1998. El Índice de Desarrollo Humano era de 0.732, que situaba a Honduras en la posición No.112 entre 182 países.
14. Honduras actualmente muestra todos los signos de un sistema alimentario altamente insostenible con: i) altas y crecientes tasas de inequidad, ii) alta concentración de riqueza y exclusión, iii) aumento de la pobreza absoluta y extrema sobre todo en las áreas rurales, iv) aumento de las tasas de deforestación y degradación de tierras, v) acceso desigual a la tierra, vi) insuficiente producción de alimentos, vii) altas tasas de desempleo, viii) alta vulnerabilidad climática y exposición a desastres naturales. El este y el sur oeste de las regiones se encuentran entre las más pobres y la mayoría carece de seguridad alimentaria, entendida como “la situación cuando todas las personas tienen acceso en todo momento (ya sea físico, social y económico) a alimentos suficientes, seguros y nutritivos para cubrir sus necesidades nutricionales y las preferencias culturales para una vida sana y activa (FAO, 2017).
15. La volatilidad de los precios de los alimentos agrava los problemas de desnutrición y pobreza, sobre todo en la población rural. Actualmente, la SAG está impulsando la Estrategia Nacional de Adaptación al Cambio Climático para el Sector Agroalimentario de Honduras (2014-2024), teniendo como uno de sus propósitos el de preservar y mejorar la calidad nutricional y contribuir a la seguridad alimentaria de la población, bajo condiciones de adaptación al cambio climático.
16. El diseño del Programa tomó en cuenta las condiciones de extrema pobreza de los departamentos de Valle, Choluteca, sur de El Paraíso, sur de La Paz y los municipios de la zona sur de Francisco Morazán que son parte del corredor seco y cuya población está expuesta a altos índices de vulnerabilidad; el acceso a la tierra, la posesión de activos para la producción, los niveles de ingreso y el acceso a los alimentos. La población más pobre hace uso de las tierras de laderas para la producción agrícola trayendo como consecuencia altos niveles de deforestación, tala y quema, sobre pastoreo y bajos niveles tecnológicos.
17. **Región del Programa.** EmprendeSur se ubicó en la Región 11, 12 y 13 de Honduras de acuerdo al Plan de Nación-Visión de País que abarca los departamentos de Choluteca (16 municipios), El Paraíso (13), Francisco Morazán (20), La Paz (6) y Valle (9), con un buen acceso a los mercados al contar con un sistema de carreteras medianamente adecuado mediante las cuales acceden a la Carretera Panamericana y a la de Choluteca

conectándolos a los mercados de Choluteca, (mercado principal), San Lorenzo, Nacaome y Guasaule, y más aún con el comercio regional en Nicaragua y El Salvador, además de otras regiones importantes de Honduras.

18. La zona cuenta con un potencial hidrológico al encontrarse en esta las Cuencas de los ríos Choluteca, Negro, Nacaome y Goascorán; incluyendo Guasirope; con ríos de invierno como Saratoca, San Juan, Chiquito, Intoca y Quebrada El Platanar; el golfo de Fonseca y sus esteros El Garcero, Las Salinas, Comejenes.
19. La zona cuenta con amplias extensiones de acuíferos extensivos alta y medianamente productivos, sin embargo, estos son de difícil acceso a los pequeños productores. Honduras presenta un alto nivel de deforestación, dicha actividad ocupa el primer lugar entre las causas de emisiones de gases de efecto invernadero que se generan en el país. Las consecuencias de la deforestación son particularmente importantes en áreas de bosque latifoliado y más recientemente en áreas de bosque de pino posterior al ataque del Gorgojo del Pino, que destruyó más de 500.000 hectáreas entre 2013 y 2016.^[3] Por lo que los esfuerzos implementados en la zona son de suma relevancia en el apoyo a la recuperación de impactos por pérdidas de cobertura como los realizados en microcuencas, con esfuerzos innovadores de pago por servicios ambientales, mejora del manejo de agroforestales, generando un doble beneficio, el económico y el ambiental al mejorar cobertura, y detener el cambio de uso de suelo al mejorar la productividad.
20. **Características socioeconómicas y demográficas.** Las familias rurales sin tierra con producción agrícola de subsistencia, poseen o alquilan en promedio de 0.35 a 1 manzana de tierra para cultivar granos básicos para su consumo, presentan altos niveles de inseguridad alimentaria especialmente en los meses de marzo a junio. En la mayoría de los casos ubicados en laderas de pendiente pronunciada y con suelos pobres, o en la zona seca donde también hay suelos pobres y se enfrentan a las precipitaciones erráticas, principalmente por los efectos del cambio climático. Su principal fuente de ingresos para sobrevivir es la venta de mano de obra a otros productores vecinos de la zona de forma temporal o permanente, la migración durante los periodos de cosecha a otras zonas en tiempos de corte de café o de caña, o al extranjero y el recibo de remesas. Sus viviendas son precarias y sus activos son escasos, tienen nulo o bajo acceso a la tecnología, tanto de producción, como de procesamiento y aún más de comercialización; pocas o limitadas capacidades de gestión; bajos niveles organizativos y altos niveles de exclusión y autoexclusión de las organizaciones comunitarias.
21. En relación a la distribución demográfica según el INE varía poco entre el área rural con una población mayoritaria de 4,490,000 versus el ámbito urbana de 3,813,390 para el año 2012. La distribución que cambia totalmente para el año 2018 con predominio de una población urbana de 4,926,042 versus la rural de 4,097,796 personas. En Honduras existen intensos flujos migratorios internos (de zonas rurales a zonas urbanas) y externos, principalmente hacia los Estados Unidos donde el flujo migratorio según el INE ha aumentado del 2009 con 257,949 personas a 610,698 personas en el 2013. Según el Foro Nacional para las Migraciones aproximadamente 100,000 personas salen del país anualmente de las cuales 71% son jóvenes, esta situación demuestra la problemática existente en Honduras respecto a la falta de creación de oportunidades inclusivas para jóvenes.^[4] Para el 2013, según el INE referencia en su gráfico de Grupos Indígenas predominantes por departamento muestra la predominancia de mestizos y blancos en los departamentos de Choluteca, Francisco Morazán, El Paraíso y Valle. Para el caso del departamento de la Paz muestra la predominancia de la población indígena lenca.
22. ^[1]FOSDEH. Con datos oficiales según EPHPM, INE 2017. Encontrado en <http://www.primiciahonduras.hn/2017-nuevos-pobres-en-honduras/>
23. ^[2] INE 2018. Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples.
24. ^[3] BID-INVEST 2016, Honduras un Enfoque Territorial para el Desarrollo.
25. ^[4] FOSDEH 2017. Una aproximación a las políticas de atención a los deportados en los países del Triángulo Norte de Centroamérica.

B.2. Objetivos del proyecto

26. **El objetivo general** del proyecto fue contribuir a incrementar las oportunidades de ingresos, empleo y seguridad alimentaria de los pequeños productores organizados, propiciando la inserción a cadenas de valor y el acceso de sus empresas y negocios rurales competitivos a los mercados nacionales y externos.
27. **Los objetivos específicos incluyen:** (a) conseguir que las organizaciones de pequeños productores (agropecuarios y no-agropecuarios) accedan y se inserten en cadenas de valor a través del mejoramiento y especialización de sus actividades productivas, económicas y empresariales; (b) facilitar el acceso de las organizaciones de productores y de las cajas rurales a los servicios financieros rurales (SFR) existentes; (c) contribuir al fortalecimiento de las capacidades organizativas, administrativas y de gestión empresarial de las organizaciones y las comunidades rurales para insertarse en el desarrollo social, económico-comercial y territorial; (d) coadyuvar a mejorar la seguridad alimentaria de las familias pobres rurales; (e) contribuir a reducir la vulnerabilidad de los pequeños productores frente a los riesgos climáticos y la sequía a través de mejores prácticas de manejo de recursos naturales y de la adaptación de la producción agropecuaria; (f) mejorar el acceso de las

comunidades a los caminos rurales y a las inversiones para el desarrollo humano (infraestructura social básica); y (g) contribuir a fortalecer las capacidades técnicas institucionales (SAG y Municipios) para su intervención en el desarrollo rural empresarial, con enfoque de competitividad y territorialidad

28. **Resultados principales del Programa.** **Resultado 1:** Acceso a mercados y encadenamientos empresariales; **Resultado 2:** Los grupos de Cajas Rurales y las organizaciones insertas en encadenamientos empresariales se vinculan y acceden a los Servicios Financieros Rurales (SFR) existentes; **Resultado 3:** Las organizaciones de usuarios/as y las Municipalidades fortalecen sus capacidades organizativas, de administración de negocios y de planeación territorial; **Resultado 4:** Seguridad Alimentaria y Riesgo Climático. Los pequeños productores de subsistencia mejoran los procesos y tecnologías productivas y reducen su vulnerabilidad a los riesgos del cambio climático; **Resultado 5:** Inversiones para el desarrollo humano. Familias de los pobres rurales acceden a mejores condiciones intra-domiciliarias y de salud favorecidas por la construcción aljibes y fogones. **Resultado 6:** Fortalecimiento Institucional. La Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG), fortalece sus capacidades técnicas, instrumentales e institucionales para el desarrollo rural en el país.
29. **Principales metas del Programa.** El proyecto atenderá 40,000 familias, incluyendo 15,000 con asistencia técnica, fondos de capitalización y acceso a servicios financieros, y 25,000 familias que se beneficiarán de los caminos rurales de acceso, infraestructura e inversiones de desarrollo humano, y las acciones de planificación territorial y municipal.

B.3. Modalidades de ejecución

30. **Organismo responsable.** La Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG) fue la entidad responsable del Programa EmprendeSur, este último se insertó a una estructura institucional que respondió a diferentes niveles de responsabilidad y de representatividad. La SAG delegó inicialmente la administración al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) hasta el 2014, momento en el cual el Gobierno de Honduras toma la decisión de dar por finalizado el contrato de administración (PRODOC) firmado con este organismo internacional y cede la administración a la Unidad Administradora de Proyectos de la Secretaría de Agricultura y Ganadería (UAP/SAG). Esta transición institucional se reflejó durante más de un año en una lenta ejecución de EmprendeSur.
31. **Comités de aprobación.**
32. Los comités que intervinieron durante la ejecución del Programa se establecieron de acuerdo a la jerarquía como instancia principal el CDP, posterior los CLAPS a nivel de comunidad y CTP a nivel técnico de EmprendeSur.
33. **Comité Directivo del Programa (CDP):** i) Composición. La composición del CDP fue concebido originalmente contemplando la participación del organismo responsable de la administración (PNUD) quienes participaron hasta 2014, pero luego de su salida, el CDP fue presidido por el Secretario de Estado en el Despacho de Agricultura y Ganadería o su representante e integrado por: a) el Secretario de Estado en el Despacho de Finanzas o su representante; b) dos representantes de las asociaciones u organizaciones de productores elegidos anualmente por sus comunidades; c) dos representantes de las autoridades locales del área donde se ejecutaron los proyectos o planes de negocios; d) el representante designado por la UAP/SAG; e) el encargado de cooperación externa de la SAG; y f) el Gerente del Programa, quien actuó como Secretario del CDP; ii) Responsabilidades. Las responsabilidades de CDP incluyeron: a) definir y establecer las políticas, planes, estrategias y normas que requiera el funcionamiento del Programa, b) aprobar los Planes Estratégicos y los Presupuesto anuales del Programa. El comité tenía una sesión ordinaria al mes y extraordinarias cuando el Programa lo requería.
34. **Comité Local de Aprobación (CLAP).** Fue la instancia de aprobación de planes de inversión en el ámbito local. La SAG estableció los Comités Locales de Aprobación (CLAPS), compuestos por a) dos representantes de los gobiernos locales de la región; b) dos representantes de la comunidad elegidos en asamblea, que se relacionen directamente con el Plan de Negocios; c) dos técnicos de la UGP, que se encarguen del levantamiento y supervisión de los Planes de negocios. ii) Responsabilidades. Conjuntamente con los beneficiarios, los CLAPS fueron encargados de aprobar las propuestas de proyectos de ámbito local a financiarse por el Programa. El control técnico de calidad de las propuestas que fueron aprobadas por los CLAPS fue responsabilidad de la UGP.
35. **El Comité Técnico del Programa (CTP).** Establecimiento. El Programa estableció un Comité Técnico del Programa (CTP) y el mismo estuvo presidido por el Gerente del Programa, además de los coordinadores/as del componente de Desarrollo Humano y Territorial, componente de Acceso a Mercados y Desarrollo de Encadenamientos Empresariales, Especialista de Género, Especialista de Ambiente, Especialista de Monitoreo. El comité se reunía cada vez que el Programa demandaba la revisión de planes que se requerían presentar al CDP.
36. **Metodología de implementación.** La metodología y los principales mecanismos de ejecución se enfocaron en la priorización de municipios. Una primera etapa de intervención consistió en la selección de 20 municipios priorizados, EmprendeSur consideró como fuentes de base las iniciativas productivas de organizaciones existentes y que estaban encaminadas a ser consolidadas mediante la complementariedad de acciones con otros actores institucionales. Además, se consideró el involucramiento institucional de otros actores en el terreno, los niveles de interacción con las municipalidades y mancomunidades y su nivel organizativo.

37. El Programa usó los siguientes criterios para priorizar las intervenciones: concentración de pobreza, las Cadenas de Valor priorizadas en el diseño, la existencia de un mercado de productos objetivo, la existencia de organizaciones de productores legalizados y/o en vías de legalización pero, con experiencias trabajando en asociatividad, para las cuáles se desarrollaron criterio de evaluación de organizaciones y perfiles de proyectos de inversión a ser apoyados a través de planes de Negocio Sostenible (PNS). Para conocer el nivel organizacional de los grupos presentes en el territorio se utilizó la herramienta PROFORM. Como producto de la evaluación organizacional se identificó la necesidad de financiar inversiones a través de Planes de Desarrollo Organizacional (PDO) considerando a las organizaciones que tenían una baja calificación en la evaluación. Adicionalmente, para atender la demanda que provino de grupos vulnerables de mujeres y jóvenes se creó el mecanismo de financiamiento por medio de los Planes de Inversión de Grupos Vulnerables (PIGV).
38. Durante la implementación del Programa se pudo identificar la necesidad de ampliar el alcance para llegar a mayor número de beneficiarios, por lo que se requirió involucrar organizaciones de recientes formación, apoyándolas en los trámites requeridos para su constitución legal, incluyendo además pequeños productores sin tierra. Por otra parte, y con el fin de dinamizar las inversiones realizadas por las organizaciones beneficiarias afectadas por el difícil acceso de los caminos, el Programa incluyó de manera estratégica la rehabilitación de caminos rurales terciarios conectando a varias organizaciones en cada tramo con los mercados potenciales.
39. Considerando la carencia de agua potable, alta incidencia de enfermedades gastrointestinales y pulmonares, alto consumo de leña como fuente energética, el Programa dotó de infraestructura social básica a las familias de las comunidades del área de intervención, la cual incluía letrinas, fogones mejorados y proyectos de aljibes para la cosecha de agua. Adicional a lo anterior se implementó la estrategia de Pagos por Servicios Ambientales (PSA) como mecanismo de sostenibilidad de acceso al agua, incluyendo la mejora de sistemas de abastecimiento de agua potable.
40. **El proceso de implementación.** El Programa presentó una primera etapa de ejecución muy lenta derivado de causas de diferente índole, las cuales se detallan a continuación:
41. i) El Programa se financió con tres fuentes de financiamiento, FIDA, OFID y BCIE. Para el financiamiento FIDA, el convenio fue suscrito en noviembre 2010 y la UGP se constituye en 2011, dando inicio a las operaciones técnicas sobre el diagnóstico de las organizaciones y población objetivo. Sin embargo, importantes demoras se dan para la suscripción de los convenios con las otras fuentes de financiamiento; en el caso del financiamiento OFID, el convenio se suscribe en febrero 2012 y con el BCIE, se suscribe hasta el 23 de mayo de 2013, 30 meses posteriores a la firma del convenio FIDA y 27 meses desde que la UGP inicia operaciones. Importante la demora entre la firma de dichos convenios, principalmente porque las inversiones, según contemplado en el diseño, se financiaron con las fuentes OFID para el caso de caminos rurales e infraestructura básica y con recursos BCIE para Planes de inversión con organizaciones, respectivamente. De acuerdo a lo indicado anteriormente y para cumplir con responsabilidades y compromisos contraídos con las organizaciones, las primeras y únicas tres inversiones a organizaciones con fondos FIDA se dan a partir de noviembre del 2012, luego de una autorización por parte del Fondo. En el año 2013 se dan los desembolsos a las organizaciones con fondos OFID. A partir del mes de febrero del 2014 se inician las inversiones con las organizaciones con recursos del BCIE.
42. ii) En el 2014, el Gobierno de Honduras toma la decisión de desvincular al PNUD como administrador de los recursos de los Proyectos y Programas financiados por el FIDA en el país y en su lugar, crear la Unidad Administradora de Proyectos de la SAG (UAP/SAG). Dicha decisión conllevó a que se realizaran enmiendas a los convenios de financiamiento. Asimismo, dada la incertidumbre creada, la SAG restringe la aprobación de los POA de los proyectos para 2014 y en su lugar se dan autorizaciones puntuales, lo cual derivó en limitar la ejecución de lo propuesto. Por otra parte, en el mismo año la Secretaría de Finanzas restringe el uso de los recursos provenientes de financiamiento externo a partir de septiembre 2014, como resultado de la evaluación que hiciera el Fondo Monetario Internacional al país, como reformas estructurales acordadas para sanear las finanzas públicas.
43. iii) Suscribir las correspondientes enmiendas a los convenios con el FIDA (1-Dic-2014; 21-marz-17), el BCIE (18-may-2015; 23-abril-2019) y OFID (04-agost-15; 15-feb-2018).
44. El FIDA comunicó el 21/03/17, la ampliación y reasignación de categorías, solicitada por el Prestatario. Dicha ampliación se justifica debido a los retrasos sufridos al inicio de la ejecución, cambio de Gobierno y desvinculación del PNUD como administrador, en el 2014.
45. Tabla 1. Modificación entre categorías y la ampliación del Programa EmpeñeSur

Categoría	Monto asignado inicial	Monto reasignado en DEG	Monto desembolsado al 30/06/19	Monto pendiente desembolsar

1 Equipos y Vehículos	235,000	235,000	221,672	13,328
2 Capacitación	1,025,000	1,145,118	887,280	257,838
3 Convenios y Contratos	1,860,000	2,111,190	2,018,444	92,746
4 Fondos de Coinversión	110,000	268,433	144,905	123,528
5 Salarios	2,265,000	2,265,000	2,156,204	108,796
6 Gastos Operativos	490,000	625,259	605,020	20,239
Sin asignación	665,000	-	-	-
Asignación / Cuenta de Anticipos	-	-	304,363	-304,363
Total	6,650,000	6,650,000	6,337,889	312,111

46. La extensión solicitada por el Prestatario, correspondió a una ampliación de 24 meses, teniendo fecha de terminación el 31/03/19 y fecha de cierre 31/09/19 y la reasignación de categorías de inversión como se muestra en la tabla anterior, correspondió a reforzar las categorías de inversión de los fondos sin asignación establecido en el anexo II del convenio de financiamiento.
47. Derivado de las limitaciones para la ejecución por lo indicado anteriormente y verse limitados para implementar las actividades programadas, EmpeñeSur, a través de un análisis y evaluación del Marco Lógico, tuvo que reorientar parte de sus actividades, metas y resultados a fin de compensar y mitigar riesgos en la ejecución. Durante este periodo se mantuvo una comunicación constante con las organizaciones, el programa participó en reuniones y mantuvo un liderazgo permanente en el fortalecimiento organizacional de los beneficiarios, como mecanismo previo a la recepción de fondos.
48. Considerando lo anterior, al año 2016 la ejecución del Programa alcanzaba del 39% por lo que luego de la Revisión de Medio Término (RMT) a través de la Secretaría de Finanzas (SEFIN) se solicitó al FIDA la ampliación del Programa por un periodo de dos años la que fue aprobada en septiembre del 2016.

B.4. Grupos objetivo

49. **Población objetivo.** El grupo-objetivo incluyó a pequeños productores rurales pobres, campesinos y productores de ladera, microempresarios con potencialidades para insertarse en cadenas de valor (agropecuarios y no-agropecuarios), pequeños empresarios en transformación y agregación de valor, pequeños productores de pesquería artesanal, mujeres y jóvenes rurales, y poblaciones indígenas Lenca. El Programa contempló atender 40,000 familias, incluyendo 15,000 con asistencia técnica, fondos de capitalización, caminos rurales y acceso a servicios financieros, y 25,000 familias que se beneficiarán de los caminos rurales de acceso, inversiones para el desarrollo humano, y las acciones de planificación territorial y municipal de acuerdo al Marco Lógico la población objetivo contempló:
50. i) 000 productores/as organizados participan de la capacitación y asistencia técnica especializada en producción, procesamiento, agregación de valor, cadenas de valor y acceso a mercados, siendo el 30% mujeres; ii) 122 organizaciones de productores/as con Planes de Negocios Sostenibles y Planes de Desarrollo Organizacional establecen alianzas productivas - económicas con actores comerciales; iii) 30 grupos de "jóvenes y mujeres" desarrollan emprendimientos económicos locales, siendo el 30% grupos de mujeres; iv) 200 Cajas Rurales participan de los procesos de fortalecimiento de sus capacidades técnicas, organizacionales, administrativas e instrumentales en Servicios Financieros Rurales; v) 9.600 usuarios/ as (30% mujeres) acceden a recursos de los Servicios Financieros Rurales existentes; vi) 2.400 productores/as de 122 organizaciones participan de los procesos de fortalecimiento y capacitación, siendo el 30% mujeres; vii) 20 Municipalidades que mejoran sus capacidades

institucionales, elaboran y ejecutan planes de desarrollo socioeconómico con enfoque territorial; viii) 4.000 productores de subsistencia organizados o no, introducen tecnologías de cultivos adaptadas a sequías e implementan obras y prácticas de conservación de suelos; ix) 14,320 familias pobres rurales acceden a mejores condiciones intra-domiciliarias y de salud.

51. **Criterios de selección de la población objetivo.** Los principales criterios de selección considerados para ser beneficiario de financiamiento de **los planes de inversión** del Programa:

1. la organización estuviera dentro del área de influencia de EmprendeSur;
2. la inversión propuesta se enmarque en las cadenas priorizadas por el proyecto;
3. que la organización productora tuviera un alto potencial para establecer una alianza de mercado;
4. que la organización incluyera al menos el 30% de mujeres;
5. que la organización esté compuesta por pequeños productores;
6. que la organización aporte al menos el 25% como contrapartida en dinero o en especie;
7. que la organización estuviera legalmente constituida o en proceso de constitución;
8. que la iniciativa de inversión genere auto empleo, empleo temporal o permanente.

52. **Criterios para las inversiones sociales:**

53. Los actores centrales de la participación fueron las organizaciones de base de la población objetivo, las municipalidades y mancomunidades del área que recomendaron las comunidades para las inversiones de infraestructura social, esta población debía tener su contrapartida, asegurar que el terreno donde se va construir es propio, entre otros. Para los PIGV los criterios establecidos fueron: i) jóvenes en situación de vulnerabilidad, ii) mujeres en situación de exclusión y menores de 30 años, iii) que pertenezcan o quisieran entrar en una organización de negocios, iv) con oportunidad de hacer negocio a nivel local.

54. **Criterios para participación de los CRAC:** i) Tener personería jurídica o estar dispuestos al proceso de legalización, ii) que estén operando, iii) tengan al menos 30% de mujeres en la junta directiva, iv) que los socios estén insertos en una cadena de valor, v) que manejen libros contables, vi) que tengan o constituyan un comité de crédito, vii) que estén en el área de influencia del programa.

C. Evaluación de la pertinencia del proyecto

55. El Programa se implementó en un entorno político regular, con entorno social inestable en los periodos electorales a nivel nacional y al mismo tiempo en un contexto institucional continuo de políticas y estrategias para abordar el desarrollo rural agropecuario, que en muchos casos con procesos lentos y de bajo impacto. El Programa fue ejecutado en un territorio con características y condiciones socioculturales, ambientales y económicas que han marcado procesos históricos de migración, ha sido campo de procesos de reformas agrarias en el pasado con la intención de reducir brechas socioeconómicas. Ha estado marcado por sequías prolongadas por los efectos de cambio climático que inciden en la vulnerabilidad ambiental y social de sus habitantes y sus medios de vida. Asimismo, son condicionantes: la composición demográfica del hogar, el considerable número de miembros de las familias, con bajos niveles de educación, con limitado acceso a los mercados laborales y los salarios, además del escaso acceso a los activos productivos; y la poca eficiencia de los factores productivos, en general, y la baja competitividad de unidades de producción.

56. La implementación del Programa ha planteado resolver el acceso a los activos productivos, la vinculación a los mercados y los desafíos derivados del cambio climático en un vasto territorio ubicado en el corredor seco de Honduras, que incluyó ejecutar acciones en 65 municipios, con diferentes nichos agroecológicos y cadenas de valor; además de acciones muy diferenciadas que debían responder a las necesidades de la población más vulnerable. En este contexto complejo, las acciones de EmprendeSur lograron innovar y poner en marcha mecanismos de gestión de recursos y procesos de desarrollo, respetando las visiones de las organizaciones y sus expectativas.

57. **Pertinencia.** *La pertinencia del Programa se considera como satisfactoria (4).*

58. EmprendeSur fue pertinente al enfocarse en el fortalecimiento de las organizaciones, sus cadenas de valor y en atender la infraestructura social básica de la población más vulnerable. Es importante resaltar que al momento del diseño no se observó la presencia de suficientes organizaciones potencialmente beneficiarias para lograr el alcance de las metas del Programa, por lo que se tuvieron que hacer esfuerzos adicionales por trabajar en procesos organizativos para aumentar el número de socios en las organizaciones ya establecidas y la creación y legalización

de nuevas. Sumado a lo anterior, las organizaciones que fueron identificadas al momento de la intervención presentaban debilidades y capacidades organizativas incipientes, por lo que fue necesario el establecimiento de un mecanismo de intervención con un nivel inferior al de Plan de Negocio, definido por el Programa como Plan de Desarrollo Organizacional (PDO).

59. Asimismo, fue pertinente en cuanto a las prioridades nacionales para la agricultura y el desarrollo rural enfocadas a mejorar las condiciones de vida de la población objetivo, considerando la política estratégica y los principales enfoques propuestos en el diseño.

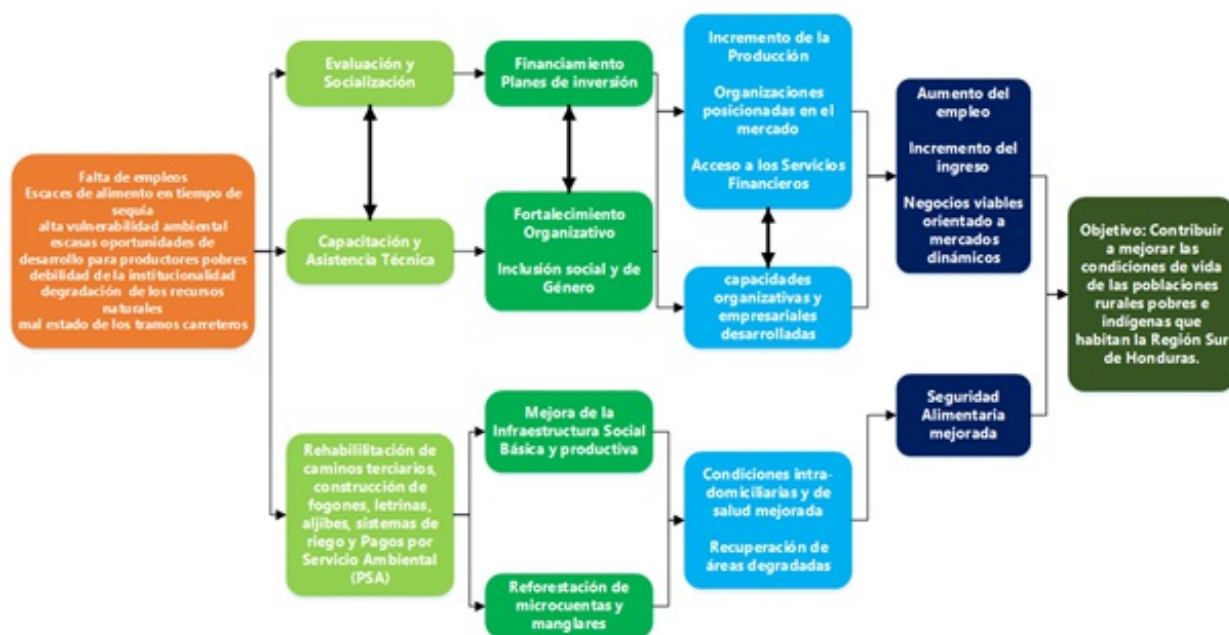
C.1. Pertinencia en relación con el contexto externo

60. El Programa EmprendeSur está enmarcado con los objetivos establecidos en los lineamientos estratégicos de **Visión de País- Plan de Nación 2010-2038** y ha sido muy pertinente con respecto al objetivo estratégico 3, que plantea *“Una Honduras productiva, generadora de oportunidades y empleo digno, que aprovecha de manera sostenible sus recursos y reduce la vulnerabilidad ambiental”*. En el sector agroalimentario se alinea con la Política Nacional del Plan Estratégico Agroalimentario 2010-2014, el Plan de Nación 2010-2022, y, en coordinación con la Unidad Técnica de seguridad Alimentaria y Nutricional de la Presidencia de la República. Estrategia Nacional de Cambio Climático, específicamente ligado a la Estrategia Nacional de Adaptación al Cambio Climático para el Sector Agroalimentario de Honduras (ENACCSA) 2014-2024.
61. Otras leyes importantes a las que el Programa EmprendeSur trabajó en concordancia son: (i) Ley de Ordenamiento Territorial, (ii) Ley General de Ambiente, (iii) Agenda Ambiental de Honduras, (iv) Política Nacional de la Mujer, II Plan de Igualdad y Equidad de Género de Honduras, 2010-2022 la Política para la Equidad de Género en el Agro Hondureño. (v) Política Nacional de Juventud.
62. La vulnerabilidad del sector agropecuario y la baja productividad se incrementa por el insuficiente nivel de desarrollo del capital humano, el riesgo agropecuario y la escasa inversión productiva, siendo prioritario desarrollar políticas agropecuarias y ambientales a fin de enfrentar de mejor forma los efectos del cambio climático. A este aspecto, Honduras viene avanzando en políticas y planes sectoriales, entre ellos la Estrategia Nacional de Adaptación al Cambio Climático para el Sector Agroalimentario de Honduras (ENACCSA) 2014-2024 que impulsa la SAG. La visión de la ENACCSA busca que la SAG al 2024, lidere y genere mecanismos de concertación y sinergia para la reducción de la vulnerabilidad agroclimática y el incremento de la resiliencia y capacidad de adaptación en el sector agroalimentario de Honduras. Operativamente, el Gobierno de Honduras y las familias deben invertir para implementar las medidas ambientales, de gestión de riesgos, de adaptación y de mitigación.
63. **Pobreza en el corredor seco.** En el corredor seco es evidente la disparidad en los Índices de Desarrollo Humano (IDH) debido a las diversas condiciones agroecológicas como la baja fertilidad de los suelos, la escasa disponibilidad de agua, la sobreexplotación de los recursos naturales disponibles, la carencia de los principales medios de vida y el acceso a tierra siguen siendo un inconveniente. Informes del BID del 2019, mencionan que “El entorno empresarial hondureño presenta importantes retos relacionados con la débil protección de los derechos de propiedad, de los inversores minoritarios y del cumplimiento de los contratos. Cerca del 80% de las propiedades privadas no están tituladas o están tituladas indebidamente. Además, la resolución de disputas de títulos en los tribunales suele tomar años, en parte por la debilidad del sistema judicial”, lo que dificulta el apoyo a inversiones jurídicamente seguras, por problemas de garantías y seguridad legal en general.
64. Considerando lo anterior, el Programa se encuentra alineado a la estrategia de la Alianza para el Corredor Seco, contribuyendo a la mitigación de impactos de riesgo socio-ambientales en los municipios para que sus comunidades dispongan de un medio ambiente adecuado que es, libre de contaminación; contribuyendo a la reducción de la pobreza para lograr una mejor calidad de vida para las comunidades participantes.
65. El reto del desarrollo en el país es importante ya que Honduras se encuentra en el puesto 133, es decir, sus habitantes están en un mal lugar dentro del ranking de desarrollo humano (IDH). En 2017, IDH en Honduras fue 0,617 puntos, lo que supone una mejora respecto a 2016, en el que se situó en 0,614. El IDH, tiene en cuenta tres variables: vida larga y saludable, conocimientos y nivel de vida digno. Por lo tanto, influyen entre otros el hecho de que la esperanza de vida en Honduras esté en 73,58 años, su tasa de mortalidad en el 4,8‰ y su renta per cápita sea de 2.480,13 USD.

C.2. Lógica interna

66. Los componentes y las actividades realizadas han demostrado ser coherente con el objetivo de desarrollo de *mejorar las condiciones de vida de las poblaciones rurales pobres e indígenas que habitan la región sur de*

Honduras. La articulación entre las actividades, componentes, resultados y objetivos de desarrollo y objetivos específicos permitió alcanzar el propósito *Los pobres rurales de la Región Sur del país incrementan sus ingresos, empleo y la seguridad alimentaria a través del aumento de la producción (agropecuaria y no agropecuaria) y de la inserción en cadenas de valor para acceder a los mercados. El detalle de la teoría de cambio en el siguiente diagrama:*



67. La **Teoría de Cambio** se deriva de la problemática existente al momento que el Programa inició su implementación. Para el abordaje el diseño del Programa contemplaba dos componentes i) **Acceso a Mercados y Encadenamiento Empresarial**: que incluía el primer supuesto importante en esta lógica, que las organizaciones estarían siendo evaluadas para determinar su nivel organizacional, la ejecución de actividades de inversión facilitada por los técnicos de campo; las capacitaciones y asistencia técnica para el desarrollo empresarial, ambiente y género, brindada por los técnicos y proveedores de servicios; ii) **Desarrollo Humano y Territorial**: que abordaba un segundo supuesto para la mejora del saneamiento básico, seguridad alimentaria y mejora de la resiliencia de los productores y la mejora de la infraestructura social básica mediante la contratación de proveedores de servicio.

68. Durante la ejecución del Programa se identificó la escasa capacidad organizativa de las organizaciones de los participantes para la implementación de planes de negocio, por lo que se realizó un paso previo que fue el de formular Planes de Desarrollo Organizacional (PDO), estrategia que resulto adecuada para llegar al producto establecido por el Programa, referente a la implementación de planes de negocio.

69. **Lógica Operativa del Programa.** En las diferentes intervenciones del Programa se evidencia la existencia de procesos en donde se consideró indispensable la participación de las comunidades, de las organizaciones financiadas en las diversas líneas de acción, sin dejar de lado las autoridades locales (alcaldías y mancomunidades). Debido a la falta de capacidades organizacionales en la zona, EmprendeSur tuvo que involucrarse en la legalización de organizaciones sin personería jurídica que los facultara para recibir fondos del Estado de Honduras. De igual forma se apoyó en la actualización de las organizaciones y sus juntas directivas, para cumplir con los requisitos necesarios en aspectos jurídicos, ambientales y sociales. En consecuencia, se cuenta con organizaciones legalmente constituidas y legítimamente operando, en procesos de fortalecimiento organizativo, lo que provocó un cambio en la matriz de organizaciones beneficiarias con Planes de Negocios Sostenibles (PNS) a Planes de Desarrollo Organizacional (PDO).

70. Diagrama 2 Lógica Operativa del Programa EmprendeSur



71. La Lógica de Intervención del Programa EmprendeSur inició con la Promoción de las oportunidades de inversión en Planes de Negocio de acuerdo a las cadenas priorizadas. Posterior se seleccionaron los perfiles de las organizaciones, en este punto el Comité Técnico del Programa (CTP) y el Comité Directivo del Programa (CDP) evalúan los Perfiles PDO/PNS para su posterior aprobación o la realización de ajustes si fuese necesario. Los siguientes pasos corresponden a la No Objeción de los entes financieros y seguidamente a la ejecución con los desembolsos de los fondos a la cuenta bancaria de la organización con firmas mancomunadas con el Programa.
72. **Seguridad Alimentaria y mitigación del cambio climático.** Las estrategias utilizadas por EmprendeSur para lograr los objetivos planteados en Seguridad Alimentaria y Cambio Climático, permitió que las familias tuvieran mayores oportunidades de generación de ingresos y diversificación de cultivos, lo cual aumentó el acceso y la disponibilidad de alimentos. Además, este abordaje involucró los siguientes puntos:
73. (i) la reducción de las deficiencias hídricas de los cultivos, mediante la provisión de sistemas de micro-riego, priorizando los cultivos de alta rentabilidad, como las hortalizas y las frutas, lo que fue suficiente para asegurar beneficios que permitan la correcta operación y mantenimiento de los sistemas de micro-riego, que funcionan principalmente por goteo de baja presión, (ii) la promoción de tecnologías de cultivo adaptadas a la sequía que mejoraron la capacidad de infiltración y retención de humedad de los suelos, mediante la provisión de semillas de granos básicos certificados para las zonas de sequía (iii) la mejora la fertilidad y estabilidad de los suelos, mediante la implementación de obras y prácticas de conservación de suelos que logran aumentar el porcentaje de materia orgánica disponible, mejorar la estructura y la provisión de nutrientes, además que reducen la erosión hídrica; y, (iv) la promoción de la aplicación de prácticas agrícolas amigables con el ambiente mediante el Pago por Servicios Ambientales (PSA), generando conciencia social al reconocer que proteger el medio ambiente es una responsabilidad social y también que los consumidores de bienes ambientales deben compensar económicamente el esfuerzo que realizan los productores de servicios ambientales.
74. **Ambiente y gestión de los recursos naturales.** El Programa EmprendeSur aplicó la transversalidad ambiental generando principalmente en PNS, PDO y Planes Estratégicos Municipales las medidas ambientales particulares que deben cumplir con la Ley General de Ambiente y su reglamento. Asimismo, se consideraron los procesos de licenciamiento ambiental requeridos por cualquier proyecto ejecutado en el país, a fin de salvaguardar y gestionar los recursos naturales.
75. La Gestión Ambiental del Programa se generó en varios sentidos: (i) a lo interno, fomentando la capacitación de técnicos del Programa en la temática de gestión ambiental, (ii) a lo externo, a través del fortalecimiento de los técnicos encargados de las Unidades Municipales Ambientales (UMA) y las diversas estructuras territoriales (mancomunidades, mesas temáticas y Regiones del Plan de Nación); capacitación dirigidas a los integrantes de las organizaciones beneficiarias, para dar seguimiento a la normativa nacional y su aplicabilidad de los Planes de Inversión.
76. **Estrategia de Género.** El Programa se vincula al Plan de Igualdad y Equidad de Género 2010-2022 a la implementación de La estrategia de equidad e igualdad de género utilizada por EmprendeSur la cual tuvo como objetivo; contribuir al empoderamiento de las mujeres rurales desde las emprendedurías económicas desarrolladas, asegurándoles servicios de calidad con equidad, medidas afirmativas, su inserción en el desarrollo económico local desde un enfoque de cadenas de valor y en la gobernabilidad municipal.
77. Para viabilizar la estrategia de género fue necesario realizar acciones vinculadas a los componentes: en Acceso a Mercados; i) se impulsó el fortalecimiento de las capacidades locales a través de las capacitaciones en los temas desarrollo económico, género y desarrollo de encadenamientos empresariales, dirigido a las coordinadoras de las Oficinas Municipales de la Mujer (OMM), líderes productoras/es y jóvenes con iniciativas empresariales, ii) se promovió la creación, consolidación y desarrollo de micro y pequeñas empresas de los grupos de mujeres que trabajan con emprendedurías femeninas y jóvenes emprendedores/as que formen empresas innovadoras, iii) se aseguró que en todas actividades en los planes de inversión se establezca la cuota de la participación de la mujer y los jóvenes de al menos el 30% como una medida de acción afirmativa. En el componente de Desarrollo humano Territorial; i) se trabajaron inversiones dirigidas a mujeres que no tienen un impacto directo en la producción agropecuaria o micro empresarial, con aljibes, fogones mejorados y letrinas, ii) se apoyó a las mujeres de las comunidades beneficiarias en la infraestructura ahorradoras de tiempo y alivio del trabajo reproductivo, iii) se impulsó talleres de derechos humanos de jóvenes en los temas sociales de alta relevancia, como género, desarrollo económico, autoestima, salud sexual reproductiva y charlas del VIH SIDA, para sensibilizar y prevenir a las/os jóvenes (mujeres y hombres).

C.3. Adecuación de los cambios efectuados al diseño

78. Los Convenios de Financiamiento del FIDA/OFID/BCIE para el Programa EmprendeSur fueron objeto de enmienda;

una por el cambio de la entidad administradora (PNUD-UAP/SAG) y otra para extender los plazos de terminación y cierre de las tres fuentes FIDA/OFID/BCIE.

79. Tabla 2. Fechas de vigencias de convenios

No. Convenio	Monto del proyecto	Fecha de Firma Original	Fecha de entrada en vigor	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Fecha de Terminación Ampliación	Fecha de Cierre (original)	Fecha de Cierre Ampliación
FIDA 816-HN	DEG 6,650,0000.00	23/11/10	01/02/11		31/03/17	31/03/19	30/09/17	30/09/19
BCIE 2086	USD 10,000,000.00	23/05/13	19/07/13	29/09/13		31/08/19		31/12/19
OFID 1418P	USD 10,000,000.00	01/02/12	01/02/12		31/12/15	30/06/18	31/12/15	30/06/18 31/12/19

80. Según la Tabla anterior, EmpreSur tuvo su efectividad en febrero 2011 con fecha de Terminación original a marzo 2017, sin embargo, desde sus inicios el Programa tuvo dificultades de disponibilidad de recursos, principalmente de BCIE ya que la firma del convenio tanto de OFID y BCIE, ocurrieron posterior a la de FIDA; un año después el convenio con OFID y dos después del convenio con BCIE. Aunado a lo anterior, la ejecución también se vio afectada por el proceso de cambio del organismo administrador, que implicó la reorganización operativa y administrativa en el año 2014, por otra parte, el Gobierno hondureño presentó una solicitud de Extensión del Programa por dos años, la cual fue aprobada estableciendo nuevas fechas de Terminación y de cierre en marzo y septiembre del 2019 respectivamente. Ante el panorama anterior, el Programa presentó un presupuesto con base a las fechas originales de cierre y terminación, por lo que, a raíz de la extensión otorgada, fue necesario presentar un Plan Estratégico de Octubre a diciembre del 2017.

81. **Revisión de Medio Término.** En la Revisión de Medio Término (RMT 2016) se aprobó el ajuste del Marco Lógico y para definir los indicadores de segundo nivel de RIMS i) probabilidad de sostenibilidad de grupos de producción agrícola y ganadera. ii) probabilidad de sostenibilidad de las carreteras construidas o rehabilitadas. iii) probabilidad de sostenibilidad de los grupos de ahorro y crédito formados o reforzados. iv) eficacia: creación de oportunidades de empleo; y v) eficacia de la infraestructura social. Con los ajustes realizados la relevancia en las intervenciones del Programa estaba acorde a la situación encontrada inicialmente lo que facilitó la inclusión de un número mayor de los beneficiarios permitiéndole al Programa alcanzar un porcentaje considerable en relación a las metas propuestas.

82. **Matriz de Marco Lógico.** En el diseño del Programa se planteó en el Marco Lógico trabajar con organizacionales de los grupos de productores presentes en el territorio, lo cual suponía trabajar con grupos bastante fortalecidas, sin embargo, fue necesario implementar la metodología de evaluación y fortalecimiento organizacional, y que al momento de la evaluación el nivel de las mismas estaba en las categorías de C y D (desarrollo organizacional incipiente), los cuales no aplicaban al financiamiento por medio de Planes de Negocios Sostenibles. Dado lo anterior, el EmpreSur planteó la dinámica de los Planes de Desarrollo Organizacional (PDO) para involucrar a más organizaciones, lo que se ajustó en el marco lógico de acuerdo a la siguiente Tabla:

83. Tabla 3. Ajustes del Marco Lógico

Inicial	Ajustado
---------	----------

122 organizaciones de productores/as con Planes de Negocios Sostenibles, establecen alianzas productivas-económicas con actores comerciales.	122 organizaciones de productores/ as con Planes de Negocios Sostenibles y Planes de Desarrollo Organizacional establecen alianzas productivas - económicas con actores comerciales.
72 organizaciones de productores/as se insertan en cadenas de valor y acceden a los mercados por medio de la ejecución de Planes de Negocios Sostenibles.	50 organizaciones de productores/ as se insertan en cadenas de valor y acceden a los mercados por medio de la ejecución de Planes de Negocios Sostenibles.
50 organizaciones de productores "vulnerables" mejoran e inician actividades productivas, empresariales y comerciales (agropecuarias y no agropecuarias)	72 organizaciones de productores "vulnerables" mejoran e inician actividades productivas, empresariales y comerciales (agropecuarias y no agropecuarias)

84. Una vez realizado los ajustes por el Programa, la matriz de marco lógico fue coherente con las actividades propuestas para generar cada uno de los productos previstos. Es importante resaltar que, en los ajustes no se contempló la inclusión de los indicadores de producto de la rehabilitación de caminos rurales terciarios, contemplado como meta en el documento de diseño; no reportando en el ML esta línea de acción, pero que fue importante los resultados obtenidos por haber beneficiado a una población estimada de 60,000 personas, teniendo un impacto efectivo y evidente en la población. Es necesario aclarar que a pesar de que no está incluido como meta en el Marco Lógico si se está incluido como indicador en los RIMS que reporta el Programa.

D. Evaluación de la eficacia del proyecto

D.1. Metas materiales y productos obtenidos

85. El alcance total del Programa se ha logrado en el indicador *Personas que reciben servicios del proyecto* 39,080 personas que representan el 98% de la meta. La cartera de inversiones de EmpeñeSur y que fueron ejecutados por las organizaciones está conformada por 334 proyectos. De estos proyectos, 30 son Planes de Negocios Sostenibles (PNS), 109 Planes de Desarrollo Organizacional (PDO) y 195 Planes de Desarrollo Financiero.
86. En tema de manejo de bosques EmpeñeSur, logró la conservación y el uso sostenible a través de experiencias novedosas en la región de Pago por Servicios Ambientales (PSA) y la implementación de ecofogones, que sirvieron como instrumento para mitigar la extracción de leña para consumo en el hogar, disminución de la pérdida de la biodiversidad y los riesgos de incendios. Para lo que se logró realizar cuatro iniciativas relacionadas con manejo de microcuencas y relacionadas a los PSA, en Güinope en la microcuenca la Chorrera, en Namasigüe en la microcuenca Santa Isabel, en el Paraíso en Calero y Santa Nana de Yusguare. La conservación de ecosistemas sensibles como los manglares fue apoyada a través de actores locales como la Federación Nacional de Pescadores Artesanales de Honduras (FENAPESCAH), quienes con el apoyo financiero de EmpeñeSur reforestaron de 345 hectáreas, 282 de mangle rojo, 63 de frutales.
87. Con la instalación de 9,200 ecofogones, se obtuvieron diferentes tipo de beneficios como ser: beneficios sociales, ya que se disminuye el tiempo de recolección de la leña pudiendo destinar el tiempo ahorrado en otras actividades productivas o personales, se disminuye el tiempo de preparación de las comidas pudiendo cocinarse varios alimentos al mismo tiempo en la plancha, se disminuyen los conflictos relacionados con la obtención de la leña, se promueve la organización y participación de la población en programas de desarrollo comunitario. Beneficios a la salud como la reducción del riesgo de enfermedades respiratorias y enfermedades terminales como enfisemas y otros tipos de cáncer y la eliminación de molestias oculares por la no presencia de humo en las cocinas.
88. Se realizaron 32 planes de inversión para grupos vulnerables (PIGV), lo implicó el trabajo con jóvenes y fueron pequeños proyectos con un máximo de USD 3,000, con un total de beneficiarios de 431 jóvenes, de las cuales 134 fueron mujeres jóvenes y 197 mujeres adultas. Algunas de las inversiones realizadas fueron en panadería, repostería, corte y confección, tiendas de útiles escolares, fabricación de silos metálicos y elaboración de implementos apícolas.

89. El instrumento principal para financiar y transferir los recursos fue a través del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAFI), es el Convenio Productivo Para una Vida Mejor (CPPVM) que incluyen un reglamento de utilización del fondo revolvente creado a partir del capital semilla otorgado a las organizaciones beneficiarias mediante la formulación de PNS y PDO. Estas organizaciones fueron priorizadas de acuerdo a las cadenas de valor a ser intervenidas por la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG).

90. El Plan de Desarrollo Organizacional (PDO), fue el instrumento que utilizó el Programa para la asignación de recursos a organizaciones incipientes, que están dentro de los criterios de elegibilidad para el Programa (Formato EmprendeSur 005-b), que carecen de aliados estratégicos en las áreas financiera, comercial y técnica; orientado a permitir que los grupos se integren a una actividad productiva, la que garantice su seguridad alimentaria y la comercialización de excedentes. Estos grupos beneficiarios, son aquellos que en la evaluación organizacional (anexo EmprendeSur-003) obtienen una nota de C y D. Dentro de los alcances de cada PDO se establece que, a través de la asistencia técnica y capacitación, estas organizaciones deben ser capacitadas con especial énfasis en el fortalecimiento organizacional, a manera de tener organizaciones sostenibles legalmente constituidas y operando con legitimidad en la democratización de los cuerpos directivos, con la participación activa de mujeres y jóvenes en puestos claves para la toma de decisiones para fortalecer estos segmentos de la población beneficiaria con inclusión plena.

91. El detalle de las inversiones por cadena y sus beneficiarios se presenta en la siguiente tabla:

92. Tabla 4. Familias beneficiarias por cadenas productivas

Cadenas Productivas	N. Proyectos	Personas beneficiarias		
		Hombres	Mujeres	Total
Acuícola	7	247	299	546
Ajonjolí	2	98	43	141
Apícola	4	199	75	274
Artesanías	7	481	624	1,105
Avícola	2	26	57	83
Bovino Láctea	11	405	188	593
Café	20	1,442	515	1,957
Frutales	16	1,347	803	2,150
Granos básicos	33	3,523	1,307	4,830

<i>Hortalizas</i>	8	678	227	905
<i>Marañón</i>	8	460	282	742
<i>Ornamentales</i>	1	23	12	35
<i>Sal</i>	1	68	21	89
<i>Servicios Financieros Rurales</i>	195	1,943	1,901	3,844
Total	315	10,940	6,354	17,294

93. Adicionalmente el Programa EmprendeSur financió inversiones en Infraestructura Social Básica (ISB), que incluía la construcción de letrinas, fogones y aljibes de manera conjunta con los beneficiarios, quienes aportaron material local para la construcción, mano de obra no calificada, además del tiempo para recibir un proceso de formación en temas como: uso correcto de la infraestructura y los beneficios que los mismos traen para la familia, cambio climático, manejo correcto de las excretas, saneamiento de la vivienda y organización comunitaria. En la tabla siguiente se muestran el número de beneficiarios con infraestructura social básica:

94. Tabla 5. Familias beneficiarias por Infraestructura Social Básica

<i>Tipo de Infraestructura</i>	<i>Unidad de Medida</i>	<i>Cantidad</i>	<i>Familias</i>	<i>Beneficiarios directos</i>		
				Hombres	Mujeres	Total
<i>Letrinas</i>	Letrinas	4,090	4,090	1,931	2,159	4,090
<i>Fogones</i>	Fogones	9,200	9,200	2,112	7,088	9,200
<i>Aljibes</i>	Aljibes	1,000	1,000	351	649	1,000
<i>Micro riegos</i>	Sistemas	5,600	5,600	3,627	1,973	5,600
<i>Caminos Rurales Terciarios</i>	Km	358	12,406	34,562	33,676	68,238
Total			32,296	42,583	45,545	88,128

95. Es importante mencionar que en Honduras el 1% de las aguas residuales son tratadas. Las brechas de accesibilidad al servicio de agua son amplias por nivel de ingreso: mientras que el 96% del quintil más rico tiene acceso a servicio básico de agua, apenas el 25% del quintil más pobre lo tiene. En temas de higiene básica, el 99%

del quintil más rico tiene acceso a algún tipo de servicio sanitario y solo el 80% del más pobre^[1], por lo anterior el aporte en infraestructura social básica del Programa en saneamiento logro cubrir una población de 4,090 letrinas, es de suma relevancia para la población en la zona, mejorando el acceso a servicios como letrina.

96. **Estudio RIMS.** En referencia específica a los indicadores de primer nivel de RIMS, donde podemos observar datos acumulados al finalizar el Programa, estos por personas y grupos que reciben los servicios.

97. Tabla 6. Indicadores RIMS al finalizar el Programa EmprendeSur

<i>Resultados</i>	<i>Unidad</i>	<i>Acumulado</i>		
		Meta Global	Realizado	% de Avance
<i>Personas que reciben servicios del proyecto</i>	Número	40,000	39,080	98%
	Mujeres	18,000	19,910	111%
	Hombres	22,000	19,170	87%
<i>Grupos que reciben servicios del proyecto</i>	Número	374	369	99%

98. **Componente I: Acceso a Mercados y Encadenamiento Empresarial.**

99. **Avance de indicadores RIMS de primer nivel del componente I** El Resultado Tierra con sistema de riego construido o rehabilitado reporta 702 hectáreas, lo que representa un 43% de la meta planteada, estos datos corresponden hasta el mes de septiembre, pero con los fondos BCIE se tienen otras organizaciones que el Programa sigue apoyando, con lo cual se superarían las 1,000 hectáreas de cultivos con sistemas de riego. Más detalles de

100. indicadores RIMS del componente I en la siguiente tabla:

101. Tabla 7. Avance de indicadores RIMS de primer nivel del componente I

<i>Resultados</i>	<i>Unidad</i>	<i>Acumulado</i>		
		Meta Global	Realizado	% de Avance
<i>Tierra con sistema de riego construido o rehabilitado</i>	Ha	1,650	952	58%
<i>Personas capacitadas en prácticas y tecnologías de producción</i>	Número	15,002	12,930	86%
	Mujeres	4,501	4,586	101%

	Hombres	10,501	8,344	80%
<i>Grupos de producción agrícola y ganadera formados o reforzados</i>	Número	79	106	134%
<i>Carreteras construidas o rehabilitadas</i>	KM	280	358	128%
<i>Grupos de comercialización formados o reforzados</i>	Número	38	120	315%
<i>Personas capacitadas en empresas y capacidad empresarial</i>	Número	15,000	11,387	76%
	Mujeres	4,500	4,098	91%
	Hombres	10,500	7,289	70%

102. **Servicios Financieros Rurales.** Como parte complementaria del componente I están los Servicios Financieros Rurales (SFR) con el objetivo de vincular, por una parte, a los grupos organizados en Cajas Rurales y por otra a los encadenamientos empresariales (empresas) a las entidades financieras existentes. El resultado del indicador *Miembros de los grupos de ahorro y crédito formados o reforzados* tuvo un resultado superior a la meta planteada inicialmente, debido que el Programa contrató los servicios de una entidad privada de desarrollo, el cual brindó capacitaciones a las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito identificadas por el Programa. El indicador *Ahorradores voluntarios* se reporta un acumulado de 40% (3,844 personas) sobre la meta establecida.

103. Tabla 8. Avances de indicadores RIMS de primer nivel del componente I vinculados al subcomponente de servicios financieros

<i>Resultados</i>	<i>Unidad</i>	<i>Acumulado</i> [2]		
		Meta Global	Realizado	% de Avance
<i>Grupos de ahorro y crédito formados o reforzados</i>	Número	200	210	105%
<i>Grupos de ahorro y crédito en cuyos cargos directivos hay mujeres</i>	Número	49	102	200%
<i>Valor de los ahorros voluntarios</i>	USD	s.d. [3]	247,321	100%
<i>Valor de la cartera de préstamos bruta</i>	USD	s.d. [4]	970,799	0.00%

<i>Personas capacitadas en servicios rurales</i>	Número	800	1,103	138%
	Mujeres	400	567	142%
	Hombres	400	536	134%
<i>Prestatarios activos</i>	Número	9,600	3,844	40%
	Mujeres	2,880	1,901	66 %
	Hombres	6,720	1,943	29%

104. Con la ejecución de 139 proyectos productivos, de los cuales 109 corresponde a los planes de desarrollo organizacional (PDO) y 30 de planes de negocios sostenibles (PNS), que han tenido como objetivo principal Contribuir a que las organizaciones de pequeños productores (agropecuarios y no-agropecuarios) accedan a mercados dinámicos y se inserten en cadenas de valor, mediante el mejoramiento y especialización de sus actividades productivas, económicas y empresariales, y se conviertan en empresas competitivas y sostenibles. Con esto el Programa logró beneficiar a 11,387 productores de una meta de Marco Lógico de 15,000.

105. **Componente II. Desarrollo Humano y Territorial,**

106. **Avance de indicadores RIMS de primer nivel del componente II**

107. En el indicador Productores de subsistencia organizados o no introdujeron tecnologías adaptadas, además del indicador Familias mejoras los sistemas de riego para cultivos el Programa dotó de capacidades y equipamiento a 5,600 familias que contribuye a mejorar la disponibilidad de alimento y mejorar su sistema de cultivo. En el indicador Otra infraestructura y otros locales e instalaciones construidos o rehabilitados se reporta 14,290 obras, contando entre estas el acceso a letrinas, fogones y obras con planes de inversión como locales de almacenamiento, procesamiento entre otros.

108. Tabla 9. Avance de indicadores RIMS de primer nivel del componente II

Resultados	Unidad	Acumulado ^[5]		
		Meta Global	Realizado	% de Avance
Productores de subsistencia organizados o no, introducen tecnologías de cultivos adaptadas a sequías e implementan obras y prácticas de conservación de suelos	Número	4,000	5,600	140%

Familias de productores organizados o no, mejoran los sistemas de riego para cultivos agrícolas o huertos familiares	Hogares	1,100	5,709	519%
	Ha	1,650	702	43%
Ejecución de proyectos pilotos de pago por servicios ambientales	No. Proyectos	2	3	150%
Manejo de áreas naturales (reforestación)	Ha	400	344	86%
Familias pobres rurales acceden a mejores condiciones intra-domiciliarias y de salud	Hogares	14,320	14,290	99%
obras para cosecha de agua para uso doméstico	Aljibes	1,000	1,000	100%
Fogones mejorados con bosque energético	Fogones	9,000	9,200	102%
Obras de infraestructura social básica	Letrinas	4,320	4,090	95%

109. [1] FOSDEH. Con datos oficiales según EPHPM, INE 2017. Encontrado en <http://www.primiciahonduras.hn/2017-nuevos-pobres-en-honduras/>

110. [2] Estos datos corresponden al cierre de septiembre del 2019, pero todavía están pendiente inversiones de noviembre a diciembre de fondos BCIE.

111. [3] Sin dato. En la meta global no tenía dato.

112. [4] Sin dato. En la meta global no tenía dato.

113. [5] Estos datos se actualizarán a finalizar el 2019 considerando que se está realizando las inversiones de julio a diciembre de fondos BCIE.

D.2. Impacto en la pobreza rural

114. En esta sección se detalla el impacto que EmpeñeSur ha logrado durante su implementación. El proceso metodológico consistió en el levantamiento de la información a través de observaciones, encuestas y entrevistas a una muestra [1] de 72 organizaciones [2] y 558 familias [3]. Dicha población muestreada fue agrupada en dos grupos de estudio: Grupo Tratamiento y Grupo Control. Estos dos grupos incluyen familias beneficiarias del Programa (Grupo Tratamiento) y aquellas en condiciones similares que se encuentran en área de influencia pero que no tuvieron ningún apoyo (Grupo control), esto para realizar un comparativo y determinar si los mismos son atribuibles a EmpeñeSur.

115. La evaluación permitió obtener datos de impacto medidos en 4 dimensiones de análisis. La primera de ellas es en la dimensión de ingresos que incluye variables de crédito, ahorro y otros activos financieros, la segunda dimensión es el empleo que buscó cuantificar la cantidad de oportunidades laborales generadas a partir de la inversión, la tercera la Seguridad Alimentaria y la variabilidad dietética, la cuarta dimensión de análisis es el Capital Social y activos logrados desde el apoyo de la intervención de Programa. El estudio incluye además análisis [4] de percepción de las organizaciones en temas de incremento en la producción, acceso a mercado, participación de la mujer y jóvenes, entre otros temas relevantes. Los hallazgos encontrados conforme a las dimensiones para medir el impacto se detallan a continuación:

116.

117. [2] En cuanto a la selección de las organizaciones se consideraron criterios de comparación como tamaño de la organización, mercados atendidos, área de influencia etc. La muestra de organizaciones beneficiarias fue de 52 y para las organizaciones no beneficiarias ascendió a 20.

118. [3] Se entrevistaron a las mismas familias que integran las organizaciones seleccionadas, ya sea del Grupo Tratamiento y Grupo Control.

119. [4] Los datos cuantitativos fueron analizados a través de medidas de tendencia central presentados en tablas o gráficos con porcentajes y/o frecuencias además de realizar cruces de variables y análisis de dispersión y varianza según correspondieron mediante el uso del software PASW 18 en el que se crearon tanto las plantillas como las bases de datos, posteriormente, se procedió a convertir la información de la base de datos en ambiente de SPSS, los datos cualitativos fueron analizados a fin de completar la información cuantitativa.

i) Ingresos y activos de los hogares

120. Se realizó un análisis de los ingresos que obtuvieron las familias beneficiarias y No beneficiarias durante el periodo de un año, la que muestra una diferencia del 10% en favor de las intervenidas por el Programa EmprendeSur. En la siguiente gráfica el detalle de los ingresos:

121. Gráfica 1. Ingresos anuales por beneficiaria o no del Programa EmprendeSur

122. Según la encuesta de evaluación de impacto, los datos de los ingresos recibidos en su mayoría se obtienen por la participación en actividades agrícolas adicionales en todo el ciclo productivo, para lo cual se generan empleos directos e indirectos, especialmente en las actividades de la preparación del terreno para siembra, fertilización, tratamiento de cultivo con abonos, siembra, cosecha, acarreo de producción, procesamiento y comercialización.

123. En cuanto a la generación de empleos, con la intervención de EmprendeSur las organizaciones beneficiarias han generado 8,464 empleos temporales y 1,500 empleos permanentes. Los salarios diarios generados con la intervención del Programa oscilan entre HNL 100 y 170 (USD 4.00- 6.80). Este ingreso según el tipo de actividad que se realiza, para el caso, las labores de agricultura son estacionaria y se presentan en fechas específicas relacionadas al ciclo de cultivo que corresponde, pero generalmente las actividades van desde la preparación de suelos hasta la cosecha.

124. Por otro lado, se resalta también emprendimientos de nuevos negocios, que en algunos casos no requieren montos considerables de inversión como son, por ejemplo, la venta de tortilla o pequeñas pulperías[1] que proveen a los habitantes de la comunidad alimentos de primera necesidad, y que emplean personas de manera temporal.

125. El sueldo mensual promedio de las familias beneficiarias por EmprendeSur en las categorías de Joven y Mujer es mayor que el percibido por los hombres de las familias no beneficiarias. Lo anterior se refleja el trabajo que se ha comenzado a realizar en relación a la inclusión social y equidad de género, a pesar de ello todavía se refleja una inequidad en el ingreso de las mujeres en el rango de adulto, así como se aprecia con mayores detalles en la siguiente tabla:

126. Tabla 10. Sueldo mensual promedio diferenciado por género.

	Familia Beneficiaria		Familia no beneficiaria	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	Monto de pago de salario más reciente.	Monto de pago de salario más reciente.	Monto de pago de salario más reciente	Monto de pago de salario más reciente
	Media	Media	Media	Media

Edad (agrupado)	Joven	HNL 4,386	HNL 6,658	HNL 3,410	HNL 1,568
	Adulto	10,623	4,605	2,683	HNL 2,000
	Adulto Mayor	5,570	5,558	3,065	HNL 1,500

127. De acuerdo a la Tabla anterior es importante resaltar que el Programa EmprendeSur ha contribuido a incrementar el promedio de ingresos de grupos vulnerables como los jóvenes y en especial en el caso de las mujeres que sus ingresos mejoraron en más del 200%. Mismo comportamiento se observa en el grupo de "Adulto" donde el incremento en ingresos se vio favorecido el de Hombre Adulto (HNL 10,623 en las familias intervenidas por el Programa) versus los HNL 2,683 que perciben los hombres de las familias no intervenidas por EmprendeSur.

128. En cuanto al sistema de pago es común las contrataciones por obras, la cual implica un pago estipulado por un trabajo específico sin determinar los días de trabajo, esto refleja que el pago recibido es mayor en las familias beneficiarias en comparación con las no beneficiarias. En cuanto a las otras formas de pago se detalla en la siguiente tabla:

129. Tabla 11. Forma de contratación para empleo remunerado

Forma de contratación en el último año	Familias Beneficiarias	Familia no beneficiarias
	Monto de pago más reciente	Monto de pago más reciente
	Media	Media
1. Por obra	7,712	1,071
2. Diario	258	251
3. Semanal	2,057	2,167
4. Quincenal	3,206	3,736
5. Mensual	8,076	6,338
6. Otro	13,484	7,927

130..

1. ii) Incremento de activos en el hogar.

131. Como producto de la mejora en el aumento del ingreso de las familias beneficiadas de la intervención de EmprendeSur, se muestra un mayor porcentaje de familias que poseen bienes, especialmente aquellos de uso doméstico y los utilizados para movilización. En el caso de las familias no beneficiarias la tenencia de estos bienes es menor. A continuación, mayor detalle en la siguiente tabla:

132. Tabla 12. Incremento de activos de las familias

Bienes duraderos	Familias Beneficiaria	Familia NO beneficiarias
Cama	98%	96%
Microonda	22%	14%
Licuadaora	32%	17%
Refrigeradora	60%	45%
Estufa eléctrica	25%	14%
Juego de sala	24%	12%
Juego de comedor	24%	7%
Televisor	66%	58%
Radio	41%	33%
Carro	14%	3%
Bicicleta	19%	15%

133. Como se aprecia en la tabla 13, las familias beneficiarias han mejorado la tenencia de vivienda en un 5% en comparación a las familias no beneficiarias.

134. En relación a la distribución de los espacios de la vivienda, es importante resaltar, que la media de cada una es dos espacios en el hogar. Como se muestra la tabla anterior, las familias beneficiarias han reducido la proporción de las residencias que disponen con una habitación y la tendencia es contar con domicilios de tres habitaciones (28%). Por el contrario, las familias no beneficiarias que representa un porcentaje importante (31%) de los hogares se destacan por disponer de una habitación en sus viviendas. Más detalles en la siguiente tabla:

135. Tabla 13. Situación de viviendas de las familias

Tenencia de vivienda	Familias Beneficiarias	Familias No beneficiarias
Vivienda propia.	91%	86%
Número de habitaciones		
Una habitación	19%	31%
Dos habitaciones	37%	43%
Tres habitaciones	28%	16%
Material de las paredes		
Ladrillo/ bloques de cemento/hormigón	26%	23%
Adobe	70%	73%
Material de los techos		
Lamina	33%	35%
Teja	62%	61%
Material del piso		
Tierra	21%	27%
Cemento	46%	54%
Mosaico	22%	10%
Uso de energía eléctrica para cocinar	83%	82%
Servicio sanitario letrina c/descarga de agua	57%	49%
Letrina de pozo con loza	29%	27%
Pozo abierto (letrina de pozo sin loza)	9%	10%

Fuente principal de agua		
Cañería de red dentro de la vivienda	17%	17%
Cañería de red fuera de la vivienda, pero dentro del lote o terreno	45%	49%
Agua embotellada	14%	10%
Hogar con un ambiente para cocina	92%	82%

136. Por otra parte, en relación al tipo de **servicio sanitario** que poseen las familias actualmente, resalta que, de forma generalizada, ambos grupos de familias (tanto beneficiarias como no beneficiarias) cuentan con servicio sanitario con descarga de agua en sus viviendas, que contribuye a la reducción de la contaminación del suelo y agua. Como consecuencia del tratamiento de aguas residuales y excretas utilizando ese tipo de sanitario, destaca el grupo beneficiado por EmpriseSur dado que, desde que el Programa se proyecta en la región sur del país, ha logrado un ascenso porcentual en cuanto a su uso, representado en un 53% de ese colectivo en el 2017, y actualmente gira entorno a un 57%. De acuerdo a lo anterior, el impacto positivo de la intervención del Programa en la zona de influencia que alcanzó beneficiar aproximadamente a 14,290 familias con la dotación de 4,090 letrinas, lo que contribuyó directamente a mejorar sus condiciones intra-domiciliarias. Mientras que el grupo beneficiario no supera el 49%, y su uso desde el 2017, solamente ha aumentado un 2%. No obstante, aún persisten familias que continúan utilizando otras opciones de servicio sanitario menos ventajosas, principalmente la letrina de pozo con loza y la letrina de pozo abierto, entre otras, como el baño ecológico (o de compostaje), así como el arbusto/campo.

137. Finalmente, en cuanto a la fuente principal de agua potable que poseen las familias del corredor seco hondureño, es interesante resaltar que en ambos grupos de comparación (familias beneficiarias y no beneficiarias), generalmente ha sido la cañería de red fuera de la vivienda conectada dentro del lote o terreno. Sin embargo, se aprecia un cambio hacia el uso de la Cañería de red dentro de la vivienda, así como una tendencia hacia la utilización del agua embotellada. En el caso del grupo beneficiario de la intervención de EmpriseSur se podía atribuir a la proyección directa del Programa, que contribuyó para la mejora de las condiciones de la vivienda, como mencionado anteriormente para aproximadamente 14,290 familias, y específicamente alrededor de 1,000 aljibes para el almacenamiento de agua de uso doméstico; permitiendo así, el acceso de este colectivo al agua y saneamiento.

138. **Cantidad de familias ahorrando en cajas rurales como activos financieros.**

139. Uno de los indicadores del Programa es la vinculación de las familias con los CRAC como mecanismo de ahorro, crédito y fortalecimiento de las inversiones en las comunidades. Este indicador refleja que el 46% de las familias beneficiarias están asociadas a las cajas rurales, lo que de alguna manera evidencia la proyección del programa en cuanto a intervención de apoyo en la región a estas instituciones financieras comunitarias. El detalle en la siguiente gráfica:

140. Gráfica 3. Porcentaje de las familias vinculadas a cajas rurales

141. En contraposición a lo anterior, el porcentaje mayoritario obtenido de las familias no beneficiarias por el Programa, refleja que el 57% han optado por la apertura de una cuenta en otro tipo de institución financiera u otro medio de ahorro, que incluye guardar el dinero en casa enterrado en un agujero, o bien, bajo el colchón, muy distinto a las Cajas Rurales. El Programa vinculó a 195 Cajas Rurales a los servicios financieros rurales, quienes recibieron

fortalecimiento organizativo, administrativo, procesos de legalización y el respectivo capital semilla.

142. *Capital Social en las Organizaciones y la Mejora del Rendimiento del Emprendimiento.*

143. El promover los agro-negocios exitosos en el área rural de Honduras, de alguna manera, implica llevar acabo procesos de gestión encaminados a mejorar las decisiones estratégicas de las mismas, considerando indicadores claves de rendimiento. En ese sentido, como se observa en la tabla 14, el 53% de las organizaciones que han sido beneficiadas por la intervención de EmpeendeSur expresan que el rendimiento de su negocio ha sido mayor a un 20% y el 22% de las organizaciones obtuvieron rendimientos entre un 10% y 20%. El detalle en la siguiente tabla:

144. Tabla 14. Las organizaciones y la rentabilidad del emprendimiento

CANTIDAD DE OrganizaciONES	renTABILIDAD del emprendimiento
6%	5%
18%	10%
22%	10 A 20%
53%	Mayor de 20%
0%	No hubo mejora

145. Los resultados descritos en la tabla anterior, presentan el impacto positivo generado por el Programa en la región sur en cuanto al rendimiento de los agronegocios, como producto de las inversiones realizadas en 139 organizaciones de productores/as, las cuales cuentan con Planes de Negocios Sostenibles y Planes de Desarrollo Organizacional, estableciendo alianzas productivas y económicas con actores comerciales.

146. *Nivel de Compromiso de la organización a medida aumenta su producción e ingresos.*

147. A medida que el emprendimiento mejora su producción e incrementa los ingresos de la organización, los integrantes del mismo tienen a mejorar su participación. A pesar de este dato no es nuevo, pero es importante resaltar que con los procesos de formación y empoderamiento que ha dado EmpeendeSur ha logrado que este índice de participación de socios incremente. Como se observa en la siguiente tabla el 51% de las organizaciones beneficiarias tienen una alta participación (51%) en comparación a las familias no beneficiarias (11%). Otros detalles en la siguiente tabla:

148. Tabla 15. Nivel de compromiso de las organizaciones versus producción e ingresos

Nivel de compromiso	Organizaciones beneficiarias	Organizaciones no beneficiarias
---------------------	------------------------------	---------------------------------

Bajo	8%	0
Medio	37%	33%
Alto	51%	11%
No hubo compromiso	4%	56%

149. El resultado del alto compromiso en las organizaciones de pequeños productores/ beneficiadas por EmprendeSur, se atribuye al fortalecimiento de 11,387 productores/as fueron fortalecidas a través de la capacitación o asistencia técnica especializada en producción, procesamiento, agregación de valor, cadenas de valor y acceso a mercado aumentando su compromiso respecto a su productividad y comercialización.

150. Aspectos financieros de las organizaciones.

151. Dentro de las organizaciones establecidas en el área de influencia del programa se encuentra una oferta de servicios financieros rurales, lo cual es favorable ya que permite una mayor cobertura en cuanto al área de trabajo, así como el rubro a financiar. En este aspecto se ha profundizado en lo siguiente:

1. Mecanismo de control financiero para el manejo de los recursos facilitados por el programa

152. En la tabla siguiente, se muestra que en el caso de la gestión de recursos las organizaciones, existe un comportamiento similar, en el cual ya se tiene como buena práctica el uso de mecanismos como la cuenta de ahorro en primer lugar y la cuenta de cheques, esto considerando que para recibir apoyo de diferentes entes de gobierno o privado el mecanismo es la transferencia a cuentas bancarias de las organizaciones.

153. Tabla 16. Mecanismos de control financiero para el manejo de los recursos facilitados por el programa

	Organizaciones Beneficiarias	Organizaciones No beneficiarias
Mecanismo de control de los recursos	75%	71%
Cuenta de ahorro	64%	65%
Cuenta de cheque	11%	6%

1. Recuperación de los fondos proporcionados por EmprendeSur.

154. En la tabla siguiente se muestra que existe aún oportunidades de mejora en cuanto a la recuperación de los fondos, en la escala de medición diseñada se expresa que en términos comparativos la mejora es mínima, a excepción de la última categoría recuperados más del 50% de los recursos en donde existe una diferencia de 22% entre las familias beneficiarias comparadas con las no beneficiarias. Y aunque no se tienen valores de la cartera si se puede decir que el impacto se ve en la cantidad de organizaciones que están recuperando la inversión, pero con el reto de que 68%

de las organizaciones están proceso de recuperación de fondos, esto por la tardanza de desembolsos que el Programa tuvo y la mayoría fueron realizadas en el 2019, lo que no ha permitido su recuperación total.

155. Tabla 17. Recuperación de los fondos

% De recuperación de mora	Organizaciones beneficiarias
1) 0%	29%
2) menos 50%	39%
3) más de 50 %	32%

1. La capitalización del fondo revolving

156. En este indicador se puede observar claramente la prioridad en la orientación de las inversiones, mediante la intervención del Programa la percepción de que estos recursos facilitados han aportado valor al crecimiento de la organización es alta (ver Tabla 18), lo cual está en relación directa con el tipo de acciones que se financian.

157. Tabla 18. Capitalización del fondo revolving

El Fondo revolving ha permitido el crecimiento y sostenibilidad de la organización.	Organizaciones Beneficiarias	Organizaciones No Beneficiarias
1. Nada	24%	30%
2. Poco	17%	20%
3. Mucho	60%	30%

158. Con el mecanismo tradicional de financiamiento la mayoría de las organizaciones financian cultivos de bajo valor comercial, lo cual no les permite reinvertir en sus parcelas de trabajo, ni incrementar el área y/o la productividad. El mejor de los escenarios es el que un beneficiario realiza inversiones de mediano y largo plazo como sistemas de riego, diversificación de cultivos y dentro de las posibilidades incrementar el área.

1. El índice de morosidad.

159. Se debe aclarar que en este caso se preguntó a la directiva de las organizaciones el estado de la morosidad de los socios, la respuesta se clasificó en una escala (ver la tabla siguiente), en cuanto a contar con una cartera sana, es

decir, libre de morosidad se encuentran un 23% de las organizaciones beneficiarias, ésta proporción en el escenario contra factual, pero con en éste caso, se debe profundizar aún más las razones de la morosidad que se ha identificado el incrementado de la morosidad en las organizaciones a raíz de la intervención. Mayor detalle en la siguiente tabla:

160. Tabla 19. Porcentaje de morosidad en las organizaciones

	Organizaciones Beneficiarias	Organizaciones No Beneficiarios
No hay mora	23%	23%
Menor o igual del 20 %	43%	23%
Entre el 21% y el 50%	15%	31%
Mayor de 51 y el 75%%	5%	0%
Mayor de 75%	15%	0%

1. El aprovechamiento del fondo para apalancamiento.

161. El uso de los recursos obtenidos de EmprendeSur ha servido a las organizaciones para acceder a préstamos con otras instituciones financieras. Tal como lo muestra en la tabla 20 que la relación se mantiene entre ambos grupos, principalmente en la cantidad de organizaciones que acceden a préstamos de las cajas rurales, pero en el caso de las organizaciones beneficiarias es más amplio como los proveedores de insumos, cooperativas y la banca privada.

162. Tabla 20. Capitalización del fondo revolvente

	Organizaciones Beneficiarias	Organizaciones No Beneficiarias
1. Cajas rurales de ahorro y crédito	26%	25%
2. Proveedores de insumos, maquinaria y equipos	29%	0%
3. Cooperativa	11%	0%
4. Banca privada	14%	0%
5. Otros (especifique)	20%	50%

163. Para el indicador antes mencionado, se muestra un mayor impacto, ya que se formaliza la relación con otros actores de la cadena de valor en la obtención de financiamiento, principalmente con las casas comerciales (proveedoras de insumos, maquinaria y equipo), constituyéndose como un mecanismo de trabajo basado en relaciones ganar-ganar al proporcionar adelantos al crédito sobre los insumos productivos. Es interesante también el hecho que se incorpora como socio comercial el banco privado, lo cual se vuelve muy significativo por existir la tendencia hacia la reducción del crédito para el sector productivo agrícola, derivado del riesgo ocasionado por los efectos del cambio climático.

1. **Caminos Rurales de Acceso: Mejoramiento/ y rehabilitación de tramos selectos**

164. El análisis de la información muestra datos relacionados con la rehabilitación de caminos rurales terciarios de las comunidades donde se focaliza la intervención de EmprendeSur, muestra que un porcentaje importante de las organizaciones beneficiadas consultadas (45%) afirma que efectivamente, el programa ha mejorado tramos selectos de caminos rurales en la zona de influencia como parte de la estrategia de promover la existencia de mejor infraestructura vial para la comercialización de productos y servicios en el corredor seco de Honduras, facilitando el tránsito y la comunicación entre las comunidades aledañas por esa vías, así como el acceso a mercados para las organizaciones beneficiarias de planes de inversión y su integración a cadenas de valor. Adicionalmente, a los habitantes de estas comunidades les permite integrarse al fortalecimiento social y económico del país en el marco del desarrollo humano sostenible, como consecuencia de la ejecución del plan de desarrollo establecido por su municipalidad.

165. Entre los beneficios directos o impacto positivo en los que se traduce el hecho de contar carreteras del entorno de la región en mejores condiciones, destaca el hecho de que el programa rehabilitó al menos 358 Km en su totalidad, distribuidos en 27 proyectos carreteros en su zona de intervención, beneficiando a 67 organizaciones.

1. **Comportamiento de la demanda del producto o servicio.**

166. Como producto de la intervención de EmprendeSur se espera que las organizaciones beneficiarias logren el acceso a mercados locales y nacionales, como consecuencia de los desembolsos recibidos con los planes de negocio sostenibles y planes de desarrollo organizacional que apuntan a mejorar su funcionamiento, así como la calidad de los productos o servicios que la misma le ofrecen al mercado, y como fin último el incremento de sus ingresos y empleo.

167. En ese sentido, en cuanto a la percepción que tienen los representantes de las organizaciones beneficiadas sobre la demanda del producto o servicio que ofrecen a sus consumidores, se aprecia en la tabla 23 que ha aumentado la disposición de los clientes a adquirir los bienes o servicios que la organización ofrece, lo que refleja un 70% de las consultadas, denotando de esa manera una migración hacia una economía con mayor dinamismo. Por el contrario, el porcentaje de organizaciones no beneficiarias que coincide con esa misma percepción, no supera el 41%.

168. Tabla 21. Comportamiento de la demanda o servicio

Comportamiento de la demanda	Organizaciones Beneficiarias	Organizaciones No Beneficiarias
Se ha reducido	13%	24%
Se mantiene estática	17%	35%
Ha aumentado	70%	41%

Total	100%	100%
-------	------	------

1. Comercialización del producto

169. Por cuanto se refiere a la comercialización de los productos de las organizaciones, como se aprecia en la tabla 22, sobresale el grupo beneficiado de EmprendeSur, como el que ha experimentado un mayor aumento del volumen de ventas en los últimos años y una mejora de precios de sus productos, en comparación con los no beneficiarios. En esta dimensión, resulta importante destacar, que el Programa ha impulsado en el corredor seco de Honduras, la inserción de al menos 30 organizaciones a cadenas de valor, las cuales han accedido a los mercados por medio de la ejecución de planes de negocio sostenibles, contribuyendo de esa manera a promover la sostenibilidad y la rentabilidad del emprendedurismo.

170. Tabla 22. Comercialización de productos

Comercialización de productos	Organizaciones Beneficiarias	Organizaciones No Beneficiarias
Aumento del volumen de ventas	52%	40%
Mejora de los precios	44%	15%
Logro de contratos de compra y venta	36%	25%
Aumento de la utilidad	30%	25%
Aumento del producto baja comercialización	15%	20%

1. Valor agregado de la producción para la comercialización

171. En cuanto al valor agregado que les han dado las organizaciones a sus productos y/o servicios para la comercialización, como producto de los beneficios obtenidos de la intervención de EmprendeSur, tal y como se expone en la tabla 25, sobresalen las beneficiarias frente a las no beneficiarias, como las que lo visualiza principalmente en la calidad, presentación y forma de sus productos y/o servicios, dado que ha sido manifestado mayoritariamente por un 65% de las organizaciones beneficiarias. Es decir, en que los productos y/o servicios que comercializan respondan a las necesidades y expectativas de los consumidores, y cumplan con estándares nacionales e internacionales de calidad, como consecuencia de participar en procesos de capacitación y/o asistencia técnica proporcionada por el programa, lo que les permite a éste tipo de organizaciones, ser más competitivas en el mercado dinámico en el que incursionan ya sea a nivel nacional o regional.

172. Tabla 23. Valor agregado a la producción para la comercialización

Valor agregado a la producción para la comercialización	Organizaciones Beneficiarias	Organizaciones No Beneficiarias
---	------------------------------	---------------------------------

La Calidad, presentación y forma	65%	22%
Legalización: Marca, código de barra, permisos sanitarios	14%	22%
Otros Especifique	21%	22%

173. Lo anterior, también se puede atribuir a la proyección que ha tenido EmprendeSur con las organizaciones que han sido beneficiadas de su intervención, dado que hasta el momento el programa ha contribuido a que 30 organizaciones de productores/productoras se inserten a cadenas de valor y accedan a mercados por medio de la ejecución de Plan de Negocios Sostenibles y 109 organizaciones con Planes de Desarrollo Organizacional.

174. [\[1\]](#) Pulpería es una pequeña tienda de abarrotería o almacén donde venden artículos de primera necesidad como harina, azúcar, arroz, aceite, papel higiénico, entre otros.

iii) Seguridad alimentaria

175. Durante la evaluación de impacto se obtuvo obtener información relacionada al acceso, cantidad, diversidad y disponibilidad de los alimentos; sobre lo anterior, es necesario destacar que para medir la cantidad de grupos alimenticios que se consumen o están disponibles a nivel de la familia en el contexto del Programa, se recurrió al Índice de Diversidad Dietética del Hogar (HDDS). Asimismo, para la medición de impacto sobre el acceso de alimentos de las familias se realizó cruce de variables de acceso y disponibilidad de alimentos en el hogar, determinando los índices totales descritos en la siguiente tabla:

176. Tabla 24. Índice de diversidad dietética de las familias según clasificación

Descripción	Familias Beneficiarias	Familias no beneficiarias
Índice de variabilidad dietética (HDDS)	7.60	6.92

177. El análisis del HDDS muestra una mejora de 0.68 puntos, diferencia significativa estadísticamente en la cantidad de grupos alimenticios del hogar, lo que equivale a un nuevo grupo alimenticio en la mesa de 4,000 hogares.

178. El nivel de consumo muestra una tendencia hacia una mejor composición de la dieta, con énfasis en vegetales de hoja verde (17.4%), carne (órganos) (15.5%), carne y pescado (19.6%), el aumento en el consumo de estos productos explica en parte el índice del nuevo HDDS en la población.

179. Tabla 25. Consumo de grupos alimenticios por hogar

Grupo Alimenticio (agrupados)	Familias Beneficiarias*	Familias NO Beneficiarias
Cereales y tubérculos	97.7%	94.9%

Vegetales hoja verde	62.0%	44.6%
Frutas y Verduras	95.8%	87.5%
Bebidas Carbonatadas	69.8%	69.90%
Carne (Órganos)	55.7%	40.2%
Carne y pescados	90.5%	70.9%
Huevos	98.8%	99.6%
Leche y derivados	73.6%	64.2%
Legumbres, frutas secas y semillas	96.9%	96.3%

180. *Corresponde a las Familias beneficiarias del Programa EmprendeSur.

181. Un análisis dentro de cada grupo alimenticio se puede observar en la gráfica 4 en la cual se explica que esta migración alimentaria se debe en gran parte al modelo de producción promovido. Este nuevo enfoque hacia la demanda del mercado consumidor, conlleva que a nivel de hogares se aprenda a consumir los nuevos productos.

182. Gráfica 4. Principal aumento del consumo de alimentos

183. Este proceso de migración hacia un mayor grupo de alimentos es producto de la combinación de los factores siguientes: i) un mayor ingreso del hogar, por medio de la diversificación y acceso a nuevos mercados, ii) un aumento de la disponibilidad de productos que antes no se producían en las comunidades, y iii) una mayor disponibilidad de los productos al contar con vías de acceso en buen estado.

184. En la tabla 26 se analiza los hogares que su consumo se basa solamente en dos grupos alimenticios: i) Cereales; en donde el consumo de maíz y arroz es la base de la dieta, y ii) Legumbres, frutas secas y semillas; en donde el frijol es el de mayor consumo. El cuarto grupo que aparece en la mesa de los hogares es el huevo, en quinto y sexto lugar los vegetales de hoja y las frutas (aunque estas son generalmente de temporada). En el séptimo y octavo se muestran los productos lácteos y las carnes (generalmente de pollo por el nivel de precios, aunque es común el consumo de carnes rojas).

185. En el caso de las frutas, las que presentan mayor consumo son el mango, la naranja y los bananos, esto podría explicarse por la mejora de las vías de acceso ha aumentado la disponibilidad de estos productos fuera de la temporada de cosecha en su zona climática. Se han identificado otras frutas y vegetales en menor cuantía, asociadas a la producción de la zona, como por ejemplo el melón. Un 70% de miembros de las familias beneficiarias consumen bebidas embotelladas contra un 69% de las familias No beneficiarias.

186. Tabla 26. Principales alimentos consumidos

GRUPO ALIMENTICIO	Beneficiarios	No Beneficiarios
-------------------	---------------	------------------

CEREALES Y TUBÉRCULOS	98%	95%
Maíz	95%	90%
Arroz	93%	88%
VERDURAS DE HOJA VERDE	62%	45%
Lechuga	36%	21%
FRUTAS Y VERDURAS CON VITAMINAS A	96%	88%
Mango Maduro	89%	77%
Bananos	68%	55%
Naranjas	52%	44%
BEBIDAS CARBONATADAS	70%	69%
Frescos como Coca Cola, Pepsi	66%	65%
CARNE (ÓRGANOS)	56%	40%
Menudos de Pollo u Otras Visceras	45%	38%
CARNE Y PESCADOS	90%	71%
Carne de Res	70%	49%
Cerdo	48%	38%
Pollo	83%	64%
HUEVOS	99%	97%
Huevos de Pollo	97%	94%
LECHE Y DERIVADOS	74%	65%

Leche	80%	71%
Queso	73%	62%
Mantequilla	38%	27%
Cualquier Otro Producto Derivado de la Leche	98%	97%

187. Dentro de los alimentos de mayor consumo se encuentran los menudos de pollo, la carne de pollo y huevos de gallina; esto se asocia a la disponibilidad en las zonas y al precio, principalmente la carne de pollo, ya que además se puede producir en el hogar. Dentro del consumo de productos lácteos se encuentran la leche fluida y la cuajada.

188. De acuerdo al análisis muestra que aún existen familias con una condición de mala alimentación, el procedimiento del muestreo al azar permitió que dentro del grupo de no beneficiarias se identifican familias en los cuales la dieta es básicamente a base de carbohidratos (Maíz, arroz, harinas) dentro del grupo de cereales y tubérculos, frijol y huevos.

189. **Diversidad, acceso y disponibilidad de los alimentos**

190. Una de las características de las familias que viven de actividades agrícolas es la condición de ser proveedores de ciertos alimentos por periodos continuos de tiempo, que, en la mayoría de las ocasiones, parte de la producción tiene como destino el autoconsumo, lo cual representa un ahorro en el costo de la canasta de alimentos. Para aquellos productos agrícolas que no se producen en la finca y/o en la familia, así como los de origen industrial, se hace necesario comprarlos en el mercado.

191. De acuerdo a la tabla 27 en las primeras dos categorías, cuando se relaciona con el ingreso del hogar, se observa que la población mejoró su ingreso, disminuyendo con esto un 12% de los hogares que no accedían a los alimentos por la falta de disponibilidad de recursos, en comparación con las familias no beneficiarias. El estudio hizo énfasis en los aspectos de diversidad, acceso y disponibilidad de los alimentos, los resultados se muestran a continuación:

192. Tabla 27. Familias con dificultad para obtener alimentos en los últimos 12 meses

Descripción	Familias Beneficiarias	Familias No Beneficiarias
Ha dejado de comer alimentos variados por falta de dinero	49%	61%
Ha dejado de comer un tiempo al día por falta de dinero	29%	41%
Ha dejado de comer porque no había donde comprar	18%	22%

193. Cabe mencionar que, aunque existe una mejora en el acceso y variabilidad de alimentos, todavía prevalecen familias en las que ciertas épocas del año, no cuentan con la disponibilidad de los tres tiempos de comida en el día (29% de familias beneficiarias versus 54% familias no beneficiarias)

194. En cuanto a la reducción de la vulnerabilidad de los hogares se puede atender desde varios aspectos, en el tema de riesgos climáticos se ha desarrollado una estrategia que comprende medidas de adaptación y mitigación al cambio climático, en este sentido es importante resaltar que el programa atendió a más de 5,600 pequeños productores facilitando pequeños proyectos de riego, capacitándoles en el uso de los sistemas, mejorando los métodos de siembra y estableciendo nuevos ciclos de cultivos, con lo cual la variabilidad del clima no será al menos un problema.

195. Dentro de la incorporación de buenas prácticas destacan: la producción y uso de semilla adaptada a la zona, uso de densidades de siembra adecuadas para incrementar la producción, especialmente de granos básicos, no quema, cultivos en terrazas, siembra en líneas contra pendiente y el uso de barreras vivas, además de las obras de protección en las fuentes de agua; se espera que, como efecto del sistema de riego, se inicie un proceso escalonado que permita diversificar la producción y la dieta de estos hogares.

196. Para asegurar que el manejo adecuado de las parcelas sea sostenible se ha apoyado a estos hogares con un Kit de Herramientas que comprende: Pala, Piocha, Azadón, barra, Chuzo, Rastrillo, Machete, Hacha, Carretilla de Mano, Martillo, Cinta Métrica, Almádana, Barra de Uña, Nivel, Mochila, Serrucho y Apaga Fuego, con lo cual los productores realizaran mejores prácticas para la conservación de los suelos agrícolas.

197. Este sencillo esquema de apoyo ha permitido que los hogares produzcan desde 10 a 80 libras de frijol fuera de temporada, con lo cual se ha mejorado la seguridad alimentaria y ahorro en la compra de alimentos, la proyección equivale a más de 70 mz que en términos de valor de mercado representan L. 1,100,000.00 (USD 40,000), este valor no se visibiliza, pero para este segmento de beneficiarios representa contar con al menos un grupo de alimentos dentro de la dieta.

198. El otro factor de interés es el relacionado al manejo de las áreas naturales en las comunidades, a la fecha se ha logrado reforestar la zona de mangle, esta iniciativa liderada por la FENAPESCAH ha reforestado alrededor de 340 manzanas.

iv) Productividad agrícola

199. El 34% de las organizaciones intervenidas por el Programa tienen utilidades entre el 25 al 50%; en comparación al 42% de las organizaciones identificadas en las comunidades del área de influencia que no recibieron apoyo por parte de EmpeñeSur reportan utilidades menores al 25%. Se puede atribuir este aumento en las utilidades debido a que el 58% de las organizaciones beneficiarias del Programa han diversificado la producción y que el 62% de las mismas han adoptado nuevas prácticas productivas que incluyen sistemas de riego, Buenas Prácticas Agrícolas, uso de variedades mejoradas, entre otros.

200. El proceso de asistencia técnica desarrollado ha permitido que se obtengan resultados alentadores en términos de aumentos de la producción y de la productividad, este proceso, de forma paralela a las inversiones en infraestructura productiva, y al acompañamiento en el acceso a mercados, están cambiando la forma de hacer negocios por las empresas rurales.

201. Tabla 28. Diferencia entre los valores proyectados en USD de los principales rubros: diseño vrs resultado actual.

Rubro/cadena	Diseño	Actual	Diferencia
Granos Básicos	11,500,000	1,003,129	10,496,871
Hortalizas	9,800,000	3,270,380	6,529,620
Miel	870,000	144,442	725,558
Ajonjolí	2,000,000	196,921	1,803,079
Tilapia	1,900,000	280,082	1,619,918

Sandia	1,700,000	0	1,700,000
Totales	27,770,000	4,894,954	22,875,046

202. El diseño plantea una migración en el uso del suelo, de una condición de tecnología actual asociada a bajos rendimientos y baja utilización del suelo, hacia una condición de nueva tecnología en la cual se llega a contar con alrededor de 48,150 ha, de estas, al menos 1,400 ha estarían dedicadas a la producción de hortalizas de alto valor comercial.

203. Los resultados obtenidos por cada organización/cadena se observan en la tabla anterior, es notoria la diferencia, hasta la fecha la creación de valor en la producción es de US\$ 15.7 MDD por año, la mayor diferencia se encuentra en la proyección del cultivo de granos básicos, debido entre otros factores a la incidencia del clima en la producción.

204. Conclusiones sobre la Evaluación de Impacto.

205. Es importante mencionar que a pesar de las dificultades que implicó la ejecución del Programa EmprendeSur se tuvieron impactos significativos como:

- La generación de 16% empleos permanentes y más de 8,000 empleos temporales,
- Aumento de los ingresos por hogar (10%), además la mejora de los activos principalmente aquellos que puede apoyar para la generación de otros ingresos (vehículos) además del impacto en la calidad de vida,
- Fortalecimiento de grupos organizados, esto incrementa las posibilidades de éxito de un negocio o beneficio a la comunidad, tal es el caso de las Cajas Rurales, a medida mejora la capacidad de gestión de los grupos estos incrementan sus activos financieros y por ende los beneficios para los socios,
- A pesar de no ser un dato nuevo, pero a medida que el grupo va teniendo éxitos en sus planes también el involucramiento o empoderamiento incrementa, sin duda que esto tiene que ver con la motivación y la mejora del autoestima de los involucrados,
- A pesar de que la población abordada por el Programa es vulnerable y en cierta medida excluidas del tema de emprendimiento se puede evidenciar la motivación de las personas de querer emprender, a pesar de que reconocen que no es una tarea fácil, pero que a medida vayan obteniendo beneficios el entusiasmo crece.
- En cuanto a la seguridad alimentaria se concluye con el estudio que las familias están incluyendo en su dieta diaria más vegetales, pero a pesar de esto todavía sigue siendo un área frágil por la situación agroclimática vulnerable de la zona del corredor seco de Honduras,
- La participación de la mujer ha sido importante durante la ejecución del Programa (51%), además de los espacios que se han abierto dentro de las estructuras de las organizaciones o empresas. En complemento la participación de los jóvenes ha incrementado, pero es necesario seguir fortaleciendo este espacio, considerando que muchos negocios todavía no han alcanzado su potencial para que pueda ser un atractivo para el joven.

v) Instituciones y políticas

206. Con la intervención del Programa se elaboró el documento de *"Política Pública para el Desarrollo Rural en Honduras"* para promover el desarrollo Rural Territorial incluyente y equitativo, impulsado por los actores sociales e institucionales de los territorios, con un enfoque de corresponsabilidad, incluyendo el apoyo del Estado, los gobiernos locales, la empresa privada y la cooperación internacional.

207. De igual forma, EmprendeSur en alianza con las municipalidades y Mancomunidad de los Municipios de la Botija y Guanacaure (MAMBOCAURE) se elaboraron los Planes de Desarrollo Municipal con Enfoque de Ordenamiento Territorial, los cuales priorizan los proyectos a realizar en el municipio y establecen la guía para el manejo del presupuesto municipal.

208. Como una necesidad de la cadena de valor del marañón del sur de Honduras, se integra las necesidades, los esfuerzos y la visión de las distintas organizaciones de productores, procesadores, comercializadores, instituciones (público y privado) y demás actores de la cadena de marañón para convertir el rubro en una actividad económicamente rentable y sostenible. Se preparó, con el concurso de todos, una propuesta que atienda las

prioridades actuales y futuras del rubro dentro de una visión estratégica de cadena logrando el documento “Plan Estratégico y Programa de Inversiones para el desarrollo competitivo y sostenible de la cadena del marañón en Honduras- PEP-MARAÑÓN”.

209. En la cadena se tenía una ocupación de la capacidad de procesamiento del 30% en el año 2012; al finalizar EmpeñeSur se ha incrementado a un 60%, al incrementarse en 800 hectáreas el área de producción (actualmente son 2,000 hectáreas), llevando las labores de proceso a 10-11 meses por año, con un ingreso a las organizaciones de productores de USD 1,000,000.00.

vi) Acceso a los mercados

210. Aspectos relacionados con la comercialización de la organización.

211. En cuanto a la demanda que tiene el producto o servicio que ofrecen las empresas a los consumidores, las organizaciones beneficiarias manifiestan un aumento un 70%, denotando de esa manera, una migración hacia una economía con mayor dinamismo. Por el contrario, las organizaciones no beneficiarias manifiestan un incremento de un máximo del 41%.

212. El Programa contribuyó para que las organizaciones puedan construir un Plan de Negocio acorde a las demandas del mercado y a las condiciones agroclimáticas para la producción del bien o servicio en la zona. A pesar del importante aumento de la demanda se tiene organizaciones que están en proceso de consolidación y requieren mayor tiempo para consolidar sus inversiones, tal es el caso de Empresa de Frutales, de turismo, café especial, entre otros. En la siguiente tabla el detalle del comportamiento de la demanda entre los dos grupos analizados:

213. Tabla 29. Comportamiento de la demanda de servicio

Comportamiento de la demanda	Organizaciones beneficiarias	Organizaciones NO BENEFICIARIAS
Se ha reducido	13%	24%
Se mantiene estática	17%	35%
Ha aumentado	70%	41%
Total	100%	100%

214. Comercialización del producto.

215. El Programa ha impulsado en el corredor seco, la inserción de al menos 30 organizaciones a cadenas de valor, las cuales han accedido a los mercados por medio de la ejecución de PNS, contribuyendo a la sostenibilidad y la rentabilidad del emprendedurismo.

216. Uno de los aspectos a resaltar en el grupo de las 30 organizaciones con PNS es la dinámica de **Agricultura bajo Contrato**^[1] que ha permitido aumentar el ingreso y realizar proyecciones de producción y compromiso teniendo

un precio base. Una de las organizaciones de producción de café "COCASAM" tiene contratos de compra-venta hasta por tres años y precio negociado que triplica el precio actual del café, además reciben USD 20.00 (6%) adicionales por café especial provenientes de fincas de mujeres. En la Tabla 30 se detalla que el Programa ha logrado que el 36% de las organizaciones cuenten con contratos de compra-venta, la misma podría ser para mercados nacionales o para la exportación.

217. Tabla 30. Comercialización de productos.

Comercialización de productos	Organizaciones Beneficiaria	Organizaciones no beneficiaria
Aumento del volumen de ventas	52%	40%
Mejora de los precios	44%	15%
Logro de contratos de compra y venta	36%	25%
Aumento de la utilidad	30%	25%
Aumento del producto baja comercialización	15%	20%

218. Participación de jóvenes, mujeres y hombres en la organización.

219. En relación a la equidad de género y al relevo generacional en las organizaciones, como uno de enfoques puntualizado por EmprendeSur en su intervención, se realizaron acciones afirmativas para el involucramiento de las mujeres y jóvenes principalmente. Los resultados de la evaluación de impacto también revelan un impacto positivo, de acuerdo a la tabla 31, el 48% de las organizaciones cuentan con más de 11 mujeres participando en puestos de tomas de decisión y un 30% por lo menos cuentan con una mujer en un puesto clave como presidencia o vice presidencia, tesorería. En cuanto a los jóvenes el 47% de las organizaciones tienen por lo menos un joven en un puesto de toma de decisión y un 16% de las organizaciones tienen entre 6 a 10 jóvenes participando; a pesar de estos datos todavía es necesario fortalecer políticas de relevo generacional. Este análisis se realizó en comparación con las organizaciones que no fueron beneficiarias por el Programa, la que muestra mayores detalles en la siguiente tabla:

220. Tabla 31. Participación de mujeres y jóvenes en la organización

	Incremento de su participación en la organización (#)	Beneficiarios	NO Beneficiarios
Mujeres	0	4%	0
	1 a 5	30%	28%

	6 a 10	18%	39%
	Más de 11	48%	28%
Jóvenes	0	4%	0
	1 a 5	47%	67%
	6 a 10	16%	22%
	Más de 11	33%	11%

221. La mejora de la participación de las mujeres en las organizaciones beneficiarias, también se verifica cuando se resaltan los cargos lograron asumir en las juntas directivas, ante el nivel participativo que históricamente han mantenido los hombres frente al sexo femenino. Se identificó un porcentaje importante de mujeres asumiendo el rol de presidenta (45% del total), y en menor escala, el de vicepresidenta y tesorera (3 y 17%, respectivamente), en comparación con los hombres consultados de ese colectivo, quienes además de desempeñarse como presidentes de las organizaciones, también ocupan puestos como el de gerente de operaciones. Los cargos desempeñados por mujeres en puestos de dirección en juntas directivas establecen una tendencia positiva en relación a la meta que tenía EmpeñeSur del 30%.

1. **Comercialización del producto**

222. Por cuanto se refiere a la comercialización de los productos de las organizaciones, como se aprecia en la tabla 32 sobresale el grupo beneficiado de EmpeñeSur, como el que ha experimentado un mayor aumento del volumen de ventas en los últimos años y una mejora de precios de sus productos, en comparación con los no beneficiarios. En esta dimensión, resulta importante destacar, que el Programa ha impulsado en el corredor seco de Honduras, la inserción de al menos 30 organizaciones a cadenas de valor, las cuales han accedido a los mercados por medio de la ejecución de planes de negocio sostenibles, contribuyendo de esa manera a promover la sostenibilidad y la rentabilidad del emprendedurismo.

223. Tabla 32. Comercialización de productos

Comercialización de productos	Organizaciones Beneficiarias	Organizaciones No Beneficiarias
Aumento del volumen de ventas	52%	40%
Mejora de los precios	44%	15%
Logro de contratos de compra y venta	36%	25%
Aumento de la utilidad	30%	25%

Aumento del producto baja comercialización	15%	20%
--	-----	-----

224. Uno de las áreas que ha mejorado es el trabajo con contratos compra-venta, para este caso, el 36% de las organizaciones han logrado formalizar sus ventas, lo cual ha permitido realizar proyecciones reales de ingresos, estimaciones de costos y generación de empleos.

1. **Valor agregado de la producción para la comercialización**

225. En cuanto al valor agregado que les han dado las organizaciones a sus productos y/o servicios para la comercialización, como producto de los beneficios obtenidos de la intervención de EmprendeSur, tal y como se expone en la Tabla 33, sobresalen las beneficiarias frente a las no beneficiarias, como las que lo visualiza principalmente en la calidad, presentación y forma de sus productos y/o servicios, dado que ha sido manifestado mayoritariamente por un 65% de las organizaciones beneficiarias. Es decir, en que los productos y/o servicios que comercializan respondan a las necesidades y expectativas de los consumidores, y cumplan con estándares nacionales e internacionales de calidad, como consecuencia de participar en procesos de capacitación y/o asistencia técnica proporcionada por el programa. Lo que le permite a éste tipo de organizaciones, ser más competitivas en el mercado dinámico en el que incursionan ya sea a nivel nacional o regional.

226. Tabla 33. Valor agregado a la producción para la comercialización

Valor agregado a la producción para la comercialización	Organizaciones Beneficiarias	Organizaciones No Beneficiarias
La Calidad, presentación y forma	65%	22%
Legalización: Marca, código de barra, permisos sanitarios	14%	22%
Otros	21%	22%

227. Lo anterior se puede atribuir a la proyección de EmprendeSur con las organizaciones que han sido beneficiadas, dado que se ha contribuido a que 30 organizaciones de productores/productoras se inserten a cadenas de valor y accedan a mercados por medio de la ejecución de Plan de Negocios Sostenibles y 109 organizaciones con Planes de Desarrollo Organizacional.

1. **Utilidades en la organización.**

228. Por otra parte, se han obtenido resultados en cuanto a las utilidades obtenidas en la organización (Tabla 36), puesto que ha sido notorio que la media al respecto de ambos grupos de organizaciones en comparación, oscila entre un 43 y un 21%. Sin embargo, las que han recibido beneficios de EmprendeSur han logrado migrar en los últimos años desde el estadio de no tener utilidades hasta destacarse por tener utilidades mayores a un 50%. Indicando así, un incremento de la rentabilidad operativa de ese colectivo, desde que son beneficiarias del programa.

229. Tabla 34. Utilidades en la organización

Utilidades en la Organización	Organizaciones Beneficiarias	Organizaciones No Beneficiarias
No hubo utilidades	7%	21%
Menos del 25%	43%	42%
Entre el 25% al 50%	34%	21%
Mayor a 50%	16%	11%

230. Por otra parte, se han obtenido resultados interesantes en cuanto a la diversificación de la producción, como se aprecia en la Tabla 35, además de la adopción de nuevas prácticas productivas como sistemas de riego, mejores prácticas agrícolas, entre otros.

231. Tabla 35. Percepción sobre mejoras en la organización

Percepción sobre mejoras en la organización	Organizaciones Beneficiarias	Organizaciones No Beneficiarias
Diversificación del <i>productO</i>	58%	5%
Adopción de prácticas productivas	62%	0%

1. Aspectos Sociales y Ambientales de la organización.

232. En relación a las acciones para el cuidado del medio ambiente, impulsadas desde el emprendimiento de las organizaciones, es interesante resaltar que entre el 86% y 87%, de las beneficiadas y No beneficiadas del programa, coinciden con que las mismas han sido ejecutado a través de actividades como: Reforestación, protección de fuentes de agua, aseo de la comunidad ,campañas No a la quema, los sobrantes de cascara de huevo se les da a los animales y otros prácticas como se detalla en la siguiente tabla:

233. Tabla 36. Acciones de las organizaciones para el cuidado del medio ambiente

Acciones para el cuidado del medio ambiente	Organizaciones Beneficiarias		Organizaciones no Beneficiarias
Reforestación		46%	35%
Protección de Fuentes de Agua		8%	10%
Aseo de la comunidad (limpieza de calles)		18%	20%

Campaña de no a la quema		8%	5%
Sobranes de cascara de huevos se les da a los cerdos		3%	
Conservación de suelos		5%	
Limpiezas de mantenimiento		3%	
cuidado de animals		3%	
Producciones con etiqueta verde		3%	
Reducción de uso de Químicos		3%	10%
Reutilización de Materiales		3%	
Cuidado del medio ambiente			5%
Conservación de áreas		5%	
Medidas de Mitigación			5%
Siembra de mangle			5%

1. Aspectos Organizativos y Administrativos de los Organizativos de la Organización

234. El programa considera como importante la creación de capacidades en los actores de la intervención, los diferentes talleres de formación, así como el proceso de asistencia técnica en el área empresarial buscan que las organizaciones sean sostenibles. En este aspecto se han obtenido los impactos siguientes:

- **Una mayor membresía.**

235. El flujo de financiamiento desde el programa hacia las organizaciones se ha visto capitalizado no solo en activos físicos, sino también en un aumento de la membresía, lo cual, en términos de cobertura de servicios, capitalización de recursos propios y una mayor participación de mujeres y personas jóvenes.

- **Mejora en la capacidad de gestión.**

236. Se puede observar en la tabla 37 que los mayores avances en el tema de gestión se encuentran en las áreas de recursos financieros, (aunque existe oportunidad de mejora en la aplicación de estos conocimientos para la recuperación de fondos). Es necesario establecer mecanismos de seguimiento en el tema de la aplicación de las prácticas establecidas en el proceso de capacitación y asistencia técnica, ya que de esta gestión del conocimiento

se esperan resultados en el mediano y largo plazo, mediante el desarrollo de réplicas de talleres, días de campo y demás acciones que permitan que las organizaciones hagan un efecto multiplicador de los conocimientos adquiridos. Se tiene la percepción que para las organizaciones el proceso finaliza con haber recibido los talleres y la asistencia técnica.

237. Tabla 37. Capacidad de gestión en las organizaciones

	Organizaciones beneficiarias	Organizaciones No beneficiarias
Recursos financieros	62%	40%
Capacitación y asistencia técnica	88%	80%
Alianzas estratégicas	38%	30%
Equipo e infraestructura	44%	10%

238. Uno de los temas de mayor relevancia es el relacionado a la gestión de las alianzas estratégicas, y en este sentido, se han tenido mucho más impacto que los que se muestran en la tabla anterior, la mejora en los procesos de alianzas ha traspasado los límites de los beneficiarios del programa y de una u otra manera se han desarrollado en productores y asociaciones que no son beneficiarias, el avance de un 8% en este aspecto esta subvalorado debido a esta condición.

239. El principal impacto se observa en la gestión del equipo e infraestructura, condicionado por el apoyo facilitado por el Programa en esta área, se espera que esta acción puntual se refleje en términos de eficiencia y un mejor mantenimiento que permita una mayor vida útil del equipo.

● **Administración**

240. Uno de los aportes del programa es la regularización de los negocios rurales, avanzar de un modelo simplista de producción agrícola hacia el modelo de agronegocios garantiza una mayor interacción con los demás actores y facilita la medición oportuna de las operaciones, su costeo y la revisión de las jornadas de planificación estratégica y operativa de las acciones de las asociaciones. En la tabla 38 muestra, que todas las áreas de análisis se han tenido avances, resalta el control del recurso humano ya que no es común este registro en empresas rurales.

241. Tabla 38. Aspectos administrativos de la organización

La organización cuenta con:	Beneficiarias	No Beneficiarias
Libros para el control de personal	65%	35%

Libros para Contabilidad	83%	75%
Libros para el registro de la Producción	54%	35%
Personería Jurídica	94%	80%
Permiso de operación	62%	45%
Facturas CAI	38%	25%
Están al día con las Declaración Jurada de rentas y ventas	25%	20%
Reglamentos internos.	90%	85%

242. El avance en las áreas relacionadas a la constitución formal, desde la personería jurídica y los documentos tributarios muestran que existe compromiso de las asociaciones por aportar de manera responsable los impuestos al Estado (que es de donde se financian en parte estos programas), aunque en términos porcentuales se vea un nivel de avance lento, en términos del tiempo transcurrido y lo difícil que es hablar de pagar impuestos a nivel de las organizaciones están empezando en el negocio formal.

243. [\[1\]](#) Agricultura Bajo Contrato: consiste en la producción de bienes o servicios en agricultura con un contrato de compra-venta de por medio, lo cual asegura el mercado y se puede realizar proyecciones de acuerdo a la negociación que se hizo. Ejemplo: La Cooperativa Cafetalera de San Marcos de Colón "COCASAM" exporta al mercado de EEUU con un contrato previo inclusive con compras proyectas a tres años y precios establecidos.

D.3. Igualdad de género y empoderamiento de la mujer

244. La estrategia de género con la que el proyecto fomento la integración de mujeres lográndose un 51% del total de beneficiarios mujeres, el 19% corresponde a jóvenes (Hombres y mujeres), 6% de los beneficiarios pertenecen a población indígena.

245. EmprendeSur define el enfoque de género en todas las acciones o convenios y asegura la promoción y búsqueda de la equidad de género entre las personas participantes de las actividades y beneficios. Esto ha logrado que se incremente la participación de las mujeres en las organizaciones, en las instancias de coordinación, en cargos directivos y en la toma de decisiones. También ha permitido que se consideren sus necesidades en los proyectos de inversión en los territorios y en los planes de inversión organizacional que promueven la producción y la generación de ingresos familiares.

246. En el área de acción del EmprendeSur, las mujeres participan no solamente en la producción de alimentos en pequeña escala, sino también como asalariadas en cultivos comerciales (café, okra, caña de azúcar, camarón). Asimismo, es importante su participación en la comercialización de productos agrícolas, al igual que en otras actividades generadoras de ingresos, entre las que destacan la pesca, las artesanías, el comercio y la agroindustria en pequeña escala. Las medidas afirmativas implementadas por el EmprendeSur en relación con la participación de la mujer en la organización y cargos de dirección, sino que también resalta cómo este proceso ha contribuido a mejorar la autoestima y la confianza de la población femenina para participar en el proyecto. La participación de las mujeres en las actividades productivas propias en grupos de mujeres o en acciones coordinadas con sus esposos en la organización les ha brindado a ellas autonomía económica. Esta autonomía y poder de decisión sobre los ingresos en todos los casos repercutió en mejoras en la calidad de vida de todos los miembros de la familia en términos de salud, educación y seguridad alimentaria.

247. Las acciones afirmativas que el programa desarrolla para reducir las brechas de género se orientaron a:

- Promover la mayor incorporación de mujeres a los grupos y en las juntas directivas.
- Participación de manera activa en las asambleas y en los procesos de toma de decisiones.
- Una permanente sensibilización en el tema de género a los miembros del grupo y especialmente a sus juntas directivas.

248. Como resultado de estas acciones, el 90 % de los entrevistados y que participaron de la experiencia señalaron que la participación de las mujeres en las organizaciones se ha incrementado y el 10 % indican que se mantuvo igual. En la toma de decisiones, un 70 % de las participantes afirman que se vio incrementada. Un 20 % indica que se mantuvo igual y un 10 % señala que se vio reducida. Es muy relevante la participación en las instancias de concertación en el ámbito comunitario, donde el 90 % indicó que ha mejorado y solo un 10 % que es igual. Todos los esfuerzos por incorporar en enfoque de género en todas las acciones realizadas con EmprendeSur demuestran como principal resultado que la participación de las mujeres en las organizaciones de la comunidad ha mejorado sustancialmente en comparación con lo que ocurría al inicio del proyecto.

249. Toda la reflexión muestra que las mujeres en las asociaciones visitadas están trabajando en actividades productivas o han salido de sus casas para participar en organizaciones y acciones colectivas con otras mujeres, en acciones de la comunidad, en las juntas de agua o en las sociedades de padres de familia. Se reflexionaba que estas actividades comunitarias o productivas podrían convertirse en una doble o triple jornada que implica cansancio, agotamiento y mayor trabajo, especialmente si estas actividades productivas están asociadas a una extensión del trabajo doméstico.

D.4. Adaptación al cambio climático

250. En los temas de fortalecimiento de estrategias de adaptación al cambio climático y de resiliencia, las opciones recomendadas incluyen: reducir los impactos de las sequías más frecuentes e intensas, por reducción de las lluvias, y reforzar la recarga de los acuíferos; facilitar la adaptación de los agricultores al cambio climático, mejorando la resiliencia de los cultivos y pasturas ante el estrés térmico e hídrico y previniendo o reduciendo la incidencia de plagas y enfermedades, provocadas por el cambio climático; reducir los riesgos e impactos asociados a la ocurrencia de eventos hidro-meteorológicos, cuya frecuencia, intensidad y duración están aumentando como consecuencia del cambio climático.

251. Muchos de estos servicios que ofrecen los ecosistemas de manglar son fundamentales para la adaptación y la resiliencia ante el cambio climático en zonas costeras. Los Manglares tienen Protección contra marejadas y el aumento del nivel del mar, la prevención de la erosión a lo largo de las costas, la regulación de la calidad del agua en zonas costeras, el reciclaje de nutrientes, la retención de sedimentos, la provisión de hábitat para diversas especies marinas en peligro y de importancia comercial, y la seguridad alimentaria para comunidades costeras.

252. Emprendesur, aporó al establecimiento de 300 hectáreas de mangle, 200 de agua Salada y 100 de agua dulce, acción que aporta directamente generando sinergias entre adaptación al cambio climático y mitigación del cambio climático, en coordinación con CODEFAGOLF, apoyando a comunidades en esta labor.

253. Con esta acción Emprendesur y las comunidades locales estarán capturando un alrededor de 41,895 t de CQ^[1], por arboles vivos de mangle, cuando este se encuentre establecido. Además de la restauración estará dando servicios ecosistémicos a la población reduciendo la vulnerabilidad a desastres como a la inseguridad alimentaria.

254. ^[1] El valor de biomasa más alto corresponde al Pacífico Sur con un valor promedio de 139.65 Mg C ha⁻¹.

D.5. Medio ambiente y gestión de los recursos naturales

255. Las acciones de Emprendesur tendientes al establecimiento de Aljibes, con propósitos productivos, aportando a las comunidades y a productores, en su mayoría de subsistencia, fortalecer sus capacidades frente al cambio climático, estableciendo un total de 1000 Aljibes. Y apoyando a la calidad de agua y a la salubridad en general con el establecimiento de 2088 letrinas domiciliarias.

256. El establecimiento de sistemas de riego, ha permitido asegurar la producción, para el 2018 se estableció el riego para 619 hectáreas, siendo beneficiados 3,102 productores y productoras. En el 2019 se cubrieron con riego de 689 hectáreas para un total de 1663 productores y productoras, siendo destinadas estas tierras bajo riego a la producción de maíz, frijol, hortalizas, Okra, Ajonjolí, Mango, aguacate, marañón, cítricos, Plátano, Piña, pasto de corte y Café. A este importante esfuerzo EmprendeSur aportó con 5600 micro-riegos instalados, pequeños productores de escuelas de campo, cooperativas de productores y asociaciones de productores.

D.6. Focalización y alcance

257. La focalización del Programa se califica como satisfactoria (5). La población objetivo del Programa EmprendeSur estuvo conformada por una población rural pobre de las regiones 11, 12 y 13 definida por el Gobierno de Honduras. Las Regiones comprenden los departamentos de Choluteca (16 municipios), El Paraíso (13), Francisco Morazán (20), La Paz (seis), y Valle (nueve). El Programa estableció una meta de protagonistas directos de 40,000 familias de los cuales se llegó al 95%.

258. La focalización aplicada por el Programa EmprendeSur respondió al objetivo de desarrollo del Programa y a los criterios y metodologías adecuados. Los criterios globales de focalización fueron los establecidos y definidos en el Estrategia de Abordaje. El proceso de socialización en el área de influencia fue realizado en primer lugar con las autoridades de los Gobiernos locales, posteriormente con entidades de gobierno, proyectos presentes en las zonas y las organizaciones de productores ya establecidas en las zonas. En la tabla 40 se identifican los miembros de las familias que participaron en actividades del proyecto.

259. Tabla 40. Miembros de hogares beneficiarios con el Programa.

Outreach	1.b Estimated corresponding total number of households members			
	Household members - Number of people		40500	175,860
	1.a Corresponding number of households reached			
	Non-women-headed households – Number			
	Women-headed households - Number			
	Households – Number		9000	39,080
	1 Persons receiving services promoted or supported by the project			
	Males – Number			19,170
	Females – Number			19,910
	Total number of persons receiving services - Number of people			39,080
	Grupos que reciben servicios del proyecto			
	Grupos – Number		374	369
	Comunidades que reciben servicios del proyecto			
	Comunidades – Number		20	65

260. Manejo sostenible de recursos naturales y ambientales: En este sentido el impacto social de las acciones de EmprendeSur, quedaron visibles en las acciones de gobernanza plasmado en acciones de pagos por servicios ambientales, Para seleccionar la microcuenca donde se desarrollaría el proyecto piloto de PSA, EmprendeSur (2013) inició el acercamiento con el Instituto de Conservación Forestal (ICF). Además de la participación del ICF, se contó con el apoyo de algunas municipalidades y del Programa Mundial de Alimentos (PMA). Este grupo definió los criterios para seleccionar la microcuenca, los cuales se citan a continuación:

1. Situación o estado de los recursos naturales.
2. Nivel de intervención en los recursos naturales que hace la población residente.
3. Potencial hídrico de la microcuenca.
4. Existencia de cobertura vegetal.
5. Fauna y flora existente.
6. Cantidad significativa de comunidades y usuarios del agua: entre 6 a 8 mil pobladores.

261. Durante el proceso de selección, se pudieron identificar las siguientes microcuencas:

1. La Botija, San Marcos de Colón.
2. Santa Isabel, Namasigüe.
3. Baldaquín, El Corpus.
4. Quebrada Fresca, Namasigüe.
5. Quema Macho, Namasigüe.
6. Microcuenca Namale, El Paraíso

262. Una vez identificadas estas microcuencas, se procedió a evaluar sus características. Con base en la información disponible, se seleccionó la Microcuenca Santa Isabel. Esta microcuenca sería apoyada en la elaboración del Plan de Manejo, un mecanismo de PSA, asistencia técnica, con creación del Fondo Verde y un fondo PSA. A continuación, los principales logros:

263. *Pobladores de las comunidades de la Microcuenca Santa Isabel*

1. Fortalecida la capacidad y aumentada la cantidad de acciones para conservar y proteger los recursos naturales disponibles (hídricos, bosque y fauna) en la microcuenca.
2. Sistema de agua para uso doméstico disfrutado por las comunidades de Santa Isabel y San Agustín las 24 horas del día durante toda la semana. El resto tiene de poblados tienen algún tipo de racionamiento.
3. Pobladores de ocho comunidades comprometidos a realizar el pago PSA a través de las JA desde el 2016.
4. Participación activa y de forma voluntaria en actividades de conservación y protección de los recursos naturales, así como en el mantenimiento de las vías de acceso a la MC y promovidas por la CRACA SI.

264. *Las Juntas de Agua*

1. Capacitados 22 fontaneros para brindar servicio de mantenimiento a los sistemas. Los fontaneros preparados brindaron capacitación en aspectos básicos de fontanería al resto de los integrantes de las JA y a algunos pobladores.
2. Mejor mantenimiento de los servicios de agua para uso doméstico.
3. Capacitados los integrantes de las JA en manejo amigable de cultivos con el ambiente, buenas prácticas agrícolas (BPA), atención a visitantes y explotación forestal racional.
4. Capacitados por lo menos tres integrantes de las JA en los procedimientos para realizar aforos y cloraciones.
5. Aumento en los volúmenes (de 60 galones a 72 galones por minuto) en la fuente de El Carrizal, que suple de agua a las comunidades de Santa Isabel, La Danta, San Agustín y La Constancias. ara la fuente de agua que suple a San Rafael, el aforo de abril del 2018 reporta una producción de 28 galones por minuto y para el mes de diciembre del mismo año logra 36 galones por minuto. la fuente que suple a San Agustín 1 reporta por minuto 42 galones en abril del 2018 y 44 galones en diciembre del mismo año.
6. Fortalecidas y con mayor capacidad de propuesta para gestionar apoyo en el mantenimiento y mejora de los sistemas de agua para uso doméstico.
7. Recaudadas tarifas para PSA a pobladores y transferidos los recursos a la CRACA SI.
8. Pendiente el establecimiento de tarifas especiales para grandes usuarios de agua.
9. Legalizadas sus operaciones.
10. Cercadas con malla ciclón (o en proceso) ocho fuentes de agua (San Agustín 1 y 2, La Constancia, Santa Isabel, La Danta, San Agustín, San Rafael Centro, El Tajo, Vuelta de Cerro y La Montaña).

265. Tabla 41. Familias usuarias con participación en una o más acciones relevantes del Programa.

ACTIVIDAD	NÚMERO DE FAMILIAS DIRECTAS	NÚMERO DE FAMILIAS INDIRECTAS
Usuarios directos de actividades productivas, incluyendo las cadenas agroalimentarias y comerciales, además de los socios de empresas rurales, cajas rurales.	15,532	
Usuarios-beneficiarios de inversiones para el desarrollo humano (infraestructura social, seguridad alimentaria y cambio climático).	23,548	
Familias participantes en trabajos de las obras de caminos rurales		15,161 [1]
Total	39,080	15,161

266. **Planes de inversión.** Entre los beneficios específicos con la intervención de PNS y PDO, y apoyo a las Cajas de Ahorro y Crédito (CRAC) se encuentran: (i) se facilitó el acceso de los productos agrícolas y no agrícolas de 30 organizaciones con Planes de Negocio, a mercados nacionales e internacionales; (ii) se promovió la creación, consolidación y desarrollo de 90 micro y pequeñas empresas mediante la ejecución de Planes de Desarrollo Organizacional, permitiendo su inserción a las cadenas de valor; y (iii) se facilitó el acceso a servicios financieros de la población rural organizada a través de la ejecución de Planes de Negocios Financieros (PNF) a 195 Cajas Rurales de forma sostenible y sustentable. De acuerdo al objetivo de desarrollo del Programa EmprendeSur se detalla el cumplimiento de los indicadores en la siguiente tabla:

267. Tabla 42. Cumplimiento de indicadores del Objetivo de Desarrollo.

	Organizaciones de productores/as insertas en encadenamientos empresariales, mejoran sus ingresos accediendo sosteniblemente a mercados locales, regionales, nacionales e internacionales			
	Organizaciones - (%)	0	65	68%
	Organizaciones de productores “vulnerables” generan ingresos, consolidan sus actividades productivas y acceden a mercados locales			
	Organizaciones - (%)	0	50	75%
	Familias mejoran su seguridad alimentaria mediante la disponibilidad y acceso (físico y económico) sostenible a alimentos básicos			
	Households - (%)	0	65	71%
	Organizaciones de productores/ as, incrementan la producción destinada al mercado: hortalizas, frutales, frijol, ajonjolí, marañón, miel de abejas y tilapias			

Objetivo de Desarrollo los pobres rurales de la región sur del país incrementan sus ingresos, empleo y la seguridad alimentaria a través del aumento de la producción (agropecuaria y no agropecuaria) y de la inserción en cadenas de valor para acceder a los mercados.	Organizaciones - Número	0	60	82
	Aumento producción - (%)	0	30	31%
	Grupos de “jóvenes y mujeres” administran efectivamente sus inversiones e iniciativas de emprendedurismo rural local			
	Grupos - Número	0	75	82
	Empleos creados (30% mujeres) a través de los negocios rurales desarrollados y consolidados por las organizaciones económicas de productores/as			
	Empleos - Número	0	4,000	7,666
	Proporción empleo para mujeres - (%)		30	39
	Cajas Rurales y organizaciones insertadas en encadenamientos empresariales, operan con recursos de los Servicios Financieros Rurales (SFR)			
	Cajas rurales - (%)	0	60	100%
	Organizaciones - (%)	0	60	44%
	Jóvenes titulados (30% mujeres) consiguen empleos y/o emprenden iniciativas de autoempleos			
	Jóvenes titulados - (%)	0	50	30%
	Proporción mujeres - (%)		30	18%

268. Uno de los indicadores de acuerdo a la tabla anterior que se superaron es la generación de empleos, la que detalla 7,666 empleos temporales / auto empleos de los cuales el 39% corresponde a mujeres. Es necesario recalcar que más del 50% de las organizaciones recibieron sus desembolsos para la ejecución de sus planes de inversión en el último año del Programa, lo que en cierta manera dificultó tener indicadores más sólidos en cuanto a la inserción de las organizaciones al mercado, además del aumento de la producción que si bien fue del 31% el potencial es mucho mayor.

269. **Planes de Inversión a Grupos Vulnerables.** EmprendeSur dentro de una de sus líneas de acción tuvo como finalidad ampliar las oportunidades de inserción a la vida productiva de la población juvenil y femenina, por medio del desarrollo de un plan de fortalecimiento de capacidades de recurso humano y la creación de un fondo de capital semilla para el fomento de los micro emprendimientos. Como parte de la estrategia general del Programa que promovió la inclusión al desarrollo de los grupos vulnerables, se logró el desarrollo de capacidades emprendedoras en la población de jóvenes y mujeres a través de la ejecución de planes de inversión a grupos vulnerables (PIGV) por montos máximo de USD 3,000.00; a través de la metodología de fondos no reembolsables que fueron utilizados

para el acondicionamiento de infraestructura, compra de materiales, equipo, legalización y dotación de capital de trabajo para la implementación de dichos planes. El Programa brindó servicios a 32 grupos vulnerables durante su intervención, con lo cual benefició a 431 personas, 331 mujeres, 100 hombres, incluidos 71 hombres y 134 mujeres jóvenes.

270. **Caminos Rurales Terciarios.** El desempeño logístico hondureño presenta rezagos que impactan directamente en la productividad y competitividad. El país está en la posición 112 de 160 en el ranking del Índice de Desempeño Logístico[2]. Para incrementar las actividades de comercialización y mejorar la vida en general de las comunidades, el Programa ejecutó inversiones en caminos rurales terciarios mediante la rehabilitación de 358 km de caminos rurales terciarios, con una inversión de USD 2,784,662.00 (poner costo estimado por kilómetro), con lo cual se benefició a 68,238 usuarios, considerados por el proyecto como beneficiarios indirectos.

271. Mediante dicha ejecución se alcanzaron los siguientes beneficios: i) disminución de los costos de transporte en general, y aumento en la accesibilidad a mercados, puestos de trabajo, salud/ educación; (ii) mejorada las condiciones de acceso para el transporte de personas y de la producción agrícola, pecuaria e industrial; (iii) participación de las comunidades en los trabajos asociados a la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura.

272. **Infraestructura Social Básica.** El Programa incluyó en su estrategia de intervención la infraestructura social básica, logrando los siguientes beneficios; i) se mejoró las condiciones de higiene y salud en los hogares de las comunidades beneficiarias por medio de la construcción de 4,090 letrinas, ii) se redujo el consumo de leña hasta en un 60% y la disminución de enfermedades respiratorias causadas por el humo de estufas tradicionales por medio de implementación de 9,200 fogones mejorados a las familias beneficiarias, iii) se mejoró la disponibilidad de agua para uso múltiple de las familias a través de 1,000 cosechas de agua (Aljibes) con una capacidad de 13,000 litros cada uno en las zonas más vulnerables a los riesgos de sequía.

273. **Seguridad Alimentaria y Mitigación del Riesgo Climático**(fortalecimiento de las cadenas productivas de la población vulnerable). El Programa invirtió en la instalación de 5,600 sistemas de riego, vinculado con: obras y prácticas de conservación de suelos; capacitación y asistencia técnica; introducción de tecnologías de cultivo adaptadas a sequías lo que permite disminuir el riego de pérdidas de cosechas por escases de agua frecuente en la zona. Las familias beneficiarias recibieron sistemas de micro riego que abarcan espacios de 50 m², 100 m² y 500 m². Con dicha introducción de tecnología adaptada al cambio climático fue posible asegurar la disponibilidad de alimentos en las familias por producción propia, facilitando también a otras familias el acceso a alimentos por compra en la zona, lo que permite compra a mejores precios. El total de área cubierta con este sistema fue de 91 hectáreas de cultivos bajo micro riego, todos principalmente para auto consumo de hortalizas como pepino, maíz, frijol, chile y otros.

274. Con la ejecución de los tres proyectos de Pago por Servicios Ambientales (PSA) en tres Microcuencas de importancia hídrica y biológica, fue posible la generación de microclimas que disminuyen el riesgo climático, al disminuir evotranspiración y el mantenimiento de las fuentes de agua locales. Asimismo, el apoyo a los sistemas agroforestales de la zona permitió en la región en su conjunto mejoraran la infiltración de la zona, asegurando recarga de acuíferos y otras fuentes de agua, aportando también a la disminución del riesgo climático que existe en el corredor seco.

275. De acuerdo a la evaluación de impacto el programa contribuyó al incremento de activos de los beneficiarios en un 10%, además de un aporte en el incremento del IDH de acuerdo a la siguiente tabla:

276. Tabla 43. Incremento de activos en el hogar e IDH

Project Goal Contribuir a mejorar las condiciones de vida de las poblaciones rurales pobres e	Hogares que incrementan su índice de activos en el hogar (Indicador Ancla del RIMS).			
	Households - Percentage (%)			10%

indígenas que habitan la Región Sur de Honduras	Aumento Índice de Desarrollo Humano (IDH) por departamentos y municipios			0.0052
	índice IDH - Number		0.6118	0.6170

277. En cuanto a la Disminución en la prevalencia de la desnutrición infantil el Programa consideró medir la variabilidad dietética de las familias beneficiarias en comparación con las familias del área de influencia que no tuvieron la intervención del mismo. Según los datos de la evaluación de impacto los beneficiarios tienen un 10% de mayor variabilidad dietética, pero con retos importantes en la disponibilidad de alimento durante todo el año, considerando que el 29% todavía tiene inconvenientes de suplir los tres tiempos de comida al día.
278. A pesar de un incremento del IDG de 0.0052 en comparación al inicio del Programa, todavía podríamos considerarlo bastante bajo y esto enfatiza la dificultad del abordaje en la zona, además influenciado por las condiciones cambiantes del clima que todos los años afecta.
279. [1] Se consideran usuarios de los caminos y se tomó en cuenta las comunidades adyacentes al camino rural terciario habilitado.
280. [2] FOSDEH. Con datos oficiales según EPHPM, INE 2017. Encontrado en <http://www.primiciahonduras.hn/2017-nuevos-pobres-en-honduras/>

D.7. Innovación

281. *La innovación del Programa se califica como moderadamente satisfactoria (4).*
282. EmpreSur buscó en las inversiones realizadas en las organizaciones beneficiarias que logren sostenibilidad en sus procesos, una de ellas fue la del impacto en el manejo de los recursos, principalmente el agua, pero la misma vinculado con servicios Financieros que genera acceso a fondos para vincularlo con otras actividades de los socios, la siguiente innovación siempre con los servicios financieros, pero vinculado con la banca del gobierno (BANHPROVI) donde las cajas beneficiarias pueden acceder a otros fondos y ampliar la cartera de préstamos principalmente. La siguiente innovación el Programa lo vinculó al acceso de caminos transitables de las organizaciones al mercado, considerando que sin este espacio era imposible implementar planes de inversión sin posibilidad de sacar los productos al consumidor final.
283. **Pagos por Servicio Ambiental (PSA).** El Programa EmpreSur financió el *Plan de Manejo de la Microcuenca Santa Isabel* aprobado por el Instituto de Conservación Forestal (ICF), donde el principal mecanismo de sostenibilidad fue el Pago por Servicios Ambientales (PSA). El objetivo del Plan de manejo fue velar por el buen manejo de los recursos naturales de la localidad y fue ejecutado por la Caja Rural de esa localidad. Dentro del presupuesto financiado y ampliado, se encontraba la creación de un *Fondo Verde*, el cual consistió en la dotación de préstamos revolventes dirigidos a iniciativas locales entre socios y socias, para proyectos agro-ambientales en la zona de la microcuenca. Esta estrategia fue un elemento innovador que permitió vincular el fondo verde con las actividades productivas de las microcuencas, fortaleciendo así el funcionamiento de la CRAC a través de su aporte a este espacio ambiental.
284. Esta iniciativa fue de éxito debido a la rehabilitación de fuentes de agua, reforestación de áreas degradadas, demarcación de la microcuenca e implementación de actividades de mitigación y adaptación al cambio climático. La microcuenca Santa Isabel posee 2,404.08 hectáreas de bosque y se localiza en los municipios de Namasigue y El Corpus, departamento de Choluteca, donde se están beneficiando 790 familias directa (5,000 personas) y 1,200 familias indirectamente de 12 comunidades. Cada abonado deposita HNL 36 (USD 1.4) adicionales a la cuota del servicio de agua potable al año para apoyar al cuidado de la cuenta, mejorar la cantidad de agua de la microcuenca.
285. **Vinculación de Cajas Rurales al Sistema Financiero Nacional (BANHPROVI).** EmpreSur benefició a 195 Cajas Rurales que recibieron fondos de capitalización, de las cuales, 81 Cajas fueron seleccionadas para una evaluación por el Banco Hondureño de la Producción y la Vivienda (BANHPROVI). Con este mecanismo quedaron formalizadas las Cajas y podrán acceder a fondos nacionales a una tasa preferencial (7.5% en Lempiras) que les permite fortalecer la cartera de préstamos de las organizaciones. El elemento innovador de evaluaciones por parte de la banca nacional generando conocimiento del estado de las CRAC que permite el vínculo con esta escala nacional, accediendo así a beneficios de productos financieros.

286. **Caminos Rurales Terciarios.** Ante la alta dispersión de los pobladores rurales, se generaba una deficiente conexión entre comunidades y los mercados más importantes del país. Esta restricción generaba el incremento en el tiempo invertido en viajes y costo de transporte para las personas y productos, además del limitado acceso a los servicios de salud y educación. Este aislamiento reduce las posibilidades de los productores (agrícolas y no agrícolas) para obtener mejores precios.
287. EmprendeSur ejecutó proyectos para rehabilitar caminos rurales en coordinación con los municipios, organizaciones locales y comunidades ubicadas en el área de influencia. El Programa seleccionó los tramos que benefician a organizaciones con planes de inversión y que requieran la conexión con el mercado para la compra de su producción, además, que el acceso beneficie al mayor número de familias y comunidades del área de influencia y que cuenten con mano de obra para el mantenimiento de los caminos. Sumado a lo anterior el involucramiento de las alcaldías fue clave, considerando que las zonas de intervención no habían tenido presencia por parte del Gobierno de Honduras en los tramos carreteros terciarios. El elemento innovador de esta estrategia fue la vinculación de los planes de negocio con la selección de la rehabilitación de caminos rurales terciarios, y mercados potenciales.

D.8. Ampliación de escala

288. *El potencial de repetición y ampliación del Programa se califica como moderadamente satisfactorio (4)* Las posibilidades de replicación y ampliación se enfoca en la cadena de Maraón por ser un rubro rentable y la demanda del mercado (exportación y local) tiene un alto potencial de crecimiento; la mejora de acceso a caminos rurales terciarios en la gestión de implementación en conjunto con el FCN creando un convenio “gana ganar” y la mejora de la asistencia técnica por medio de los PRIN que abre posibilidades de asistencia en la zona, generar oportunidad adicional de empleo y fortalecer las capacidades locales. A continuación, el detalle de cada una de ellas:
289. **Cadena de Maraón:** dado que el Programa estaba trabajando en el desarrollo de la cadena, tanto la SAG, el IICA y todos los actores notaron el potencial que las intervenciones de EmprendeSur que estaba teniendo en la cadena, por lo que, en colaboración articulada fue posible la elaboración del plan estratégico para la cadena de marañón, con la organización de productores y actores involucrados se elaboró el “Plan Estratégico y Programa de Inversión para el Desarrollo Competitivo y Sostenible de la Cadena de Valor de Maraón en Honduras” el cual posicionó a este rubro como uno de los más importantes generadores de desarrollo socioeconómico de la zona sur de Honduras. Dado la intervención en otras cadenas se puede replicar este tipo de estudios a nivel de la SAG o PRONAGRO, y escalar a nivel nacional o territorial, dependiendo del potencial de la cadena. Lo anterior demuestra la importancia de tener un plan nacional para la intervención de una cadena y dado esto el gobierno de Honduras por medio de la SAG ha elaborado el Plan Estratégico Institucional (PEI) que incluye 22 cadenas agroalimentarias donde destacan la producción de acuerdo a las condiciones agroclimáticas de las regiones del país.
290. **Rehabilitación de Caminos Rurales Terciarios:** la firma de convenios con el Fondo Cafetero Nacional (FCN) agilizó la rehabilitación de caminos, al establecer el convenio como la forma única de ejecución se ahorró tiempos en procesos administrativos y de establecimiento de criterios ambientales para elaboración de las licencias. Este convenio permitió focalizar esfuerzos por parte del Programa en la temática de cadena de valor. Este tipo de convenios ya son replicados (por el proyecto PROLENCA, financiado por FIDA y actualmente en implementación en el suroccidente de Honduras). Los resultados positivos alcanzados por el Programa representan oportunidades ser ampliada y replicada por otros proyectos, de hecho, el Gobierno de Honduras ya está implementando esta estrategia para ampliar su cobertura en sectores que anteriormente no los atendía.
291. **PRIN (Productores Innovadores):** Es una estrategia que surge de la necesidad de contar con asistencia técnica que en otra época era provista por entes estatales. Esa oportunidad es para los productores y organizaciones de recibir y contratar servicios, que se dificultaba por lo caro y escaso de los mismos, permitió que la estrategia utilizada por EmprendeSur que consistía en un proceso de formación de liderazgo comunitario desarrollado en conjunto con organizaciones afines, abarcaba temáticas de administrativas, productiva, manufactura, ambiente y cambio climático, género, liderazgo y otros, resultará ser de impacto, ya que el Programa seleccionó 44 líderes para este proceso (25 hombres, 19 mujeres) quienes posterior a la formación participan activamente en transferir ese conocimiento a sus comunidades y organizaciones a quienes representan. Esta estrategia puede ser replicada a nivel nacional en contextos similares.

E. Evaluación de la eficacia del proyecto

292. La eficiencia del programa se califica en 4. El Programa se ejecutó en ocho años de implementación, luego de una ampliación concedida por dos años y su tasa de desembolso fue de 95% de fondos FIDA.

E.1. Costos y financiación del proyecto

293. **Presupuesto.** El presupuesto del Programa estimado fue de USD 37,200,000, financiado por el Gobierno de Honduras por un monto aproximado de USD 3,700,000 (por concepto de impuestos para los bienes y servicios adquiridos con cargo al financiamiento), el FIDA, según Préstamo N.I-816-HN con aproximadamente USD 10,000,000. Debido a este préstamo está firmado en DEG el presupuesto ha sido ajustado según la fluctuación de la tasa cambiaria del DEG, quedando el presupuesto final de USD 9,525,826. Con OFID, según Préstamo 1418-P con USD 10,000,000, el BCIE, de acuerdo al contrato de préstamo N. 2086 con USD 10,000,000 y los beneficiarios del Programa con un aporte estimado de USD 3,500,000., quedando un presupuesto global final de USD 36,725,826.

294. Tabla 44. Ejecución presupuestaria global

Fuente	Presupuestado	Ejecutado	Disponible	% Ejecución
FIDA				
1) Acceso a mercados y desarrollo de encadenamientos empresariales	5,469,729	3,827,512	1,642,217	70%
2) Desarrollo humano y territorial	2,349,069	3,006,030	-659,961	128%
3) Gestión del programa	1,707,028	2,224,174	-517,146	130%
<i>Subtotal</i>	<i>9,525,826</i>	<i>9,057,717</i>	<i>465,110</i>	<i>95%</i>
OFID				
1) Acceso a mercados y desarrollo de encadenamientos empresariales	4,356,388	4,158,360	198,028	95%
2) Desarrollo humano y territorial	5,450,000	5,162,302	287,698	95%
3) Gestión del programa	193,612	178,418	15,194	92%
<i>Subtotal</i>	<i>10,000,000</i>	<i>9,499,081</i>	<i>500,919</i>	<i>95%</i>
BCIE				
1) Acceso a mercados y desarrollo de encadenamientos empresariales	9,674,000	6,801,957	2,872,043	70%
2) Gestión del programa	326,000	0	326,000	0%

<i>Subtotal</i>	<i>10,000,000</i>	<i>6,801,957</i>	<i>3,198,043</i>	<i>68%</i>
BENEFICIARIOS				
1) Acceso a mercados y desarrollo de encadenamientos empresariales	1,375,000	7,745,621	-6,370,621	563%
2) Desarrollo humano y territorial	2,325,000	2,837,269	-512,269	122%
<i>Subtotal</i>	<i>3,700,000</i>	<i>10,582,890</i>	<i>-6,882,890</i>	<i>286%</i>
GOBIERNO				
1) Acceso a mercados y desarrollo de encadenamientos empresariales	2,275,000	278,931	1,996,069	12%
2) Desarrollo humano y territorial	1,050,000	329,646	720,354	31%
3) Gestión del programa	175,000	56,363	118,637	32%
1) <i>Todos los componentes</i>	<i>3,500,000</i>	<i>664,941</i>	<i>2,835,059</i>	<i>19%</i>
Total	36,725,826	36,436,964	288,862	99%

295. A la fecha de cierre, la ejecución acumulada asciende a USD 36, 436,964. Esto representa el 99% del presupuesto total del Programa. La ejecución acumulada con fondos FIDA es de USD 9,057,717; fondos OFID USD 9, 499,081. Fondos BCIE USD 6, 801,957; el aporte del Gobierno es por la suma de USD 664,941. Los beneficiarios han contribuido a la ejecución presupuestaria con USD 10, 582,890. La ejecución acumulada según lo presupuestado por Componente es la siguiente: Componente I Acceso a Mercados y Desarrollo de Encadenamientos Empresariales, USD 22,798,166 (98%); Componente II Desarrollo Humano y Territorial, USD 11,337,906 (99%) y Gestión del Programa USD 2,269,886 (109 %). Mayor detalle en la gráfica a continuación de los Costos por competente y Fuente Financiera y en el Apéndice 4 Costos Efectivos del Programa.

296. Gráfica 5. Ejecución presupuestaria por fuente y componente

297. Las categorías de inversión que se presupuestaron y fueron ejecutadas, se muestran en la tabla siguiente:

298. Tabla 45. Categoría de inversión presupuestado y ejecutado

Fuente	Presupuestado	Ejecutado	Disponible	% Ejecución
FIDA				

Equipo y Vehículo	336,627	343,456	-6,829	102%
Capacitación	1,640,330	1,132,379	507,951	69%
Convenios y Contratos	3,024,185	3,118,978	-94,794	103%
Fondos de Coinversión	384,518	338,417	46,101	88%
Salarios	3,244,511	2,999,426	245,085	92%
Gastos de Operación	895,655	955,439	-59,783	107%
Sin Asignación		0	0	0
Subtotal	9,525,826	8,888,095	637,731	93%
OFID				
Inversión de Infraestructura Productiva	1,550,000	1,384,478	165,522	89%
Rehabilitación de Caminos Rurales	2,806,388	2,773,882	32,506	99%
Inversiones de Infraestructura para las Comunidades	4,200,000	3,373,261	826,739	80%
Inversiones en Seguridad Alimentaria y Mitigación del Cambio Climático	1,250,000	1,789,041	-539,041	143%
Gestión Administrativa OFID	193,612	178,418	15,194	92%
Subtotal	10,000,000	9,499,081	500,919	95%
BCIE				
Fondos de Coinversión	9,674,000	6,801,957	2,872,043	70%
Gestión Administrativa BCIE	326,000	0	0	0%
Subtotal	10,000,000	6,801,957	6,515,815	35%
BENEFICIARIOS				

Convenios y Contratos		46,582		
Fondos de Coinversión		5,686,324		
Inversión de Infraestructura Productiva		352,542		
Rehabilitación de Caminos Rurales		1,660,173		
Inversiones de Infraestructura para las Comunidades		965,887		
Inversiones en Seguridad Alimentaria y Mitigación del Cambio Climático		1,871,382		
Subtotal	3,700,000	10,582,890	-6,882,890	-186%
GOBIERNO				
Subtotal	3,500,000	664,941	2,835,059	19%
Total	36,725,826	36,436,964	3,606,634	99%

299. La categoría de Equipos y Vehículos acumula una ejecución de USD 343 456 (102%); Capacitación USD 1, 132,379 (69%); convenios y contratos de servicios USD 3, 118,978 (103%); fondos de coinversión en pago por servicios ambientales USD 338,417 (88%), respectivamente. Los Salarios y Gastos de Operación acumulan USD 2, 999,426 (92 %) y USD 955,439 (107%), respectivamente del financiamiento del FIDA. Tabla 44 Costos por Categoría y Apéndice 4 Costos Efectivos del programa.

300. A la fecha de cierre, la ejecución acumulada asciende a USD 36, 436,964. Esto representa el 99% del presupuesto total del Programa. La ejecución acumulada con fondos FIDA es de USD 8, 888,095; fondos OFID USD 9, 499,081. Fondos BCIE USD 6, 801,957; el aporte del Gobierno es por la suma de USD 664,941. Los beneficiarios han contribuido a la ejecución presupuestaria con USD 10, 582,890. La ejecución acumulada según lo presupuestado por Componente es la siguiente: Componente I Acceso a Mercados y Desarrollo de Encadenamientos Empresariales, USD 22,798,166 (98%); Componente II Desarrollo Humano y Territorial, USD 11,337,906 (99%) y Gestión del Programa USD 2,269,886 (109 %). Mayor detalle en Grafica 6 Costos por competente y Fuente Financiera.

301. Gráfica 6. Ejecutado por categoría de inversión

302. La categoría de Equipos y Vehículos acumula una ejecución de USD 343 456 (102%); Capacitación USD 1, 132,379 (69%); convenios y contratos de servicios USD 3, 118,978 (103%); fondos de coinversión en pago por servicios ambientales USD 338,417 (88%), respectivamente. Los Salarios y Gastos de Operación acumulan USD 2, 999,426 (92 %) y USD 955,439 (107%), respectivamente del financiamiento del FIDA. Grafica x> Costos por Categoría y Apéndice 4 Costos Efectivos del programa.

303. **Inversiones.** El Programa diversificó sus inversiones en proyectos productivos y fortalecimiento de capacidades técnicas e infraestructura con recursos externos provenientes de las fuentes FIDA, OFID y BCIE. Con recursos del FIDA dispuso de USD 5,049,033, de los cuales ejecutó USD 4,589,775 (%). Con recursos de OFID se dispuso de USD 9 806 388, de los cuales se ejecutó USD 9,320,662 (%). Con BCIE, se ejecutó USD 6,801,957 de los USD 10 000 000 contratados (%). De acuerdo a lo anterior, las inversiones financiadas totalizaron USD 20,712,394. La inversión promedio por familia beneficiaria del Programa ascendió a USD 542.95, considerando las 38,148 familias.

304. Gráfica 7. Ejecución de inversiones por fuente financiera

305. **Costos de la gestión del programa.** Un indicador proxy para el análisis de la eficiencia operacional del Programa son los costos de la gestión con respecto a los costos totales. La sumatoria de los costos atribuibles a la gestión del Programa (vehículos y equipos, salarios y gastos de operación) asciende a USD 4,476,738, 18% del total de financiamiento, que comparado a lo previsto en el diseño el porcentaje establecido fue del 14%.

306. **Costos por familias beneficiarias.** Los costos promedio globales por familias beneficiarias fueron USD 773.98. Este costo por familia es inferior que lo presupuestado en la etapa de diseño (USD 900). La incorporación de familias beneficiarias en proyectos de infraestructura (4,860 de caminos, 1,000 aljibes, 9,200 estufas mejoradas y 4,090 letrinas, 5,600 micro-riegos), permitieron alcanzar el número de familias beneficiadas previstas, lo que influye en la disminución de los costos unitarios para el alcance de las metas.

307. **Costos de la asistencia técnica y capacitación.** Los costos de la asistencia técnica y capacitación de las 13,398 familias que pertenecen a los 120 proyectos productivos y 109 planes de Servicios Financieros ascendieron a la suma de USD 4, 252,358, con indicador proxy de eficiencia en la entrega de asistencia técnica y capacitación de USD 317.39 por familia.

308. Se presentó a FIDA la siguiente reasignación de fondos del financiamiento, que fue aprobada en marzo de 2017, para fortalecer la categoría de capacitación, convenios y contratos, fondos de coinversión y gastos operativos, durante el periodo de ampliación de 24 meses:

309. Tabla 46. Reasignación de fondos por categoría

Categoría	Monto asignado inicial	Monto reasignado en DEG
1 Equipos y Vehículos.	235 000	235 000
2 Capacitación	1 025 000	1 145 118
3 Convenios y Contratos de Servicios	1 860 000	2 111 190
4 Fondos de Coinversión	110 000	268 433
5 Salarios	2 265 000	2 265 000
6 Gastos Operativos	490 000	625 259
Fondos sin asignación	665 000	-
Total	6 650 000	6 650 000

E.2. Calidad de la gestión del proyecto

310. Gestión financiera. La calidad de la gestión financiera del Programa se califica como 4.

311. El Programa a lo largo de su vida, realizó proyecciones financieras con auxiliares contables llevados por la administración local del Programa, teniendo como resultado una gestión financiera centrada en el corto plazo, afectando de cierta forma la toma de decisiones oportuna, sin embargo con la ampliación de tiempo y cambios de presupuestos en las categorías; se destaca que al cierre, 30 de junio 2019, finalizó con una tasa de desembolsos para la fuente FIDA en un 95.3%, para la fuente OFID 95% y la fuente BCIE con 70%, lo cual se destaca como

positivo.

312. Como parte de los compromisos adquiridos por el Gobierno, para el periodo de ampliación, el Programa debió adquirir un software contable, para sus registros; sin embargo SEFIN indicó que debía utilizar el software de SIAFI/UEPEX, pero luego de un análisis sobre la documentación con la que contaba el Programa, establecieron que en esta etapa no era posible, por el volumen de documentos con que contaba el Programa y lo cercano que estaba de su terminación y cierre, por lo que el Programa se ejecutó sin un software contable, que puso de manifiesto la vulnerabilidad de la información.
313. Los desembolsos FIDA: El primer desembolso FIDA por USD 100,000 se procesó el 06 de mayo de 2011 con cargo al adelanto. El Programa registraba para el año 2012 un 12 % de desembolsos. Para 2016 la tasa de desembolsos se consideró como baja con un 44%, estando el Programa en su penúltimo año de ejecución, sin todavía contar con el periodo de ampliación. Dicha tasa de desembolso representaba un reto muy importante para llegar a valores significativos, considerando que después de 5 años de ejecución no se alcanzaba ni el 50%, por lo que, que un nuevo periodo de ampliación significaba esfuerzos adicionales y cambio en la estrategia operativa para elevar los niveles de desembolso en el corto plazo.
314. Con el periodo de ampliación de dos años, el Programa tuvo una recuperación significativa y bastante positiva ya que, para el 30 de junio del 2019 se alcanzó el 95.3% de tasa de desembolso, equivalente a DEG 6, 447,892.53 de los DEG 6, 500,000 asignados.
315. Desembolsos OFID. El primer desembolso por USD 1,000,000 se procesó el 21 de diciembre de 2012 con cargo al adelanto. El Programa registraba para el año 2015 un 22 % de desembolso. Para 2017 la tasa de desembolsos se consideró como baja con un 58%, estando el Programa en su último año de ejecución, sin considerar el periodo de ampliación.
316. El Programa con la ampliaciones de tiempo del convenio OFID^[1] se recuperó de forma considerable ya que, al 30 de junio de 2019 alcanzó el 95% de desembolso, equivalente a USD 9, 525,441 de los USD 10 000 000 asignados,
317. Desembolsos BCIE. El primer desembolso por USD 1,500,000 se procesó el 30 de noviembre del 2013. El Programa registraba para el año 2015 un 15% de tasa de desembolsos para este financiamiento. Para el año 2017 se desembolsó USD 2,182,169.34, que equivalía a una tasa de desembolso de 36.82%, que para ese momento se consideraba *baja*. Para el año 2019, al cierre del 30 de junio, los desembolsos se acumularon en USD 7,000,000, que correspondía a un 70% de los USD 10,000,000 contratados.
318. Fondos de contrapartida. La sección B, punto 7 del convenio de financiamiento FIDA establece una contrapartida de 3.7 millones de dólares, correspondiente a cargos por concepto de impuestos para los bienes y servicios adquiridos con cargo al préstamo. Sin embargo, fue hasta el 2014 que el Gobierno, con la desvinculación del PNUD, asume este aporte, por lo que el mismo es *bajo*, debido a que la mayor parte de los bienes y servicios adquiridos en los primeros años de ejecución fueron exonerados por parte de PNUD.
319. ^[1] El convenio OFID finaliza el 31 de diciembre del 2019.

i) Adquisiciones y contrataciones

320. Se fomentó la creación de los CLAP para aprobación de los PNS y PDO por valores menores a USD 25,000.00, así las comunidades pudieron priorizar en base a sus necesidades en el ámbito municipal, regional y de mancomunidades, así como el fortalecimiento de otras estructuras de productores asociados similares existentes, con el objetivo de apoyar la creación de líderes, incluir la participación activa de la mujer, coordinar las acciones de desarrollo desde el nivel inferior con el nivel municipal y departamental.
321. De acuerdo a la experiencia en la implementación de la Cartera de Proyectos FIDA en Honduras se instituyó un Comité Directivo Programa (CDP), con la función de aprobar los PNS y PDO así como cualquier otra inversión que financió el Programa que superaron los \$25 mil dólares, siguiendo las directrices establecidas por los procedimientos descritos en el Manual de Inversiones.
322. **Gestión del Equipo Técnico** del Programa en primera instancia procedió a la formación de la organización beneficiaria (Junta Directiva y Comité de Adquisición) en los respectivos procesos de documentación y compra. A pesar de esta formación, muchas organizaciones que recibieron desembolso en el último semestre del Programa requirieron un esfuerzo adicional y apoyo técnico directo para poder realizar las liquidaciones de los fondos lo que provocó una sobrecarga por el tiempo bastante ajustado para poder presentar las documentaciones respectivas. En

varias etapas del Programa no se contó con todo el personal, principalmente con algunos especialistas como el de Monitoreo y Evaluación, el de Ambiente y personal de apoyo en Servicios Financieros igualmente, a pesar de ello el personal restante logró apoyar para cubrir estas deficiencias.

ii) Seguimiento y evaluación y gestión de los conocimientos

323. EmprendeSur tuvo la base de datos desarrollada en la base local para la planificación, seguimiento y evaluación de las actividades, metas y resultados programados en el diseño. A pesar de lo anterior el Programa no contó con ningún estudio de base, lo que en cierta manera complicó la evaluación final. Todos los años se elaboraron el POA y PAC con la respectiva aprobación de FIDA para iniciar su implementación en el año siguiente. Durante la ejecución de dichos planes, se realizaron ajustes o reprogramaciones de manera oportuna para orientar y alcanzar las metas previstas.

324. A nivel territorial, la UGP tenía la responsabilidad de coordinar las acciones del Programa en sus territorios con la población objetivo y sus organizaciones, con las entidades prestadoras de servicios, organismos privados de desarrollo, empresa privada, organizaciones gremiales y sector público local, principalmente las alcaldías. Para su funcionamiento se regía por el manual de funciones formando parte integral del Manual Operativo para los Programas y Programas de la SAG, Manual Operativo de la UAP/SAG y Manual de inversiones de EMPRENDESUR. La estructura de la UGP se muestra en la figura siguiente.

325. Las gestiones más relevantes llevadas a cabo por la Unidad y que marcaron relevancia durante la ejecución fueron:

1. Gestionar la No Objeción del FIDA para el acondicionamiento de oficinas regionales del Programa con sede en Choluteca, que permitió mejorar la infraestructura física y equipamiento para facilitar el buen funcionamiento y un mejor ambiente laboral. También se mejoraron oficinas regionales de Nacaome y Tegucigalpa.
2. Se gestionó en el 2013 ante el Congreso Nacional la aprobación del Convenio de préstamos 2086-BCIE por USD10,000,000.00 para el financiamiento de las inversiones del Programa.
3. Se elaboró el manual operativo y el manual de inversiones en año 2012 y también fueron modificados en año 2014 con la transición del Programa del PNUD a la UAP de la Secretaría de Agricultura y Ganadería.
4. Se gestionaron ante el ente financiero FIDA la aprobación de convenios aprovechando las experiencias técnicas de organizaciones sin fines de lucro y empresas privadas, para la ejecución de algunas líneas de acción, que permitió avanzar con la ejecución ante los retrasos provocados por diferentes factores externos.
5. Desde el Programa se gestionó la aprobación ante el Congreso Nacional la ampliación en tiempo por dos años del convenio de préstamo FIDA 816 HN y su posterior aprobación por el ente financiero a través de la Secretaría de Finanzas.
6. Se gestionó la aprobación de ampliación de tiempo en dos ocasiones del convenio de préstamo OFID 1418P, 01 enero 2016 al 30 de junio 2018 y del 01 de julio al 31 de diciembre 2019.
7. Se realizaron gestiones ante el Despacho Ministerial para la firma de Convenios Productivos para una Vida Mejor y convenio de colaboración con organizaciones sin fines de lucro y empresas privadas, así como la firma de contratos y de otras gestiones importantes para el avance de la ejecución del Programa.
8. Se gestionó ante el honorable congreso nacional fondos de contrapartida de fondos nacionales, como respaldo de las últimas inversiones en año 2019 del BCIE y OFID, por un monto de USD 408,164.00.

326. Para la gestión del conocimiento se utilizó la herramienta de Sistematizaciones, que fueron realizadas en forma conjunta con el IICA, los tres procesos de sistematización, que no solo muestra las medidas afirmativas implementadas por el EMPRENDESUR, pero también resalta la contribución del Programa a la mejora de la situación de las poblaciones beneficiarias.

327. Estas sistematizaciones son las siguientes:

- Cerrando Brecha de Género,
- Experiencia en Conservación de Recursos Naturales y Pagos por Servicios Ambientales en la Microcuenca Santa Isabel y
- la importancia de los caminos Rurales Terciarios en el ámbito socioeconómico

E.3. Calidad de la gestión financiera

328. Gestión financiera. La calidad de la gestión financiera del Programa se califica como 4.

329. El Programa como parte de la gestión financiera enfrentó retos de ejecución principalmente en los dos años de extensión, la cual fue clave para llegar a los niveles de ejecución de los fondos de las tres fuentes financieras. Es importante mencionar que EmprendeSur debió cumplir procesos establecidos y una ruta crítica de gestión de fondos muy rigurosa, lo cual a nivel administrativo era clave realizarlo, pero a nivel de las organizaciones beneficiarias extendía el tiempo. A pesar de que las organizaciones tenían un proceso de formación, era complejo realizar liquidaciones rápidas considerando los pasos que debían cumplirse, los procesos de revisión, ajustes y la gestión en un área de influencia bastante disperso.

330. Desempeño del personal financiero. El personal financiero está estructurado con la conformación de la UAP/SAG y la UGP del Programa. La UAP/SAG, como administradora del Programa, y como responsable de cumplir con los requerimientos de normas y procedimientos (normados en el Manual de operaciones de la Unidad Administradora de Proyectos) establecidos en los convenios de financiamiento sobre la administración de los recursos, fue creada en junio del 2014. El área administrativa financiera cumplió con el proceso de control y supervisión de las acciones administrativas, financieras y contables de los proyectos de la cartera de la SAG y trabajar en coordinación con las unidades ejecutoras en las zonas de influencia.
331. La UAP/SAG enfrentó el reto de ser ágil y eficiente en el manejo de los recursos de los financiamientos, presentando a lo largo de los años algunos inconvenientes que paulatinamente fueron superando; sin embargo, desde su conformación presentó debilidades en cuanto a la conformación del equipo y a una limitada coordinación y facilitación de procesos, lo cual se tradujo en la baja ejecución de la cartera de los proyectos. A pesar de ello y como prioridad de la alta autoridad ministerial, la Unidad a principios de 2019 sufrió cambios importantes de personal clave, con la finalidad de superar las demoras sustanciales que afectaron, en cierta medida, alcanzar niveles positivos de ejecución. A pesar de ello, uno de los principales aspectos a evaluar es la preparación y trámite de desembolsos ante los diferentes organismos financieros, derivado de que estos no se realizaron con la prontitud necesaria para poner cumplir con la demanda del proyecto en tiempo y forma.
332. La administración local (UGP), en coordinación con el área administrativa de la UAP/SAG, tuvo a cargo la administración de las acciones y recursos (fondo rotatorio) que se requieren para el desarrollo de las actividades del Programa, que incluyen, los aspectos metodológicos e instrumentales, la ejecución de la estrategia de comunicación, los sistemas de planificación, seguimiento y evaluación; de acuerdo a lo planteado en los planes operativos anuales.
333. El desempeño de la administración local se vio afectado porque dedicó tiempo de su trabajo a responsabilidades que no le correspondían, como, por ejemplo: apoyo a la elaboración de Términos de Referencia de la parte técnica, seguimiento a las organizaciones en temas técnicos, coordinación de los equipos técnicos, entre otros; responsabilidades que debieron ser asumidas desde las mismas Coordinaciones técnicas. Si bien el apoyo y trabajo conjunto es relevante y necesario, se debieron mantener equilibrios en cuanto a roles y responsabilidades en la UGP.
334. Desempeño de los auditores. Durante la ejecución del Programa se desarrollaron las auditorías financieras y de gestión externas de conformidad a las recomendaciones del FIDA. En los primeros años las auditorías fueron contratadas desde el PNUD en calidad de Administrador de los recursos, con No Objeción de FIDA. A partir de junio del 2014, la contratación de las empresas auditoras se realiza desde la UAP/SAG. Los informes de auditoría fueron enviados a FIDA en tiempo, durante la administración del PNUD. Con la responsabilidad en la UAP/SAG a partir del 2014, él envió de los informes de auditoría igualmente fueron presentados en tiempo y forma. Las auditorías contratadas por el PNUD no se consideraron aceptables. A partir de las contrataciones realizadas desde la UAP/SAG el nivel de las empresas contratadas mejoró de forma sustancial; por lo que se considera el desempeño de las auditorías como *aceptable*. Dentro de las actividades de cierre se contrató la auditoría para el periodo de 9 meses del 2019.
335. La rendición de cuenta y la transferencia de activos del Programa a la SAG, de conformidad a los procedimientos establecidos por el gobierno de Honduras, se realizarán cuando finalice la ejecución de las actividades relacionadas con el convenio de préstamo de la fuente financiero del BCIE.
336. Traspaso de los activos de los proyectos de inversión a las organizaciones El Manual de inversión del Programa en el punto 4.6 “Finiquito de planes de inversión y traspaso de bienes” establece que, al concluir las actividades previstas en los planes de inversión, se dará por terminado el compromiso del prestador de servicios empresariales rurales con la organización beneficiaria, firmando un finiquito a través del acta de entrega y recepción de servicios, en la cual se detallan todas las actividades realizadas, acreditando que están conforme a lo contemplado contractualmente en las cantidades y calidad de obra, equipamiento y servicios previstos. Asimismo, se establecieron las recomendaciones relacionadas con los elementos de contingencia previsibles. El Acta fue firmada por el representante legal de la organización, el técnico responsable de la UGP y/o UAP/SAG.
337. Como parte del finiquito se realizó una evaluación y medición de las metas establecidas y el grado de cumplimiento de los indicadores de desempeño y resultados en términos de impacto. Con esta evaluación se determina el nivel de avance en aspectos productivos, organizacionales, gestión empresarial y de comercialización, así como aspectos de género, relevo generacional y ambiente. Esta evaluación tuvo como propósito establecer las bases para futuros apoyos en asistencia técnica a grupos consolidados y búsqueda de apoyo financiero en la fase de expansión.
338. Cumplimiento de las cláusulas del Convenio de Financiación Durante la vigencia del Programa se presentaron en tiempo y forma los Estados Financieros no auditados, las Auditorías Externas y los informes de avance.

339. Calidad de la supervisión y del apoyo a la implementación

340. La supervisión y soporte a la implementación desde el inicio del Programa por parte de FIDA se considera **satisfactoria**.

341. Las respuestas de las solicitudes a No Objeción, en su mayoría, fueron en tiempos adecuados. Así mismo, se brindó la orientación oportuna en aquellas que no contaban con el soporte adecuado o requería modificación. Además, hubo flexibilidad para la ampliación del Programa por dos años y las modificaciones de las categorías de gastos (FIDA) y componentes (OFID), la ampliación del anticipo de fondos de los préstamos, solicitudes de fondos, y otras relacionadas con ajustes en la implementación (Reglamento de fondos de capitalización, contratación de personal de apoyo, etc.) que marcaron procesos eficientes para ejecutar las actividades.

E.4. Tasa interna de rendimiento del proyecto.

342. Para realizar el análisis financiero se ha utilizado un proceso de revisión de la documentación de las empresas que se encuentran dentro de las cadenas de valor priorizadas. Mediante este proceso se fue posible identificar que no todas las empresas avanzan al mismo ritmo, que en algunos casos deriva en experiencia previa en cadenas de valor (de manera informal), lo cual implicó para que las empresas vinculadas a cadenas de alto valor comercial como de hortalizas, de vegetales orientales y de café de lotes especiales, obtuvieran mejores ingresos que aquellas en rubros como granos básicos, ganadería, acuicultura y apicultura, con menor potencial de desarrollo y vinculación con mercados formales.

343. El proceso de asistencia técnica desarrollado permitió que se obtuvieran resultados alentadores en términos de aumentos de la producción y de la productividad, este proceso, de forma paralela a las inversiones en infraestructura productiva y al acompañamiento en el acceso a mercados, están cambiando la forma de hacer negocios por las empresas rurales. Pese a estos avances es notorio que se requiere de más tiempo para consolidar el modelo de negocios e iniciar desde ya la formación del cambio generacional necesario en las empresas del sector rural.

344. El diseño tuvo una concentración en seis rubros agrícolas de los que se esperaba un valor de la producción de alrededor de US\$ 27.7 MDD por año, de los cuales el 45% se encuentra en la producción de granos básicos para abastecer el mercado nacional. A este rubro se sumaban las hortalizas con US\$ 9.8 MDD, una meta alcanzable, pero ambiciosa para el tipo de productor al cual se dirigió el Programa. Este desfase es a la fecha de US\$ 22,8 MDD, los cuales tienen un efecto directo en el flujo del proyecto y en los indicadores económicos y financieros. Aun con esta reducción de ingresos, los indicadores calculados muestran los siguientes valores:

1. TIRE: 4%
2. VANE de los beneficios netos incrementales: 28,77 MDD.
3. RBC: 2.9

345. Con lo cual se puede asegurar que, aunque no se cumplen las proyecciones iniciales, el Programa sigue siendo una inversión rentable para el Estado de Honduras.

346. Aumento y competitividad de la producción rural.

347. Es importante mencionar que el Programa ha tenido incidencia en el nivel de producción de las empresas organizadas vinculadas a las cadenas de valor agroindustriales seleccionadas, obteniendo rendimientos actuales de la siguiente manera:

- Acuícolas: 30% a 50%
- Ajonjolí: 30% a 50%
- Apícolas: 20% a 30%
- Artesanías: 25% a 50%
- Bovino / lácteos: 25%
- Café: 25% a 50%
- Granos básicos: 16% a 30%
- Frutales: 25%
- Granos básicos: 30%

- Granos básicos/Plátano 80%
- Hortícola: 30% a 50%
- Marañón: 18% al 30%
- Ornamentales: 30%
- Sal: 30%

348. Evolución del empleo agrícola, agroindustrial y microempresarial.

349. El diseño original planteaba que el aumento del empleo sería de la manera siguiente:

- Producción agrícola familiar: 3,700 empleos permanentes
- Agroindustrias y microempresas será de al menos 1,000 empleos permanentes, (en el diseño se consideran plantas de transformación agroindustrial).

350. Con la implementación del Programa se tiene el reporte siguiente:

- Empresas organizadas en torno a las cadenas agroindustriales seleccionadas: 2,655 nuevos empleos (equivalentes a más de 584,100 días de trabajo por año) siendo un valor menor a lo esperado, pero considerando que muchas organizaciones han recibido desembolsos tardíos y no se ha reflejado el impacto en la generación de empleos.

351. Algunas conclusiones del estudio económico

- Queda pendiente dentro de los beneficios sociales la creación de empleo masivo mediante la puesta en operaciones de plantas de procesamiento agroindustrial de frutas y vegetales de alto valor, con lo cual se contribuiría a la reducción de la migración interna e internacional.
- Se ha logrado incrementos significativos a nivel de cultivos en la producción y productividad, el desfase del proyecto se ha tenido en que las empresas seleccionadas dentro de las cadenas priorizadas no han logrado consolidar su modelo de producción.
- El Programa logró cumplir con los aspectos relacionados al incremento de la productividad de las empresas con las cuales se ha establecido el convenio de cooperación, logrando así entre otros indicadores: el aumento del área cultivable y el incremento en el número de empleo.

352. La evaluación económica y financiera muestra que no se lograron los valores proyectados en los principales indicadores financieros contemplados en el diseño del Programa, sin embargo, aún es una inversión rentable para el Estado de Honduras.

F. Desempeño de los asociados

F.1. Desempeño del FIDA (calidad de la supervisión y el apoyo a la ejecución)

353. **FIDA.** *El desempeño del FIDA en sus operaciones con el Programa ha sido satisfactorio (5)* El Gobierno de Honduras considera que el FIDA es un socio estratégico debido a los conocimientos y las experiencias que ha tenido en la promoción del desarrollo rural. Para *EmprendeSur*, el desempeño del FIDA ha sido satisfactorio con respecto a los tiempos requeridos para tramitar los desembolsos. Asimismo, se reconoce el aporte del FIDA para apoyar la implementación con el seguimiento a través de las Misiones de Supervisión y de Apoyo a la Implementación, de las que derivaron en recomendaciones necesarias para agilizar y mejorar la calidad de la implementación del Programa, así como el mecanismo de “No Objeciones” otorgadas para las inversiones que fue determinante para fortalecer técnica y conceptualmente el proceso de ejecución.

F.2. Desempeño del Gobierno

354. **Secretaría de Finanzas (SEFIN).** *El desempeño de SEFIN, en el marco de la ejecución del Programa *EmprendeSur*, es considerado como moderadamente satisfactorio (4).* Como ente financiero del Gobierno de Honduras, tuvo un papel importante durante la ejecución del Programa principalmente en todos los procedimientos de transacciones de los desembolsos de los fondos provenientes de FIDA y de BCIE hacia el Programa, además del éxito en la ejecución y seguimiento de su eficiente sistema SIAFI y que está conectado a la banca privada del país, pudiendo recibir los beneficiarios los respectivos fondos para realizar las inversiones. Entre las debilidades presentadas fueron los procesos burocráticos en la parte presupuestaria, como ser uso de fondos rotatorios para la UGP y modificaciones presupuestarias que no permitieron al Programa ejecutar de forma oportuna de acuerdo a lo

programado.

355. **Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG).** *El desempeño de la SAG, en el marco de la ejecución del Programa EmpriseSur, es considerado como moderadamente satisfactorio (4).* Como entidad ejecutora creó la Unidad Administradora de Proyecto (UAP) para la administración de los recursos del Programa, presentando dificultades al inicio, las que fueron superadas posteriormente. La participación de SAG entrelazó alianzas que permitieron cumplir acciones, como las que se realizó con SEDUCA, DICTA y oficina de Género de la SAG en temas de capacitación de diversos temas.
356. **Alcaldías del área de influencia.** *El desempeño de las Alcaldías, en el marco de la ejecución del Programa EmpriseSur, es considerado como moderadamente satisfactorio (4).* Las Alcaldías son la máxima autoridad en los municipios, son encargadas de impulsar el desarrollo integral y armónico de su territorio y su población. La incorporación de las Alcaldías en la focalización y ejecución de las inversiones realizadas en infraestructura social básica y caminos rurales fue lenta y se vio afectada por cambios políticos e institucionales. Sin embargo, siempre existió apertura por parte de las Alcaldías para apoyar la identificación de las familias, otorgar los permisos municipales correspondientes y en el proceso de socialización de los proyectos de emprendimientos.

F.3. Desempeño de otros asociados (incluidos los cofinanciadores)

357. **Programa de las Naciones Unidas (PNUD).** *El desempeño de PNUD, en el marco de la ejecución del Programa EmpriseSur, es considerado como moderadamente satisfactorio (4).* El PNUD como ente fiduciario del Programa desde el 2011 hasta el 2014 administró los recursos de manera eficiente, además se estableció procesos adecuados para la contratación de personal, la cual permitió contar con un equipo técnico altamente calificado. Las respuestas que requería el Programa en los diferentes procesos eran bastante ágiles además se realizaba visitas periódicas a EmpriseSur y a las organizaciones en las comunidades, lo que permitió un adecuado monitoreo.
358. **BCIE.** *El desempeño del BCIE en sus operaciones con el Programa EmpriseSur ha sido satisfactorio (5)* Para el Gobierno de Honduras, el BCIE es un socio estratégico, quien a través de su experiencia ha coincidido en el apoyo a Honduras en impulsar proyectos de emprendimiento para generación de ingreso y empleo. Para el caso específico del Programa, el BCIE fue el ente responsable del financiamiento de los planes de inversión.

G. Evaluación de la sostenibilidad

359. **Sostenibilidad Política.** La sostenibilidad política de las acciones realizadas por el Programa se enmarca en los lineamientos establecidos y promulgados por el Gobierno en el documento Plan de Nación 2010-2022 y Visión de País 2010-2038 por lo que se espera que el Gobierno hondureño, a través de la SAG, continúe con las acciones emprendidas por el Proyecto EmpriseSur. Para ello ya se cuenta con un decreto para establecer al Programa como una unidad permanente de la SAG.
360. En el diagrama tres se presenta la estrategia de salida y sostenibilidad planteada por el Programa, donde se plantea el seguimiento a las inversiones de las organizaciones (PDO, PNS, CRAC) por medio de la *ampliación de EmpriseSur* o en su defecto una *unidad en la SAG* que pueda dar seguimiento estos planes de inversión con asistencia legal, fortalecimiento en aspectos técnicos productivos, organizativos y acceso a mercado, administrativo, fortalecimiento económico en casos puntuales, además del enlace con el sistema bancario. Según el estudio de impacto del Programa, las organizaciones están generando aumento en ingresos y oportunidades de empleo, pero debido que los fondos de inversión llegaron en los últimos dos años (2018-2019) es necesario acompañamiento para que estos fondos puedan ser recapitalizarse y buscar otras opciones de fondos o mercados. De acuerdo al estudio también se determinó que a medida que las inversiones van generando utilidades el apropiamiento o involucramiento de los socios en las organizaciones también crece.
361. Diagrama 3 Estrategia de Salida y Sostenibilidad del Programa EmpriseSur.
362. La estrategia de sostenibilidad plantea la necesidad de trabajar ejes transversales como género enfocando acciones afirmativas con mujeres y jóvenes, en especial la temática de relevo generacional en las organizaciones, considerando como una tarea pendiente de EmpriseSur. Asimismo, el abordaje de Cambio Climático como mecanismo de adaptación a las fluctuaciones climáticas del corredor seco, fomentar con mayor énfasis el acceso a tecnologías que se acoplan mejor a la zona y que puedan maximizar el rendimiento socioeconómico.
363. **Sostenibilidad ambiental.** Con la intervención del Programa se ha concienciado a las organizaciones y sus

asociados en la importancia del cuidado ambiental y el respeto a las legislaciones establecidas como las licencias ambientales, y su rol importante para contribuir a la resiliencia de las comunidades. Además, las buenas prácticas ambientales establecidas desde la etapa de diseño de todos los planes productivos, generaron valor agregado a las actividades agrícolas, se cita por ejemplo la protección de los suelos, forestación y mejora en las funciones de los ecosistemas mediante el fomento a la producción apícola, el uso adecuado del recurso hídrico con sistemas de riego eficientes y el aprovechamiento de las lagunas artificiales de recarga hídrica para su uso en la época seca. A pesar del trabajo del Programa y debido a las circunstancias climáticas que impactaron sustancialmente la producción, sobre todo granos básicos, y considerando los escenarios futuros de la variación de lluvia y temperatura; las inversiones en proyectos de micro riego, almacenamiento de agua y utilización de variedades adaptadas a las condiciones del momento constituyen tecnologías que están al alcance de los productores agrícolas.

364. **Sostenibilidad económica y financiera.** Las organizaciones que al inicio fueron evaluados por EmprendeSur y aplicaron a un PNS, se presentan como iniciativas sostenibles económica y financieramente. A pesar de que no fueron organizaciones creadas por el Programa, queda demostrada que la continuidad en los procesos de las inversiones puede generar impactos sostenibles, tal es el caso de organizaciones como COCASAM, Sureña, APROTAP, ESPROTAP, CAFEPSA y otros que generan empleos permanentes con exportaciones que superan los tres millones de dólares. De acuerdo al estudio económico en un periodo de 20 años las inversiones del Programa generarían un VAN de USD 28.77 Millones, una Tasa Interna de Retorno (TIR) del 4% y una relación beneficio costo de 2.9. EmprendeSur es un Programa rentable para el Gobierno de Honduras, generando además flujos de recaudación fiscal de USD 14.2 Millones.
365. El resultado de la evaluación de impacto indica que las cadenas de mayor flujo económico corresponden a los sectores de hortalizas, marañón y café, principalmente por ser productos de exportación que generan divisas al país. Otros sectores importantes que contribuyen a dinamizar la economía local son el bovino lácteo, el sector frutal, el apícola, el acuícola combinado con el turismo y el sector de granos básicos; este último, afectado de manera constante por la situación climática, pero que con las inversiones del Programa en sistemas de riego y cosechas de agua constituye un importante sector para la seguridad alimentaria.

H. Enseñanzas extraídas y gestión de los conocimientos

366. **Sobre el diseño del Programa.** A pesar de que el Programa contó con ejes transversales como ambiental, género, juventud y población indígena, los mismos no contaban con presupuesto específico (salvo algunas intervenciones de ambiente en reforestación y experiencia de los PSA). Es necesario definir el financiamiento para implementar las medidas afirmativas en los proyectos de inversión. En cuanto al área de influencia, desde el inicio se definió el corredor seco del sur de Honduras como zona de intervención, pero el inconveniente de identificar organizaciones en un territorio muy amplio complicó la focalización y se requirió mucho esfuerzo por parte del equipo técnico para tener un mínimo de acompañamiento a organizaciones que se encontraban muy distantes. El enfoque de cadenas de valor si bien es una modalidad interesante, también fue un gran reto, considerando que la población beneficiaria fueron los más pobres y el nivel de sus organizaciones requirieron esfuerzos integrales y prolongados para insertarlos de manera eficiente en mercados competitivos.
367. **Sobre enfoques y metodologías.** La aplicación de la metodología e instrumentos para la clasificación de las organizaciones en categorías para el fortalecimiento de capacidades, como la ficha de Evaluación Organizacional, el PROFOR y Cerrando Brechas, continúan siendo pertinentes. Sin embargo, es importante que se revisen y actualicen, al inicio de cada proyecto, considerando las zonas de intervención y población. La transversalidad y énfasis permanente del enfoque de género y juventud, permitió grandes avances en términos de autonomía económica, empoderamiento, autoestima y participación en cargos de toma de decisión; lo que también permite una complementariedad y relevo generacional que tanto necesita el sector rural pobre. En cuanto a la atención a la población rural indígena no fue claro el abordaje, ya que no están diferenciado las acciones afirmativas sin que afecte la parte cultural.
368. **Adquisiciones.** Desde el inicio del Programa, hasta el año 2014, bajo la administración del PNUD, el Programa tenía en su sede local a una persona responsable de ejecutar el Plan de Adquisiciones, lo cual facilitaba el cumplimiento de los procesos de compras y adquisiciones. A partir del 2015 cuando inicia la administración de los proyectos por parte de la UAP-SAG.
369. **Planes Operativos conjuntos:** el Programa EmprendeSur inició en el año 2011, donde los primeros fondos que se manejaron fueron los de FIDA, posterior se incorporó OFID y por último el recurso del BCIE. Para manejara este conjunto de fondos el Programa utilizó los Planes Operativos Anuales compartidos, donde todo el recurso se distribuía de acuerdo con las metas establecidas en el diseño y los diferentes compromisos en el Marco Lógico. A pesar de esta estrategia, la dificultad que se tuvo en la diferencia en los tiempos en que estuvieron disponible los fondos genero dificultades en el logro en tiempo de las metas.

370. **Seguimiento Evaluación y Gestión del Conocimiento.** Es importante que los proyectos cuenten con su propio sistema de monitoreo desde el inicio de la implementación. En el caso del Programa, no se contó con un sistema propio, debido a que la Unidad de Planificación y Evaluación de la Gestión de la SAG comenzó con el diseño de un sistema que incluiría a todas las direcciones y proyectos de la secretaría, sin embargo, este sistema solamente funcionó por un corto periodo de tiempo.
371. **Sistematizaciones.** El Programa realizó las sistematizaciones: Cerrando Brecha de Género, Experiencia en Conservación de Recursos Naturales y Pagos por Servicios Ambientales en la Microcuenca Santa Isabel y la importancia de los caminos Rurales Terciarios en el ámbito socioeconómico. Que permitieron conocer a profundidad el impacto de elementos claves como la focalización en género, la importancia del manejo de los recursos naturales y su vinculación con los planes de negocios y conservación frente al cambio climático, y las alianzas estratégicas para la reducción de tiempo en la rehabilitación de caminos.
372. **Alianzas y Convenios.** Las alianzas y convenios suscritos con diferentes actores permitieron al Programa alcanzar resultados integrales, tales como la experiencia con FCN en los caminos rurales terciarios, la Red de Desarrollo Sostenible (RDS) con las capacitaciones a jóvenes, con el IICA en la sistematización de experiencia y el fortalecimiento organizacional, con IDE en temas de micro riego y seguridad alimentaria. Es importante que el apoyo dado por medio de las alianzas pueda definirse al inicio y puedan complementarse con los desembolsos del plan de inversión.
373. **Focalizar la inversión por Cadenas.** La estrategia de focalización de los grupos empresariales por nivel de organizacional permitió identificar, elaborar y financiar los Planes de Inversión según sus necesidades y potenciales de acuerdo con cadenas productivas esto permitió enfocar esfuerzos del Programa en fortalecer la parte organizativa, liderazgo, funcionamiento de las Juntas Directivas e inducir a la organización en la importancia del proceso de formalización para una adecuada inserción al mercado, enfatizando el impacto a mediano plazo que esto implica. De acuerdo a esta experiencia la SAG ha realizado su Plan Estratégico Institucional (PEI) que tiene vigencia hasta el 2021 y ha focalizado su intervención principalmente en 22 cadenas, las cuales EmprendeSur en la mayoría ha tenido abordaje.
374. **Acceso a Mercados.** Un abordaje estratégico del Programa fue buscar que las organizaciones establecieran vínculos formales de comercialización con el mercado, a esto se le denominó “**Agricultura Bajo Contrato**”^[1], la misma se llevó a cabo con varias organizaciones en algunos casos bajo apoyo directo de EmprendeSur y otros por gestiones propias establecieron vínculos en muchos casos para exportar sus productos a mercados de Estados Unidos, Europa y Centro América. Es importante mencionar que se cuenta con organizaciones que rondan el millón de dólares en exportación, lo cual tiene su beneficio adicional por la generación de divisas a Honduras.
375. **Planes de Negocio.** Es un mecanismo de financiamiento para las organizaciones, la cual, con el abordaje adecuado con los socios, investigación de mercado y el establecimiento de costos adecuados tiene bases adecuadas para que la inversión sea rentable y sostenible. En Programa contrató directamente a consultores para la realización de las mismas, pero en la etapa final de ejecución varias organizaciones contrataron por su propia cuenta profesionales para la elaboración del mismo y con la adecuada participación se establecieron planes bastantes acordes a las oportunidades del mercado. A pesar de lo anterior siempre es importante que el Plan pueda tener una vinculación con una “Agricultura bajo Contrato”, de lo contrario es complejo para los primeros años de la organización poder implementar un plan que no tenga claro el mercado.
376. **Planes de Desarrollo Organizacional (PDO).** Después de una evaluación organizacional se determinaba el nivel que cada organización tenía, lo que conllevaba el tipo de plan de inversión que se iba realizar. Al inicio de EmprendeSur esto fue un reto, considerando que la mayor parte de organizaciones entraban en el grupo de PDO y presentaban deficiencias para implementar planes de negocios sostenibles. Fue importante que posterior a la identificación del grupo un proceso de fortalecimiento organizacional, técnico y financiero para prepararlos en el manejo adecuado de los fondos.
377. Las inversiones productivas en las comunidades del Programa EmprendeSur han desencadenado procesos de consolidación y fortalecimiento de las organizaciones, sin embargo, continuarán necesitando una articulación y comunicación efectiva en los distintos niveles de gobierno. Además, que estas regiones integran importantes desafíos en el desarrollo de las cadenas de marañón, café, camarón, turismo ecológico, apicultura, hortalizas de alto valor para exportación, frutales, lácteo y otros.
378. ^[1] Agricultura Bajo Contrato es la estrategia dentro del Plan Estratégico Institucional de la SAG que consiste en contar con un mercado seguro donde se pueda firmar compromisos de compra-venta y en base a la misma establecer mecanismos de siembra, producción, acceso a financiamiento, etc.

I. Conclusiones y recomendaciones

379. El desempeño en general de EmpeñeSur se considera *satisfactorio*. Sus objetivos fueron consistentes con el Plan de Nación 2010-2022 y Visión de País 2010-2038, asimismo con los Objetivos Estratégicos delineados en el Programa Sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales (RB-COSOP) (2007), los cuales sustentan el diseño del Programa para hacer frente a la pobreza, desigualdad y vulnerabilidad ambiental de la zona sur del país. Los resultados del Programa, reflejado en la Evaluación de Impacto evidencian el aumento generación de ingreso, aumento de empleos temporales, la variabilidad de la dieta que es mejor en comparación a las familias No Beneficiarias.
380. Mantener el enfoque de Cadena de Valor y competitividad constituyó un reto por las condiciones económicas y organizativas de las organizaciones que el Programa encontró en las comunidades. Sin embargo, el resultado positivo se incrementó en aquellas organizaciones más consolidadas, que tenían cierto tiempo de trabajo organizacional y vinculación con el mercado. Estas organizaciones han dado un salto sustancial en la vinculación con el mercado formal y no formal, mejorando la calidad y los precios.
381. Los costos por familia considerando lo destinado para inversión fue de aproximadamente USD 5432.95, lo cual se considera acorde con las necesidades y los alcances de los objetivos del Programa. El costo de la gestión del Programa representó el 18% del total de los fondos; el cual fue superior a lo establecido en el diseño (14%); sin embargo, se estima que incidió en este porcentaje el atraso en los primeros 3 años de ejecución. Es importante realizar el análisis del porcentaje de este fondo considerando las situaciones políticas y sociales que se presente de manera constante en Honduras y que inciden directa e indirectamente, en la facilidad para realizar las actividades planificadas.
382. Con la ampliación de EmpeñeSur fue posible visualizar un desempeño adecuado de la gestión financiera y técnica, a pesar de las diferentes limitantes al inicio de la ejecución. El resultado en términos de gestión financiera a la fecha de terminación fue del 85% de los Préstamos, en cuanto a los aportes del Gobierno de Honduras y beneficiarios se supera el 100%, considerando que él está en proceso de ejecución los fondos pendientes del BCIE del 32%.
383. Algunas recomendaciones sobre el Programa:
1. El éxito del Programa responde a una administración efectiva, pero esta se maximiza si no tiene interrupciones políticas o económicas que debilitan la ejecución técnico- administrativa y ponen en riesgo la institucionalidad y el empoderamiento de los beneficiarios.
 1. La focalización de los grupos empresariales por nivel de organizacional (PDO/PNS) permitió identificar, elaborar y financiar los Planes Integrales de Inversión según sus necesidades y potenciales de acuerdo a las cadenas de valor priorizadas por el Programa.
 - Las alianzas con diferentes actores como el FCN en la realización de los tramos carreteros rurales terciarios han permitido al Programa enfocar sus acciones y orientar sus esfuerzos en fomentar otras alianzas con alcaldías municipales fortaleciendo la institucionalidad local.
 1. Es importante que se definan, en el diseño, las alianzas estratégicas y que se cuente con un plan de trabajo compartido estableciendo las metas y responsabilidades. Esto ayudará a los proyectos a enfocar sus esfuerzos en trabajar el tema de organización comunitaria, política pública, gestión, entre otros trámites legales o administrativos con entes públicos o privados.
 1. Cuando un proyecto o programa de desarrollo rural cuenta con varias fuentes financieras es recomendable que la firma de los convenios se realice al mismo tiempo. Además, que los desembolsos o liquidaciones estén

disponibles para las organizaciones y convenios establecidos de acuerdo a los compromisos preestablecidos, considerando que el incumplimiento puede ocasionar inconvenientes legales o retrasos en el avance de la consecución de las metas.

1. Destinar mayores recursos (humanos y financieros) para atender necesidades que demandan las organizaciones y que tienen la prioridad en la competitividad en el acceso a mercados y la gestión de recursos naturales; por ejemplo, para la tramitación y obtención de permisos ambientales, permisos, certificaciones y otros de acuerdo a la orientación del negocio, que sin lugar a dudas demandan la atención especializada para cumplir en tiempo con las ejecuciones de los planes de inversión.
- La gestión social y financiera de fondos revolventes por grupos empresariales como instrumento financiero accesible para invertir en proyectos sociales y productivos, con mecanismos propios para recuperación de fondos; permitirá darle un seguimiento adecuado al fondo que es clave para un proceso sostenible. Es importante que la Secretaría de Agricultura y Ganadería ejecute la Estrategia de Sostenibilidad formulado por el Programa para darle un seguimiento adecuado a las organizaciones por un tiempo prudencial de 24 meses.
- En cuanto a las oportunidades para la juventud rural, tiene gran valor la formación de jóvenes por medio de becas y aumentar las capacidades y oportunidades locales. Con la experiencia de EmprendeSur con los PRIN es importante tener un tiempo prudencial para el seguimiento de los resultados de esta experiencia y la vinculación del mismo a las capacidades locales y como esto incide en el empleo.
1. Asegurar que las dependencias del SAG desde el diseño formen parte del equipo de seguimiento y monitoreo, además puedan poner en funcionamiento la Estrategia de Sostenibilidad planteada por el Programa.
1. Fortalecer la atención a los Servicios Financieros y dar seguimiento a los grupos que fueron establecidos por EmprendeSur, además de aumentar la cobertura que BANHPROVI está dando a las cajas rurales con financiamiento blando. Este es un excelente mecanismo de sostenibilidad financiera en las comunidades (ahorro y crédito).
1. Para programas con enfoque de cadenas de valor y competitividad, se sugiere que posterior a su culminación, tenga un plazo de dos años solo para seguimiento y monitoreo, enfocado en la recuperación de fondos revolventes y sostenibilidad de las inversiones.
- Que los programas definían un mecanismo de contratación adecuada del personal para contar con el equipo en el momento adecuado y de manera permanente. En EmprendeSur se vio afectado por contratos de personal por tiempos cortos, lo cual generaba que algunos tomen la decisión de irse en momento que el Programa más requería de apoyo técnico.



Invertir en la población rural



Honduras

Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region

Informe final

Apéndice 1: Marco lógico del proyecto

Fechas de misión:	13 al 20 de Octubre. 2019
Fecha del documento:	20/02/2020
Número de identificación del proyecto:	1100001535
N.º de informe:	5266-HN
Número del préstamo:	2000000345

América Latina y el Caribe
Departamento de Administración de Programas

Este documento se divulgará públicamente a no ser que exista una disconformidad por escrito sobre su divulgación por parte del prestatario en el momento de la presentación de este documento al FIDA o antes del cierre del Proyecto.

Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region

Marco lógico

Jerarquía de los resultados	Indicadores							Fuente de verificación			Supuestos
	Nombre	Línea de base	Medio término	Meta final	Resultado anual (2019)	Resultado acumulado (2019)	Resultado acumulado % (2019)	Fuente	Frecuencia	Responsabilidad	
Alcance	1.b Estimación correspondiente del número total de miembros del hogar										
	Miembros de los hogares			40 500	98 262	175 860	434.2				
	1.a Número correspondiente de hogares beneficiarios a los que se ha prestado apoyo										
	Hogares encabezados por mujeres										
	Hogares no encabezados por mujeres										
	Hogares			9 000	21 836	39 080	434.2				
	1 Número de personas que reciben los servicios promovidos o apoyados por el proyecto										
	Mujeres				11 832	19 910					
	Hombres				7 465	19 170					
	Número total de personas que reciben servicios			40 000	19 297	39 080	97.7				
	Grupos que reciben servicios del proyecto										
	Grupos			374	12	350	93.6				
	Comunidades que reciben servicios del proyecto										
	Comunidades			20	8	65	325				

Jerarquía de los resultados	Indicadores							Fuente de verificación			Supuestos
	Nombre	Línea de base	Medio término	Meta final	Resultado anual (2019)	Resultado acumulado (2019)	Resultado acumulado % (2019)	Fuente	Frecuencia	Responsabilidad	
Meta Contribuir a mejorar las condiciones de vida de las poblaciones rurales pobres e indígenas que habitan la Región Sur de Honduras	Disminución en la prevalencia de la desnutrición infantil (Indicador Ancla del RIMS)							Encuesta RIMS	Final del programa	UGP	
	Disminución de la desnutrición										
	Hogares que incrementan su índice de activos en el hogar (Indicador Ancla del RIMS).							Encuesta RIMS	Final del programa	UGP	
	Households				10	10					
	Aumento Índice de Desarrollo Humano (IDH) por departamentos y municipios							Informes de desarrollo nacionales, Informe de desarrollo humano (PNUD)	Final del programa	UGP	
	índice IDH				0.62	0.62					
Objetivo de desarrollo Los pobres rurales de la Región Sur del país incrementan sus ingresos, empleo y la seguridad alimentaria a través del aumento de la producción (agropecuaria y no agropecuaria) y de la inserción en cadenas de valor para acceder a los mercados	Organizaciones de productores/as insertas en encadenamientos empresariales, mejoran sus ingresos accediendo sosteniblemente a mercados locales, regionales, nacionales e internacionales							Informes de SyE; línea base	Final del programa	UGP	La agenda del Gobierno para el desarrollo rural / reducción de la pobreza se mantiene como una prioridad. La economía del país es estable , las condiciones de Mercado favorecen el crecimiento de la agricultura productiva y las exportaciones. No ocurren mayores desastres naturales.
	Organizaciones	0		65	68	68	104.6				
	Organizaciones de productores “vulnerables” generan ingresos, consolidan sus actividades productivas y acceden a mercados locales							Informes de SyE; línea base	Final del programa	UGP	
	Organizaciones	0		50	75	75	150				
	Familias mejoran su seguridad alimentaria mediante la disponibilidad y acceso (físico y económico) sostenible a alimentos básicos							Encuesta RIMS	Final del programa	UGP	
	Households	0		65	71	71	109.2				
	Organizaciones de productores/ as, incrementan la producción destinada al mercado: hortalizas, frutales, frijol, ajonjolí, marañón, miel de abejas y tilapias							Informes de SyE; línea base	Final del programa	UGP	
	Organizaciones	0		60	82	82	136.7				
	Aumento producción	0		30	31	31	103.3				

Jerarquía de los resultados	Indicadores						Fuente de verificación			Supuestos	
	Nombre	Línea de base	Medio término	Meta final	Resultado anual (2019)	Resultado acumulado (2019)	Resultado acumulado % (2019)	Fuente	Frecuencia		Responsabilidad
	Grupos de “jóvenes y mujeres” administran efectivamente sus inversiones e iniciativas de emprendedurismo rural local						Informes de SyE; línea base	Final del Programa	UGP		
	Grupos	0		75	82	82					109.3
	Empleos creados (30% mujeres) a través de los negocios rurales desarrollados y consolidados por las organizaciones económicas de productores/as						Encuesta RIMS	Final del programa	UGP		
	Empleos	0		4 000	2 900	7 666					191.7
	Proporción empleo para mujeres			30	48	48					160
	Cajas Rurales y organizaciones insertadas en encadenamientos empresariales, operan con recursos de los Servicios Financieros Rurales (SFR)						Informes de SyE; línea base	Final del programa	UGP		
	Cajas rurales	0		60	100	100					166.7
	Organizaciones	0		60	44	44					73.3
	Jóvenes titulados (30% mujeres) consiguen empleos y/o emprenden iniciativas de autoempleos						Informes de SyE; línea base	Final del programa	UGP		
	Jovenes titulados	0		50	30	30					60
	Proporción mujeres			30	18	18					60
	Efecto directo C1: Resultado 1. Acceso a mercados y encadenamientos empresariales: Las organizaciones de pequeños productores (agropecuarios y no agropecuarios) se insertan en cadenas de valor y acceden a mercados nacionales e internacionales.	Organizaciones de productores/ as con Planes de Negocios Sostenibles y Planes de Desarrollo Organizacional establecen alianzas productivas - económicas con actores comerciales						Informes de SyE; línea base	Cada año		UGP
Organizaciones		0		122	27	130	106.6				
Organizaciones de productores/ as se insertan en cadenas de valor y acceden a los mercados por medio de la ejecución de Planes de Negocios Sostenibles						Informes de SyE; línea base	Cada año	UGP			
Organizaciones		0		50	0				30	60	
Organizaciones de productores “vulnerables” mejoran e inician actividades productivas, empresariales y comerciales (agropecuarias y no agropecuarias)						Informes de SyE; línea base	Cada año	UGP			
Organizaciones		0		72	37				109	151.4	

Jerarquía de los resultados	Indicadores						Fuente de verificación			Supuestos	
	Nombre	Línea de base	Medio término	Meta final	Resultado anual (2019)	Resultado acumulado (2019)	Resultado acumulado % (2019)	Fuente	Frecuencia		Responsabilidad
	Organizaciones de productores/as se capitalizan con inversiones en equipamiento e infraestructura productiva, de agregación de valor y de comercialización						Informes de SyE; línea base	Cada año	UGP		
	Organizaciones	0		73	0	82					112.3
	Productores/ as organizados participan de la capacitación y asistencia técnica especializada en producción, procesamiento, agregación de valor, cadenas de valor y acceso a mercados, siendo el 30% mujeres. PDO, PNS						Informes de SyE	Cada año	UGP		
	Personas	0		15 000	4 231	11 387					75.9
	Participación de Mujeres			30	8.5	37.5					125
	Grupo de jóvenes y mujeres desarrollan emprendimientos económicos locales, siendo el 30% grupos de mujeres						Informes de seguimiento	Anual	UCP/SAG		
	Females										
	Young			30	10	32					106.7
Efecto directo C1: Resultado 2. Servicios Financieros Rurales. Los grupos de Cajas Rurales y las organizaciones insertas en encadenamientos empresariales se vinculan y acceden a los Servicios Financieros Rurales (SFR) existentes	Socios/as de las Caja Rurales participan y acceden a los servicios de las Cajas, siendo el 50% mujeres.						Documentos de las organizaciones y proveedores de servicios involucrados en el programa / Documentos de las organizaciones y proveedores de servicios involucrados en el programa	Cada año	UGP	El marco legal del país es favorable al fortalecimiento del Sistema de micro financiamiento rural y al plan de ahorro rural para asociaciones.	
	Personas	0		6 000	3 111	3 591					59.9
	Participación de Mujeres			50	56	55					110
	Organizaciones insertas en encadenamientos empresariales se vinculan y acceden a los Servicios Financieros Rurales existentes						Informes de SyE	Cada año	UGP		
	Organizaciones	0		122	27	85					69.7

Jerarquía de los resultados	Indicadores							Fuente de verificación			Supuestos
	Nombre	Línea de base	Medio término	Meta final	Resultado anual (2019)	Resultado acumulado (2019)	Resultado acumulado % (2019)	Fuente	Frecuencia	Responsabilidad	
	Usuarios/ as (30% mujeres) acceden a recursos de los Servicios Financieros Rurales existentes.							Informes de SyE	Cada año	UGP	
	Personas	0		9 600	5 241	7 214	75.1				
	Participación de Mujeres			30	56	55	183.3				
	Delegados capacitados de Cajas Rurales operan efectivamente herramientas de intermediación financiera, siendo el 50% mujeres y jóvenes							Encuesta RIMS	Final del programa	UGP	
	Personas	0		800	3	1 103	137.9				
	Participación de Mujeres			50	33	58	116				
	Participación de Jóvenes			50	0	16	32				
	Cajas Rurales participan de los procesos de fortalecimiento de sus capacidades técnicas, organizacionales, administrativas e instrumentales en Servicios Financieros Rurales							Informes de SyE	Cada año	UGP	
	Cajas rurales	0		200	0	210	105				
	Efecto directo C2: Resultado 3. Desarrollo Organizacional y Territorial.Las organizaciones de usuarios/as y las Municipalidades fortalecen sus capacidades organizativas, de administración de negocios y de planeación territorial	Grupos de jóvenes y mujeres desarrollan capacidades organizativas, productivas-empresariales y emprenden iniciativas económicas locales							Informes de SyE	Cada año	
Grupos		0		30	10	32	106.7				
Jóvenes (30% mujeres) mejoran conocimientos y capacidades técnicas ocupacionales.							Informes de SyE	Cada año	UGP		
Personas		0		500	31	205				41	
Participación de Mujeres				30	0	92				306.7	
Municipalidades que mejoran sus capacidades institucionales, elaboran y ejecutan planes de desarrollo socioeconómico con enfoque territorial.							Archivos /documentos municipales	Cada año	UGP		
Municipalidades		0		20	7	14				70	

Jerarquía de los resultados	Indicadores							Fuente de verificación			Supuestos
	Nombre	Línea de base	Medio término	Meta final	Resultado anual (2019)	Resultado acumulado (2019)	Resultado acumulado % (2019)	Fuente	Frecuencia	Responsabilidad	
	Productores/as de 122 organizaciones participan de los procesos de fortalecimiento y capacitación, siendo el 30% mujeres. PRINES+ PDO + PNS + funcionarios municipales							Informes de SyE	Cada año	UGP	
	Personas	0		2 400	8 691	11 887	495.3				
	Participación de Mujeres			30	40	40	133.3				
Efecto directo C2: Resultado 4. Seguridad Alimentaria y Riesgo Climático.Los pequeños productores de subsistencia mejoran los procesos y tecnologías productivas y reducen su vulnerabilidad a los riesgos del cambio climático.	Productores de subsistencia organizados o no, introducen tecnologías de cultivos adaptadas a sequías e implementan obras y prácticas de conservación de suelos							Informes de SyE	Cada año	UGP	Las condiciones climaticas en cada estación son normales.
	Personas	0		4 000	1 600	5 600	140	Informes de SyE	Cada año	UGP	
	Familias de productores organizados o no, mejoran los sistemas de riego para cultivos agrícolas o huertos familiares										
	Households	0		1 100	1 558	5 709	519				
	Hectares of land	0		1 650	702	702	42.5				
	Ejecución de proyectos pilotos de pago por servicios ambientales							Informes de SyE	Cada año	UGP	
	Proyectos	0		2	0	3	150				
	Manejo de Áreas Naturales (reforestación)							Informes de SyE	Cada año	UGP	
	Hectares of land	0		400	1 249	344.49	86.1				
Efecto directo C2: Resultado 5. Inversiones para el desarrollo humano.Familias de los pobres rurales acceden a mejores condiciones intra-domiciliarias y de salud favorecidas por la construcción aljibes y fogones	Familias pobres rurales acceden a mejores condiciones intra-domiciliarias y de salud							Encuesta RIMS	Final del programa	UGP	Las condiciones climaticas en cada estación son normales.
	Households	0		14 320	4 206	14 290	99.8				
	Obras para cosecha de agua para uso doméstico							Informes de SyE	Cada año	UGP	
	Aljibes	0		1 000	1 000	1 000	100				
	Fogones mejorados con bosque energético							Informes de SyE	Cada año	UGP	
	Fogones	0		9 000	2 186	9 200	102.2				
	Obras de infraestructura social básica							Informes de SyE	Cada año	UGP	
	Letrinas	0		4 320	940	4 090	94.7				

Jerarquía de los resultados	Indicadores							Fuente de verificación			Supuestos
	Nombre	Línea de base	Medio término	Meta final	Resultado anual (2019)	Resultado acumulado (2019)	Resultado acumulado % (2019)	Fuente	Frecuencia	Responsabilidad	
Efecto directo C2: Resultado 6. Fortalecimiento Institucional. La Secretaria de Agricultura y Ganadería (SAG), fortalece sus capacidades técnicas, instrumentales e institucionales para el desarrollo rural en el país	La SAG cuenta con un marco de política sectorial e instrumentos mejorados para el desarrollo rural en el país							Informes anuales de la SAG	Final del programa	UAP/SAG	La SAG mantiene el compromiso hacia su renovación institucional.
	Marco	0		1	1	1	100				
	La SAG mejora sus capacidades operativas en tres oficinas las cuales están adecuadas y rehabilitadas para su optimo desempeño en la zona							Informes anuales de la SAG	Final del programa	UAP/SAG	
	Oficinas	0		3	0	3	100				
	La SAG fortalece las capacidades técnicas del recurso humano para apoyar el desarrollo rural							Informes anuales de la SAG	Final del programa	UAP/SAG	
	Personas de la UAP/SAG capacitadas	0		12	10	12	100				
	La SAG genera conocimientos y aprendizajes institucionales en el marco de la aplicación de un Sistema de S&E orientado a resultados							Informes anuales de la SAG	Final del programa	UAP/SAG	
	Sistema de SyE	0		1	0	1	100				
	Mejoran los niveles de coordinación interinstitucional y de consenso para la aplicación de las políticas sectoriales							Informes anuales de la SAG	Final del programa	UAP/SAG	
	1=Si; 0=No	0		1	0	1	100				
	FONADERS administra sosteniblemente el Plan Nacional de Cajas Rurales										
	1=Si; 0=No				0	0					
Producto RIMS: community development	1.1.4 Personas capacitadas en prácticas y/o tecnologías de producción										
	Hombres capacitados en producción de cultivos			7 875	0	7 099	90.1				
	Mujeres capacitadas en producción de cultivos			3 375	0	3 936	116.6				

Jerarquía de los resultados	Indicadores							Fuente de verificación			Supuestos
	Nombre	Línea de base	Medio término	Meta final	Resultado anual (2019)	Resultado acumulado (2019)	Resultado acumulado % (2019)	Fuente	Frecuencia	Responsabilidad	
	Hombres capacitados en producción pecuaria			1 313	0	772	58.8				
	Mujeres capacitadas en producción pecuaria			563	0	363	64.5				
	Hombres capacitados en producción pesquera			1 313	0	473	36				
	Mujeres capacitadas en producción pesquera			563	0	287	51				
	Personas capacitadas en producción de cultivos			11 250	0	11 035	98.1				
	Personas capacitadas en producción animal			1 876	0	1 135	60.5				
	Personas capacitadas en producción pesquera			1 876	0	760	40.5				
	Agricultural/livestock production groups formed/strengthened										
	Grupos			122	0	243	199.2				
	Community groups formed/strengthened										
	Grupos			22	32	345	1 568.2				
	People accessing development funds										

Jerarquía de los resultados	Indicadores							Fuente de verificación			Supuestos
	Nombre	Línea de base	Medio término	Meta final	Resultado anual (2019)	Resultado acumulado (2019)	Resultado acumulado % (2019)	Fuente	Frecuencia	Responsabilidad	
	Males			7 070	1 533	10 940	154.7				
	Females			3 030	0	8 252	272.3				
	People in agricultural/livestock production groups										
	Males				0	6 012					
	Females				0	2 576					
	1.1.2 Tierras agrícolas con infraestructura relacionada con el agua construida/rehabilitada										
	Superficie en hectáreas			97	290	619	638.1				
Producto RIMS: business development	Marketing groups formed/strengthened										
	Grupos			30	8	185	616.7				
	People trained in business/entrepreneurship										
	Males			560	2 951	7 289	1 301.6				
	Females			240	1 440	4 098	1 707.5				
Producto RIMS: soil & water conservation	Environmental management plans formulated										
	Planes			2	0	4	200				
	Groups involved in NRM formed/strengthened										
	Grupos			20	1	4	20				
	NRM groups with women in leadership positions										
	Grupos				0	165					
	People in NRM groups formed/strengthened										
	Males			2 800	0	2 162	77.2				
	Females			1 200	0	1 656	138				

Jerarquía de los resultados	Indicadores							Fuente de verificación			Supuestos
	Nombre	Línea de base	Medio término	Meta final	Resultado anual (2019)	Resultado acumulado (2019)	Resultado acumulado % (2019)	Fuente	Frecuencia	Responsabilidad	
	Rainwater harvesting systems constructed/rehabilitated										
	Sistemas			9 000	0	280	3.1				
Producto RIMS: institutional support	Government officials and staff trained										
	Males			180	0	253	140.6				
	Females			120	0	255	212.5				
	2.1.5 Kilómetros de carreteras construidas, rehabilitadas o mejoradas										
	Longitud de las carreteras (km)				149.95	358					
Producto RIMS: rural financial services	Savings/credit groups formed/strengthened										
	Grupos			200	0	210	105				
	People in savings and credit groups formed/strengthened										
	Males			4 200	287	3 114	74.1				
	Females			1 800	310	1 977	109.8				
	Value of voluntary savings mobilized										
	Value of savings				0	247 320.52					
	1.1.5 Personas de las zonas rurales que acceden a servicios financieros										
	Mujeres de las zonas rurales que acceden a servicios financieros-ahorro				0	0					
	Hombres de las zonas rurales- acceden a servicios financieros-ahorro			6 720	1 857	3 594	53.5				

Jerarquía de los resultados	Indicadores							Fuente de verificación			Supuestos
	Nombre	Línea de base	Medio término	Meta final	Resultado anual (2019)	Resultado acumulado (2019)	Resultado acumulado % (2019)	Fuente	Frecuencia	Responsabilidad	
	Hombres de las zonas rurales- acceden a servicios financieros-crédito				0	0					
	Mujeres de las zonas rurales que acceden a servicios financieros - crédito			2 880	1 766	3 620	125.7				
	Personas de las zonas rurales- acceso a servicios financieros-ahorro				0	0					
	Personas de las zonas rurales- acceso a servicios financieros-crédito			9 600	3 623	7 214	75.1				
	1.1.7 Personas de las zonas rurales capacitadas en alfabetización financiera o en el uso de productos y servicios financieros, o en ambos										
	Mujeres			400	0	1 088	272				
	Hombres			400	0	996	249				
	Personas de las zonas rurales capacitadas en alfabetización financiera o en el uso de productos y servicios financieros, o en ambos			800	0	2 084	260.5				
	2.1.2 Personas capacitadas en actividades generadoras de ingresos o gestión empresarial										
	Mujeres			254	515	4 734	1 863.8				

Jerarquía de los resultados	Indicadores							Fuente de verificación			Supuestos
	Nombre	Línea de base	Medio término	Meta final	Resultado anual (2019)	Resultado acumulado (2019)	Resultado acumulado % (2019)	Fuente	Frecuencia	Responsabilidad	
	Hombres			461	148	7 756	1 682.4				
	Personas capacitadas en actividades generadoras de ingresos o gestión empresarial			715	663	12 490	1 746.9				



Invertir en la población rural



Honduras

Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region

Informe final

Apéndice 2: Resumen de las modificaciones al convenio de financiación

Fechas de misión:	13 al 20 de Octubre. 2019
Fecha del documento:	20/02/2020
Número de identificación del proyecto:	1100001535
N.º de informe:	5266-HN
Número del préstamo:	2000000345

América Latina y el Caribe
Departamento de Administración de Programas

Este documento se divulgará públicamente a no ser que exista una disconformidad por escrito sobre su divulgación por parte del prestatario en el momento de la presentación de este documento al FIDA o antes del cierre del Proyecto.

Apéndice 2. Resumen de las modificaciones del convenio de préstamo

El Programa EmprendeSur ha realizado modificaciones al convenio de los préstamos, principalmente en dos momentos críticos como fue el cambio de administrador (PNUD a UAP-SAG) y la ampliación de la ejecución del 2017 al 2019. A continuación, el detalle en tiempo y propósito por cada fuente financiera:

FONDO FIDA
FECHA DE LA ENMIENDA: Noviembre 2014.
PROPÓSITO: cambio de administrador (PNUD)

FONDO FIDA
FECHA DE LA ENMIENDA: 21 de marzo 2017.
PROPÓSITO: Ampliación en tiempo (2017-2019)

FONDO OFID
FECHA DE LA ENMIENDA: Noviembre 2014.
PROPÓSITO: cambio de administrador (PNUD)

FONDO OFID
FECHA DE LA ENMIENDA: 4 de agosto 2015.
PROPÓSITO: Ampliación en tiempo.

FONDO OFID
FECHA DE LA ENMIENDA: 15 de febrero 2018.
PROPÓSITO: Ampliación en tiempo.

FONDO BCIE
FECHA DE LA ENMIENDA: 18 de mayo 2015.
PROPÓSITO: Cambio de administrador (PNUD)



Invertir en la población rural



Honduras

Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region

Informe final

Apéndice 3: Costos reales del proyecto

Fechas de misión:	13 al 20 de Octubre. 2019
Fecha del documento:	20/02/2020
Número de identificación del proyecto:	1100001535
N.º de informe:	5266-HN
Número del préstamo:	2000000345

América Latina y el Caribe
Departamento de Administración de Programas

Este documento se divulgará públicamente a no ser que exista una disconformidad por escrito sobre su divulgación por parte del prestatario en el momento de la presentación de este documento al FIDA o antes del cierre del Proyecto.

Apéndice 3. Costos efectivos del Programa EmprendeSur.

Desde el inicio del Programa – Ejecución por fuente de financiamiento [Mide la ejecución desde el inicio, conforme el diseño del proyecto]

FUENTE	PRESUPUESTADO	EJECUTADO	DISPONIBLE	% EJECUCIÓN
FIDA	9,525,826	9,057,717	468,109	95%
OFID	10,000,000	9,500,654	499,346	95%
BCIE	10,000,000	6,979,847	3,020,153	70%
BENEFICIARIOS	3,700,000	10,582,890	-6,882,890	286%
GOBIERNO	3,500,000	664,941	2,835,059	19%
TOTAL	36,725,826	36,436,964	15,477,877	99%

Desde el inicio – Ejecución por fuente de financiamiento y categorías de gastos [Mide la ejecución desde el inicio, conforme el diseño del proyecto]

FUENTE	PRESUPUESTADO	EJECUTADO	DISPONIBLE	% EJECUCIÓN
FIDA				
EQUIPO Y VEHÍCULO	336,627	343,456	-6,829	102%
CAPACITACIÓN	1,640,330	1,132,379	507,951	69%
CONVENIOS Y CONTRATOS	3,024,185	3,118,978	-94,794	103%
FONDOS DE COINVERSIÓN	384,518	338,417	46,101	88%
SALARIOS	3,244,511	2,999,426	245,085	92%
GASTOS DE OPERACIÓN	895,655	955,439	-59,783	107%
SIN ASIGNACIÓN		0	0	0
SUBTOTAL	9,525,826	8,888,095	637,731	93%
OFID				
INVERSIÓN DE INFRAESTRUCTURA PRODUCTIVA	1,550,000	1,384,478	165,522	89%
REHABILITACIÓN DE CAMINOS RURALES	2,806,388	2,773,882	32,506	99%
INVERSIONES DE INFRAESTRUCTURA PARA LAS COMUNIDADES	4,200,000	3,373,261	826,739	80%
INVERSIONES EN SEGURIDAD ALIMENTARIA Y MITIGACIÓN DEL CAMBIO CLIMÁTICO	1,250,000	1,789,041	-539,041	143%
GESTIÓN ADMINISTRATIVA OFID	193,612	178,418	15,194	92%
SUBTOTAL	10,000,000	9,499,081	500,919	95%
BCIE				
FONDOS DE COINVERSIÓN	9,674,000	6,801,957	2,872,043	70%
GESTIÓN ADMINISTRATIVA BCIE	326,000	0	0	0%
SUBTOTAL	10,000,000	6,801,957	6,515,815	35%
BENEFICIARIOS				
CONVENIOS Y CONTRATOS		46,582		
FONDOS DE COINVERSIÓN		5,686,324		
INVERSIÓN DE INFRAESTRUCTURA PRODUCTIVA		352,542		

REHABILITACIÓN DE CAMINOS RURALES		1,660,173		
INVERSIONES DE INFRAESTRUCTURA PARA LAS COMUNIDADES		965,887		
INVERSIONES EN SEGURIDAD ALIMENTARIA Y MITIGACIÓN DEL CAMBIO CLIMÁTICO		1,871,382		
SUBTOTAL	3,700,000	10,582,890	-6,882,890	-186%
GOBIERNO				
SUBTOTAL	3,500,000	664,941	2,835,059	19%
TOTAL	36,725,826	36,436,964	3,606,634	99%

Desde el inicio del Programa – Ejecución por fuente de financiamiento y componentes
[Mide la ejecución desde el inicio, conforme el diseño del proyecto]

FUENTE	PRESUPUESTADO	EJECUTADO	DISPONIBLE	% EJECUCIÓN
FIDA				
1) ACCESO A MERCADOS Y DESARROLLO DE ENCADENAMIENTOS EMPRESARIALES	5,469,729	3,813,296	1,656,433	70%
2) DESARROLLO HUMANO Y TERRITORIAL	2,349,069	3,008,688	-659,619	128%
3) GESTIÓN DEL PROGRAMA	1,707,028	2,066,111	-359,083	121%
SUBTOTAL	9,525,826	9,057,717	468,109	95%
OFID				
1) ACCESO A MERCADOS Y DESARROLLO DE ENCADENAMIENTOS EMPRESARIALES	4,356,388	4,158,360	198,028	95%
2) DESARROLLO HUMANO Y TERRITORIAL	5,450,000	5,162,302	287,698	95%
3) GESTIÓN DEL PROGRAMA	193,612	178,418	15,194	92%
SUBTOTAL	10,000,000	9,499,081	500,919	95%
BCIE				
1) ACCESO A MERCADOS Y DESARROLLO DE ENCADENAMIENTOS EMPRESARIALES	9,674,000	6,801,957	2,872,043	70%
2) GESTIÓN DEL PROGRAMA	326,000	0	326,000	0%
SUBTOTAL	10,000,000	6,801,957	3,198,043	68%
BENEFICIARIOS				
1) ACCESO A MERCADOS Y DESARROLLO DE ENCADENAMIENTOS EMPRESARIALES	1,375,000	7,745,621	-6,370,621	563%
2) DESARROLLO HUMANO Y TERRITORIAL	2,325,000	2,837,269	-512,269	122%
SUBTOTAL	3,700,000	10,582,890	-6,882,890	286%
GOBIERNO				
1) ACCESO A MERCADOS Y DESARROLLO DE ENCADENAMIENTOS EMPRESARIALES	2,275,000	278,931	1,996,069	12%
2) DESARROLLO HUMANO Y TERRITORIAL	1,050,000	329,646	720,354	31%
3) GESTIÓN DEL PROGRAMA	175,000	56,363	118,637	32%
1) TODOS LOS COMPONENTES	3,500,000	664,941	2,835,059	19%
TOTAL	36,725,826	36,436,964	288,862	99%



Invertir en la población rural



Honduras

Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region

Informe final

Apéndice 4: Tasa interna de rendimiento del proyecto (análisis detallado)

Fechas de misión:	13 al 20 de Octubre. 2019
Fecha del documento:	20/02/2020
Número de identificación del proyecto:	1100001535
N.º de informe:	5266-HN
Número del préstamo:	2000000345

América Latina y el Caribe
Departamento de Administración de Programas

Este documento se divulgará públicamente a no ser que exista una disconformidad por escrito sobre su divulgación por parte del prestatario en el momento de la presentación de este documento al FIDA o antes del cierre del Proyecto.

Apéndice 4. Análisis financiero y económico

Resumen ejecutivo

El proceso de desarrollo iniciado por Emprendesur es una muestra de que la inversión en el campo debe ser considerada no de corto ni mediano plazo, sino con un horizonte de tiempo que permita la consolidación de los nuevos modelos de negocios, la transición de una unidad agrícola con una orientación a la oferta de los productos de temporada hacia un agronegocio que se adelanta a la demanda del mercado, facilitando productos sanos, inocuos y con la cantidad necesaria, es un proceso de largo plazo.

La evaluación tiene como objetivo:

Evaluar económica y financieramente los beneficios y costos del programa EMPRENDESUR y de las cadenas de valor de manera individual priorizadas para este análisis, durante y posterior a su periodo de implementación.

Para realizar esta tarea se ha utilizado un proceso de revisión de la documentación de las empresas que se encuentran dentro de las cadenas de valor priorizadas, mediante este proceso se ha logrado identificar que no todas las empresas avanzan en la misma velocidad, quizás la experiencia previa en cadenas de valor (de manera informal) ha contribuido para que las empresas de hortalizas de alto valor comercial, de vegetales orientales, y de café de lotes especiales, obtengan mejores ingresos que aquellas en rubros como granos básicos, ganadería, acuicultura y apicultura.

El proceso de asistencia técnica desarrollado ha permitido que se obtengan resultados alentadores en términos de aumentos de la producción y de la productividad, este proceso, de forma paralela a las inversiones en infraestructura productiva, y al acompañamiento en el acceso a mercados, están cambiando la forma de hacer negocios por las empresas rurales, pero es notorio que se requiere de más tiempo para consolidar el modelo de negocios y de ser posible iniciar desde ya la formación del cambio generacional necesario en las empresas del sector rural.

El programa ha tenido que superar una serie de limitaciones establecidas desde el mismo diseño del proyecto, quizás la de mayor relevancia sea el mecanismo inicial de incorporación de los beneficiarios en 21 modelos productivos, este nivel de desagregación requiere de un mecanismo de monitoreo que permita la recolección rápida y de forma oportuna para la toma de decisiones. Por ello, el cambio hacia una intervención en la cual las cadenas agroalimentarias fueran el marco conceptual que guiaría las acciones en el campo, este cambio programático, sin embargo, no logró incorporar el número de productores, el área de cultivos y la dotación del equipo proyectado, de hecho, el cambio ayudó a que se obtuvieran resultados, sin el cambio el proceso hubiera sido más lento.

El diseño tiene una concentración en seis rubros agrícolas de los que se esperaba un valor de la producción de alrededor de US\$ 27.7 MDD por año, de los cuales el 45% se encuentra en la producción de granos básicos para abastecer el mercado nacional, a este rubro se suman las hortalizas con US\$ 9.8 MDD, una meta alcanzable, pero ambiciosa para el tipo de productor al cual está dirigido el proyecto.

Tabla 46. Diferencia entre los valores proyectados y el proyecto actual

Rubro/cadena	Diseño	Actual	Diferencia
Granos Básicos	11,500,000	1,003,129	10,496,871
Hortalizas	9,800,000	3,270,380	6,529,620
Miel	870,000	144,442	725,558

Ajonjolí	2,000,000	196,921	1,803,079
Tilapia	1,900,000	280,082	1,619,918
Sandia	1,700,000	0	1,700,000
Totales	27,770,000	4,894,954	22,875,046

Este desfase es a la fecha de US\$ 22,8 MDD, los cuales tienen un efecto directo en el flujo del proyecto y en los indicadores económicos y financieros.

Aun con esta reducción de ingresos, los indicadores calculados muestran siguientes valores:

- a) TIRE: 4%
- b) VANE de los beneficios netos incrementales: 28,77 MDD.
- c) RBC: 2.9

Con lo cual se puede asegurar que, aunque no se cumplen las proyecciones iniciales, el programa sigue siendo una inversión rentable para el Estado de Honduras.

1. Introducción

El informe de evaluación comprende: 1) una revisión del estado de los supuestos de interés al inicio del programa establecidos en el informe de diseño del programa, 2) los datos obtenidos en el proceso de recopilación de información de las nueve (9) cadenas priorizadas, 3) el análisis financiero de la intervención y 4) la evaluación económica.

Los supuestos de mayor relevancia están relacionados a las inversiones por realizar en el calendario de trabajo, mismo que incluye el área de trabajo, el rubro, tipo de productor y nivel de inversión a realizar, que es el principal insumo utilizado para la evaluación ex – ante de la intervención, su análisis en gran medida busca contribuir a la explicación de los resultados obtenidos por el programa al momento de su fase de cierre técnico y administrativo.

La data de análisis comprende el ingreso obtenido a nivel de empresas atendidas por el proyecto, se ha tomado la decisión de utilizar al igual que en la evaluación ex – ante, el margen de contribución al ingreso, es decir el diferencial de las operaciones sin proyecto y con proyecto, bajo los supuestos validados que existe un aporte en el flujo financiero, producto de inversiones dirigidas en aspectos que inciden en la producción, productividad y acceso a mercados. Se ha tomado el valor de las empresas por cada cadena agroalimentaria facilitado del proceso de asistencia técnica empresarial. El análisis financiero sigue las recomendaciones establecidas en el documento de diseño, se confirma que la inversión es en términos generales rentable para el país, y que su modelo merece sino una ampliación (altamente recomendable por el riesgo de la no continuidad de las acciones), si una réplica a manera de ampliación del área de influencia focalizando la inversión en zonas de condiciones climáticas, económicas y sociales similares.

En la parte económica, se ha utilizado el modelo desarrollado se basa en el diferencial del ingreso obtenido con proyecto versus el ingreso obtenido sin proyecto por las empresas al año 2018, sobre este escenario se ha realizado una proyección de los ingresos por un periodo de 20 años, y con una tasa promedio del capital de 4.27%, los resultados muestran que el programa no es rentable, el análisis de sensibilidad realizado se basó en ejercicio matemático sobre la reducción de los beneficios, aumento de costos y una combinación de ambos en escenarios con valores de entre 10% a 30%, pero nunca se puso en el escenario la reducción del área cultivada en un 50%, la pérdida del 100% de la producción de granos básicos debido a condiciones climatológicas, un desfase mayor a tres años y la combinación de estos tres aspectos.

El proyecto aun con el desfase en la obtención de ingresos por cultivos resulta rentable desde el punto de vista financiero, se considera que un ejercicio de evaluación del impacto de la intervención dentro de al menos cinco (5) años permitirá una mejor valoración de los ingresos incrementales que

obtendrán las empresas como producto de este proceso y ellos mismos tendrán un mejor criterio para valorar los costos, y en suma, establecer con más y mejores datos el nivel de rentabilidad generado por Emprendesur.

I. Análisis de los supuestos iniciales de la intervención

Existen varios aspectos que inciden en la evaluación económica y financiera de la intervención, cada uno de ellos de manera individual puede por sí solo afectar los resultados previstos por el programa. Dentro de los cuales sobresalen los siguientes:

- 1) La proyección del área de trabajo: el supuesto inicial en la mayoría de los rubros es la utilización sostenible de áreas comprendidas entre una (1) a cinco (5) hectáreas de tierra en los modelos de sistemas familiares, para el modelo de agroindustria el área depende de la participación de las empresas cooperativas, y en el modelo de microempresas rurales el área llega a 70 hectáreas.
- 2) La distribución de la intervención en modelos de producción: en total se tiene un diseño que considera al menos 21 tipos de sujetos bajo la intervención, distribuidos de la forma siguiente:
 - Modelos de sistemas familiares (10)
 - Modelos de agroindustria (4)
 - Modelos de microempresas (7)
- 3) El número de beneficiarios: el supuesto inicial comprende una cobertura de al menos 15,000 hogares en el modelo de sistemas familiares, 16 empresas agroindustriales, y 189 microempresas rurales.
- 4) El tiempo de inicio de las operaciones del programa, aquí es interesante exponer que la intervención se evalúa siempre en un horizonte de 20 años, pero el atraso en la puesta en marcha de las operaciones tiene un efecto en el nivel de desempeño de los hogares y empresas beneficiarias.
- 5) El precio de los productos: iniciando con el precio o valor de los productos de las familias, agroindustrias y microempresas, en el transcurso del tiempo se observan cambios en el nivel de precios, los cuales inciden en los indicadores financieros proyectados. Se pueden citar como ejemplos, el precio del maíz el cual se rige por un mecanismo de convenio entre productores y la agroindustria, el cual se modifica cada año, y el precio de los insumos agrícolas como fertilizantes y demás agroquímicos.
- 6) Las modificaciones en la intervención: El cambio en la intervención hacia una clasificación por cadenas productivas, en cierta manera tiene incidencia en la construcción de los escenarios financieros con fines de comparar el diseño contra los valores encontrados en el proceso de recopilación de la intervención.

La situación de inicio de la intervención se ha modificado, y su enfoque se encuentra orientado hacia el establecimiento de cadenas de valor agroindustriales, priorizando el trabajo en las cadenas siguientes:

- 1) Acuícolas
- 2) Ajonjolí

- 3) Apícolas
- 4) Bovino / lácteos
- 5) Café
- 6) Granos básicos
- 7) Granos básicos / plátano
- 8) Hortícola
- 9) Marañón

II. Metodología

El desarrollo de la evaluación del programa consistió en los pasos siguientes:

- 1) Reunión con el personal de Emprendesur para la definición del alcance de la evaluación.
- 2) Definición de los sujetos de información a nivel de hogares y empresas.
- 3) Revisión de los documentos de diseño del proyecto.
- 4) Recolección de información por medio de las empresas de asistencia técnica y administrativa.
- 5) Revisión de los avances del marco lógico de la intervención.
- 6) Análisis financiero de las empresas con los datos recopilados.
- 7) Análisis de los beneficios económicos en las comunidades.
- 8) Análisis comparativo de los resultados pre y durante la intervención.

III. Resultados y discusión

J. Usuarios/beneficiarios de la intervención

A la fecha el programa ha atendido a 11, 592 hogares beneficiarios de 125 empresas atendidas bajo el componente de asistencia técnica de forma directa y mediante la subcontratación de empresas de servicios. En términos de la meta final del proyecto se observa un nivel de avance del 78%, pero si se considera el tiempo real de ejecución del proyecto se tiene un nivel de cumplimiento cerca del 100% planificado para según cronograma de trabajo, el desfase inicial del programa en cuanto a la conformación del equipo técnico ha tenido incidencia en el cumplimiento de este indicador.

K. Uso de la tierra

Se tiene una meta relacionada con el diseño original de 950 ha nuevas bajo sistemas de riego, el nivel de avance en este aspecto es de 5,709 familias con sistemas de Microriego con fines de seguridad alimentaria y 109 familias con 109 ha de riego comercial, este indicador tiene incidencia en los indicadores económicos y financieros del programa.

L. Aumento y competitividad de la producción rural

Es importante mencionar que el programa ha tenido incidencia en el nivel de producción de las empresas organizadas en las cadenas de valor agroindustriales seleccionadas, se ha obtenido valores máximos de hasta:

- Acuícolas: 30% a 50%
- Ajonjolí: 30% a 50%
- Apícolas: 20% a 30%
- Artesanías: 25% a 50%
- Bovino / lácteos: 25%

- Café: 25% a 50%
- Granos básicos: 16% a 30%
- Frutales: 25%
- Granos básicos: 30%
- Granos básicos/Plátano 80%
- Hortícola: 30% a 50%
- Marañón: 18% al 30%
- Ornamentales: 30%
- Sal: 30%

El diseño contaba con una proyección de incremento en el valor de la producción de al menos US\$ 38.0 MDD, concentrados en los rubros siguientes: Maíz US\$ 11.5 MDD, Hortalizas US\$ 9.8 MDD, Miel de Abeja US\$ 8.7 MDD, Ajonjolí US\$ 2.0 MDD, Tilapia US\$ 1.9 MDD y Sandía US\$ 1.7 MDD, estos resultados están en relación a la proyección de incrementos en el área bajo cultivo y en la productividad por unidad de área, los valores obtenidos que se observan en la tabla 1, muestran que existe un desfase considerable en los términos de creación de valor en la producción equivalente a US\$ 26.9 MDD.

Tabla 47. Diferencia en los principales rubros Diseño vrs Plan Actual

Rubro/cadena	Diseño	Actual	Diferencia
Granos Básicos	11,500,000	1,003,129	10,496,871
Hortalizas	9,800,000	3,270,380	6,529,620
Miel	870,000	144,442	725,558
Ajonjolí	2,000,000	196,921	1,803,079
Tilapia	1,900,000	280,082	1,619,918
Sandía	1,700,000	0	1,700,000
Totales	27,770,000	4,894,954	22,875,046

El diseño plantea una migración en el uso del suelo, de una condición de tecnología actual asociada a bajos rendimientos y baja utilización del suelo, hacia una condición de nueva tecnología en la cual se llega a contar con alrededor de 48,150 ha, de estas, al menos 1,400 ha estarían dedicadas a la producción de hortalizas de alto valor comercial.

Los resultados obtenidos por cada organización/cadena se observan en la tabla 3, es notoria la diferencia, hasta la fecha la creación de valor en la producción es de US\$ 15.7 MDD por año, la mayor diferencia se encuentra en la proyección del cultivo de granos básicos, debido entre otros factores a la incidencia del clima en la producción.

J. Evolución del empleo agrícola, agroindustrial y microempresarial

El diseño original plantea que el aumento del empleo sería de la manera siguiente:

- Producción agrícola familiar: 3,700 empleos permanentes
- Agroindustrias y microempresas será de al menos 1,000 empleos permanentes, (en el diseño se consideran plantas de transformación agroindustrial).

En el transcurso de la implementación del programa se tiene el reporte siguiente:

- Empresas organizadas en torno a las cadenas agroindustriales seleccionadas: 2,655 nuevos empleos (equivalentes a más de 584, 100 días de trabajo por año).

K. Aumento en la recaudación fiscal

El valor de la producción que se comercializará en los circuitos mercantiles gravados genera un aumento en la recaudación fiscal de L. 14.2 millones, equivalentes a US\$ 578,827.07 por año.

Tabla 48. Aumento de la recaudación fiscal

Valor de la producción	Millones de L.	US\$ Dólares
Precios de mercado	119,045,434.32	4,823,558.93
Precios económicos	104,759,982.20	4,244,731.86
Impuesto al Valor Agregado	14,285,452.12	578,827.07

Tabla 49. Valor de la producción generada por el proyecto

		Años del proyecto											
Valor de la Producción por Cadena Agroindustrial US\$	Sin Proyecto	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	años 11 a 20	Diferencia
Acuícola	46,191.2	280,082.2	280,082.2	280,082.2	280,082.2	280,082.2	280,082.2	280,082.2	280,082.2	280,082.2	280,082.2	280,082.2	233,890.9
Ajonjolí	115,478.1	196,920.6	196,920.6	196,920.6	196,920.6	196,920.6	196,920.6	196,920.6	196,920.6	196,920.6	196,920.6	196,920.6	81,442.5
Apícola	87,552.7	144,442.5	144,442.5	144,442.5	144,442.5	144,442.5	144,442.5	144,442.5	144,442.5	144,442.5	144,442.5	144,442.5	56,889.8
Artesanías	148,825.0	463,806.7	463,806.7	463,806.7	463,806.7	463,806.7	463,806.7	463,806.7	463,806.7	463,806.7	463,806.7	463,806.7	314,981.8
Bovino Láctea	1,146,106.1	1,557,219.9	1,557,219.9	1,557,219.9	1,557,219.9	1,557,219.9	1,557,219.9	1,557,219.9	1,557,219.9	1,557,219.9	1,557,219.9	1,557,219.9	411,113.8
Café	3,143,191.9	4,554,614.7	4,554,614.7	4,554,614.7	4,554,614.7	4,554,614.7	4,554,614.7	4,554,614.7	4,554,614.7	4,554,614.7	4,554,614.7	4,554,614.7	1,411,422.8
Frutales	2,035,940.0	3,340,356.6	3,340,356.6	3,340,356.6	3,340,356.6	3,340,356.6	3,340,356.6	3,340,356.6	3,340,356.6	3,340,356.6	3,340,356.6	3,340,356.6	1,304,416.5
Granos Básicos	651,019.4	1,003,128.8	1,003,128.8	1,003,128.8	1,003,128.8	1,003,128.8	1,003,128.8	1,003,128.8	1,003,128.8	1,003,128.8	1,003,128.8	1,003,128.8	352,109.4
Hortícola	2,315,390.5	3,270,379.5	3,270,379.5	3,270,379.5	3,270,379.5	3,270,379.5	3,270,379.5	3,270,379.5	3,270,379.5	3,270,379.5	3,270,379.5	3,270,379.5	954,989.0
Marañón	505,790.4	506,352.9	506,352.9	506,352.9	506,352.9	506,352.9	506,352.9	506,352.9	506,352.9	506,352.9	506,352.9	506,352.9	562.5
Ornamentales	145,867.1	187,196.1	187,196.1	187,196.1	187,196.1	187,196.1	187,196.1	187,196.1	187,196.1	187,196.1	187,196.1	187,196.1	41,329.0
Sal	279,578.6	292,098.9	292,098.9	292,098.9	292,098.9	292,098.9	292,098.9	292,098.9	292,098.9	292,098.9	292,098.9	292,098.9	12,520.3
Valor Total de la Producción	10,620,931.0	15,796,599.4	15,796,599.4	15,796,599.4	15,796,599.4	15,796,599.4	15,796,599.4	15,796,599.4	15,796,599.4	15,796,599.4	15,796,599.4	15,796,599.4	5,175,668.3

L. Factibilidad económica del programa

En esta parte se muestra:

- La metodología para el cálculo
- La factibilidad financiera
- La factibilidad económica

Los indicadores utilizados para la evaluación son: i) la Tasa Interna de Retorno Económico (TIRE), el Valor Actual Neto Económico (VANE), y la Relación Beneficio / Costo RBC, con los precios económicos obtenidos de las acciones comerciales realizadas por las cadenas agroindustriales priorizadas.

Metodología

La evaluación económica se realizó utilizando los valores de: i) las utilidades incrementales que reportan las empresas de las cadenas agroalimentarias priorizadas por el programa, ii) los beneficios considerados por la construcción y/o mejora de las vías de acceso hacia y desde las comunidades beneficiarias, iii) los costos del programa.

Para fines de la evaluación, se mantienen los supuestos del diseño en los aspectos siguientes:

- La valoración de los productos a precios económicos.
- La valoración diferenciada del beneficio por caminos según clasificación de beneficiario y no beneficiario.
- La valoración de los beneficios de la infraestructura social.
- Se utilizó un horizonte de 20 años, una tasa de descuento de 4.27%, el tipo de cambio a la fecha es de 24.68 lempiras por dólar.

Indicadores de factibilidad económica del programa

Los indicadores calculados muestran que existe un desfase en cuanto a la obtención de los beneficios económicos y financieros del programa (ver tabla 4), ocasionados principalmente por el ingreso generado por las actividades agrícolas, los indicadores obtenidos son:

- d) TIRE: 4%
- e) VANE de los beneficios netos incrementales: 28,77 MDD.
- f) RBC: 2.9

Con lo cual se puede asegurar que, aunque no se cumplen las proyecciones iniciales, el programa sigue siendo una inversión rentable para el Estado de Honduras.

Tabla 50. Factibilidad económica del programa

Flujo de Fondos		Años																			
		Sin Proyecto	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Beneficios																					
De la Producción de las cadenas agroalimentarias priorizadas	10,621	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793	14,793
De los Caminos rurales	0	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457
De la Infraestructura social	0	347.6	348	348	348	348	348	348	348	348	348	348	348	348	348	348	348	348	348	348	348
Total Beneficios	10,621	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598	15,598
COSTOS																					
Inversión	0	7,238	7,238	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Operación	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941
Total Costos	1,941	9,179	9,179	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941	1,941
BENEFICIO NETO																					
Beneficio Neto	8,679	6,418	6,418	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656	13,656
Beneficio Neto Incremental		-2,261	-2,261	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977
COSTO DEL PROGRAMA																					
Costo base	0	1535	3879	4067	3844	3227	1410														
Contingencias físicas	0	33	263	274	263	233	57														
Contingencias de precios	0	0	0	0	0	0	0														
Costo total del programa		1568	4142	4341	4107	3460	1467	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Flujo de Fondos del programa		-3,829	-6,403	636	870	1,517	3,510	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977
TIRE	4%																				
VANE	28,773																				
RBC	2.96																				

Conclusiones.

- 1) Queda pendiente dentro de los beneficios sociales la creación de empleo masivo mediante la puesta en operaciones de plantas de procesamiento agroindustrial de frutas y vegetales de alto valor, con lo cual se contribuiría a la reducción de la migración interna e internacional.
- 2) En términos financieros el diseño original consideró una ampliación del área bajo cultivo que no se logró, así como el establecimiento de las plantas de transformación, que eran la principal fuente de ingresos proyectados.
- 3) Se ha logrado incrementos significativos a nivel de cultivos en la producción y productividad, el desfase del proyecto se ha tenido en que las empresas seleccionadas dentro de las cadenas priorizadas no han logrado consolidar su modelo de producción.
- 4) El programa ha logrado cumplir con los aspectos relacionados al incremento de la productividad de las empresas con las cuales se ha establecido el convenio de cooperación, logrando así entre otros indicadores: el aumento del área cultivable y el incremento en el número de empleo.
- 5) La evaluación económica y financiera muestra que no se lograron los valores proyectados en los principales indicadores financieros, sin embargo, aún es una inversión rentable para el Estado de Honduras.



Invertir en la población rural



Honduras

Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region

Informe final

Apéndice 5: Evaluación del impacto ambiental, social y climático (análisis detallado)

Fechas de misión:	13 al 20 de Octubre. 2019
Fecha del documento:	20/02/2020
Número de identificación del proyecto:	1100001535
N.º de informe:	5266-HN
Número del préstamo:	2000000345

América Latina y el Caribe
Departamento de Administración de Programas

Este documento se divulgará públicamente a no ser que exista una disconformidad por escrito sobre su divulgación por parte del prestatario en el momento de la presentación de este documento al FIDA o antes del cierre del Proyecto.

Apéndice 5. Impacto Socio-ambiental

Nota de Revisión Ambiental, Social y Cambio Climático Introducción

El Programa de Desarrollo Rural Sostenible para la Región Sur (EmprendeSur) se ejecutó en zonas selectas de los municipios de la Región Sur del territorio de Honduras, de acuerdo con una estructura dual de intervención de Inclusión al desarrollo y Modernización rural (fomento de encadenamientos empresariales). Esta región está integrada por 64 municipios de los departamentos Choluteca (16 municipios), Valle (9), Francisco Morazán (20), El Paraíso (12), y La Paz (7). El área del EmprendeSur coincide con la Región 4 de la regionalización del territorio nacional, basada en las cuencas hidrográficas principales.

Este territorio es heterogéneo en cuanto a suelos, relieve, y vegetación, encontrándose terrenos quebrados y ondulados con limitada aptitud agrícola en los sectores norte y centro (departamento Francisco Morazán, El Paraíso y La Paz), mientras que en el sector sur (departamentos Choluteca y Valle) se encuentran terrenos planos con aptitud para cultivos extensivos e intensivos. Más de la mitad del área (sectores norte y centro) evidencia fuertes procesos de deterioro de los recursos naturales, asociados con el cultivo de granos básicos para la subsistencia en terrenos de ladera, cuyo destino debería ser los cultivos permanentes. Esta situación es conocida como “agricultura de laderas” y está generalizada en Centroamérica. Por ello, las acciones centrales del programa para mejorar los ingresos y el empleo del grupo objetivo, se orientaron principalmente a facilitar el acceso a los mercados de la producción rural actual y a cultivos agroforestales antes que a promover un aumento de la producción agrícola.

Pese a lo anterior, el programa no pudo obviar la situación de inseguridad alimentaria de la población objetivo, ni la fragilidad ambiental que ha hecho crisis extremas como la del huracán Mitch en 1998 y la sequía del 2012. Por ello, promovió la aplicación de prácticas agrícolas conservacionistas, por lo que fueron para reducir la inseguridad alimentaria y la fragilidad ambiental, tomando como base en las cuencas hidrográficas de la región.

Un aspecto central para la ejecución del EmprendeSur es que Honduras es el tercer país del mundo más vulnerable a los efectos del cambio climático, y ello ha sido reconocido en la “Visión de País 2010-2038” del actual Gobierno, cuyo Objetivo 3 propone “*Una Honduras productiva, generadora de oportunidades y empleo digno, que aprovecha de manera sostenible sus recursos y reduce la vulnerabilidad ambiental*”. Buscando integrar también Objetivos de desarrollo sostenible como el Objetivo 14 Acción por el clima.

Por su parte, el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) reconoce que “*El cambio climático se está produciendo con tal velocidad e intensidad que está superando la capacidad de los habitantes y las sociedades rurales pobres para hacerle frente. Muchos pequeños agricultores con los que trabaja el FIDA están señalando ya los efectos en la diversidad biológica y en ecosistemas clave que sustentan la producción agrícola, la infraestructura rural, las oportunidades de mercado y los medios de vida rurales*”²⁸.

Una realidad socio-política del área que el programa deberá tener en cuenta en su estrategia de intervención, son los procesos de ordenamiento y planificación territorial que ya se están realizando, y que cuentan con la activa participación de las municipalidades, las mancomunidades de municipios, y las organizaciones de la población.

Este documento de trabajo presenta las características sociales, culturales, climáticas y físicas en el área de actuación del EmprendeSur, además del deterioro ambiental y el marco institucional para la protección del ambiente en Honduras, a efecto de establecer la estrategia

²⁸ Estrategia del FIDA sobre el Cambio Climático, Junta Ejecutiva, 99° período de sesiones, abril de 2010

ambiental y las acciones principales del programa, además de los criterios mínimos de evaluación del impacto ambiental, y la clasificación ambiental del Programa.

Principales características del área

a. El Contexto Social y Cultural

Honduras es uno de los países más pobres de América Latina y el Caribe. Pese a que la economía creció en promedio 3.1% entre 1995 y 2003, y 6.2% entre 2004 y 2007, ello no se ha traducido en condiciones de vida mejores o menos pobreza, aunque el crecimiento demográfico durante los últimos 20 años se haya reducido de 2.9 a 2.0% (principalmente por la reducción de la tasa fecundidad que pasó de 5.4 a 3.3 hijos).

El Instituto Nacional de Estadística (INE, mayo de 2007) señaló que, a nivel nacional, 60.2% de los hogares vivía en situación de pobreza, y 35.9% padecía pobreza extrema. De ese total, los hogares pobres del área urbana eran 55.4%, mientras que en el área rural eran 66.4%; por su parte, la pobreza extrema era significativamente mayor en el área rural (53.4%) que en el área urbana (22.4%). El Instituto Nacional de Estadísticas (INE 2015) indica que en Honduras más del 60 % de los hogares viven en situación de pobreza, de los cuales el 42,6 % se encuentran en condiciones de pobreza extrema (necesidades básicas insatisfechas).

Recientemente el Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI) confirma que, en las zonas montañosas, los ingresos de los hogares encabezados por mujeres son 30 % inferiores a los de hogares encabezados por hombres. Además, esos hogares reciben menos de la mitad de las transferencias gubernamentales. Las mujeres del medio rural trabajan como mínimo 12 horas diarias, ocho de las cuales se dedican a los quehaceres del hogar y el cuidado de los niños, y cinco, por término medio, a las actividades agrícolas.

Las estimaciones más recientes de pobreza a nivel nacional (2009) preparadas por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), muestran proporciones de pobreza aún mayores, ya que la población por debajo de la línea de pobreza ascendería a 68.9%, y la que se encuentra por debajo de la línea de indigencia alcanzaría 45.6%.

Según el INE (2015) Esta situación es significativamente mayor en el área rural con 55,6 % frente a 36 % en el área urbana. La misma la pobreza es mayor en los hogares con jefatura femenina en comparación con la de los hombres en todas las clasificaciones de pobreza y en ambas áreas de residencia, donde además se muestra que la menor prestación de recursos y servicios es de mujeres, así como la histórica exclusión y discriminación que han vivido.

Las cifras del INE (2009) muestran que la pobreza era mayor en los hogares con jefatura femenina (64.1%), en comparación con los de los hombres (58.8%). Por su parte, la pobreza extrema en los hogares con jefatura femenina era 38.8%, mientras que en los de los hombres ascendía a 34.9%. Estos valores parecen indicar una cultura discriminatoria contra las mujeres. Otros datos que confirman esta cultura discriminatoria son: (a) los ingresos de los hogares rurales con jefatura femenina son 30% inferiores a los de los hombres; (b) el mercado laboral, formal y no formal, tiene un sesgo negativo hacia las mujeres; (c) la cultura de los hogares rurales pobres asigna a las niñas y jóvenes las tareas domésticas y les restringe la educación; (d) en 2004, el dominio pleno en la tenencia de la tierra para los hombres alcanzaba a 76.9%, mientras que para las mujeres era sólo 23.1%; (e) la capacitación técnica en el área rural sólo alcanza a 25.2% de las mujeres, mientras que 66.8% de los hombres accede a la misma; y (f) el acceso al crédito, en 2005, también era excluyente para las mujeres, ya que sólo 11% de los préstamos eran para mujeres.

En lo que se refiere al derecho de las mujeres a la propiedad de la tierra, también se muestran sesgos discriminatorios. Datos del 2004 del INE revelan que los varones del área rural tienen el 76,95 % de las propiedades bajo dominio pleno y las mujeres solo el 23,05 % y el dominio útil es de 74,2 % y 24,8 %, respectivamente. La participación de las mujeres en la toma de decisiones sobre el uso de la tierra, como factor básico para medir el empoderamiento de las

mujeres, refleja también grandes brechas que llegan apenas al 19,62 %, frente a al 72,48 % de los hombres.

De igual manera, el acceso de las mujeres al crédito también ha mostrado un comportamiento excluyente. Un estudio realizado por el Instituto Nacional de la Mujer 2005 sobre los mecanismos de financiamiento en Honduras encontró que “solamente el 11 % de los beneficiarios de las diferentes fuentes de crédito eran mujeres lo cual revela el trato sesgado contra ellas y el privilegio del varón” (FIDA 2008:17). Se observó que la falta de bienes que puedan constituirse en garantías válidas para las instituciones financieras es una de las causas principales por las que las mujeres recurren más frecuentemente a fuentes no bancarias.

Además de la falta de bienes, las altas tasas de interés y la existencia de trámites complicados que, si bien afectan a toda la población, constituyen una restricción mayor para las mujeres rurales, dada su menor experiencia para manejar estos trámites y sus limitaciones de movilidad. Esto ha cambiado recientemente con la organización de las cajas rurales de ahorro y crédito (CRAC), donde han incrementado su membresía con la mayor inclusión de mujeres, quienes han tenido acceso a oportunidades de crédito y han demostrado que tienen un índice de pago superior al de los hombres, representando el 39 % de los socios son mujeres, representando más de 30,000 mujeres socias.

Sin embargo, a pesar de que cada vez hay más pruebas de que la mejora de las capacidades y del bienestar de las mujeres está estrechamente vinculada a las mejoras en materia de reducción de la pobreza, las desigualdades de género siguen siendo enormes en el mundo en desarrollo y la zona de intervención del Programa de Desarrollo Rural Sostenible para la Región Sur EmprendeSur de Honduras no es la excepción, el coeficiente de Gini reportado era de 0.54 aumentando en los años 2011 y 2012, pero el mismo bajó en los años desde 2013 al 2018 donde se reporta 0.53²⁹

La dinámica migratoria desde las áreas rurales hacia las ciudades, especialmente a aquellas en las que se localiza la industria de la maquila, se viene produciendo desde hace varias décadas. Sin embargo, Honduras es un país que se está urbanizando pues el 54% de su población reside en el área urbana.

La sociedad hondureña, rural y urbana, y también la agricultura han sido afectadas por graves desastres naturales entre los que se destacan los huracanes Fifi (septiembre de 1974) y Mitch (diciembre de 1998), que provocaron la muerte de miles de personas, además de la destrucción de las cuencas de los principales ríos (avalanchas, inundaciones y derrumbes) y de la infraestructura productiva, de comunicaciones y social. Estos fenómenos, cuya destrucción se debió al deterioro de los recursos naturales y a los efectos del cambio climático, dejaron secuelas sociales y culturales imborrables, y determinaron un marco de políticas que busca el bienestar de la población mediante procesos de planificación y gestión territorial ampliamente participativos, y con una atención especial a la preservación y recuperación de los recursos naturales.

El Marco Institucional

Concepción nacional del desarrollo sostenible. La Estrategia Nacional de Desarrollo Sostenible (ENDS) concibe la planificación nacional como un proceso de participación pública inclusiva, de abajo hacia arriba, que utiliza las cuencas hidrográficas del país como unidades territoriales de planificación para los recursos naturales, combinando equilibradamente el ordenamiento territorial, el desarrollo rural sostenible, y la mitigación y prevención de los desastres naturales. Su finalidad es aliviar la pobreza, mientras se mejora el medio ambiente y se asegura la disminución de la vulnerabilidad ecológica, la provisión de alimentos, y el establecimiento de una cultura ambiental entre la población. Dentro de este marco, la ENDS enfatiza: (a) Priorizar la reducción de la pobreza sobre el alivio de la pobreza; (b) Priorizar

²⁹ INE 2018. Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples.

acciones en sectores y zonas más postergadas del país; (c) Fortalecer la gobernabilidad y la democracia participativa; (e) Fortalecer el papel de las municipalidades, comunidades, empresa privada y ONGs, y (f) Proteger el ambiente, orientando las acciones hacia la mitigación de los desastres naturales.

Los gobiernos municipales, las mancomunidades de municipios, y las organizaciones de la sociedad civil son actores centrales en la planificación y gestión del territorio. Este rol se ha acentuado durante los últimos años, tanto por la promulgación del Decreto 180-2003, Ley de Ordenamiento Territorial que define: (a) la participación de los gobiernos municipales y de las mancomunidades de municipios en los Consejos Departamentales de Ordenamiento Territorial (CODOT); (b) el establecimiento de los Consejos de Ordenamiento Territorial de las mancomunidades, integrados por delegados de las entidades públicas y de las organizaciones comunitarias; y (c) el involucramiento de los Consejos de Desarrollo Municipal en el ordenamiento, la planificación, y la gestión territorial.

Cabe agregar que las Municipalidades dentro de sus facultades normativas, deben emitir las regulaciones con respecto a los procesos de ordenamiento de los asentamientos poblacionales, tales como: (a) Normas de zonificación y de regulación de uso del suelo; (b) Normas de construcción; (c) Normas de lotificaciones y urbanizaciones; y (d) Otras normas y ordenanzas necesarias para la articulación local-sectorial o propias, en relación con las competencias municipales y para facilitar las acciones de las entidades de Ordenamiento Territorial que se señalan en la Ley. Un instrumento de los gobiernos municipales para estos temas es el Plan Municipal de Ordenamiento Territorial, que orienta las actividades de los sectores económico, ambiental y social en el ámbito municipal, y que sirve de referencia a los diferentes planes y estrategias sectoriales.

Marco institucional para la gestión de los recursos naturales. La legislación hondureña cuenta con varias leyes para la protección del ambiente: (a) Ley General del Ambiente; (b) Ley de Incentivos a la Forestación, Reforestación, y a la Protección del Bosque; (c) La Ley Marco de Agua y Saneamiento; y (d) Ley de Ordenamiento Territorial. Además, la República de Honduras se adhirió a la legislación internacional sobre cambio climático y lucha contra la desertificación y la sequía.

Para los fines del EmprendeSur y en el marco de la ENDS, las instituciones más relevantes son la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (Mi Ambiente), los gobiernos municipales, y la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG), la cual es la cabeza del sector productivo y entidad ejecutora del EmprendeSur; y el Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (PRONADERS), este último por ser la institución designada por la legislación para articular el desarrollo sostenible en las áreas rurales. Por su parte, los gobiernos municipales son la instancia que recogen y encaminan las demandas de las comunidades rurales.

Mi Ambiente. El organismo de aplicación de la legislación ambiental es la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (Mi Ambiente). Sus atribuciones son todas las concernientes a la formulación, coordinación y evaluación de las políticas relacionadas con la protección y aprovechamiento de los recursos hídricos, las fuentes nuevas y renovables de energía, todo lo relativo a la generación y transmisión de energía hidroeléctrica y geotérmica, así como la actividad minera, y la exploración y explotación de hidrocarburos, lo concerniente a la coordinación y evaluación de las políticas relacionadas con el ambiente, los ecosistemas, el sistema nacional de áreas naturales protegidas y parques nacionales y la protección de la flora y la fauna, así como los servicios de investigación y control de la contaminación en todas sus formas.

Otra atribución de la Mi Ambiente es la rectoría del Mecanismo de Pago por Servicios Ambientales (PSA). En este ámbito, la Mi Ambiente por intermedio de la Unidad Técnica de Bienes y Servicios Ambientales de la Dirección General de Gestión Ambiental, es la institución responsable de implementar la Estrategia Nacional de Bienes y Servicios Ambientales, que forma parte de la Política Ambiental. En el marco de sus atribuciones, la Mi Ambiente creó y

preside el Comité Nacional de Bienes y Servicios Ambientales de Honduras (CONABISAH), que es el ente de coordinación de los sectores público y privado involucrados en el mercado de los bienes y servicios ambientales y en el PSA;

Gobiernos municipales. Las municipalidades tienen importante injerencia en la gestión de los recursos naturales, en los aspectos referidos al aprovechamiento de los bosques y de las aguas, y al control de la contaminación ambiental. Estas atribuciones les fueron conferidas por la Ley General del Ambiente n° 104-93; complementariamente, la Ley de Ordenamiento Territorial n° 180-2003 las involucra en los procesos de planificación territorial. Además, son autoridades de aplicación de la legislación ambiental en algunos casos, a través de sus Unidades Municipales Ambientales.

PRONADERS. Es ejecutado por la Dirección Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (DINADERS). Su objetivo es desarrollar políticas y estrategias de Estado que promuevan un nuevo enfoque de la organización rural, con criterio integrador y armonizador, focalizadas en las zonas de mayor incidencia de la pobreza y con alta vulnerabilidad agroecológica.

Pago de Servicios Ambientales. La legislación hondureña referida al medio ambiente hace referencia al pago de servicios ambientales en varias leyes. Dichas leyes son las siguientes:

Ley General de Aguas. Fue aprobada mediante el Decreto 181-2009. Establece normas específicas para promover mecanismos de compensación por el servicio ambiental de protección del recurso hídrico en las cuencas productoras de agua. Los artículos referidos a los servicios ambientales son: (i) artículo 50, que reconoce que los ecosistemas generan servicios ambientales; (ii) artículo 51, que establece que los usuarios que reciben un beneficio ambiental deben compensar a los que los generan; y (iii) artículo 52, que establece que el Estado debe incorporar el costo de las compensaciones en las tarifas de los servicios de agua;

Ley Forestal, de Áreas Protegidas y Vida Silvestre. Fue aprobada mediante el Decreto 98-2007. Varios artículos regulan el PSA de los bosques: (i) artículo 3, que obliga a implementar un sistema de valoración por bienes y servicios como incentivo a la conservación y mejoramientos de las áreas forestales; (ii) artículo 11, define el pago por servicios ambientales; y (iii) artículo 44, establece que la concertación entre usuarios y proveedores de bienes y servicios ambientales es el mecanismo para establecer las tarifas;

Ley General del Ambiente. Fue aprobada mediante el Decreto 104-93. Delega en las municipalidades la responsabilidad de proteger y conservar las fuentes de agua y establece que las entidades que las contaminen deben asumir el costo de recuperación;

Ley Marco de Agua Potable y Saneamiento. Fue aprobada mediante el Decreto 118-2003. Establece que las municipalidades y juntas de agua, como titulares de los servicios de agua potable y saneamiento, deben incorporar el pago o compensación por servicios ambientales en el cálculo de las tarifas.

Cabe agregar que el pago de los servicios ambientales no ha sido reglamentado, por lo que no siempre se cumple lo establecido en esa legislación.

La equidad de género. Existe un conjunto de leyes, cuya finalidad es contrarrestar el sesgo discriminatorio contra la mujer, que forma parte de la cultura nacional. Entre ellas se destacan:

Creación de la Fiscalía Especial de la Mujer en 1994. Aprobación de la Ley contra la Violencia Doméstica en 1997. Ley de Creación del INAM en 1999. Aprobación de la Política Nacional de Salud Sexual y Reproductiva en 1999. Aprobación de la Ley de Igualdad de Oportunidades para la Mujer en 2000. Aprobación de la Política Nacional de la Mujer en 2002, elevada a Política de Estado en 2002. Aprobación de las Reformas a la Ley contra la Violencia Doméstica en 2006. Aprobación del Plan Nacional contra la Violencia Hacia la Mujer (2002). El Segundo Plan Nacional de Igualdad y Equidad de Género (II-PIEG). Ley para el Programa Nacional de Crédito Solidario para la Mujer Rural (2016) y su respectivo Reglamento (2018). En Honduras se ha estructurado un marco legal bastante amplio, pero muy general.

Otras entidades relevantes. Entre las entidades importantes para el programa, que se destacan en la gestión del desarrollo rural sostenible son:

Las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito, que totalizan 3 760 entidades y agrupan 77 162 socios (39% mujeres), son entidades importantes en la actividad económica de los municipios y han logrado un rol destacado en el financiamiento de la producción rural. Han recibido apoyo de diversos programas y proyectos, entre los que se destaca el del Programa Nacional de Desarrollo Local (PRONADEL), que les asignó un rol central en la ejecución de proyectos de generación de ingresos y empleo;

Las organizaciones de mujeres con fines económicos y sociales, que han sido apoyadas por UNIFEM en el marco del Programa Mujer y Desarrollo Local. Este programa realizó análisis de cadenas de valor que pueden ser replicadas por otras organizaciones económicas de mujeres. Estas experiencias, que totalizan casi doscientas microempresas, pueden ser identificadas claramente ya que los proyectos han sido georeferenciados;

Las organizaciones de base de los usuarios del PRONADEL localizadas en tres departamentos del área del EmprendeSur, que han sido apoyadas en seguridad alimentaria, e infraestructura productiva y social. Entre éstas se destacan grupos de productores agrícolas y microempresas rurales.

Las Características Agroecológicas del Área

Capacidad de Uso de los Suelos. Los suelos en el área del EmprendeSur presentan limitaciones para el uso agrícola intensivo. Las categorías de uso principales son: (a) cultivos en rotación, que ocupa cerca de dos terceras partes del área; (b) vegetación permanente con cultivo ocasional, con aproximadamente una cuarta parte del área; (c) vegetación permanente (pastos, café, frutales), en menor proporción a la anterior; y (d) cultivos extensivos e intensivos, con o sin drenaje, en zonas puntuales de los departamentos Choluteca y Valle.

Estas limitaciones en la capacidad de uso de los suelos se deben principalmente al relieve y a las características edafológicas. El relieve quebrado a ondulado, y las mayores pendientes se localizan en los departamentos Francisco Morazán, El Paraíso y La Paz (sector norte del área), mientras en los departamentos Valle y Choluteca predomina el relieve plano.

Por su parte, las limitantes edafológicas son diversas y heterogéneas, ya que en los terrenos quebrados predominan las texturas gruesas y la pedregosidad, lo que determina baja capacidad de retención de humedad y de intercambio catiónico. Por su parte, en las zonas planas los suelos son de textura fina (arcilla) y existen horizontes poco permeables, lo que determina un drenaje interno insuficiente; en estas zonas también existen altos tenores de sales (suelos salinos), y en algunos casos altos tenores de sodio (suelos salino-sódicos).

Sumado a lo anterior, la dinámica de ocupación del territorio ha provocado desequilibrios en el uso del suelo. Algunas estimaciones indican que solo 40% del suelo es aprovechado con base en su capacidad natural productiva. En cambio, 33% se encuentra en estado de subutilización, y 27% muestra señales de degradación, producto de una utilización mayor a la capacidad productiva.

Todo ello indica que algunas zonas sólo serán aptas para bosques de protección, mientras que en las zonas con alguna aptitud agrícola se deberán promover prácticas conservacionistas, como los sistemas agroforestales, el cultivo en curvas de nivel, la labranza mínima para evitar la exposición del suelo a los elementos meteorológicos, y la rotación con cultivos recuperadores de la fertilidad físico-química del suelo. Finalmente, en las zonas con riego se deberá adoptar métodos de riego con alta eficiencia de aplicación para evitar el revenimiento de las sales y el aumento de la conductividad eléctrica, además de realizar trabajos de drenaje.

Aspectos climáticos. El clima en el área del EmprendeSur también impone algunas limitaciones a la agricultura ya que presenta un importante déficit hídrico durante la época seca

(noviembre a abril), pues la evapotranspiración supera ampliamente a las lluvias. En cambio, durante la época lluviosa (mayo a octubre) no se produce déficit hídrico y la mayoría de los cultivos cumple su ciclo sin sufrir déficit hídrico, excepto durante los años muy secos y los períodos de “canícula”³⁰, cada año más intensos.

Ello determina que durante la época seca sólo serán posibles los cultivos con riego, condición que no se da frecuentemente pues las fuentes de agua para riego son escasas. Sin embargo, cuando existen fuentes de agua para riego, las condiciones para la producción de hortalizas y frutas son buenas ya que la baja humedad relativa impide la proliferación de enfermedades causadas por hongos y bacterias.

Las temperaturas medias son altas y las mayores se dan en los departamentos Valle (33° C en Nacaome) y Choluteca. En los restantes departamentos se registra un descenso de las temperaturas media, debido al aumento de la altitud sobre el nivel del mar.

La evapotranspiración potencial (ET₀) oscila entre 2400 y 1200 mm/año, con los mayores registros en los departamentos Valle y Choluteca, mientras que la ET₀ desciende a medida que se avanza hacia el norte del área. La alta ET₀ en Valle y Choluteca se debe a las altas temperaturas y a la baja humedad relativa.

La precipitación pluvial media oscila entre 2300 y 800 mm/año, con los mayores valores al sudeste del área (departamento Choluteca) y los menores en el noroeste (departamentos Francisco Morazán y La Paz).

Aspectos ambientales. El ritmo de pérdida recurrente de cobertura forestal se ha estimado en alrededor de 70 000 hectáreas por año. Pese a lo anterior, el bosque continúa siendo el uso predominante del suelo en Honduras con un cubrimiento total de 5 625 000 hectáreas (49% del país). Sin embargo, 74% del territorio es de vocación forestal.

MITIGACIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES, CAUSAS-EFECTOS, PRIORIDADES

a. Impacto ambiental por Agricultura.

En el RB-COSOP sobre estrategias ambientales y opciones para la adaptación al cambio climático (FIDA, 2012-2016), se prevía un impacto en agricultura, relacionado con: Rozado con fuego de los terrenos de cultivo anual, la pérdida de fertilidad de los suelos, exposición de la superficie del suelo a la acción de los elementos meteorológicos, la erosión de los terrenos, contaminación de suelos y aguas, efectos nocivos a la salud humana, siembra de cultivos anuales en terrenos aptos para uso forestal y cultivos perennes, cambios en el régimen de caudal de los cursos de agua y exclusión de la mujer. Para lo que el proyecto implementó una serie de medidas de mitigación de estos posibles impactos que fueron: la promoción de buenas prácticas agrícolas.

Para la implementación de estas buenas prácticas, se realizó la contratación de prestadores de servicios que generaron manuales de buenas prácticas adaptadas a la zona, las que fueron llevadas a campo a través de capacitaciones a productores y productoras, asegurando la implementación de estas buenas prácticas agrícolas tanto a nivel de pequeños productores, agrupados en asociaciones o de manera individual.

Dentro de las buenas prácticas promovidas, que cambió el “business as usual” en esta zona del país, fue la inclusión del uso seguro de plaguicidas y manejo integrado de plagas, lo que llevó a la implementación de 278 módulos con productores y productoras, dentro de los cuales se

³⁰ Interrupción de las lluvias durante julio o agosto por períodos de 15 ó mas días, que coincide con la fase de llenado del grano del maíz.

encuentra la temática del manejo seguro de plaguicidas. Que además de mejorar el impacto negativo en el ambiente, disminuye el impacto negativo en la salud de las personas.

Siempre ligado con el uso seguro de plaguicidas, se generaron prácticas novedosas para el manejo de desechos de insumos químicos, que se reconoce como una actividad de alto potencial de impacto negativo, en corto y largo plazo tanto al ambiente como a la salud, Emprendesur generó acciones para lograr la mitigación de impacto negativo de este tipo de desechos, a través de un acuerdo de recolección y disposición segura de envases de plaguicidas. Con el fin de lograr una importante cobertura de desechos de envases las actividades de mejora del manejo de desechos se focalizo en hortalizas de alto valor como es la Okra, generando acuerdos con las empresas que venden los agroquímicos son las que van a recoger los envases, siendo esta una experiencia novedosa en Monte redondo y Lepaterique.

Adicional a esto incluyeron en los módulos de capacitación entregados a las y los productores al menos 7 prácticas de agricultura sostenible y conservación de suelos para su implementación, con los grupos productores beneficiarios del proyecto, mitigando así los posibles impactos en erosión y pérdida de productividad del suelo, principalmente en suelos agrícolas para siembra de cultivos anuales. Esta mejora en el desempeño agrícola mejora la productividad y la seguridad alimentaria y nutricional de la zona al mejorar el acceso por producción propia y el acceso a alimentos por compra, al ser la venta local de productos más frescos, diversos y de bajo costo.

El potencial impacto negativo en la cobertura forestal, se mitigo a través del Manejo de agroforestales, buscando activamente la mejora del manejo en agroforestales, como ser Café y marañón, con aproximadamente 1800 hectáreas hicieron uso de aboneras, con esto se logra el posible impacto en emisiones de gases de efecto invernaderos como el óxido nitroso al hacer un buen uso de la fertilización no química.

Trabajo en equidad. Tradicionalmente el sector agrícola ha sido trabajado por hombres, con la estrategia de integración de género, EmprendeSur logro la integración del 48% de las mujeres y las jóvenes, lo que permitió una integración activa de las mujeres en el sector agrícola, mitigando así la posible exclusión de estas en el sector.

b. Escaso reconocimiento del valor ambiental y económico de los recursos naturales y Degradación del recurso agua por escaso manejo integrado de cuencas

En tema de manejo de bosques EmprendeSur, logro la conservación y el uso sostenible a través de experiencias novedosas en la región de Pago por Servicios Ambientales (PSA) y la implementación de ecofogones, que sirvieron como instrumento para mitigar, extracción de leña para consumo en el hogar, disminución de la biodiversidad y los riesgos de incendios. Para lo que se logró realizar capacitaciones a grupos comunitarios de prevención y control de incendios, en al menos 4 iniciativas relacionadas con manejo de microcuenas y relacionadas a los PSA, en Güinope en la microcuenca la Chorrera, en Namasigüe en la microcuenca Santa Isabel, en el Paraíso en Calero y Santa Nana de Yusguare. La más reciente en San marcos de Colón con el manejo del área natural patrimonio de la humanidad la Botija. La conservación de ecosistemas sensibles como los manglares fue apoyada a través de actores locales como la Federación Nacional de Pescadores Artesanales de Honduras (FENAPESCAH), quienes con el apoyo financiero de EmprendeSur, están trabajando en reforestación de 300 hectáreas, 200 de agua Salada y 100 de agua dulce.

Con la instalación de 9,200 eco-fogones, se obtuvieron diferentes tipo de beneficios como ser: beneficios sociales, ya que se disminuye el tiempo de recolección de la leña pudiendo destinar el tiempo ahorrado en otras actividades productivas o personales, se disminuye el tiempo de preparación de las comidas pudiendo cocinarse varios alimentos al mismo tiempo en la plancha, se disminuyen los conflictos relacionados con la obtención de la leña, se promueve la organización y participación de la población en programas de desarrollo comunitario. Beneficios a la salud como la reducción del riesgo de enfermedades respiratorias y enfermedades

terminales como enfisemas y otros tipos de cáncer y la eliminación de molestias oculares por la no presencia de humo en las cocinas.

Los beneficios económicos que se reportan son el ahorro de dinero por ahorro de compra de leña (70% menos) al usar una eco-estufa y el mejor uso de los recursos vegetales disponibles. Todos estos beneficios sociales lograron además beneficios ambientales como ser la promoción de la conservación de los recursos forestales, se da tiempo al bosque de regenerarse al no ser sometido a corte continuo, se disminuye el corte de madera destinado para leña, se disminuye la cantidad de gases contaminantes liberados a la atmósfera.

Otras acciones de impacto socio-ambiental positivo que se resaltan son la instalación de 4090 letrinas domiciliarias y la colocación de 1000 Aljibes, ya que cabe resaltar que el cambio climático impacta la disponibilidad de agua para consumo humano, agrícola, industrial y para la generación eléctrica, principalmente en lugares que antes recibían una gran cantidad de lluvias y que ahora se ven perjudicados por la variabilidad climática. La rehabilitación de caminos rurales, inversión en infraestructura necesaria en la zona contó con previsiones ambientales que permitieron mitigar los impactos negativos potenciales una guía de evaluación de impacto ambiental para los 21 construcción de los caminos murales, en los últimos tramos se realizó el proceso de licenciamiento ambiental, que aseguró el buen desempeño en la temática y la disminución de riesgo por desastres.

Uno de los componentes centrales de EmprendeSur relacionados a la agroindustrias y microempresas, realizó medidas de mitigación que aseguraron la sostenibilidad ambiental y social de las inversiones y negocios, asignando de manera obligatoria recursos financieros para los procesos oficiales de evaluación de impacto ambiental. Así mismo la integración de la identificación obligatoria de acciones de manejo de desechos sólidos y efluentes en los planes de negocios, permitieron mitigar impactos potenciales que se hubiesen realizado en caso de mantener el “business as usual” predominante de la región sur del país. Con alianzas público privadas, se logró la implementación de una estrategia de manejo de envases de agroquímicos en comunidades cafetaleras.

c. Inversiones hacia la sostenibilidad en construcción de caminos y emprendimiento

La promoción de las inversiones debe ser pensadas incluyendo elementos de sostenibilidad, la cual es desde la sostenibilidad técnica, financiera hasta la inclusión de medidas de mitigación de impacto ambiental, desde la toma de decisión presupuestaria, asegurando recursos financieros para realizar los procesos ambientales de ley y las alianzas necesarias para llegar a un buen desempeño ambiental. El Emrendesur, generó una experiencia que cambió la modalidad tradicional de abordaje de los permisos ambientales en la zona, los que de manera general han quedado al margen de la toma de decisión y la asignación de recursos, volviéndose una carga económica que los proyectos en su formulación no tenían en cuenta.

La medida de integración de un presupuesto mínimo para la realización del trámite de licencia ambiental en los formatos obligatorios de planes de inversión para acceder a recursos de Emrendesur, permitió implementar una buena práctica de formulación de proyectos con la inclusión de presupuestos para la toma de decisión de desempeño ambiental, formando así una experiencia en la solicitud y seguimiento de las licencias ambientales. Apoyando el trámite de licencias ambientales y el establecimiento de obras de mitigación de impacto ambiental a través de planes inversión (PDO y PN) haciendo además la distribución de herramientas, para su mantenimiento a nivel local.

Emrendesur, logró dar seguimiento a 34 de las organizaciones financiadas a través de una evaluación intermedia con análisis cualitativo, cuando estaban en ejecución del segundo desembolso, lo que permitió identificar las necesidades de una intervención fuerte en aspectos ambientales para que las organizaciones inicien actividades de sensibilización como parte del proceso de responsabilidad ambiental. Seguimiento que aseguro la implementación de

generación de capacidades dentro de los módulos de buenas prácticas que el programa implemento.

Otro de las buenas prácticas implementadas en la inversión desarrollada por EmpriseSur, fue el uso de guías de buenas prácticas ambientales para la rehabilitación de tramos carreteros. Al integrar elementos de mitigación de impacto ambiental desde el diseño y además de asignar recursos para la inversión en el licenciamiento ambiental, lo que permitió que el total de proyectos de rehabilitación de caminos rurales terciarios o secundarios, contaran con una licencia ambiental con su respectivo contrato de medidas de mitigación. Permitiendo así el desarrollo de capital social y capital humano hacia la equidad y el manejo de los recursos naturales.

d. Disminución de brechas entre los géneros

El FIDA planteó en sus documentos sobre mujer rural, así como en el documento de diseño del EmpriseSur, el interés por reducir el problema de la invisibilidad de la mujer rural y resaltar su rol en el desarrollo y prosperidad de los territorios rurales. La participación de la mujer en igualdad de condiciones constituye un imperativo, no solo para el logro de los objetivos planteados en la estrategia de género del programa EmpriseSur, sino también para disminuir las brechas sociales, económicas, políticas y culturales y de género en la zona de influencia del programa.

De especial relevancia fue la estrategia de género con la que el proyecto fomento la integración de mujeres lográndose un 48% del total de beneficiarios mujeres, de las cuales 11% del total de beneficiarios fueron mujeres jóvenes. EmpriseSur define el enfoque de género en todas las acciones o convenios y asegura la promoción y búsqueda de la equidad de género entre las personas participantes de las actividades y beneficios. Esto ha logrado que se incremente la participación de las mujeres en las organizaciones, en las instancias de coordinación, en cargos directivos y en la toma de decisiones. También ha permitido que se consideren sus necesidades en los proyectos de inversión en los territorios y en los planes de inversión organizacional que promueven la producción y la generación de ingresos familiares.

En el área de acción del EmpriseSur, las mujeres participan no solamente en la producción de alimentos en pequeña escala, sino también como asalariadas en cultivos comerciales (café, okra, caña de azúcar, camarón). Asimismo, es importante su participación en la comercialización de productos agrícolas, al igual que en otras actividades generadoras de ingresos, entre las que destacan la pesca, las artesanías, el comercio y la agroindustria en pequeña escala. Las medidas afirmativas implementadas por el EmpriseSur en relación con la participación de la mujer en la organización y cargos de dirección, sino que también resalta cómo este proceso ha contribuido a mejorar la autoestima y la confianza de la población femenina para participar en el proyecto. La participación de las mujeres en las actividades productivas propias en grupos de mujeres o en acciones coordinadas con sus esposos en la organización les ha brindado a ellas autonomía económica. Esta autonomía y poder de decisión sobre los ingresos en todos los casos repercutió en mejoras en la calidad de vida de todos los miembros de la familia en términos de salud, educación y seguridad alimentaria.

La especialista de género del EmpriseSur decidió adoptar la metodología y aplicarla en las acciones del programa. La herramienta CBG consiste en una serie de herramientas integradas para obtener información, tanto de junta directiva, como de socios y socias, sobre el nivel de equidad de género alcanzado por la organización rural, así como las causas por las que no se ha logrado la equidad de género y las posibles acciones que ayudarán a disminuir la brecha existente (ProGénero y CODERSA 2003). La metodología es de fácil aplicación y permite medir el grado de equidad de género alcanzado por una organización e identificar las acciones afirmativas orientadas a reducir las brechas del grupo en desventaja.

Mediante la aplicación de la herramienta CBG, se ha constatado que antes de las acciones promovidas por el programa, el 90 % de los encuestados declaró que la participación de las

mujeres como socias en las organizaciones consultadas era baja, al igual que en puestos de junta directiva y en actividades productivas y de comercialización. A esta situación se sumaba que las mujeres participaban poco en capacitaciones y asistían a eventos más que a reuniones, ya que consideraban que era suficiente con que asistiera el marido, pues “se trataba de asuntos de hombres”.

Enfatizaban que las reuniones las sacaban de sus asuntos rutinarios y requerían tiempo y distancia para desplazarse de sus casas. En general, se puede concluir que no había una cultura de participación de las mujeres en organizaciones productivas ni de otro tipo en las comunidades de la zona de influencia del proyecto. Esta situación de no participación de las mujeres la atribuían a que no estaban conscientes de sus derechos y capacidades o que no les habían dado el espacio correspondiente.

Las acciones afirmativas que el programa desarrolla para reducir las brechas de género se orientaron a:

- Promover la mayor incorporación de mujeres a los grupos y en las juntas directivas.
- Participación de manera activa en las asambleas y en los procesos de toma de decisiones.
- Una permanente sensibilización en el tema de género a los miembros del grupo y especialmente a sus juntas directivas.

Como resultado de estas acciones, el 90 % de los entrevistados y que participaron de la experiencia señalaron que la participación de las mujeres en las organizaciones se ha incrementado y el 10 % indican que se mantuvo igual. En la toma de decisiones, un 70 % de las participantes afirman que se vio incrementada, un 20 % indica que se mantuvo igual y un 10 % señala que se vio reducida. Es muy relevante la participación en las instancias de concertación en el ámbito comunitario, donde el 90 % indicó que ha mejorado y solo un 10 % que es igual. Todos los esfuerzos por incorporar en enfoque de género en todas las acciones realizadas con EmprendeSur demuestran como principal resultado que la participación de las mujeres en las organizaciones de la comunidad ha mejorado sustancialmente en comparación con lo que ocurría al inicio del proyecto.

Toda la reflexión muestra que las mujeres en las asociaciones visitadas están trabajando en actividades productivas o han salido de sus casas para participar en organizaciones y acciones colectivas con otras mujeres, en acciones de la comunidad, en las juntas de agua o en las sociedades de padres de familia. Se reflexionaba que estas actividades comunitarias o productivas podrían convertirse en una doble o triple jornada que implica cansancio, agotamiento y mayor trabajo, especialmente si estas actividades productivas están asociadas a una extensión del trabajo doméstico. Esto significa que no necesariamente estos logros podrán significar una acción liberadora de la subordinación actual de la mujer.

Con todo, el reconocimiento de la labor de la mujer en la economía familiar ha mejorado sustancialmente y así lo afirman un 80 % de las personas participantes en las entrevistas. Las mujeres mencionaron con mucha satisfacción y vehemencia que ahora hay un reconocimiento a su labor, tanto en el ámbito público como en el privado.

Se menciona que en el acceso a los bienes productivos o servicios de apoyo a la producción hubo mejoras sustanciales para las mujeres, según el 70 % de las personas entrevistadas, especialmente en el acceso a crédito, 80 % en acceso a capacitaciones y 70 % en oportunidades de empleo dentro o fuera de su organización.

Participación de las organizaciones de base comunitaria y del sector privado en el manejo sostenible de recursos naturales y ambientales

En este sentido el impacto social de las acciones de EmprendeSur, quedaron visibles en las acciones de gobernanza plasmado en acciones de Pagos por Servicios Ambientales, Para seleccionar la microcuenca donde se desarrollaría el proyecto piloto de PSA, EmprendeSur (2013) inició el acercamiento con el Instituto de Conservación Forestal (ICF). Además de la

participación del ICF, se contó con el apoyo de algunas municipalidades y del Programa Mundial de Alimentos (PMA). Este grupo definió los criterios para seleccionar la microcuenca, los cuales se citan a continuación:

1. Situación o estado de los recursos naturales.
2. Nivel de intervención en los recursos naturales que hace la población residente.
3. Potencial hídrico de la microcuenca.
4. Existencia de cobertura vegetal.
5. Fauna y flora existente.
6. Cantidad significativa de comunidades y usuarios del agua: entre 6 a 8 mil pobladores.

Durante el proceso de selección, se pudieron identificar las siguientes microcuencas:

1. La Botija, San Marcos de Colón.
2. Santa Isabel, Namasigüe.
3. Baldaquín, El Corpus.
4. Quebrada Fresca, Namasigüe.
5. Quema Macho, Namasigüe.
6. Microcuenca Mamale, El Paraíso

Una vez identificadas estas microcuencas, se procedió a evaluar sus características. Con base en la información disponible, se seleccionó la Microcuenca Santa Isabel. Esta microcuenca se apoyó en la elaboración del Plan de Manejo, un mecanismo de PSA, asistencia técnica, con creación del Fondo Verde y un fondo PSA. A continuación, los principales logros:

Pobladores de las comunidades de la Microcuenca Santa Isabel

- a. Fortalecida la capacidad y aumentada la cantidad de acciones para conservar y proteger los recursos naturales disponibles (hídricos, bosque y fauna) en la microcuenca.
- b. Sistema de agua para uso doméstico disfrutado por las comunidades de Santa Isabel y San Agustín las 24 horas del día durante toda la semana. El resto tiene de poblados tienen algún tipo de racionamiento.
- c. Pobladores de ocho comunidades comprometidos a realizar el pago PSA a través de las JA desde el 2016.
- d. Participación activa y de forma voluntaria en actividades de conservación y protección de los recursos naturales, así como en el mantenimiento de las vías de acceso a la MC y promovidas por la CRACA SI.

Las Juntas de Agua

- a. Capacitados 22 fontaneros para brindar servicio de mantenimiento a los sistemas. Los fontaneros preparados brindaron capacitación en aspectos básicos de fontanería al resto de los integrantes de las JA y a algunos pobladores.
- b. Mejor mantenimiento de los servicios de agua para uso doméstico.
- c. Capacitados los integrantes de las JA en manejo amigable de cultivos con el ambiente, buenas prácticas agrícolas (BPA), atención a visitantes y explotación forestal racional.
- d. Capacitados por lo menos tres integrantes de las JA en los procedimientos para realizar aforos y cloraciones.
- e. Aumento en los volúmenes (de 60 galones a 72 galones por minuto) en la fuente de El Carrizal, que supe de agua a las comunidades de Santa Isabel, La Danta, San Agustín y La Constancias. ara la

fuerza de agua que abastece a San Rafael, el aforo de abril del 2018 reporta una producción de 28 galones por minuto y para el mes de diciembre del mismo año logra 36 galones por minuto. la fuente que abastece a San Agustín 1 reporta por minuto 42 galones en abril del 2018 y 44 galones en diciembre del mismo año.

f. Fortalecidas y con mayor capacidad de propuesta para gestionar apoyo en el mantenimiento y mejora de los sistemas de agua para uso doméstico.

g. Recaudadas tarifas para PSA a pobladores y transferidos los recursos a la CRACA SI.

h. Pendiente el establecimiento de tarifas especiales para grandes usuarios de agua.

i. Legalizadas sus operaciones.

j. Cercadas con malla ciclón (o en proceso) ocho fuentes de agua (San Agustín 1 y 2, La Constancia, Santa Isabel, La Danta, San Agustín, San Rafael Centro, El Tajo, Vuelta de Cerro y La Montaña).

Cajas rurales

a. Establecida en mayo del 2014, con 24 socios iniciales, 18 personas físicas y 6 JA y con membresía en crecimiento desde entonces. préstamos a través del Fondo Verde por L 676 000,00 y Fondo PSA de L 75,123.00.

c. Para este mismo período, la CRACA recibió L 189,884.60 en intereses y reporta gastos operativos por L 43,299.00.

d. El crecimiento en las operaciones de la CRACA demandó la contratación de una secretaria administradora a partir de junio del 2018.

e. La cartera de préstamos se reporta una mora de 2,5 %, la que corresponde a préstamos no cancelado por pobladores de las comunidades de San Francisco, Cofradía y Las Pilitas.

Fondo Verde

a. La cantidad de préstamos otorgados a través de este Fondo se incrementó considerablemente desde 60 (2016) hasta 177 (2017)

b. Los préstamos otorgados, los intereses devengados y la inyección de fondos por parte de EmprendeSur permitieron incrementar la cartera crediticia a L 676 000.

c. A través de este Fondo, la CRACA SI promueve la piscicultura y la apicultura (registrados 20 apicultores).

d. La mayor parte de los préstamos otorgados a través del Fondo Verde se destinan a la producción de marañón, nance, naranja agria y albaricoque, seguidos por la apicultura y la producción agrícola. Para la producción de maíz, se restringe el uso de fertilizantes químicos y herbicidas, también se prohíbe la quema y se promueven prácticas de conservación. En términos generales, un 80 % de los préstamos se destinan a frutales, 10 % a apicultura y 10 % a la agricultura.

e. La mayoría de los préstamos otorgados por la CRACA SI se destinan a los productores ubicados en las zonas bajas, donde también se localiza la mayor parte de los usuarios de los sistemas de agua para uso doméstico.

e. Fortalecimiento de gobiernos locales

La toma de decisión informada y dirigida por parte de los gobiernos locales tendientes a la implementación de planes de desarrollo, requerido además para la ejecución de fondos nacionales. Este fomento de planificación a largo plazo, a través del apoyo de EmprendeSur en la formulación de un Plan Estratégico de Desarrollo Municipal con enfoque de Ordenamiento Territorial (PDM-OT), para los municipios de Aramecina y Langue del Departamento de Valle; del departamento de Choluteca municipios de Duyure y Santa Ana de Yusguare; departamento del Paraíso, municipio del Paraíso, Francisco Morazán municipio de Maraita, departamento de La Paz municipio de Opatoro. PDM-OT que

cuentan con elementos de prioridad en ambiente, mujer y desarrollo, generación de empleo e infraestructura.

f. Aportes a la lucha contra el cambio climático

Una de las Conclusiones y recomendaciones para el RB-COSOP sobre estrategias ambientales y opciones para la adaptación y la mitigación frente al cambio climático (2012-2016) En los temas de fortalecimiento de estrategias de adaptación al cambio climático y de resiliencia, las opciones recomendadas incluyen: reducir los impactos de las sequías más frecuentes e intensas, por reducción de las lluvias, y reforzar la recarga de los acuíferos; facilitar la adaptación de los agricultores al cambio climático, mejorando la resiliencia de los cultivos y pasturas ante el estrés térmico e hídrico y previniendo o reduciendo la incidencia de plagas y enfermedades, provocadas por el cambio climático; reducir los riesgos e impactos asociados a la ocurrencia de eventos hidro-meteorológicos, cuya frecuencia, intensidad y duración están aumentando como consecuencia del cambio climático.

g. Recuperación de manglares

Muchos de estos servicios que ofrecen los ecosistemas de manglar son fundamentales para la adaptación y la resiliencia ante el cambio climático en zonas costeras. Los Manglares tienen Protección contra marejadas y el aumento del nivel del mar, la prevención de la erosión a lo largo de las costas, la regulación de la calidad del agua en zonas costeras, el reciclaje de nutrientes, la retención de sedimentos, la provisión de hábitat para diversas especies marinas en peligro y de importancia comercial, y la seguridad alimentaria para comunidades costeras.

Emprendesur, aporla al establecimiento de 300 hectáreas de mangle, 200 de agua Salada y 100 de agua dulce, acción que aporta directamente generando sinergias entre adaptación al cambio climático y mitigación del cambio climático, en coordinación con CODEFAGOLF, apoyando a comunidades en esta labor.

Con esta acción Emprendesur y las comunidades locales estarán capturando un alrededor de 41,895 t de CO² ³¹, por arboles vivos de mangle, cuando este se encuentre establecido. Además de que la restauración estará dando servicios eco sistémicos a la población reduciendo la vulnerabilidad tanto a desastres como a la inseguridad alimentaria.

h. Aporte a la seguridad alimentaria frente a vulnerabilidad al cambio climático

El acceso a los alimentos continúa siendo un punto crítico de la inseguridad alimentaria de Honduras acentuado por la condición de pobreza 60.9% y de pobreza extrema 38.4% en que vive la población (INE, 2016), esta última, con las tasas más altas en las regiones rurales, predominantemente indígenas del sudoeste (Copán, Intibucá, Lempira, Ocotepeque y Santa Bárbara) y en el sur (Choluteca, Valle, La Paz y sur de Francisco Morazán). Por otro lado, la inflación alimentaria en el país alcanzó su máximo valor en 2007-2008 debido principalmente al incremento de precios internacionales por las crisis financieras. En 2015 y 2016, tanto la inflación general, como la alimentaria se mantienen con una variación anual menor al 5%.

Según FAO (2017) Los países más vulnerables y expuestos a la sequía o a las precipitaciones extremas suelen delimitarse a Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua. Son las lluvias irregulares las que caracterizan el Corredor Seco, convirtiéndolo en una de las zonas del mundo más susceptibles a la variabilidad y el cambio del clima. En años de El Niño-ENOS (1), por ejemplo, las precipitaciones se reducen entre un 30 y un 40%, con períodos largos de canícula –la época más calurosa del año- sin apenas lluvias. Esta ventana, cada vez más prolongada,

³¹ El valor de biomasa más alto corresponde al Pacífico Sur con un valor promedio de 139.65 Mg C ha⁻¹.

sin precipitaciones, tiene consecuencias nefastas para el cultivo de granos básicos como el maíz, que son parte de la agricultura de subsistencia en la zona. Por el contrario, en años de lluvias más intensas, se suceden las tormentas tropicales, con efectos a menudo devastadores.

Situación anterior que hace de mucha relevancia las acciones de EmprendeSur tendientes al establecimiento de Aljibes, con propósitos productivos, aportando a las comunidades y a productores, en su mayoría de subsistencia, fortalecer sus capacidades frente al cambio climático, estableciendo un total de 1000 Aljibes. Y apoyando a la calidad de agua y a la salubridad en general con el establecimiento de 2088 letrinas domiciliarias.

El establecimiento de sistemas de riego, ha permitido asegurar la producción, para el 2018 se estableció el riego para 619 hectáreas, siendo beneficiados 3,102 productores y productoras. En el 2019 se cubrieron con riego de 689 hectáreas para un total de 1663 productores y productoras, siendo destinadas estas tierras bajo riego a la producción de maíz, frijol, hortalizas, Okra, Ajonjolí, Mango, aguacate, Marañón, cítricos, Plátano, Piña, pasto de corte y Café. A este importante esfuerzo EmprendeSur aportó con 5600 micro-riegos instalados, pequeños productores de escuelas de campo, cooperativas de productores y asociaciones de productores.

Honduras

Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region

Informe final

Apéndice 6: Fechas de las misiones de supervisión y de las misiones de seguimiento

Fechas de misión:	13 al 20 de Octubre. 2019
Fecha del documento:	20/02/2020
Número de identificación del proyecto:	1100001535
N.º de informe:	5266-HN
Número del préstamo:	2000000345

Este documento se divulgará públicamente a no ser que exista una disconformidad por escrito sobre su divulgación por parte del prestatario en el momento de la presentación de este documento al FIDA o antes del cierre del Proyecto.

Mission	Dates
Supervision Mission 1	22 August 2011 - 26 August 2011
Impl. Sup/Follow Up Mission 1	21 November 2011 - 27 November 2011
Supervision Mission 2	19 February 2012 - 24 February 2012
Impl. Sup/Follow Up Mission 2	04 July 2012 - 05 July 2012
Supervision Mission 3	26 August 2012 - 31 August 2012
Impl. Sup/Follow Up Mission 3	23 September 2012 - 27 September 2012
Supervision Mission 4	04 March 2013 - 08 March 2013
Supervision Mission 5	19 August 2013 - 23 August 2013
Supervision Mission 6	10 March 2014 - 14 March 2014
Impl. Sup/Follow Up Mission 4	01 September 2014 - 05 September 2014
Impl. Sup/Follow Up Mission 5	13 October 2014 - 17 October 2014
Impl. Sup/Follow Up Mission 6	17 November 2014 - 18 November 2014
Impl. Sup/Follow Up Mission 7	04 March 2015 - 06 March 2015
Supervision Mission 7	11 May 2015 - 22 May 2015
Mid-Term Review 1	01 November 2015 - 13 November 2015
Impl. Sup/Follow Up Mission 8	09 May 2016 - 10 May 2016
Impl. Sup/Follow Up Mission 9	22 August 2016 - 26 August 2016
Supervision Mission 8	14 November 2016 - 18 November 2016
Impl. Sup/Follow Up Mission 10	02 May 2017 - 05 May 2017
Impl. Sup/Follow Up Mission 11	17 July 2017 - 21 July 2017
Supervision Mission 9	23 October 2017 - 27 October 2017
Impl. Sup/Follow Up Mission 13	15 January 2018 - 20 January 2018
Impl. Sup/Follow Up Mission 12	15 January 2018 - 20 January 2018
Impl. Sup/Follow Up Mission 14	23 April 2018 - 27 April 2018
Impl. Sup/Follow Up Mission 15	16 July 2018 - 20 July 2018
Supervision Mission 10	17 September 2018 - 28 September 2018
Impl. Sup/Follow Up Mission 16	08 October 2018 - 12 October 2018
Impl. Sup/Follow Up Mission 17	21 February 2019 - 01 March 2019
Supervision Mission 11	01 April 2019 - 12 April 2019



Invertir en la población rural



Honduras

Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region

Informe final

Apéndice 7: Ámbito de la misión de examen final

Fechas de misión:	13 al 20 de Octubre. 2019
Fecha del documento:	20/02/2020
Número de identificación del proyecto:	1100001535
N.º de informe:	5266-HN
Número del préstamo:	2000000345

América Latina y el Caribe
Departamento de Administración de Programas

Este documento se divulgará públicamente a no ser que exista una disconformidad por escrito sobre su divulgación por parte del prestatario en el momento de la presentación de este documento al FIDA o antes del cierre del Proyecto.

Apéndice 7. Constataciones del taller celebrado con las partes interesadas.

El lunes 08/04/19 se desarrolló un taller de consulta con Integrantes de organizaciones de productores donde realizó una evaluación de los recibidos servicios del Programa EmprendeSur. Participaron representantes de 14 organizaciones de diferentes municipios del área de influencia del Programa y que están vinculadas a las cadenas de café, hortícola, marañón, acuícola (producción de tilapia y turismo rural), bovino-láctea, producción de viveros y okra.

Los representantes de las organizaciones dedicaron espacio para llenar un formulario con 9 preguntas por un espacio de 45 minutos. Posterior a ello, se tuvo media hora para diálogo en plenaria. Los resultados del cuestionario se presentan a continuación con un análisis por pregunta

Las organizaciones reflejaron la importancia del apoyo que dio EmprendeSur, aunque es necesario fortalecer la temática de mercado y comercialización. El 50% de las organizaciones considera que los cambios fueron suficientes, en especial en el fortalecimiento en temas administrativos y financieros. El 93% expresa que continuarán trabajando organizadamente después de finalizar el Programa, el 100% de los participantes que la clave es la asistencia técnica y capacitaciones desarrollaron capacidades en los productores, pese a que los servicios técnicos fueron contratados a finales de la ejecución del Programa EmprendeSur. El 100% de los participantes indicó que si se mejoraron los resultados sociales y ambientales de los negocios rurales. Asimismo, indicaron de qué manera se dieron estas mejoras. A la pregunta de cómo se mejoró, las respuestas fueron: Mejorando la capacidad organizativa y aumentando la conciencia sobre la conservación del medio ambiente, se redujo la contaminación por insumos, Los productos son de mejor calidad y menos contaminados por productos/insumos químicos, y los conociendo las ganancias generadas. Los participantes indicaron que recibieron planes de inversión en su modalidad de Planes de Negocio y Planes de Desarrollo Organizacional. Caminos rurales e Infraestructura social básica.

Participaron los representantes de organizaciones:

CRAC Multiservicios	Empresa de Servicios Múltiples El Ocotal	Alianza Corpeña
Empresa de Frutales	Asociación de Productores de Okra	EmprendeSur
Lácteos, San Marcos	Cooperativa Mixta Concepción de María	Empresa de Marañón
Apícola Municipio Orocuína	Cooperativa COCASAM	JICASUR

Conclusiones y comentarios de la plenaria.

1. Consultaron ¿Seguirá el Programa y de qué depende?

Comentario: Se están haciendo gestiones para ver si hay recursos del estado para continuar mediante otros donantes

2. JICASUR, los proyectos quedaran bajo supervisión, continúen dándole seguimiento por los cooperantes. Las organizaciones crecen y se constituyen y se caen cuando el proyecto cierra

Comentario: Fiscalización y auditoria social es de importancia. Sugerencia de que la SAG les siga dando el seguimiento, las alcaldías pudieran ser.

3. El empoderamiento de los socios es lo que se trabajó mucho sin esto fracasaran, se deben trabajar y recuerda que los fondos son auditables.

4. Representante de cadena de marañón. Recordar que los fondos fueron otorgados por FIDA y OFID. Siempre tienen las preguntas si esto continua es porque el Programa ha sido bien visto, se preguntan porque no un Emprendesur 2. Existen otros programas de desarrollo son programas que tratan de imitar lo de Emprendesur pero con diferentes limitaciones. La asistencia técnica ha sido buena y ha logrado la integración de estos en un comité de cadena, logrando reunir a 11 organizaciones para coordinar acciones

5. Preguntaron, ¿Si siguiera el Programa hacia donde se enfocaría? Las organizaciones han aprovechado lo que estaba contemplado en los planes de negocio, se ha aprovechado a nivel local

Comentario: el acompañamiento debe ser hasta el final.

6. Comentario del representante de la Cooperativa Nueva Lucha. Agradecen el apoyo. Están en zona de productores de granos básicos, producen por temporada 20 mil

quintales, su meta tener un centro de acopio de granos y mantener un precio estable. Desean mayor apoyo para poder recolectar más del 2% de la producción que es lo actual. Adicional, sembraron 250 mil plantas de marañón

Comentario: El Programa ha generado capacidades, da oportunidades para hacerlo a nivel municipal. Es un proceso bastante largo.

7. Representante del Ocotal. Agradecen como organización, pero deben ser ellos quien debe darle seguimiento al capital semilla que recibieron.

8. Comentario de representante de organización de productores de Maraón. Se tiene la estrategia de sostenibilidad. Las necesidades son cambiantes y debemos adaptarnos.

9. Desde FIDA se les indicó que la meta del organismo es llegar a los más pobres y pregunta ¿cómo hacerlo? Los participantes indicaron: Hacer lo que Emprendesur hizo, buscar la gente con la capacidad técnica requerida y que sean locales.

Fotografía y listado de reunión de FIDA con beneficiarios del Programa EmprendeSur.



Resultado del taller con socios implementadores del Programa EmprendeSur

Participantes/representantes de las organizaciones e instituciones: International Development Enterprise (IDE), Alcalde de Orocuina, Alcaldesa de El Paraíso Representante de UPEG/SAG Alcaldesa de Concepción de María, Representante del Fondo Cafetero, EmprendeSur, FIDA.

Se trabajó con gente que no había recibido apoyos antes, tanto en Asistencia Técnica como en sistemas de riego y otros beneficios. Emprendesur si entregó los servicios a los pobladores pobres y grupos vulnerables y con condiciones de producción limitada, llegando a lugares recónditos.

En la plenaria se hizo énfasis que los servicios que brindan los técnicos sean contratados y pagados por productos específicos, además la Asistencia Técnica debe ser por espacios de tiempo más prolongados, para tocar todos los temas que permitan cumplir las metas y calidad de los servicios. De forma general, hay disposición de continuar apoyando a algunos de los grupos identificados que se encuentren en su área de influencia, vinculándoles a proyectos y procesos que los socios estén ejecutando en sus regiones, o los permitidos por sus propios estatutos.

Se tiene retos en la continuidad de la asistencia técnica, que por el corto período que se le brindó, los deja con algunas debilidades que pueden comprometer su desarrollo, además de la agudización de los efectos del cambio climático, así como temáticas de agregar valor y diversificar la producción, desarrollo de mercados locales, mercados nacionales e internacionales, mantenimiento de la infraestructura y alargar su vida útil.

Fotografía y listado de reunión de FIDA con implementadores del Programa EmprendeSur.





Invertir en la población rural



Honduras

Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region

Informe final

Apéndice 8: Lista de personas entrevistadas y programa de la misión

Fechas de misión:	13 al 20 de Octubre. 2019
Fecha del documento:	20/02/2020
Número de identificación del proyecto:	1100001535
N.º de informe:	5266-HN
Número del préstamo:	2000000345

América Latina y el Caribe
Departamento de Administración de Programas

Este documento se divulgará públicamente a no ser que exista una disconformidad por escrito sobre su divulgación por parte del prestatario en el momento de la presentación de este documento al FIDA o antes del cierre del Proyecto.



Lista de Participantes
Taller con Organizaciones Beneficiarias del Programa Emprendesur



Lugar y Fecha:

#	Nombre	Nº Identidad	sexo	Edad	Nivel Educativo	Lugar/Organización	Teléfono	Firma	PAGO DE ESTIPENDIO			
									Alimentación	Hospedaje	Transporte	Total
1	Gerardo Alberto Sánchez	0605-9660004	M	50	M.E.P	Salvador de B. Pinar	9936-5467	[Firma]				
2	Roberto Torres	0605-1965-0000	M	52	G.C.C.U	Manzanillo	93726283	[Firma]				
3	José Iván Reyes	0605-1982-0074	M	37	Universitario	Coop. Nueva Lucha	9450-5496	[Firma]				
4	Wilson, Juan Ríos	0605-1977-0021	M	40	Secundario	Recreo San Juan	96817171	[Firma]				
5	Pablo Rodríguez	0601-1953-0000	M	65	Universitario	SPR. AMOSCA	94321502	[Firma]				
6	Isabel Arroyo Escalante	0601-1933-1290	M	30	Secundario	Coop. Agua Nueva	94550215	[Firma]				
7	Suana Carlos Ugarriza	0601-1982-0522	M	36	8º Grado	CMC. Nueva Lucha	99333075	[Firma]				
8	Emma Canales	0601-1984-1946	F	39	Secundario	Unidos para crecer	93461181	[Firma]				
9	Maileika Flores	0605-1972-0005	F	27	Universitaria	CRAP. NUEVO	96741219	[Firma]				
10	Rosalia Mirallegre	0617-55-0005	M	64	J.N.U.	CAL. VIVIR	9388772	[Firma]				
11	José Benjamín	0601-1978-0000	M	40	Primaria	Lico. SUR	95745408	[Firma]				
12	Isabel Arroyo Escalante	0601-1911-0051	M	56	Secundario	Teca SUR	97972038	[Firma]				
13	Rosalia Mirallegre	0616-9542-2000	M	69	Primaria	C.A. S. A. J. P. A.	9676793	[Firma]				
14	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	42	Sec.	A.G. SAM	9870461	[Firma]				
15	Rosalia Mirallegre	0601-1978-0000	M	40	Primaria	Lico. SUR	95745408	[Firma]				
16	Rosalia Mirallegre	0601-1978-0000	M	40	Primaria	Lico. SUR	95745408	[Firma]				
17	Rosalia Mirallegre	0601-1978-0000	M	40	Primaria	Lico. SUR	95745408	[Firma]				



Lista de Participantes
Taller con Organizaciones Beneficiarias del Programa Emprendesur



Lugar y Fecha:

#	Nombre	Nº Identidad	sexo	Edad	Nivel Educativo	Lugar/Organización	Teléfono	Firma	PAGO DE ESTIPENDIO			
									Alimentación	Hospedaje	Transporte	Total
1	Maileika Flores	0605-1972-0005	F	49	Secundaria	Isleto de la Jirafa	99777531	[Firma]				
2	Darío J. Díaz	0702-1969-0000	M	48	Artístico	El Paraíso	99097210	[Firma]				
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												
16												
17												



Lista de Participantes
Taller con Organizaciones Beneficiarias del Programa Emprendesur



Lugar y Fecha:

#	Nombre	Nº Identidad	sexo	Edad	Nivel Educativo	Lugar/Organización	Teléfono	Firma	PAGO DE ESTIPENDIO			
									Alimentación	Hospedaje	Transporte	Total
1	Donato Pineda	0605-1972-0005	M	54		FIDA		[Firma]				
2	Rosalia Mirallegre	0601-1978-0000	M	54		FIDA		[Firma]				
3	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54		FIDA		[Firma]				
4	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54		FIDA		[Firma]				
5	Ferla González	0601-1978-0000	F	52		FIDA		[Firma]				
6	Rosalia Mirallegre	0601-1978-0000	M	54		FIDA		[Firma]				
7	Rosalia Mirallegre	0601-1978-0000	M	54		FIDA		[Firma]				
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												
16												
17												



Lista de Participantes
Taller con Socios Implementadores del Programa Emprendesur



Lugar y Fecha:

#	Nombre	Nº Identidad	sexo	Edad	Nivel Educativo	Lugar/Organización	Teléfono	Firma	PAGO DE ESTIPENDIO			
									Alimentación	Hospedaje	Transporte	Total
1	Rosalia Mirallegre	0601-1978-0000	M	60	Superior	CCD	9533221	[Firma]				
2	Roberto Torres	0605-1965-0000	M	52	Ingeniero	MyPE	9500555	[Firma]				
3	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
4	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
5	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
6	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
7	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
8	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
9	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
10	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
11	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
12	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
13	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
14	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
15	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
16	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				
17	Yara Tullio Palacios	0601-1993-0000	M	54	Ingeniero	Alcalde Bona	99097210	[Firma]				

