

Documents types pour la passation de marchés



**Rapport d'évaluation technique**

**(concernant des services de conseil)**

Insérer

le logo du projet

(le cas échéant)

*[Indiquer le nom de l’entité acheteuse / du client]*

Rapport d'évaluation technique

(concernant des services de conseil)

pour

*[indiquer l'intitulé du marché]*

Référence:*[indiquer le numéro de référence]*

**Date de soumission:**

**Remarques liminaires**

Le présent document prend appui sur la première édition du document type pour la passation de marchés consacré au rapport d'évaluation technique (services de conseil). Ce document publié par le FIDA, disponible à l'adresse <https://www.ifad.org/fr/project-procurement>, doit être utilisé pour les projets financés par le Fonds.

Le FIDA ne saurait se porter garant de l'exhaustivité des informations figurant dans le présent document, de leur exactitude ou, le cas échéant, de leur traduction, ni de tout autre aspect ayant trait à son contenu.

*[Tous les passages qui apparaissent en rouge ou entre crochets seront supprimés une fois le présent document finalisé.]*

## Tableau 1

## Identification

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Pays |  |
|  | Projet |  |
|  | Nom de l’entité acheteuse / du client |  |
|  |  Numéro d’identification du marché |  |
|  | Description du marché |  |
|  | Plan de passation du marché – estimation des coûts |  |
|  | Catégorie de marché |  |
| 1. c
 | Méthode de passation du marché |  |
|  | Examen préalable/a posteriori |  |
|  | Durée prévue du contrat |  |
| 1.
 | Préférence nationale admise  |  |

## Tableau 2

## Publicité et communication

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Avis général de passation des marchés1. Portails

(b) Presse écrite |  |
|  | Publicité1. Portails
2. Presse écrite
3. Nombre de sociétés de conseil avisées
 |  |
|  | Préselection (s’il y a lieu)(a) Nombre de sociétés de conseil présélectionnées(b) Date d'approbation |  |
|  | Demande de propositions1. Date de l’avis de non-objection du FIDA *[le cas échéant]*
2. Date de communication aux soumissionnaires
 |  |
|  | Nombre de sociétés de conseil contactées pour une demande de propositions |  |
|  | Modifications éventuelles apportées aux documents(a) *[indiquer la date à laquelle chacune des modifications a été communiquée]* |  |
|  | Date d’une éventuelle séance d’information préalable concernant les propositions |  |
|  | Demandes d’éclaircissements1. Nombre de demandes reçues
2. Nombre de demandes auxquelles il a été répondu
3. Date d’envoi de la liste de questions et réponses aux consultants
 |  |

## Tableau 3

## Soumission des propositions et ouverture des plis

|  |  |
| --- | --- |
| 3.1 Date limite de soumission des propositions(a) Date et heure initialement prévues(b) Prorogations éventuelles |  |
| 3.2 Date et heure d’ouverture des plis contenant les propositions techniques |  |
| 3.3 Date d’envoi aux consultants du procès-verbal d'ouverture des plis (contenant les propositions techniques) |  |
| 3.4 Nombre de propositions soumises |  |
| 3.5 Durée de validité des propositions (jours ou semaines)(a) Durée initialement prévue(b) Prorogations éventuelles |  |

## Tableau 4

## Cadre d’évaluation des propositions[[1]](#footnote-1)

|  |  |
| --- | --- |
| 4.1 Méthode d'évaluation | Méthode de la conformité (utilisée pour l'examen préliminaire)Méthode des points de mérite (pour l'évaluation technique, voir le système d'attribution des notes ci-après)*[modifier s'il y a lieu]* |
| 4.2 Système d'attribution de notes *[tel que défini dans le document d'appel d'offres – critères, notes, points forts et points faibles, par ex.]* |  |
| 4.3 Pondération des critères (telle que définie dans le document d'appel d'offres) | 1. Expérience, prestations antérieures et compétences: **XX**
2. Approche et méthode **XX**
3. Personnel professionnel essentiel: **XX**
 |
| 4.4 Pondération pour la méthode SFQC *[le cas échéant]* | Aspects techniques: *[70/80%]*Aspects financiers: *[30/20%]***Nombre minimum de points techniques requis pour être retenu: XX** |
| 4.5 Membres du Comité d'évaluation technique |  |
| 4.6 Processus d'évaluation(a) Date de début(b) Date de fin(c) Durée |  |

## Tableau 5

## Liste de contrôle pour l'ouverture des plis contenant les propositions

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N° | Nom du consultant(par ordre de soumission) | Ville, pays | Enveloppe extérieure cachetée | Nombre d'exemplaires originaux des propositions techniques | Nombre de copies des propositions techniques | Présence d'une enveloppe cachetée contenant les propositions financières |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

## Tableau 6

## Conformité administrative / Examen préliminaire

Évaluation de conformité: Indiquer Oui (ou O) pour chaque poste conforme, ou Non (ou N) pour chaque poste non conforme. Si l’évaluation de conformité aboutit à une conclusion négative, il ne pourra être procédé à l’évaluation technique.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | **Société de conseil** | **Formulaire de soumission de proposition[[2]](#footnote-2)** | **Autorisation de formuler des propositions / délégation de pouvoirs** | **Autres** | **Acceptation** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

## Tableau 7

## Évaluation de la capacité financière *[si exigée dans la demande de propositions]*

Évaluation de conformité: Indiquer Oui (ou O) pour chaque poste conforme, ou Non (ou N) pour chaque poste non conforme. Si l’évaluation de conformité aboutit à une conclusion négative, il ne pourra être procédé à l’évaluation technique.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| # | **Société de conseil** | **Soumission d'états financiers vérifiés/certifiés** | **Vérification de la capacité financière** | **Acceptation** |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**Tableau 8**

## Évaluation technique consensuelle

***[Exemple]***

| **Société 1** |
| --- |
| **#** | **Description** | **Pourcentage** | **Note** | **Note maximale** | **POINTS FORTS** | **POINTS FAIBLES** |
| **Critères A – Compétences et expérience** |
| **A** | *Éléments probants attestant que la société possède en son sein les compétences requises et une expérience éprouvée concernant l'exécution de projets de nature similaire dans le secteur de l'électricité; indiquer notamment la nature et le montant du projet concerné, ainsi que les marchés en cours et ceux pour lesquels elle s'est contractuellement engagée. Ces éléments devront notamment démontrer que la société a mené à bien au moins 3 projets portant sur des travaux de nature et d'envergure similaires au cours des 5 dernières années dans le secteur de l'énergie.*  |
| A1 | Expérience en matière de planification et de flux économiques et financiers propres aux compagnies d'électricité, notamment quant aux facteurs engendrant des déséquilibres financiers et affectant la viabilité financière à long terme  | 90% | **9,00** | 10,00 |   |   |
| A2 | Expérience en matière d'analyse des résultats financiers des compagnies d'électricité | 90% | **9,00** | 10,00 |   |   |
| A3 | Expérience en matière d'étude des flux de trésorerie liés aux droits et redevances, à l'achat d'électricité, aux frais d'exploitation et de maintenance, à l'affectation d'investissements, au service de la dette, ainsi qu'aux subventions de fonctionnement provenant de tierces parties | 70% | **7,00** | 10,00 |   |   |
| **Note totale pour les critères A – Compétences et expérience de la société de conseil** | **25,00** | **30,00** |   |   |
| **Critères B – Approche, activités et organigramme** |
| B1 | Approche et méthode proposées *(soin mis par la société de conseil à expliquer dans sa proposition comment les soumissionnaires conçoivent les objectifs de la mission, l’idée qu’ils se font des services à fournir, la méthode qu’ils entendent appliquer pour exécuter les tâches requises et obtenir les résultats escomptés, ainsi que le degré de précision de ces résultats.)* |
| a | Approche suivie pour l'analyse des comptes de résultats et bilans vérifiés et non vérifiés de compagnies d'électricité  | 70% | **3,50** | 5,00 |   |   |
| b | Approche suivie pour l'examen approfondi des flux de trésorerie | 40% | **2,00** | 5,00 |   |   |
| c | Approche suivie pour l'analyse des flux de trésorerie liés à des versements destinés à d'autres organismes gouvernementaux | 40% | **2,00** | 5,00 |   |   |
| d | Approche suivie pour la vérification des comptes de résultats et bilans annuels  | 70% | **3,50** | 5,00 |   |   |
| e | Approche suivie aux fins de l'évaluation des retours sur investissement produits par des fonds placés dans la compagnie concernée | 90% | **4,50** | 5,00 |   |   |
| *Sous-total - Critères B1 – Approche et méthode* | **15,50** | **25,00** |   |   |
| B2 | Plan de travail proposé (soin mis à définir clairement dans le plan de travail les principales activités de la mission, leur teneur et leur durée, leur échelonnement et leur articulation, les objectifs d'étape et les dates de remise des rapports) | 70% | **3,50** | 5,00 |   |   |
| B3 | Organisation et dotation en personnel proposées *(soin mis à fournir dans la proposition un schéma clair, logique et approprié de l'organigramme, assorti d'une définition suffisamment précise des responsabilités associées aux différents postes)* | 70% | **3,50** | 5,00 |   |   |
| **Note totale pour les critères B – Approche, activités et organigramme** | **22,50** | **35,00** |   |   |
| **Critères C – Personnel professionnel** |
| C1 | **C1 – Expert / chef d'équipe en charge de la planification et de l'analyse financières** |
| a | Études et formation | 90% | **2,70** | 3,00 |   |   |
| b | Justification d'une expérience éprouvée et de prestations antérieures dans des projets similaires | 90% | **4,50** | 5,00 |   |   |
| c | Expérience régionale en Afrique subsaharienne | 40% | **0,80** | 2,00 |   |   |
| *Sous-total - Critères C1 – Chef d'équipe* | **8,00** | **10,00** |   |   |
| C2 | **C2 – Expert-comptable** |
| a | Études et formation | 70% | **1,89** | 2,70 |   |   |
| b | Justification d'une expérience éprouvée et de prestations antérieures dans des projets similaires | 70% | **3,15** | 4,50 |   |   |
| c | Expérience régionale en Afrique subsaharienne | 70% | **1,26** | 1,80 |   |   |
| *Sous-total - Critères C2 – Expert-comptable* | **6,30** | **9,00** |   |   |
| C3 | **C3 – Expert en matière de passation de marchés publics** |
| a | Études et formation | 70% | **1,68** | 2,40 |   |   |
| b | Justification d'une expérience éprouvée et de prestations antérieures dans des projets similaires | 70% | **2,80** | 4,00 |   |   |
| c | Expérience régionale en Afrique subsaharienne | 90% | **1,44** | 1,60 |   |   |
| *Sous-total - Critères C3 – Expert en matière de passation de marchés publics* | **5,92** | **8,00** |   |   |
| C4 | **C4 – Expert juridique** |
| a | Études et formation | 90% | **2,16** | 2,40 |   |   |
| b | Justification d'une expérience éprouvée et de prestations antérieures dans des projets similaires | 70% | **2,80** | 4,00 |   |   |
| c | Expérience régionale en Afrique subsaharienne | 70% | **1,12** | 1,60 |   |   |
| *Sous-total - Critères C4 – Expert juridique* | **6,08** | **8,00** |   |   |
| ***Note totale pour les critères C – Personnel professionnel*** | **26.30** | **35,00** |   |   |
| **TOTAL GÉNÉRAL** | **73,80** | **100,00** |   |   |

**Tableau 9**

## Évaluation technique consensuelle – Récapitulatif

***[Exemple]***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |   | **SOCIÉTÉ 1** | **SOCIÉTÉ 2** |   |
| **#** | **Description** | **Pourcentage** | **Note** | **Pourcentage**  | **Note** | **Pondération** |
| **Critères A – Expérience, prestations antérieures et compétences** |
| A1 |  |  |  |  |  | 10,00 |
| A2 |  |  |  |  |  | 10,00 |
| A3 |  |  |  |  |  | 10,00 |
| **Note totale pour les critères A – Compétences et expérience** | **0,00** |  | **0,00** | **30,00** |
| **Critères B – Compétences et expérience** |
| B1 |  |  |  |  |  | 25,00 |
| B2 |  |  |  |  |  | 5,00 |
| B3 |  |  |  |  |  | 5,00 |
| **Note totale pour les critères B – Compétences et expérience** |  |  |  | **35,00** |
| **Critères C – Personnel professionnel** |
| C1 |  |  |  |  |  | 10,00 |
| C2 |  |  |  |  |  | 9,00 |
| C3 |  |  |  |  |  | 8,00 |
| C4 |  |  |  |  |  | 8,00 |
| **Note totale pour les critères C – Personnel professionnel** |  |  |  | **35,00** |
| **TOTAL GÉNÉRAL** | **0,00** |  | **0,00** | **100,00** |

## Tableau 10

## Recommandation

Le Comité d'évaluation technique recommande l'ouverture des plis contenant les propositions financières des sociétés de conseil XX
ci-après ayant obtenu la note technique minimale requise pour être retenues:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N°** | **Société** | **Pourcentage obtenu** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

## Annexes

*[Supprimer les annexes qui sont sans objet. Intégrer toutes autres annexes pertinentes.]*

1. Publicité dans la presse écrite et sur Internet
2. Documents établissant la conformité administrative / l'examen préliminaire / l'admissibilité
3. Pièces jointes relatives à l'évaluation de la capacité financière *[produites par un expert-comptable]*
4. Formulaires d'évaluation consensuelle signés
5. Déclaration d'indépendance et de confidentialité dûment signée, pour chaque membre du Comité
6. Propositions techniques *[via des services de stockage en ligne]*
1. Pour plus d’informations sur l’évaluation des services de conseil, veuillez vous reporter au module correspondant du Guide pratique de passation des marchés du FIDA consultable à l’adresse suivante: <https://www.ifad.org/fr/project-procurement>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Pour être conforme, le formulaire de soumission de proposition doit inclure tous les documents requis en bonne et due forme, avec mention de la durée correcte de validité de l'offre. Si tel n'est pas le cas, indiquer "Non" et préciser le motif de non-conformité. [↑](#footnote-ref-2)