Enabling poor rural people
to overcome poverty

Independent Office of Evaluation

# Estado Plurinacional de Bolivia

# Evaluación del Programa en el País

# Documento conceptual

*Borrador*

**15 marzo 2013**

# Índice

**Abreviaturas y siglas** **i**

**I. Introducción** **1**

**II. Contexto del país** **1**

A. Perspectiva general 2
B. Agricultura y desarrollo rural 3
C. Políticas públicas y programas para la reducción de la pobreza rural 4
D. Asistencia de los donantes 4

**III. Las operaciones apoyadas por el FIDA y la evolución de las estrategias del FIDA en el país** **5**

A. Operaciones apoyadas por el FIDA 5
B. Estrategia en el país 7

**IV. El proceso de la evaluación** **7**

A. Metodología 7
B. Proceso 12
C. Consorcio central de aprendizaje 12
D. Acuerdo conclusivo 13

**V. Equipo de evaluación** **13**

**VI. Comunicación y diseminación** **13**

**VII. Calendario propuesto** **15**

**Anexos**

I. Mapa de operaciones apoyadas por el FIDA en Bolivia 16
II. Proyectos financiados por el FIDA en Bolivia 17
III. Marco de la evaluación 18
IV. Inversión del FIDA con referencia a las componentes de cada proyecto 22
V. Bibliografía 23

# Abreviaturas y siglas

COSOP Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales
ENDSA Encuesta Nacional de Demografía y Salud
EPP Evaluación del programa en el país
GdB Gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia

# I. Introducción

1. De conformidad con lo dispuesto por la Junta Ejecutiva en su sesión número 104 de diciembre de 2011, la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA (IOE) llevará a cabo en 2013 una evaluación del programa en el país (EPP) sobre la cooperación entre el FIDA y el Gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia. Ésta será la segunda EPP realizada por IOE en Bolivia desde el inicio de las operaciones del FIDA en el país en 1979. La primera EPP se completó en 2005. En conformidad con las provisiones generales de la política de evaluación del FIDA[1], La EPP tendrá dos objetivos principales: i) valorar el desempeño y el impacto de las operaciones apoyadas por el FIDA en Bolivia; y ii) producir una serie de hallazgos y recomendaciones que puedan servir como cimientos para la preparación de la futura cooperación entre el FIDA y el Gobierno de Bolivia. El presente borrador del documento conceptual de la EPP describe brevemente el contexto del país; el programa y la estrategia del FIDA en Bolivia; la metodología y el proceso de la evaluación; y el equipo, la comunicación y el calendario de trabajo de la evaluación.

# II. Contexto del país

2. La superficie total del Estado Plurinacional de Bolivia es de 1 098 581 km$^2$ y la población estimada es de 10.4 millones de personas. Según la nueva Constitución del Estado (2009), el país se organiza territorialmente en departamentos (9), provincias, municipios y territorios indígenas originarios campesinos.

Tabla 1
**Bolivia: Indicadores básicos, 2000-2011.**

| *Indicador* | 2003 | 2008 | 2011 |
|---|---|---|---|
| Población Total | 8,815,91 | 9,618,466 | 10.712.073 |
| Tasa de crecimiento de la población | 2,3 (1995-2000) | 2,2 (2000-2005) | 20 (2005-2010) |
| Tasa de alfabetización | 87% | 86,7% | 90,7% |
| Esperanza de Vida al Nacer (Años) | 62,0 (1995-2000) | 63,8 (2000-2005) | 65,5 (2005-2010) |
| Tasa de mortalidad infantil | 54 | 50 | n.d |
| Tasa global de fecundidad | 3,8 | 3,5 | n.d. |
| Tasa de variación anual del PIB total (en dólares) | 2,9 | 4,4 | 5,2 |
| Tasa de variación anual del PIB per cápita (en dólares) | 0,6 | 2,5 | 2,4 |

*Fuente*: CEPAL, Estudio económico Bolivia 2005-2006 y 2010-2011; INE, Bolivia: Encuesta Nacional de Demografía y Salud 2008; Banco Mundial.

3. En el territorio boliviano se consideran tres zonas geográficas predominantes: 1) Zona Andina que abarca el 28% del territorio nacional y se encuentra a más de 3,000 m.s.n.m., 2) Zona Subandina entre el altiplano y los llanos orientales que abarca el 13% del territorio, y comprende los valles y los yungas (a 2,500 metros de altitud promedio). Se caracteriza por un clima templado y un suelo fértil, 3) Las llanuras tropicales que abarcan cerca del 60% de la superficie nacional y se ubican al norte de la cordillera Oriental. Esta es una zona de tierras bajas situadas a una altura entre los 200 y 300 metros, cubierta por extensas selvas ricas en flora y

[1] http://www.ifad.org/gbdocs/eb/102/s/EB-2011-102-R-7-Rev-1.pdf

fauna. El Chaco es la zona de llanos al sur y sudeste de Bolivia (Departamentos de Santa Cruz, Chuquisaca y Tarija) y su clima es tropical semiárido.

4. En general, el país tiene un clima tropical caracterizado por la alternancia de una estación de lluvias entre noviembre y abril y una estación seca entre mayo y octubre. En los llanos del norte las cantidades anuales de lluvia varían desde 2 000 mm en Pando hasta 600 mm en Chaco. El sur del Altiplano es la zona más seca del país donde a veces no llueve durante todo el año.

5. **Reciente evolución política.** El Estado Plurinacional de Bolivia se basa en la Constitución del 2009. Los principios del "buen vivir" y el sistema de derechos colectivos comprueban el poder que el movimiento indígena y campesino nacional había venido obteniendo en sucesivas etapas de movilización y oposición a las administraciones de turno que dieron pie a la elección del Presidente Morales en diciembre de 2005. La idea del "*Buen Vivir*" hace referencia a la complementariedad entre el acceso a los bienes materiales y la realización afectiva, subjetiva y espiritual, en armonía con la naturaleza y en comunidad con los seres humanos. Los derechos colectivos de los pueblos indígenas, incluso sobre las tierras comunales y territoriales, son parte integrante de este modelo por considerarse indispensable para la eliminación de la desigualdad social histórica del país.

## A. Perspectiva general

6. **Aspectos económicos**. El Banco Mundial clasifica a Bolivia, desde 2010, entre los países de ingresos medianos bajos. La economía boliviana se apoya principalmente en la minería, los hidrocarburos, la agricultura y la industria manufacturera. Se estima que el 47% del territorio tiene potencial petrolífero. En el 2010, el sector de hidrocarburos tuvo una participación cercana al 7% en el Producto Interno Bruto (PIB) y el gas natural exportado significó 43% del total de las exportaciones efectuadas por Bolivia.

7. Como consecuencia al elevado precio de materias primas que el país exporta y de una política macroeconómica prudente, el crecimiento económico del país ha sido en promedio del 4% a lo largo de los años 2000-2010, y el PIB per cápita se ha triplicado desde el año 1986 hasta el 2011, destacando en particular el crecimiento entre los años 2005 y 2011. El PIB per cápita en el año 2011 oscilaba alrededor de $US 2.421[2]. La deuda pública disminuyó del 94% del PIB en 2003 a menos de 40% en 2011, y el gasto público aumentó de 27% del PIB en 1996 a 45% en 2008.

8. **Elementos sociales.** Alrededor del 66% de la población habita en áreas urbanas (34% en el área rural). El departamento de La Paz es el más poblado, que cuenta con un 27,36% de la población nacional total, seguido por el departamento de Santa Cruz donde reside el 26,46% de la población, y el de Cochabamba con el 15,52%. La densidad de población es baja, 9,49 habitantes por $km^2$.

9. La esperanza de vida al nacer es de 66,6 años. Entre 1975 y 2007 la esperanza de vida pasó de 47 a 65 años y la tasa de alfabetización[3] de 63% a 91% entre 1975 y 2011. Entre la población analfabeta, las mujeres indígenas siguen siendo la mayoría (siete de cada diez analfabetos). La tasa global de fecundidad, pese al significativo descenso de las últimas décadas (3,2 hijos por mujer en 2010) se mantiene en niveles superiores a la media regional.

10. La población indígena en Bolivia es mayoritaria y, proporcionalmente, una de las más elevadas en América Latina. Sobre la base del censo de población y vivienda (CNPV) realizado en 2001 y también según los datos más recientes, el 62,6% de la población boliviana es indígena, el 27,5% mestiza y el restante 9,9% criolla de origen europeo.

[2] Véase Banco Mundial, Datos Países: http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD .
[3] La tasa de alfabetización comprende mayores de 15 años que pueden leer y escribir.

11. **Pobreza y desigualdad.** Según el último Informe sobre el desarrollo humano publicado por el PNUD en 2011, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) de Bolivia es de 0,663. Por lo tanto, en una clasifica de 187 países, Bolivia se encuentra en el puesto 108. La pobreza extrema[4] a nivel nacional varió relativamente poco entre 1996 (41.2%) y 2007 (37.7%); pero registró una disminución significativa en el 2009 (26.1%), en consonancia con los esfuerzos de inversión social que la administración del Presidente Morales ha priorizado en su gestión desde 2006[5]. Esa tendencia parece ser confirmada por la Encuesta de hogares 2011 que indica una tasa de pobreza extrema de 20,87 %. Se constata una reducción similar en la incidencia de la pobreza[6] que pasó de 66.4% en 2000 a 51.3% en 2009 (ver tabla 3 abajo), y hasta 44,95 % según las conclusiones del resumen ejecutivo de la Encuesta de hogares 2011.

Tabla 3

12. Incidencia de la pobreza

| Año | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | 63,47 | 66,38 | 63,12 | 63,33 | 59,63 | 59,92 | 60,10 | 57,33 | 51,31 |
| Área Urbana | 51,36 | 54,47 | 54,28 | 53,91 | 48,18 | 50,27 | 50,90 | 48,72 | 43,55 |
| Área Rural | 84,00 | 87,02 | 77,69 | 78,80 | 80,05 | 76,47 | 77,29 | 73,64 | 66,43 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

13. No obstante la reducción global en los años más recientes, la pobreza sigue siendo desigual. En el año 2009, el 48.1% de la población rural y el 14.8% de la población urbana vivía en extrema pobreza (PNUD-UDAPE 2011), a pesar de que la mayor reducción del porcentaje de pobres extremos se observa en el área rural (de 75,0% en 2000 a 48,1% en 2009)[7]. Asimismo, la incidencia de pobreza es de 61,35 % en el área rural y 36,84% en el área urbana según la Encuesta de Hogares 2011. Hay también desequilibrios territoriales y diferencias a nivel de bienestar según etnicidad, y entre hombres y mujeres. Según un informe del Banco Mundial de mayo 2006[8], la pobreza se concentra en los valles y las mesetas centrales, particularmente en los departamentos de Potosí y Chuquisaca. La incidencia de extrema pobreza en la población indígena es de 34.2% contra el 15.5% en el resto de la población[9]. En promedio, las mujeres rurales ganan la mitad de lo que ganan los hombres. La mayor diferencia se presenta en el sector de la agricultura, como para la mujer indígena.

14. En el año 2008, del total del gasto público destinado a la reducción de la pobreza, el 38% se destinó a la educación, seguido por el sector de salud. El gasto total en educación como porcentaje del PIB fue de 5%[10].

## B. Agricultura y desarrollo rural

15. El porcentaje de tierra cultivable en Bolivia es bajo: 3,3% del área total del país. La producción agrícola boliviana es muy dependiente de las condiciones climáticas y sólo un 11% del terreno en cultivo es regadío. El peso del sector agrícola en el PIB ha caído gradualmente de un 30% en 1960 a un 13% en 2010, mientras que la

[4] La pobreza extrema mide el porcentaje de personas que viven con un ingreso inferior a la canasta básica alimentaria.
[5] Fuente: PNUD-UDAPE, *El camino hacia el desarrollo en Bolivia, Boletín sobre el estado de situación social boliviana* 2011.
[6] Proporción de la población cuyo gasto per cápita es menor a la línea de pobreza.
[7] Sexto y último informe de progreso de los objetivos de desarrollo del Milenio en Bolivia publicado en 2010.
[8] Banco Mundial, *Evolución de la pobreza en Bolivia: Sentando las bases para un crecimiento a favor de los pobres,* Mayo 2006, N.89.
[9] FIDA, *Programa de Inclusión Económica para Familias y Comunidades Rurales en Territorios del Altiplano, Tierras Bajas y Valles Inter-Andinos (ACCESOS), Informe de diseño del Programa, Texto principal*, octubre 2011.
[10] Informe Nacional sobre Desarrollo Humano en Bolivia, *Los cambios detrás del cambio, Desigualdades y movilidad social en Bolivia,* 2010.

agricultura sigue empleando aproximadamente un 35% de la mano de obra del país[11]. Existen tres subsectores de la producción agrícola en Bolivia: (i) la agricultura tradicional de subsistencia localizada en el Altiplano. Cerca un 60% de la mano de obra agrícola está ocupada en este subsector; (ii) la agricultura comercial: orientada a la exportación y que se concentra en las zonas de *tierras bajas*; (iii) la agricultura de coca (12% del PIB del sector agrícola en 2010) [12]. Bolivia cuenta con 53 millones de hectáreas de cobertura forestal (el 40% de la superficie del país), concentradas en la porción oriental, de las cuales 28.7 millones están destinadas al aprovechamiento sostenible[13]. El subsector de camélidos cuenta con unos 3 millones de animales, y se estima que casi todos los ingresos de alrededor de 30% de las familias, son debidos a la producción de camélidos[14].

16. El gasto público en agricultura ha sido bajo históricamente y en promedio ha representado un 1,4% del gasto total entre los años 1996 y 2008. Si además se considera el gasto público en inversiones relacionadas con agricultura, este promedio aumenta llegando hasta a un 9% del gasto total. La inversión limitada, acompañada por otros factores tal como la baja densidad de población, la topografía accidentada, la parcelación de la tierra, la erosión de los suelos y los desastres climáticos, ha llevado la productividad agrícola de Bolivia a ser en promedio una de las más bajas en América Latina. La baja productividad, los altos costos de transacción, las limitaciones en cuanto a crédito y tecnología, el bajo grado de integración de los mercados rurales en Bolivia son algunos de los factores que han limitado las inversiones del sector privado en agricultura[15].

## C. Políticas públicas y programas para la reducción de la pobreza rural

17. Durante los últimos 15 años, Bolivia llevó adelante importantes reformas estructurales que generaron un entorno económico estable y tasas de crecimiento mayores al promedio de países de América Latina. La reducción de la pobreza es el eje central de las acciones. El Plan Nacional de Desarrollo de 2006-2010 y el subsecuente Programa de Gobierno para 2010–2015, asignan un papel central a la agricultura y el desarrollo rural en la nueva matriz productiva del país. El Plan tiene una visión del país a corto, mediano y largo plazo y se desarrolla alrededor de cuatro pilares: *Bolivia Digna* (aspectos sociales y comunitarios), *Bolivia Democrática* (descentralización), *Bolivia Productiva* (aspectos productivos) y *Bolivia Soberana* (relaciones externas). La Estrategia para el Sector Agrícola (Plan para una Revolución Rural, Agraria y Forestal) tiene tres objetivos principales: i) lograr en seguridad y soberanía alimentaria, ii) mejorar las condiciones de la población rural por medio de un incremento de la producción agrícola y forestal, y iii) asegurar la gestión sostenible de los recursos naturales.

## D. Asistencia de los donantes

18. En conformidad con los datos presentados por el Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo (VIPFE), Bolivia ha sido uno de los países del cono sur con mayores niveles de ayuda oficial al desarrollo (AOD). En 2010 Bolivia recibió en AOD neta 676 millones de dólares. La distribución de la ayuda a nivel departamental refleja una concentración de estos en las ciudades del eje troncal del país: La Paz, Cochabamba y Santa Cruz. Los departamentos con mayor concentración de población con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), Oruro, Potosí y Pando, son los que menos desembolsos han recibido en el periodo 1999-2006, en términos de ayuda externa. Considerando las cifras de 2010 reportadas

[11] Los datos en este párrafo provienen del Banco Mundial: http://datos.bancomundial.org/indicador/AG.LND.ARBL.ZS .
[12] Fuente: Guía país Bolivia elaborada por la Oficina Comercial de España en La Paz, noviembre 2007.
[13] Henry S. Kernan, "La silvicultura en Bolivia" en Conservación de pastizales, Vol. 5, No. 2., FAO.
[14] FIDA, Apoyo a la valorización de la economía campesina de camélidos, Proyecto Vale, Misión de formulación, Volumen I: Texto Principal, junio de 2005.
[15] Fuente para los datos en este párrafo: Banco Mundial/UDAPE, *Informe No. 59696-BO, Estado Plurinacional de Bolivia, Revisión del gasto público en agricultura*, 15 de junio de 2011.

en la encuesta sobre el total de AOD, los principales cooperantes de Bolivia por parte de los multilaterales fueron el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco Mundial, Comisión Europea y Naciones Unidas, mientras que los cooperantes bilaterales más importantes fueron Japón, España, Dinamarca, Países Bajos y Alemania.

# III. Las operaciones apoyadas por el FIDA y la evolución de las estrategias del FIDA en el país

19. En diciembre 1998 el FIDA aprobó el primer Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) para Bolivia que cubría un periodo de cinco años (hasta el 2003), que se centraba principalmente en el acceso a los servicios financieros y no financieros, y en el manejo de recursos naturales. En 2007, con retraso, fue realizado el segundo COSOP, para abarcar el período 2008-2012.

20. El COSOP de 1998 recomendó avanzar hacia enfoques participativos y con ejecución descentralizada. Asimismo, propuso continuar con otros objetivos relevantes, tales como lograr una mejor articulación de los campesinos en la economía de mercado; mejorar la capacidad técnica y de gestión de los grupos de beneficiarios; aumentar los ingresos mediante una mayor productividad; e incluir el enfoque de género.

21. En el año 2004, entre los dos COSOP, el FIDA realizó una evaluación del Programa en el País (EPP) en la que se concluyó, entre los aspectos positivos de la acción del Fondo, que: (i) los proyectos apoyados por FIDA habían alcanzado logros en la participación de las organizaciones productivas en algunos componentes de los proyectos, pero menos en el fortalecimiento del capital social; (ii) los enfoques de la asistencia técnica habían tenido impactos positivos, pero era necesario mejorar su sostenibilidad; (iii) se habían logrado progresos con el enfoque ampliado de aumento de los ingresos, contemplando las cadenas agroalimentarias y otras alternativas de producción del grupo familiar.

22. Se recomendó: (i) intensificar la acción del programa FIDA en Bolivia en asociación con otros en el contexto de un programa global de reducción de la pobreza rural; (ii) apoyar el proceso de descentralización y participación popular a nivel local, con un enfoque de desarrollo territorial; (ii) instrumentar un programa que promoviera el fortalecimiento del capital social; (iii) mejorar el acceso de los campesinos a los mercados de insumos y productos; e (iv) integrar la transformación productiva-comercial con el desarrollo institucional mediante el fortalecimiento de las instituciones públicas y privadas que, a nivel nacional, departamental, o municipal prestan servicios a esos sectores en los cuales el FIDA se encuentre directamente involucrado. Algunas de las recomendaciones fueron incorporadas en el proyecto VALE aprobado en 2006 y en el COSOP de 2007 (apoyo al proceso de descentralización, fortalecimiento del capital social).

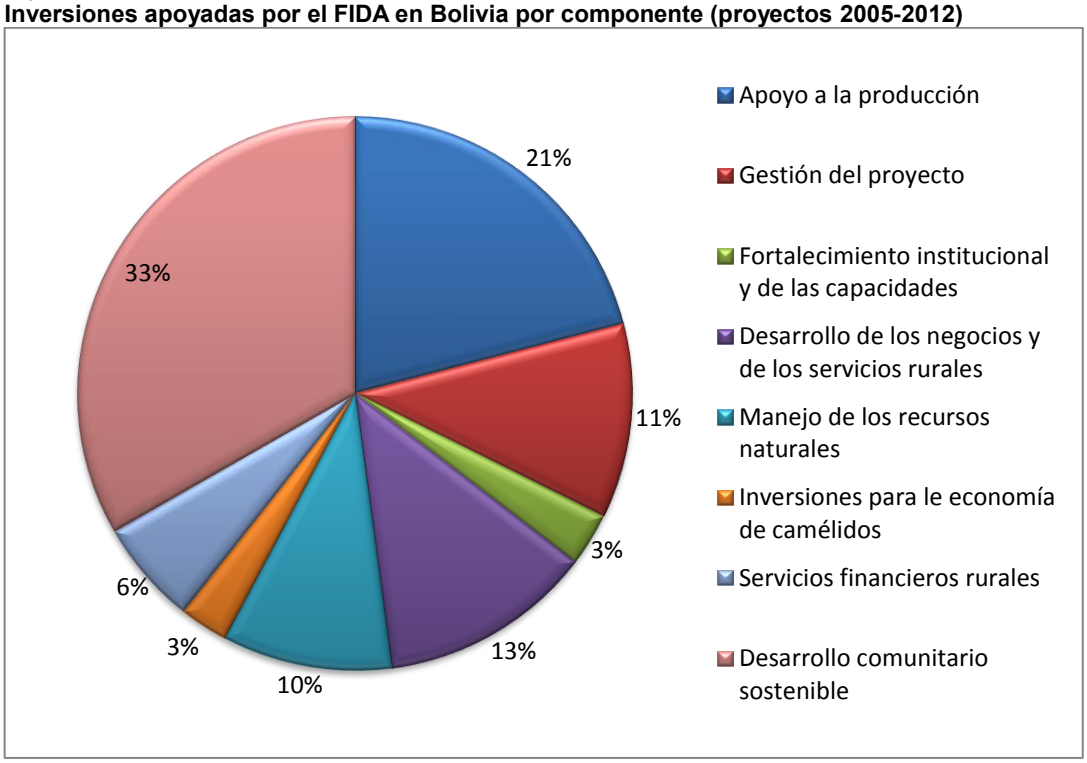
## A. Operaciones apoyadas por el FIDA

23. El FIDA comenzó a trabajar en Bolivia en 1979. Desde entonces ha aprobado 12 préstamos (9 ya cerrados y 3 en curso, a la fecha), con condiciones muy favorables[16] . El último préstamo (proyecto ACCESOS) ha sido otorgado a condiciones intermedias[17]. El aporte del FIDA —que asciende a 114.5 millones de dólares— se ha sumado al del Gobierno de Bolivia, otros donantes y los propios beneficiarios para financiar proyectos y programas por un costo total de 196 millones de dólares. El total de los fondos del FIDA para el período de ejecución de los dos COSOP es aproximadamente de 54 millones de dólares. La asignación correspondiente para el período 2007-2009 se estima en USD 18,34 millones, mientras que la asignación para el período 2009-2012 es de USD 18 millones.

[16] Préstamos exentos del pago de intereses y con un plazo de 40 años.
[17] Prestamos con una tasa de interés anual equivalente al 50% de la tasa de interés variable de referencia y un plazo de 20 años.

24. **Por componentes** (Figura 1) el grueso de las inversiones apoyadas por el FIDA en Bolivia, cubiertas por la evaluación, se ha concentrado en el desarrollo comunitario sostenible (33%), seguido por el apoyo a la producción (21%) y el desarrollo de los negocios y servicios rurales (13%). La gestión de los proyectos y el manejo de recursos naturales han absorbido el 11% y 10% de las inversiones respectivamente.

Figura 1
**Inversiones apoyadas por el FIDA en Bolivia por componente (proyectos 2005-2012)**




25. Para lo que concierne las donaciones, desde 1979 hasta la fecha, el FIDA ha concedido alrededor de 10 millón de dólares a instituciones regionales e nacionales relacionadas con operaciones apoyadas por el FIDA en Bolivia. Las donaciones regionales y subregionales (p. ej. PREVAL, FIDAMERICA, PROCASUR, PRAIA) se orientan al apoyo a la gestión del conocimiento y al fortalecimiento de las capacidades, incluyendo sistematización de lecciones, apoyo a sistemas de seguimiento y evaluación, e intercambio de experiencias entre proyectos en la región.

26. La ultima donación, PRAIA[18], por ejemplo, aprobada en diciembre 2010, tiene como finalidad de "sistematizar el conocimiento indígena andino en relación al cambio climático, sirviendo como base para el desarrollo de nuevas propuestas para intervenciones de desarrollo". Los beneficiarios son las poblaciones indígenas que habitan en los Andes bolivianos y han trabajado con proyectos ligados a las operaciones apoyadas por el FIDA.

27. Desde 2011, el FIDA cuenta con una oficina en La Paz. La Corporación Andina de Fomento (CAF) actuaba como Institución Cooperante del FIDA en las operaciones en Bolivia y ha mantenido esa responsabilidad hasta 2009. Después, la supervisión de todas las nuevas operaciones se ha efectuada directamente por el FIDA. El Ministerio de Planificación del Desarrollo es el representante del Prestatario, mientras que el Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras es la contraparte del FIDA en asuntos técnicos y sectoriales.

[18] PRAIA: Programa Regional de Apoyo a los Pueblos Indígenas Amazónicos.

## B. Estrategia en el país

28. Los objetivos estratégicos del COSOP para los años 2008-2012 son el Objetivo estratégico 1: aumentar los activos (humanos, naturales, materiales, culturales y sociales) en que se basan los medios de vida de los pobres rurales, y promover la adopción de innovaciones tecnológicas y conocimientos nuevos mediante el fomento del acceso de los pobres a una amplia gama de servicios, y el Objetivo estratégico 2: fomentar la ordenación sostenible de los recursos naturales en las zonas determinadas, con la debida consideración de los aspectos socioculturales.

29. Entre los temas priorizados por el COSOP para el diálogo político en función del cumplimiento de sus objetivos, destacan: a) adoptar mecanismos necesarios para permitir la transferencia directa de recursos a las organizaciones integradas por los pobres rurales; b) establecer un mercado para la prestación de asistencia técnica; c) regularizar la propiedad de la tierra; d) apoyar el ejercicio de los derechos fundamentales por la población rural pobre; e) promover y respaldar la ejecución de los planes de ordenación del medio ambiente y el mantenimiento de la biodiversidad, con la participación de los campesinos y los pueblos indígenas, y f) complementar la infraestructura y el equipamiento básico con las iniciativas llevadas a cabo entre la población rural pobre.

30. En 2010, el FIDA llevó a cabo la revisión de medio término del COSOP actual de acuerdo con el gobierno boliviano. La misión de revisión confirmó la pertinencia de los objetivos estratégicos y el aporte innovador de los proyectos pero destacó los siguientes problemas: (i) baja eficiencia y capacidad insuficiente de ejecución de los proyectos; (ii) importancia de incorporar un enfoque más integral de desarrollo con énfasis en lo productivo; (iii) escasas alianzas con otros actores para apalancar recursos y complementar acciones, incluyendo programas públicos y entidades oficiales que pueden ejecutar obras de infraestructura (riego, vías, silos, etc.) en las zonas de intervención de proyectos financiados con recursos del FIDA. Algunos de estos problemas fueron contemplados en el diseño del proyecto ACCESOS aprobado por el FIDA en 2011. La revisión recomendó extender la duración del COSOP de dos años, hasta 2014, y reducir las metas del COSOP. La revisión del documento del COSOP está siendo preparada por el FIDA conjuntamente con el Gobierno.

# IV. El proceso de la evaluación

## A. Metodología

31. Esta EPP empleará la metodología estandarizada de la IOE, en consonancia con criterios de evaluación reconocidos internacionalmente, tal como se describe en el Manual de evaluación de la Oficina[19]. La EPP valorará la contribución del FIDA al desarrollo rural y al alivio de la pobreza rural en el país, e identificará aquellos aspectos de la cooperación que deben fortalecerse y las condiciones necesarias para asegurar la sostenibilidad de los resultados alcanzados. Dicha valoración se hará en vista de la preparación del próximo programa de cooperación entre el FIDA y el Gobierno de Bolivia, así como buscará identificar lecciones aprendidas para la lucha a la pobreza rural en Bolivia.

32. Para esto, la evaluación del programa incluirá tres dimensiones principales relacionadas entre sí (ver detalles abajo):

    i. una evaluación de los resultados de la cartera de los cinco proyectos financiados por el FIDA en el período 2005-2012 (considerando que la evaluación anterior del programa fue de 2004-2005 - ver párrafo 41);

    ii. una evaluación de las actividades no crediticias; y

[19] http://www.ifad.org/evaluation/process_methodology/doc/manual_s.pdf

iii. una evaluación de los resultados del COSOP.

33. Se calificará el desempeño del programa en cada una de estas tres dimensiones así como en sus logros generales con una escala de seis puntos[20]. Basándose en esas calificaciones y las sinergias entre las dimensiones, la EPP generará una calificación de desempeño global de la colaboración entre el FIDA y el Gobierno. Las secciones siguientes proporcionan más detalles acerca de cómo se llevará a cabo la evaluación de cada una de las tres dimensiones por la EPP. El marco de evaluación propuesto se encuentra en el apéndice 4. El marco de evaluación describe las principales preguntas a las que responderá la EPP.

34. La evaluación de los resultados de la **cartera de proyectos** – primera dimensión - seguirá la metodología para evaluar proyectos del Manual de Evaluación (capítulo 3). Los criterios de evaluación serán los siguientes:

a) ***la pertinencia*** examinará: (i) el grado de alineamiento de los objetivos de los proyectos con las estrategias del FIDA y del Gobierno de Bolivia, a través de sus principales políticas en agricultura y desarrollo rural, así como con las necesidades de los pobres rurales beneficiarios; y (ii) la coherencia de los proyectos en el logro de sus objetivos.

b) ***la eficacia*** examinará si se alcanzaron los objetivos inmediatos de los proyectos y los factores que contribuyeron o impidieron alcanzar los objetivos;

c) ***la eficiencia*** examinará en qué medida los insumos se han convertido económicamente en resultados. Por ejemplo, uno de los elementos que se puede valorar son los costos unitarios comparados con costos similares incurridos por el gobiernos u otros donantes;

d) ***el impacto*** de los proyectos será valorado teniendo en cuenta los cinco dominios de impacto: ingresos y pertenencias de los hogares; capital humano y social; seguridad alimentaria y productividad agrícola; recursos naturales y medioambiente (incluido el cambio climático cuando procede); instituciones y políticas. La evaluación no siempre podrá contar con la disponibilidad de indicadores cuantitativos de impacto. En vista de restricciones de tiempo y recursos, dicha evaluación tratará de basar su trabajo en diversas fuentes de información, verificar los datos disponibles durante las visitas de campo y recoger las percepciones de los beneficiarios.

e) ***la sustentabilidad*** examinará la probabilidad de que los beneficios del proyecto continúen después de su cierre. Por ejemplo, se apreciará el grado de apropiación y compromiso en asegurar el mantenimiento de las inversiones financiadas por los proyectos;

f) ***la innovación y ampliación de escala*** analizará: i) si el programa del FIDA en Bolivia ha introducido enfoques innovadores para reducir la pobreza rural; y ii) hasta qué punto estos han sido o es probable que sean ampliados por el gobierno, organizaciones donantes, el sector privado u otros;

g) ***La igualdad de género y el empoderamiento de la mujer*** evaluará si las consideraciones de género se incluyeron en todos los proyectos, la pertinencia del enfoque adoptado en vista de las necesidades de la mujer y el contexto del país, y los resultados concretos en términos de, entre otras cosas, el empoderamiento económico, el poder de decisión y la representación de las mujeres y la distribución equitativa de la carga de trabajo;

[20] En la que 1 es la puntuación más baja y 6, la más alta, lo que permite dar cuenta de dos categorías amplias, a saber, "satisfactorio" (4, 5 y 6) e "insatisfactorio" (1, 2 y 3).

h) ***el desempeño de los socios del proyecto*** valorará la contribución de cada uno de los socios (FIDA, Gobierno de Bolivia) en el diseño, ejecución, supervisión y apoyo a la implementación, monitoreo y evaluación de los proyectos.

35. Se asignarán calificaciones a los distintos proyectos individuales para cada uno de los criterios de evaluación, así como globalmente, y sobre esa base, se asignarán de la misma forma calificaciones al desempeño de la cartera de proyectos.

36. La evaluación de las **actividades no crediticias** – segunda dimensión – abarca un análisis de la pertinencia, eficacia y eficiencia de los resultados de la labor conjunta llevada a cabo por el FIDA y el gobierno para promover: i) el diálogo sobre políticas; ii) la gestión de los conocimientos; y iii) la creación de asociaciones (con instituciones del Gobierno, donantes, sector privado, ONG, universidades y sociedad civil). La EPP tomará en cuenta además varias donaciones de asistencia técnica[21] implementadas en Bolivia, incluyendo su contribución al logro de los resultados del programa, y revisará las sinergias establecidas entre las actividades no crediticias y la cartera de préstamos. El equipo de la EPP asignará una calificación a las tres actividades no crediticias y una calificación global de como esas actividades han contribuido a conseguir los objetivos estratégicos del programa.

37. La evaluación de los **resultados del COSOP** - tercera dimensión de la EPP - abarca su pertinencia y su eficacia. Dicha evaluación se llevará a cabo teniendo en cuenta los objetivos del programa en el país y otros aspectos estratégicos como las prioridades geográficas y concentración en sub-sectores, la focalización, las instituciones asociadas, la combinación de instrumentos (créditos, donaciones, y actividades no crediticias) y las sinergias con otras intervenciones de desarrollo rural, así como las disposiciones de gestión del programa. En la evaluación de la pertinencia de los objetivos y del diseño se incluirá el análisis realizado para preparar el COSOP y los proyectos, en relación con las necesidades de la población rural, las estrategias nacionales de desarrollo rural y las prioridades de otros donantes. La pertinencia prestará especial atención sobre como el programa se está adaptando a los cambios políticos, económicos y de estrategia ocurridos en el país desde 2005. Con respecto a la eficacia, la EPP analizará si se alcanzaron los objetivos estratégicos articulados en el COSOP. La EPP asignará una calificación general al desempeño de la estrategia del Gobierno de Bolivia y el FIDA, teniendo en cuenta las evaluaciones de pertinencia y eficacia.

38. Además de seguir la metodología de IOE mencionada arriba, la evaluación se focalizará, en particular, en unos elementos considerados críticos en el contexto del programa actual, de la evolución del desarrollo rural en Bolivia y de las discusiones relativas a la futura dirección del programa:

- ***La evaluación de los resultados y de los elementos de impacto del programa en términos de beneficios para la población rural pobre*** considerando la influencia durante el periodo de los factores externos y las intervenciones de otras instituciones. La medición del impacto se hará en función de la disponibilidad de datos y se focalizará a nivel de los cambios observados en las condiciones de vida de los beneficiarios.

- ***La estrategia del programa frente a la evolución del desarrollo*** y de las políticas del país. El desarrollo económico y social de Bolivia en los últimos 10 años ha producido muchos cambios: nuevo país de renta media, importancia creciente de las actividades extractivas, potencial relativamente bajo de la agricultura y cambio climático, esfuerzos de descentralización, y mayor atención por parte del Gobierno a la seguridad alimentaria, los pequeños productores rurales y poblaciones indígenas. En este contexto, la evolución de la estrategia

[21] Éstas incluyen tanto donaciones aprobadas únicamente para el país, así como donaciones de alcance regional.

del programa podrá ser valorado en particular en relación a: i) el papel especifico del FIDA en el país y la experiencia acumulada en los temas prioritarios de manejo de recursos naturales, desarrollo participativo, servicios de asistencia técnica y hacia los mercados, y desarrollo territorial; ii)los esfuerzos para replicar y ampliar las intervenciones exitosas (por ej. generación de conocimiento y fomento de asociaciones), incluso por otras instituciones y en otras zonas del país.

- ***La focalización de las intervenciones del programa*** en términos de prioridades geográficas y población-objetivo en función de las características físicas y de pobreza del país así como de consideraciones de eficiencia y eficacia[22]. La evaluación podrá analizar en particular cómo la focalización ha acompañado la evolución del programa -por ejemplo hacia un enfoque territorial integral o una mayor atención al potencial de desarrollo de negocios-, y si los beneficiarios finales corresponden al grupo objetivo inicial (a nivel de pobreza, género, población indígena, actividad económica, etc.).

  ***Los desafíos de la implementación*** relativos a dinámica institucional y capacidades a nivel nacional o local, que se repercute en el ritmo de implementación de las operaciones y retos en términos de sostenibilidad de las intervenciones. Serán analizados en particular: el impacto de los cambios en las autoridades ministeriales y los equipos de proyectos; trámites para la negociación, suscripción y puesta en marcha de los proyectos; reglas para el gasto público; eficacia del sistema de seguimiento y evaluación. Serán analizadas las medidas tomadas para enfrentar estos desafíos a través del esquema de supervisión y apoyo a la implementación por el FIDA, así como el diálogo entre el FIDA y el Gobierno sobre implementación. La evaluación examinará la experiencia del FIDA y otros donantes en las modalidades de gestión de proyecto y arreglos institucionales, incluyendo instrumentos de proyecto que permiten mayor agilidad en la implementación.
- ***La contribución del programa a un modelo de desarrollo rural*** respondiendo a los desafíos enfrentados por las poblaciones vulnerables, como la adaptación al cambio climático, falta de inserción en los complejos productivos y en los mercados, escasez de alianzas público-privadas, dificultades de acceso a recursos financieros e inversión. Se analizará como esa contribución se ha basado en los resultados de las intervenciones y el dialogo sobre políticas.

- ***El seguimiento dado a la evaluación del programa en el país de 2005***, la revisión de medio término del COSOP de 2007 y las lecciones aprendidas a nivel de proyecto, en particular la aplicación de las recomendaciones por parte del Gobierno y del FIDA y su adecuación en el contexto actual del país y del programa.

39. **Enfoque.** La evaluación consta de una revisión de la documentación existente (evaluaciones anteriores, material informativo producido por los proyectos, documentación del gobierno, del FIDA o de socios); entrevistas con los actores relevantes en el FIDA y en el país; y la observación directa de las actividades en el campo. Para el trabajo de campo, se utilizará una combinación de métodos: i) grupos de discusión con beneficiarios (campesinos, asociaciones de mujeres, asociaciones de usuarios, etc.), sobre su participación en el proyecto y el impacto del mismo y con análisis de los factores externos y vínculos con otros proyectos; ii) reuniones con las partes interesadas del gobierno a nivel nacional, regional y local, incluyendo el personal del proyecto; iii) visitas a una muestra aleatoria de hogares, y iv) reuniones con las partes interesadas no gubernamentales (representantes de la sociedad civil, sector privado/comerciantes/tenderos y escuelas). Los hallazgos de la evaluación serán el resultado de "triangulación" de la información obtenida de diferentes fuentes.

[22] Concentrar esfuerzos y mejorar las condiciones de vida de un mayor número de personas vulnerables.

40. **Alcance.** La práctica mayormente utilizada para las EPP es cubrir un lapso de alrededor de 10 años. Puesto que una EPP se hizo en 2005, la presente evaluación cubrirá los ocho años del periodo entre 2005 y 2012, y los cinco proyectos activos o aprobados por el FIDA en ese mismo periodo (ver el cuadro abajo). El análisis incluirá los dos COSOP de 1998 y 2007, poniendo particular atención al de 2007, así como a los cambios recientes en la estrategia del FIDA y el Gobierno de Bolivia.

Cuadro 3
**Proyectos cubiertos por la evaluación**

| Nombre del Proyecto | Costo US$ (en millones de dólares) | FIDA US$ (en millones de dólares) | Aprobación Junta Ejecutiva FIDA | Efectividad | Terminación |
|---|---|---|---|---|---|
| **PROSAT** | 13,3 | 8,1 | Abril 1997 | Abril 1998 | Junio 2008 |
| **PROMARENA** | 14,9 | 12,0 | Sept. 2000 | Ago. 2003 | Marzo 2011 |
| **VALE** | 14,4 | 7,2 | Dic. 2006 | Nov. 2011 | Junio 2016 |
| **VIDA-PEEP** | 15,2 | 8 | Dic. 2009 | Ago. 2011 | Marzo 2016 |
| **ACCESOS** | 45,6 | 18 | Dic. 2011 | -- | -- |

41. De forma preliminar, se estima que los cinco proyectos podrán ser evaluados y calificados conforme a la metodología y los criterios empleados por IOE (con las salvedades necesarias en función del grado de avance de cada proyecto y la disponibilidad efectiva de datos suficientes), tal y como se describe a continuación:

    (a) El Proyecto de Asistencia Técnica a Pequeños Productores (PROSAT) y el Proyecto de Manejo de Recursos Naturales en el Chaco y Valles Altos (PROMARENA) serán evaluados y calificados conforme a todos los criterios empleados por IOE. Considerando que PROSAT fue elaborado hace más de 15 años, la evaluación de impacto no considerará aspectos de cambio climático. La evaluación de PROSAT se focalizará en sus últimos tres años y medio (2005-2008), ya que el proyecto fue evaluado por la EPP de 2005.

    (b) El Proyecto de Apoyo a la Valorización de la Economía Campesina de Camélidos (VALE) será igualmente evaluado y calificado conforme a la totalidad de los criterios, si bien en el marco de las limitaciones impuestas por ser un proyecto en curso. La EPP analizará por tanto el potencial de alcanzar el impacto previsto, la prospectiva de sostenibilidad, así como el potencial de replicación y ampliación de alcance.

    (c) El Plan de Erradicación de la Extrema Pobreza-Fase I (VIDA-PEEP) y el Programa de Inclusión Económica para Familias y Comunidades Rurales en Territorios del Altiplano, Tierras Bajas y Valles Inter-Andino (ACCESOS), serán evaluados solamente en términos de relevancia del diseño por ser un proyecto recientemente aprobado y el otro recién efectivo.

42. El objetivo de la EPP no es llevar a cabo evaluaciones detalladas de forma individual de cada proyecto. Esto ni es posible ni aconsejable en vista de los objetivos de la EPP y los recursos humanos y financieros disponibles para el ejercicio. Sin embargo, la EPP se beneficiará de la evaluación en curso de los resultados del PROMARENA también llevado a cabo por IOE. Asimismo, el equipo de la EPP visitará en el terreno los proyectos cubiertos por la EPP en los casos donde sea posible y recogerá datos e información -dentro de las limitaciones expuestas- que junto a la documentación disponible servirán para evaluar los criterios de la evaluación. El desempeño de la cartera será contrastado con el desempeño de las operaciones del FIDA en la región de América Latina, así como con los resultados de otros donantes que trabajan en agricultura y desarrollo rural en Bolivia (sujeto a disponibilidad de datos comparables).

## B. Proceso

43. El proceso de evaluación incluye cinco fases: i) diseño de la evaluación; ii) revisión de la documentación; iii) misión en el país; iv) preparación del informe; v) comunicación y diseminación.

44. El diseño de la evaluación incluye la preparación, discusión y finalización del presente borrador del Documento conceptual y una misión preparatoria a Bolivia (que tuvo lugar en diciembre 2012) para discutir los objetivos, el proceso y el contenido de la evaluación con el Gobierno y otras partes interesadas.

45. La fase de revisión de documentación incluye la preparación de informes de revisión para cada uno de los proyectos incluidos en la evaluación y para las actividades no crediticias. Igualmente, se preparará un informe preparatorio para todo el programa en el país incluyendo temas y cuestiones de ser analizados en mayor profundidad durante la misión principal de evaluación en el país. Este informe será completado antes de iniciar la misión, y será sometido a la División de América latina y el Caribe del FIDA y al Gobierno de Bolivia para comentarios. Además, como insumo importante para la EPP, tanto la División Regional como el Gobierno de Bolivia llevarán a cabo auto-evaluaciones del Programa apoyado por el FIDA en el País, las cuales serán presentadas antes de iniciarse la misión en el país. Se invitará la División Regional del FIDA y el Gobierno de Bolivia a responder a las preguntas incluidas en el Marco de evaluación y a proporcionar las respectivas calificaciones conforme a los criterios para asignar calificaciones descritas en el manual de la EPP.

46. La misión principal en el país será llevada a cabo por un equipo de expertos en las disciplinas relevantes para el programa en Bolivia (véase la sección V sobre el equipo de evaluación) con el fin de asegurar una adecuada evaluación de la cooperación FIDA-Gobierno. La misión principal tendrá una duración aproximada de cuatro semanas en el país. La misión incluye mantener conversaciones en La Paz, y viajes a varias regiones del país para organizar reuniones con los socios clave, y visitas a los proyectos y programas financiados por el FIDA, con el objetivo de observar las actividades sobre el terreno y mantener conversaciones con los beneficiarios. Al final de la misión y antes de dejar el país, se preparará una nota concisa (menos de 10 páginas) que será presentada a los interesados, incluyendo el Gerente de Operaciones del FIDA de Bolivia. La nota describirá las observaciones y conclusiones preliminares halladas durante la fase en el campo.

47. Durante la fase de preparación del informe de la EPP y después de la misión en el país, el equipo preparará su informe de evaluación, basado en la información recogida durante todo el proceso de la evaluación. El informe será sometido a una rigurosa revisión inter pares en IOE y a una revisión por un asesor independiente. Sucesivamente, el informe será compartido con la División regional para comentarios, y tras la consideración de estos últimos, el informe será enviado al Gobierno y otros asociados en el país con el fin de recibir sus observaciones. Una misión especial será organizada por IOE a Bolivia con el fin de discutir con el Gobierno sus comentarios.

48. La fase final de la evaluación, o sea la comunicación, implica una serie de actividades para asegurar la oportuna y eficaz difusión de las conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones de la EPP. Para más detalles, véase sección VI.

## C. Consorcio central de aprendizaje

49. Un Consorcio central de aprendizaje (CCA) será constituido al inicio de la evaluación con los principales usuarios de la evaluación. Su rol será proporcionar orientación a IOE en las etapas críticas del proceso de evaluación y comentar en particular el borrador final del Documento conceptual y del Informe de Evaluación.

El Consorcio contribuirá además al sentido de apropiación de la evaluación y en facilitar la utilización de las recomendaciones y lecciones aprendidas.

50. Representantes de las siguientes instituciones se proponen tentativamente como parte del CCA para la EPP de Bolivia: i) Ministerio de Planificación del Desarrollo; ii) Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras; iii) Ministerio de Medio Ambiente y Agua; iv) Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Rural; v) Ministerio de Economía y Finanzas Publicas; vi) Embajada de Bolivia en Roma. Por parte del FIDA: (i) Director de IOE; (ii) Director de LAC; (iii) Gerente del Programa País; (iv) Oficial de enlace en el país; (v) Evaluador Principal de IOE para la EPP en Bolivia. La EPP también podrá incluir a representantes relevantes de la cooperación, del mundo académico, de la sociedad civil y del sector privado, incluyendo posiblemente: Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE), Facultad de Agronomía (Universidad Mayor de San Andrés), Fundación Tierra, Fundación Praia, Coordinación de Organizaciones Económicas Campesinas, Indígenas y Originarias de Bolivia (CIOEC), Asociación de organizaciones de productores ecológicos de Bolivia (AOPEB), Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CIPCA). La composición del CCA se completará antes de la misión principal de la EPP que tendrá lugar desde el 22abril al 15 de mayo de 2013.

51. La EPP se asegurará de que, además del CCA, otros usuarios claves de las evaluaciones sean debidamente informados a través del proceso de evaluación, tales como los directores de todos los proyectos financiados por el FIDA en el país, representantes de los cofinanciadores y las principales instituciones de cooperación internacional activas en Bolivia, por ejemplo el Banco Mundial, el BID, la CAF y el PNUD, así como la FAO y el PMA.

### D. Acuerdo conclusivo

52. En conformidad con la Política de Evaluación cada evaluación es concluida con un Acuerdo conclusivo. El Acuerdo es un documento breve que contiene los principales hallazgos y recomendaciones de la evaluación, que tanto la Gestión de Operaciones del FIDA como el Gobierno se comprometen a adoptar dentro de marcos de tiempo especificados. El Acuerdo se beneficia de los comentarios de los participantes de la mesa redonda nacional (véase sección VI). Una vez finalizado, el Acuerdo es firmado por el Gobierno de Bolivia (representado por el Ministerio de Planificación del Desarrollo) y el FIDA (representado por el Vicepresidente Asociado, Programas, PMD). El Acuerdo conclusivo se incluirá como parte integral de la versión final del informe de la EPP.

## V. Equipo de evaluación

53. El Director de IOE asumirá la responsabilidad general por el conjunto del ejercicio de la evaluación. El Director ha designado a la Sra. Cecile Berthaud, oficial de evaluación de la IOE, como evaluadora principal para la EPP. La Sra. Berthaud contará con el apoyo de la Sra. Federica Lomiri, asistente de investigación, y la Sra. Ximena Novoa Cleves, asistente de evaluación.

54. El equipo de consultores de la EPP estará encabezado por el Sr. Jorge García, jefe del equipo de consultores, agro-economista y especialista en evaluación, quien será apoyado por especialistas internacionales y nacionales en las siguientes áreas: i) manejo de recursos naturales y cambio climático; ii) fortalecimiento de negocios rurales; iii) fortalecimiento de instituciones y organizaciones rurales, iv) aspectos institucionales, socio-culturales y de género; v) actividades no crediticias (diálogo de políticas, gestión del conocimiento y asociaciones).

## VI. Comunicación y diseminación

55. Hacía el final del proceso de la evaluación se organizará una **Mesa Redonda Nacional de la EPP** en Bolivia en estrecha colaboración con el Gobierno y LAC. En

este taller de trabajo, que se centrará en el aprendizaje, los diferentes socios tendrán la oportunidad de profundizar, discutir e intercambiar puntos de vista sobre temas clave de la evaluación, y proporcionar insumos para la preparación del Acuerdo conclusivo de la EPP.

56. Seguidamente, el informe final de la EPP será ampliamente distribuido. Se prepararán una Reseña de Evaluación y un Documento de Apreciaciones, y se distribuirán juntamente con el informe final de evaluación. El informe final será publicado en español (incluyendo también un resumen ejecutivo en inglés) y será hecho disponible en el sitio web del FIDA y distribuido a los principales actores involucrados en la evaluación así como difundido a través de redes electrónicas.

57. IOE prestará suma atención a los **comentarios escritos del Gobierno de Bolivia y LAC** sobre los productos clave de la EPP, en línea con las disposiciones contenidas en la Política de Evaluación del FIDA. Para eso se requiere que IOE: i) rectifique cualquier inexactitud que se pueda encontrar en el Informe de Evaluación; y ii) valore cuidadosamente los comentarios de naturaleza sustantiva y decidir si éstos deberían, o no, incluirse en el informe. Comentarios de naturaleza sustantiva que, según IOE, no conlleven cambios a los hallazgos generales de la evaluación podrán ser reflejados en el informe de la EPP como diferentes puntos de vista como notas a pie de página, indicando claramente el tema y la fuente del comentario. Finalmente, IOE preparará y compartirá una nota para exponer cómo se han tratado los comentarios del Gobierno de Bolivia y LAC en la finalización del Informe de Evaluación.

# VII. Calendario propuesto

58. El calendario propuesto para la evaluación, se presenta en el cuadro a continuación.

Cuadro 4
**Calendario propuesto para la EPP en Bolivia**

| Fecha | Actividades/Objetivos |
|---|---|
| **2012** | |
| 20 noviembre | Borrador del documento conceptual |
| 9-14 Dic. | **Misión Preparatoria a Bolivia** |
| **2013** | |
| Enero | Finalización del documento conceptual e identificación de los consultores |
| 15 Febr. | Compartir el documento conceptual con LAC |
| 15 Marzo | Envío del documento conceptual al Gobierno |
| 29 Marzo | Envío del Informe preparatorio a LAC |
| 15 Abril | Informe preparatorio al Gobierno |
| 22 Abril | **Inicio de la misión principal de la EPP en Bolivia (3.5 semanas)** |
| 15 Mayo | **Reunión de cierre de misión** con la presencia de IOE y LAC para discutir la nota de fin de misión con el Gobierno y otros asociados en La Paz |
| 24 Julio | Primer borrador de la EPP |
| 24 Sept. | **Borrador a IOE para revisión inter pares** |
| 18 Oct. | **IOE comparte el borrador de la EPP con LAC** |
| 12 Nov. | LAC envía comentarios a IOE sobre el borrador de la EPP |
| 22 Nov. | **IOE envía el borrador de la EPP al Gobierno**, con copia a LAC |
| 18 Dic. | El Gobierno de Bolivia envía sus comentarios a IOE |
| **2014** | |
| Enero | Viaje a Bolivia para discutir los comentarios del Gobierno y preparar la Mesa Redonda Nacional |
| Enero | IOE finaliza el informe de evaluación y comparte con todos los socios (prepara y comparte con el Gobierno un registro de auditoría de sus comentarios) |
| Enero-Febrero | Preparación del documento de discusión de la EPP & disposiciones para la Mesa Redonda Nacional |
| Marzo | Mesa Redonda Nacional en Bolivia* |
| Marzo | Finalizar el Acuerdo conclusivo de la EPP y publicar el informe. |

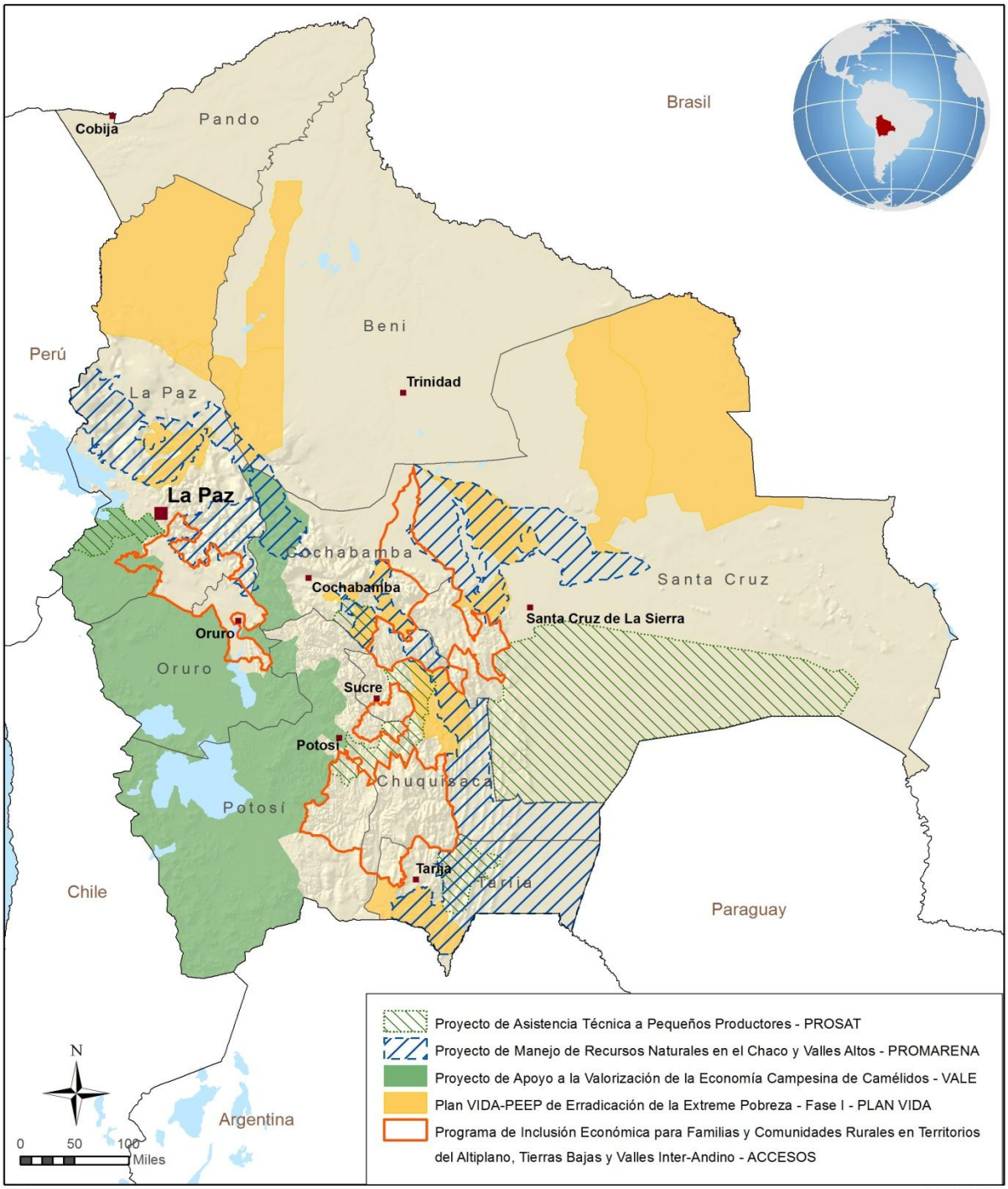
* Las fechas de la Mesa Redonda Nacional serán acordadas con el Gobierno de Bolivia

# Mapa de operaciones apoyadas por el FIDA en Bolivia

## Estado Plurinacional de Bolivia

Operaciones Financiadas por el FIDA

*Evaluación del programa en el pais*




18-09-2012

FIDA

Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

*Mapa elaborado por el FIDA*

# Proyectos financiados por el FIDA en Bolivia

| *Proyecto* | *Monto total (en millones de dólares)* | *Aporte FIDA (en millones de dólares)* | *Aporte GdB (en millones de dólares)* | *Cofinanciadores* | *Aprobación* | *Efectividad* | *Cierre* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Proyecto de Desarrollo Rural Omasuyos-Los Andes | 9,3 | 4,0 | | BM-IDA 3,0 | 06/1979 | 03/1980 | 12/1986 |
| Desarrollo Agrícola de Chuquisaca Norte | 21,0 | 13,8 | | PMA 0,5 | 12/1981 | 02/1983 | 06/1993 |
| Desarrollo Agropecuario de Cotagaita-San Juan del Oro | 17,4 | 12,0 | | PMA 0,5 | 04/1984 | 12/1985 | 09/1996 |
| Desarrollo Rural de Chuquisaca Sur | 9,0 | 5,5 | | PMA 0,25<br>OPEP 2,0 | 12/1987 | 04/1989 | 12/1998 |
| Desarrollo y consolidación de las colonias de pequeños agricultores en el departamento de Santa Cruz (PRODEPA) | 16,7 | 12,0 | | UNIFEM 0,3<br>OPEP 2,5 | 10/1990 | 09/1991 | 03/1999 |
| Proyecto de desarrollo de criadores de camélidos en el altiplano andino (UNEPCA) | 11,3 | 7,6 | | CAF 3,0 | 04/1994 | 06/1995 | 03/2004 |
| Proyecto de desarrollo sostenible de los pueblos indígenas del Beni (PRODESIB) | 7,9 | 6,3 | | CAF 0,9 | 12/1994 | 10/1996 | 12/2005 |
| PROSAT | 13,3 | 8,1 | 1,3 | - | 04/1997 | 04/1998 | 06/2008* |
| PROMARENA | 14,9 | 12,0 | 1,1 | CAF 1,8 | 09/2000 | 08/2003 | 03/2011 |
| VALE | 14,4 | 7,23 | 2,76 | Programa de Apoyo a la Seguridad Alimentaria 1,54 | 12/2006 | 11/2009 | 06/2016 |
| VIDA-PEEP | 15,2 | 8 | 4,3 | - | 12/2009 | 08/2011 | 03/2016 |
| ACCESOS | 45,62 | 18 | 6,8 | FFE23: 15 | 12/2011 | - | - |
| **TOTAL** | **196,02** | **114,53** | | **29,29** | | | |

[23]Fondo Fiduciario de España para el mecanismo de cofinanciación de la seguridad alimentaria.

# Marco de la evaluación

| **OBJETIVO:**<br>**EVALUACIÓN DE LA CARTERA DEL PROYECTO** | | |
|---|---|---|
| **Criterios** | **Preguntas clave** | **Fuente/Actividad** |
| – Pertinencia<br>– Efectividad<br>– Eficiencia<br>– Impacto sobre la Pobreza Rural<br>– Sostenibilidad<br>– Innovaciones, Replicaciones y ampliación de alcance<br>– Igualdad de género y empoderamiento de la mujer<br>– Desempeño de los Socios | Para referencia sobre puntos específicos, ver Capítulo 3 del Manual de Evaluación de Proyectos | ▪ COSOP Bolivia<br>▪ Estrategia Regional del FIDA en América Latina<br>▪ Informes de Evaluación ex ante (EEA)<br>▪ Minutas del Comité de Revisión técnica (TRC)<br>▪ Informes del Presidente<br>▪ Contratos de préstamo<br>▪ Informes de Supervisión<br>▪ Encuestas RIMS<br>▪ Evaluación de resultados de PROMARENA<br>▪ Informes de Situación de Proyectos (PSR) e Informes de Terminación (PCR)<br>▪ Revisiones de medio término (MTR)<br>▪ Nota de Revisión de Documentación para cada proyecto y consolidada para el Programa<br>▪ Auto-Evaluación LAC y Gobierno<br>▪ Revisión Anual Portafolio LAC<br>▪ Entrevistas semi-estructuradas con beneficiarios, representantes del gobierno y el Gerente de Operaciones del FIDA<br>▪ Observación directa. Visitas proyectos |

| **OBJETIVO:**<br>**EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES NO CREDITICIAS** | | |
|---|---|---|
| **Criterios** | **Preguntas clave** | **Fuente/Actividad** |
| **Pertinencia** | • ¿Están las actividades no crediticias contempladas en el COSOP? ¿Se explica claramente en el COSOP la estrategia propuesta en materia de diálogo sobre políticas, el fortalecimiento de asociaciones y la gestión del conocimiento? ¿Están en línea con las necesidades de los pobres? ¿Están en sintonía con los objetivos estratégicos del FIDA contenidos en el COSOP y en las operaciones del FIDA, así como también con las prioridades del Gobierno?<br>• ¿Ha sido suficiente el apoyo proporcionado por las actividades no crediticias a: i) los objetivos del Programa en el País (tal como están establecidos en el COSOP); ii) la cartera de préstamos en el país?<br>• ¿Se destinaron recursos para las actividades no crediticias y está expuesto explícitamente en | ▪ Revisión del COSOP 2007 Bolivia<br>▪ Nota de Revisión de Documentación por proyecto y Programa<br>▪ Revisión de la cartera de préstamos y donaciones<br>▪ Auto-evaluación por LAC y por el Gobierno de Bolivia<br>▪ Páginas electrónicas de PREVAL y FIDAMERICA |

| | | |
|---|---|---|
| | el COSOP (en forma de donaciones y/o el presupuesto administrativo FIDA?<br>• ¿Ha sido adecuada y pertinente la combinación seleccionada de diálogo sobre políticas, el fortalecimiento de asociaciones, la gestión del conocimiento? (ver recuadro # 8 en el Manual de Evaluación) | ▪ Entrevistas con el personal del FIDA.<br>▪ Entrevistas en el país con Oficiales de Gobierno, personal de proyectos financiados por el FIDA, beneficiarios, representantes de la sociedad civil, centros de investigación, organizaciones IFI/UN/Bilat. |
| **Efectividad** | • ¿Hasta qué punto las actividades no crediticias han cumplido con sus objetivos (en el caso de que éstos fuesen explícitamente articulados) y en particular, hasta qué punto han contribuido a apoyar tanto los objetivos del COSOP como los objetivos de los diferentes proyectos de cartera financiados?<br>• ¿Cómo contribuyeron las actividades no crediticias a la replicación y ampliación de alcance de las innovaciones promovidas por el FIDA?<br>• ¿Se ha involucrado el FIDA sistemáticamente y ha contribuido a las deliberaciones de los grupos de trabajo de los donantes en materia de agricultura, alimentación y desarrollo rural?<br>• ¿Cuánto se ha avanzado como resultado de las actividades no crediticias del FIDA en la promoción de las disposiciones contenidas en la Declaración de París acerca de la efectividad sobre ayuda, por ejemplo en términos de apropiación, alineamiento, coordinación y armonización de donantes, gestión por resultados y mutua rendición de cuentas?<br>• Con respecto al manejo de conocimiento, ¿las experiencias del FIDA en el país y en otros lugares han informado debidamente a los objetivos estratégicos del COSOP, al diseño de los proyectos y a su implementación?<br>• ¿Se pusieron en práctica los enfoques más adecuados con el fin de obtener los resultados deseados?<br>• ¿Cuál ha sido el papel de las principales instituciones del Gobierno en asegurar la efectividad de las actividades no crediticias? (ver recuadro # 8 en el Manual de Evaluación) | ▪ Revisión del COSOP 2007<br>▪ Nota de Revisión de Documentación por proyecto y Programa<br>▪ Auto-evaluación por LAC y por el Gobierno de Bolivia<br>▪ Material generado por las donaciones<br>▪ Páginas electrónicas de PREVAL y FIDAMERICA<br>▪ Entrevistas con el personal del FIDA.<br>▪ Entrevistas en el país con Oficiales de Gobierno, personal de proyectos financiados por el FIDA, beneficiarios, representantes de la sociedad civil, centros de investigación, organizaciones IFI/UN/Bilat. |
| **Eficiencia** | • ¿Se pueden implementar instrumentos y actividades alternativos con el fin de reducir los costos invertidos en actividades no crediticias?<br>• ¿Cuáles fueron los costos de los diferentes tipos de las actividades no crediticias y como éstas se pueden comparar a cifras comparables del FIDA (donde estén disponibles)?<br>• ¿Se minimizó la carga administrativa de los oficiales del país? (ver recuadro # 8 en el Manual de Evaluación) | ▪ Nota de Revisión de Documentación por proyecto y Programa |
| | | |

| OBJETIVO: EVALUACIÓN DE LA CALIDAD Y RESULTADOS DE LA ESTRATEGIA DEL FIDA EN EL PAÍS | | |
|---|---|---|
| **Criterio** | **Preguntas clave** | **Fuente/Actividad** |
| **Pertinencia** | **A. Evaluación de la alineación de los objetivos estratégicos**<br>• ¿Fueron los objetivos de la estrategia en el país definidos en el COSOP consistentes con los objetivos del marco estratégico del FIDA y con sus políticas institucionales?<br>• ¿Fueron consistentes los objetivos del COSOP con las estrategias y políticas del Gobierno en materia de desarrollo rural así como también con el desarrollo económico y social?<br>• ¿Fueron los objetivos estratégicos definidos claramente y adecuados para lograr la reducción de la pobreza rural de forma sostenible?<br>• ¿Proporcionó el análisis de la pobreza un fundamento adecuado para el desarrollo de la estrategia general, incluyendo la selección de los principales elementos del COSOP (Ver Tabla 13 del Manual de Evaluación)?<br>• ¿La estrategia en el país está en línea con las prioridades de los otros donantes (bilateral y multilateral) que trabajan en Bolivia en agricultura y desarrollo rural?<br><br>**B. Evaluando la coherencia de los principios elementales del COSOP**<br>• ¿Se expresa en la estrategia en el País de forma concisa las ventajas y competencias comparativas del FIDA en el país (posicionamiento)?<br>• ¿Fueron claramente identificados los grupos-objetivo en términos del tipo de asistencia que proporcionaría el FIDA?<br>• ¿Seleccionó el FIDA los sub-sectores para inversión más apropiados?<br>• ¿Fueron las prioridades geográficas definidas en la estrategia coherentes con la definición de los grupos-objetivo?<br>• ¿Fueron las principales instituciones asociadas (p. ej. para la ejecución de proyectos, supervisión y apoyo a la implementación, movilización de comunidades, cofinanciación) adecuadas para cumplir con los objetivos estratégicos en el país?<br>• ¿Se previeron sinergias adecuadas entre las actividades de inversiones, así como entre actividades crediticias y no crediticias? Es decir, ¿la asistencia global del FIDA constituye un programa coherente en el país?<br>• Valoró el FIDA hasta qué punto el contexto global de política (comercio, migración, etc.) y otros factores exógenos (por ejemplo cambio climático, exposición a desastres naturales) deberían guiar la elección de créditos y actividades no crediticias<br>.<br>**C. Gestión del Programa en el País y del COSOP**<br>• ¿Seleccionaron el Fondo y el Gobierno procedimientos adecuados para la supervisión y apoyo a la implementación?<br>• ¿Fueron las lecciones aprendidas y recomendaciones de las evaluaciones independientes reflejadas correctamente en la estrategia para el país? | ▪ Revisión del COSOP 2007<br>▪ Prioridades de Desarrollo Rural de Bolivia<br>▪ Auto-evaluación por LAC y Gobierno<br>▪ Discusión con los oficiales de las instituciones cooperantes<br>▪ Estrategia Regional del FIDA en América Latina<br>▪ Entrevistas con el personal del FIDA<br>▪ Entrevistas en el país con Oficiales de Gobierno, personal de proyectos financiados por el FIDA, beneficiarios, representantes de la sociedad civil, centros de investigación, organizaciones IFI/UN/Bilaterales<br>▪ Revisión Anual Portafolio LAC<br>▪ Nota de Revisión de Documentación Programa<br>▪ Observación directa. Visitas proyectos |

| | | |
|---|---|---|
| | • ¿Se proporcionaron adecuados recursos humanos y administrativos para la implementación de la estrategia por país tanto por el FIDA como por el Gobierno? ¿Se consideró la opción de establecer la presencia del FIDA en el país?<br>• Evaluar la calidad del marco para la gestión por resultados en el COSOP, los informes sobre el estado de los proyectos (PSR), e informes RIMS agregados así como hojas sobre el programa en el país. Además, ¿fueron las acciones de los gestores apropiadas en relación a este sistema de información?<br>• ¿Se hizo un adecuado seguimiento y evaluación al COSOP? ¿Hubo revisiones anuales sobre el programa en el país, emprendidos a tiempo y las correspondientes recomendaciones implementadas dentro de los plazos requeridos?<br>• ¿Siendo el COSOP dinámico, fue modificado con el fin de reflejar los cambios a nivel de país?<br>• ¿Funcionó el Equipo para la Gestión del Programa País (CPMT) adecuadamente y proporcionó la contribución requerida a la gestión del programa país? (ver recuadro # 9 en el Manual de Evaluación) | |
| **Efectividad** | • ¿Hasta qué punto se alcanzaron los principales objetivos estratégicos incluidos en el COSOP?<br>• ¿Qué cambios en el contexto han influido o probablemente influirán en el cumplimiento de los objetivos estratégicos? ¿Se adaptó adecuadamente el COSOP durante su periodo de validez con el fin de reflejar cambios en el contexto? (ver recuadro # 10 en el Manual de Evaluación) | ▪ Revisión del COSOP 2007<br>▪ Auto-evaluación por LAC y Gobierno<br>▪ Discusión con los oficiales de las instituciones cooperantes<br>▪ Estrategia Regional del FIDA en América Latina<br>▪ Entrevistas con el personal del FIDA<br>▪ Entrevistas en el país con Oficiales de Gobierno, personal de proyectos FIDA, beneficiarios, representantes de la sociedad civil, centros de investigación, organizaciones IFI/UN/Bilaterales<br>▪ Revisión Anual Portafolio LAC<br>▪ Nota de Revisión de Documentación Programa<br>▪ Observación directa. Visitas proyectos |

# Inversión del FIDA con referencia a las componentes de cada proyecto

(proyectos cubiertos por la evaluación)

| Componentes | TOTAL | % |
|---|---|---|
| Apoyo a la producción | 21667624 | 21 |
| Gestión del proyecto | 11754874 | 11 |
| Fortalecimiento institucional y de las capacidades | 3229988 | 3 |
| Desarrollo de los negocios y de los servicios rurales | 12898208 | 13 |
| Manejo de los recursos naturales | 10256867 | 10 |
| Inversiones para le economía de camélidos | 2933185 | 3 |
| Servicios financieros rurales | 6294788 | 6 |
| Desarrollo comunitario sostenible | 34448375 | 33 |
| **TOTAL DE TODAS LAS COMPONENTES** | 103483909 | 100 |

# Bibliografía


## DOCUMENTACIÓN DEL FIDA

### Documentación relativa a los proyectos

FIDA*, Informe e recomendación del Presidente a la Junta Ejecutiva sobre una propuesta de préstamo a la República de Bolivia para el Proyecto de Servicios de Asistencia Técnica para pequeños productores (PROSAT)*, abril de 1997.

FIDA, *Proyecto de Manejo de Recursos Naturales en el Chaco y Valles Altos (PROMARENA), Validación del informe final de proyecto*, septiembre de 2012.

FIDA, *Project Completion Report Validation of Proyecto de Servicios de Asistencia Técnica para Pequeños Productores (PROSAT).*

FIDA, *República de Bolivia, Proyecto de Manejo de Recursos Naturales en el Chaco y Valles Altos, Misión de evaluación ex-ante, Volumen I,* agosto de 2000.

IFAD, *Republic of Bolivia, President's memorandum Management of Natural Resources in the Chaco and High Valley Regions Project Expansion of the project area and target group,* December 2008.

FIDA, *Informe y Recomendación del Presidente a la Junta Ejecutiva sobre una propuesta de préstamo a la República de Bolivia para el Proyecto de Manejo de Recursos Naturales en el Chaco y Valles Altos*, septiembre de 2000.

FIDA, Informe del Presidente*, Propuesta de préstamo a la República de Bolivia para el Proyecto de Apoyo a la Valorización de la Economía Campesina de Camélidos,* diciembre de 2006.

FIDA, Informe del Presidente, *Propuesta de préstamo al Estado Plurinacional de Bolivia para el Plan VIDA-PEEP de Erradicación de la Extrema Pobreza – Fase I: Proyecto Piloto de Fortalecimiento de Comunidades y Familias en Extrema Pobreza en Cochabamba y Potosí,* diciembre de 2009.

FIDA, Informe del Presidente*, Propuesta de financiación al Estado Plurinacional de Bolivia para el Programa de Inclusión Económica para Familias y Comunidades Rurales en el Territorio del Estado Plurinacional de Bolivia (ACCESOS),* diciembre de 2011.

### FIDA ESTRATEGIA/POLÍTICA

IFAD, Bolivia, *Country Strategic Opportunities Programme (COSOP)*, December 1998.

FIDA, República de Bolivia, *Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP)*, diciembre 2007.

FIDA, *Revisión de ejecución del programa de oportunidades estratégicas del FIDA para el país, Ayuda Memoria*, 2010.

FIDA, República de Bolivia, *Evaluación del Programa en el País*, marzo de 2005.

FIDA, *Portfolio Performance Report, Latin America and the Caribbean Division, Annual Review 2011-2012, Main Report*, August 2012.

FIDA, *Portfolio Performance Report, Latin America and the Caribbean Division, Annual Review 2011-2012, Main Report*, August 2012, Volume II, August 2012.

## OTRA DOCUMENTACIÓN RELEVANTE

Banco Mundial, *Evaluación de la pobreza en Bolivia: sentando las bases para un crecimiento a favor de los pobres,* mayo de 2006.

Economist Intelligence Unit, *Country Report-Bolivia*, August 2012.

Economist Intelligence Unit, *Country Profile-Bolivia*, 2008.

European Commission, Bolivia, *Country Strategy Paper 2007-2013*, 12.07/.2007.

Instituto Nacional de Estadística (INE), Estadísticas e indicadores económicos y sociodemográficos de Bolivia, 2010.

Inter-American Development Bank, *The Bank's Country Strategy with Bolivia (2011-2015)* September 2011.

PNUD, *Los cambios detrás del cambio, Desigualdades y movilidad social en Bolivia,* 2010.

PNUD, *Informe sobre Desarrollo Humano 2011, Sostenibilidad y equidad: Un mejor futuro para todos,* 2011.

UDAPE-CIMDM, *Sexto Informe de progreso de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en Bolivia,* diciembre de 2010.